čovjeka, u kojemu su doživljaj i komunikacija temeljni pojmovi, daje osnovu za plodne teorijske rasprave u području estetike. Naposljetku, navedeni su tekstovi koje je Milan Polić već ranije objavio, a koje je djelomično ili u potpunosti koristio u ovoj knizi te još neki radovi Pavla Vuk-Pavlovića ili radovi o njemu.

Premda je Pavao Vuk-Pavlović tijekom života doživio niz nepravdi od različitih političkih sustava te je kao filozof bio marginaliziran od strane dijela hrvatskih filozofskih krugova čiji su pripadnici mijenjali mišljenje i ideologije, u posljednjih se desetak godina mijenja odnos prema njemu i njegovoj filozofskoj ostavštini. Za njegov se filozofski opus interesira sve više istraživača koji uočavaju vrijednost njegove filozofske misli. Knjiga Život i djelo Pavla Vuk-Pavlovića Milana Polića pridonosi izgradnji prave i potpune slike o tom hrvatskom filozofu, potvrđujući nam da njegov filozofski opus može dostojno predstavljati hrvatsku filozofsku misao u povijesti filozofije.

ALICA BAČEKOVIC


Uz Predgovor i Pogovor, kazalo imena i filozofskog nazivlja knjigu čine četiri dijela, 32 poglavlja, ukupno 802 stranice. Iz navedenoga je razvidno da se radi o opsežnom djelu.
U 1. poglavlju svoje knjige Zimmermann se bavi historijskim elementima iz kojih je izrastao egzistencijalizam. Začetak (ili kako kaže Zimmermann, zarodak) vidi, slijedeći Jaspersa, u danskom filozofu religije Sörenu Kierkaardu.1 Kierkaardov doživlaj života kao »paradoksnog«, tj. ispunjenog teškoćama, nečekivanim i neražumljivim stanjima stvorit će kod čovjeka dojam o njegovoj neprijatnosti i nevrijednosti. To će prema Zimmermannu postati odlučnim poticajem ili, kako sam slikovito kaže, odskočnom daskom za »ezistencijalističko« filozofiranje koje je usmjereno na to kako da se pojedinac odupre tim negativnim situacijama opstanka, opredjeljujući se za samog sebe (samstvo), bivajući time kao »ezistencija«. Uz Kierkaardga kao inicijatore egzistencijalizma navodi dalje Kierkaardova učitelja u Berlinu Schelliinga te Schopenhauera i Nietzschea. Historijsku prekretnicu od Hegela na Kierkaagada izražava riječima: »Gledanje na čovjekov bitak ‘odozgo’, s ‘apsolutnog’ (božjeg) aspekta, zamijenilo je gledanje ‘odozdo’, po njegovu opstanku u svijetu, po konkretnoj zbiljnosti (egzistenciji). Na toj je novoj poziciji nastala i filozofija života i egzistencijalizam.«2 Egzistencijalistička antropologija postavlja novo pitanje o čovjeku. Jasperovo mišljenje želi Zimmermann upoznati u svezi sa skolskijim filozofijom s obzirom na njezin teocentrički nazor. Unutar sažetog prikaza njezina sadržaja susrećemo interesantno tumačenje o neprihvatljivosti naziva »kršćanska filozofija« za skolsku. Usput istu je sintagmu Martin Heidegger3 odredio kao contradictio in adiecto, kao drveno željeko, a Zimmermann kao contradictio in terminis. Kao »kršćanska« filozofija ona bi se trebala osnivati na teologiju njezino znanje na vjeri. Prema Zimmermannu ona bi se mogla nazvati kršćanskom filozofijom samo ukoliko bi pobudom kršćanske religije došla do nekih filozofskih istina. No on ne negira njezin teistički nazor i s tim u svezi pita: može li joj se zbog njega osporavati karakter filozofije? U kontekstu Jasperova mišljenja, prema Zimmermannu, odgovor bi mogao biti potvrdan jer se po njemu opstanak Božji ne može dokazivati i filozof ne može biti religiozan, ponajprije ne kršćanski religiozan. Njegova je glavna teza da filozof ne


---

4 Šest predavanja iz 1947, objavljenih pod naslovom Der philosophische Glaube, predstavljaju bitnu nadopunu velikih Jaspersovih djela.

filozofskoj mišljenju, ističe Jaspers, hoćemo nešto opipljivo, primjerice predmetnu spoznaju. Kao što nam filozofija ne pruža uporište u nevolji, tako se filozofiska vjera razumije kao »... predana na milost i nemilost, neosigurana, nezaštićena.«"6 Ona je takva jer se radi o vjeri čovjeka u njegove mogućnosti. U njoj, kako slikovito kaže Jaspers, diše sloboda. Bilo bi posve neprimjereno zaključiti da Zimmermann nije razumio Jaspersov treći put. On ga jednostavno ne prihvaća i uporno ustraja na onome od čega se Jaspers eksplicitno ograđuje, a to je od »ekskluzivne vjere u objavu« na jednoj strani i »praznovjerjem postale znanosti« na drugoj strani. Sam Jaspers o komunikaciji s teolozima kaže: »Bolima mojeg života, u kojem sam se borio za istinu, pripada da rasprava s teolozima prestaje na odlučnim točkama. Oni zanijeme, izgovaraju nerazumljivu rečenicu, govore o nečem drugom, tvrde nešto bezuvjetno, tješte prijateljski i dobro, da zaista nisu predočili što se prije toga reklo i na koncu nemaju nikakav pravi interes. Jer se s jedne strane osjećaju sigurnim u svojoj istini, zastrašujuće sigurnim, s druge strane, prema njima, ne isplati se truditi oko nas, za njih čini se nepopravljivih ljudi.«"7 Na koncu zaključuje: »Tko je u konačnom posjedu istine, ne može s drugima doista govoriti, – on prekida pravu komunikaciju u prilog njegova vjerovanog sadržaja.«"8

Kad je u pitanju egzistencijalne mišljenje, Zimmermanna primarno zanima ono što mu je zajedničko, po čemu se etabliralo kao posebna pozicija u historiji filozofije, što ne znači da ne vidi znatna razilaženja unutar njega. Po njemu upravo na Kierkegaardu može se najlakše odlučiti to zajedničko egzistencijalističkog filozofiranja, a to je upravo prekid s racionalizmom, idealizmom. Preciznije, radi se o trostrukom: 1. obrat od idealističkog egzistencijalizma na konkretna pojedinačni opstanak u svijetu, 2. bezvrijednost tog opstanaka i 3. prevladavanje takva opstanaka svojim odlučnim odnošenjem spram prekosvjetskog osnova. Teocentricku orijentaciju zamjenjuje antropocentrička. Posebnu pozornost zavređuje Zimmermannov odgovor na pitanje: je li moguća neka kršćanska filozofija egzistencije, to više što se govori o nekim kršćanskim egzistencijalistima, primjerice o Kierkegaardu, Gabrielu Marcelu. Sam Zimmermann pita: možemo li u egzistencijalizmu naći nešto što se na kršćanskog gledišta dade prihvatiti ili usvojiti kao pozitivni element filozofiranja? U odgovoru na to pitanje polazi od onoga što egzistencijalizam i kršćanstvo upravo razdvaja, a to je već spomenuti stav egzistencijalista o nesposobnosti razuma za metafizički objektivne istine, napose o Bogu. Isto tako pita može li se govoriti o kršćanskom egzistencijalizmu u onih koji ne prihvaćaju posmrtni život kao konačnu svrhu egzistencije. Što se tiče Kierkaarda, Zimmermann upozorava na to da je on luterovac i da kao takav ne samo da misli da razumom i voljom ne može dopirati do Boga, već da je Adamu i njegovim nasljedicima zbog grijeha postala iskarena sama narav. Ni subjektiviranu

6 »Der philosophische Glaube sieht sich preisgegeben, ungesichert, ungeborgen.« Isto, str. 23.

7 Isto, str. 61.

8 »Wer im endgültigen Besitz der Wahrheit ist, kann nicht mehr mit anderen richtig reden, er bricht die echte Kommunikation ab zugunsten seines geglaubten Inhalts.« Isto, str. 61.
egzistenciju koja živi pravu zbiljnost u »egzistencijalnim trenucima« ne možemo na-
vati kršćanskom. Egzistencijalist poput Jaspersa koji bezbožniku ne bi bio kadar do-
kazivati Božju opstojnost svakako ne može biti kršćanski egzistencijalist. On, prema Zimmermannu, priznaje samo nespoznatljivog Boga. Riječ je o ideji koja je stara go-
tovo koliko i filozofsko mišljenje samo. Dovoljno se sjetiti Ksenofana i Protagore. Više bismo dodirnih točaka Jaspersova mišljenja, prema Zimmermannu, mogli naći s nekim drugim filozofskim usmjerenjima u historiji filozofije nego sa skolastičkom filozofijom. Interesantno je da ne tvrdi decidirano da joj je on bliži nego Heidegger ili francuski ateisti (Sartre, Camus), već samo možda bliži. Razlog tom okljevanju, toj dvojbi u Zimmermannu jest Jaspersov u biti agnostički stav spram transcenden-
cije. Jaspers kaže: »Transcendentnost je samo onda ako svijet ne postoji o sebi (aus sich), ako nije osnovan sam u sebi (in sich selbst gegründet), nego ako upućuje preko sebe (über sich). Ako je svijet sve, onda nema transcendentnosti.« (Der philosophische Glaube) (podcrtao Zimmermann, str. 543) Prema Zimmermannu Jaspers nije spre-
man kazati da on nije o sebi, jer je za njega kao i za Kanta nepremostiv jaz između
znanja i egzistencije odnosno transcendentcije. Iz rečenog je jasno da je ime kršćan-
ska filozofija egzistencije za Zimmermannu prazno ime iza kojeg ne stoji nikakav
sadržaj. Ta ocjena S. Zimmermanna u potpunosti je prihvatljiva upravo za Jaspersa.

Na koncu treba reći da je izlaskom Zimmermannove knjige naša filozofska i
 teološka literatura obogaćena jednom poučnom knjigom. Prvi dojam koji ona na
 čitatelja ostavlja jest da se radi o autoru čije je iskustvo u mišljenju doista veliko, koji
ima pregled nad cjelinom i smisla za sintezu. Zanimljiva bi bila i kritička prosudba
nekih Zimmermannovih ocjena suvremenih filozofa, primjerice Heideggera, no ona
bi onda zahtijevala prelaženje opsea poželjnog za jednu recenziju. Iz podnaslova sv.
1 vidljivo je da je zadatak koji je autor stavio preda se doista ambiciozan, a taj je si-
turiranje egzistencijalnog mišljenja ne samo spram neokologičke filozofije, premda
spram nje napose, već spram filozofije uopće.

Dragocjen je i u izvjesnom smislu pionirski Zimmermannov trud oko prevodi-
telskih rješenija nekih temeljnih pojmova ne samo Jaspersova mišljenja. Primjerice
Heideggerovu sintagmu In-der-Welt-sein prevodi kao usvjetnost, no ne rabi je u Hei-
deggerovu značenju, transcendentnost kao prekosvjetnost ili jedan od prepoznatljivih
Jaspersovih pojmova das Umgreifende kao obuhvatak.

VESNA BATOVANJA