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Filozof iznimno širokih problemskih raspona, autor eklektičkih sklonosti i cruditskih protega, Franc Petrić kao da nije mogao bez osvrtanja na značenje pjesničkog govora, odnosno bez razmatranja uloge pjesništva i pjesnika u razumijevanju i tumačenju svijeta. Uostalom, i sam se okušao u pisanju stihova; efektnim sonetom zaključio je ionako lirski intoniranu raspravu O poljupcu, s dva poprilično konvencionalna soneta (ipak, određene estetičke intonacije i sinestezijanske teze) odazvao se u publikaciji posvećenoj preterano umrloj slikarici/pjesnikinji Irene di Spilimbergo, u enkomijastičke svrhe ispišao je malu poemu »Eridano« i slično usmjerena (još kraću) pjesan »Badoero«, a osim pjesama na talijanskom jeziku skladao je i na latinskome.

Navedeni saldo količinski je nedovoljno velik, tipološki nedovoljno koherentan i vrijednosno nedovoljno izrazit da bismo mogli govoriti o Petriću kao izvornom pjesniku. Zato nas i ne čudi da je stihovni dio njegova opusa izazvao ponajprije zanimanje zbog izvanjskih, socijalnih ili tehničkih motivoa. Naime, njegove se pjesme uzimaju u obzir kada se raspravlja o »fortuni« adresata (obitelji d'Este, Irene di Spilimbergo ili Federica Badoera) ili kad se

piše o metričkim invencijama. Naime, svoje je pohvalnice, laude (Badoeru i Estensima) Petrić ispisivao vlastitom inačicom klasicičirajućega, »herojskoga« stiha, što ga je sam »patentirao«. Riječ je o smjelom pokušaju zasnivanja sinteze heksametra i enekasilaba (dakle, sjedinjavanja najspecifičnijih crta antičke, grčko-romske i poststilnovištke, renesansne talijanske versifikacije). Nije čudno da je za Patrizijev izum nerimovanog trinaesterc (s odgovarajućim ritmičkim kadencama) neosporan interes pokazivao Carducci, a kao iznimka i hapaks zaslužuje da i danas bude analiziran i tumačen.

Sasvim druga je stvar uzmemo li u obzir i Petrićevu literarnu eseistiku i hermeneutiku. U tom slučaju s pravom možemo govoriti o njemu kao književniku, kao piscu uronjenom u dileme svoje epohe i kao misliocu svjesnu duboke tradicije pisanja i pjevanja na raznim jezicima. Kroz čitavu njegovu djelatnost naziru se poetološko-literarni motivi i povremene žestoke polemike. Njegove opsežne knjige o poetici (La deca historiale i La deca disputata itd. iz 1586) svojvrstan su rezime i apogej renesansnoga razmatranja takve problematike, a zauzimanje za Lodovica Ariost (Mišljenje u obranu Ariosta, 1585), odnosno odbacivanje pripadnih Tassovih prigovora (Trimeron, odgovor g. Torquato Tassu) stavlja ga u samo središte relevantnih književnih diskusija manirističkoga razdoblja.

Međutim, kako je i uobičajeno, posebno je plodno po literaturu Petrićevo mladenačko doba, a u publikaciji s kojom 1553. starta u javnost od četiri kumulativno objavljena spisa dva su ekskluzivno poetičke naravi. Glasoviti Sretni grad iz 1551. pretežno je filozofska utopija, a O časti ili Barignano etička je rasprava. Međutim, dok je u njima književni senzibilitet tek implicitan, on se eksplicitno očituje već u naslovima dvaju drugih tekstova iz istoga sveska: Govor o različitosti pjesničkih zanosa i Čitanje Petrkina soneta 'La gola, il sonno e l' ociose piume' (prvi iz 1552, drugi iz 1551). Iz naznaka sadržanih u tim objavljenim spisima zaključujemo kako je gotovo istodobno bio napisao još i rasprave Narcis i Rovere, zaokupljene sličnim temama, dok je značajan traktat O poljupcu, nastao također još u padovanskoj fazi studiranja (najvjerojatnije 1554), ostao netiskan. Pri kraju prve dekade javnog djelovanja Petrić se još legitimira izdavačko redaktorskim radom na drugom svesku djela Giulija Camilla Delminija i komentatorsko-kritičkim zahvatima u poeziju Luke Contilea (zaključujući tako 1560, jedan tematski krug i životnu orijentaciju – prije puta na Cipar, što će ga odvesti prema novim iskustvima).

Usmjerimo li se sad prema Govoru o različitosti pjesničkih zanosa – koji nas mora posebno zanimati već i iz svečarsko-jubilarnih razloga – možemo ponajprije ustvrditi kako je Petrić imao dobru empirijsku podlogu da se pozabavi pitanjima pjesništva, a vlastitu teorijsku podlogu ni sam ne krije jer
se na više mjesta najizričitije poziva na Platonove pretpostavke i zaključke. S malo pretjerivanja kazat ćemo kako je upravo područje poezije ono gdje se aristotelovskim pojmovnim aparatom ne dopire daleko, dok je platonovska dijalogičnost i elastičnost, čak stanovita »mekoća« i višeznačnost govorenja, znatno primjerena raspravljanju o stihovima.

Tako reći odmah nakon postavljanja problema o kojemu je riječ u Govoru..., te nakon uvodnih izraza obraćanja adresatu, Petrić, prelazeći na stvar, ustanovljuje kako se njegova argumentacija oslanja na Platona, to jest kako je svoje – nekoć usmeno izložene, a tu pismeno razrađene – razloge razlikovanja pjesničkih zanosa »izvukao iz Platonovih temelja«, jer se u toj tematici Platon daleko bolje snalazi i »nadmašuje čitavu peripatetsku filozofiju«. Dapače, samo koji redak dalje poziva Petrić onoga kojemu raspravu upućuje, to jest Mariana Savella, da se zajedno s njim uputi u tananije proučavanje merituma te mu izričito savjetuje da »uzme Platonova krila«. Doista, čeka ih (piska i mentora) let u nebesne sfere, a i mi čitatelji morat ćemo za njima poletjeti u daleku područja i na simboličko-metaforičku razinu. Ako smo prilikom govorenja o pjesništvu pomalo alergični i ironični kad spominjemo »pindarske letove« (u smislu nesputanih uzleta mašte i proizvoljnosti asocijacije), ne znači da smijemo isto tako reagirati na proklamirane »platonske letove«. Naprotiv, krilata misao najvećega Sokratovog učenika uvest će nas u prostore suputnih distinkcija i u univerzalnu baštinu klasične pjesničke umjetnosti, a Petrić s oduševljenjem slijedi dalekog idealnog učitelja i po mnogo čemu uzora.

Mladenačko djelce Govor o različitosti pjesničkih zanosa (nastalo u autorovoj dvadeset i četrtoj godini) jedno je od prvih i izrazitih platonističkih inicijacija. U stanovitom smislu ono i nije nego varijacija na Platonovu temu, metodičnija razrada intuicije i teža davnoj Atenjanina. Petrić ne samo što ne krije ime onoga koji ga je nadahnuo nego daje i gotovo potpun popis izvora kojima se služio. Za ideju o naravnom i nadnaravnom karakteru zanosa (odnosno, o njihovu ljudskom i božanskom podrijetlu) kaže da duguje dijalogu Fedora, za četverostrokuško božanskih zanosa nalazi pokriće također kod Platona, s time da su u tekstu Fedora općenito razmotrena sva četiri: pjesnički, otajni (misterijski), proročki i ljuveni zanos, dok je sam ljuveni posebno obrađen u slavnoj Gozbi a pjesnički zanos usputno, ali vrlo relevantno tretiran u dijalogu Ion.

Platonov Ion doista je podloga svih bitnih tvrdnji Petrićeva spisa. Navest ćemo dva-tri ulomka bez kojih bi Govor o različitosti pjesničkih zanosa bio upravo nemoguć. Premda je Ion recitator i premda Platon najjaču argumentaciju koristi da ismije njegove pretenzije ekskluzivnoga razumijevanja Homera, pasusi o naravi pjesništva bili su našem piscu glavni orijentir u
tekstu, koji inače nije imao ni ironičku motivaciju ni antideklamatorsku intenciju. Ali baš kao što je kod Platona sve ulančano u sustav, odnosno organizirano po načelu različitih stupnjeva odraza i odjeka, tako je i odnos deklamiranja prema pisanju, rapsoda ili glumca prema pjesniku, obilježen strogim, obavezujućim paralelizmima ili analogijama. Bitno je ipak božansko shvaćanje podrijetla pjesničkog govora. Kaže, naime, Platov Sokarat: »Svi dobri epski pjesnici sve te lijepo pjesme pjevaju ne iz umijeća, nego nadahnuti bogom i zaneseni. Isto tako i dobri lirski pjesnici... neprisebni pjevaju te lijepo pjesme, udu u harmoniju i ritam, mahnitaju i zanesu se.«

Osim spiritualizma i iracionalizma pjesništva Platon je Petriću ponudio i naznaku diferencijacije po žanrovima. Uz već navedenu dvojnost epskog i lirskoga izraza naići ćemo i na slutnju pjesničke pluralnosti, koja u politeističkom ključu zvuči ovako: »lijepo pjesme nisu nešto ljudsko, od ljudi, nego božansko i od bogova, a pjesnici nisu ništa no tumači bogova, zaneseni od onoga boga koji ih je obuzeo«. Zamjenom množine bogova mnoštvom muza Platon je učinio korak bliže formulacijama creškovog filozofa: »I od pjesnika jedan je pripojen jednoj muzi, drugi drugoj. To nazivamo 'zanesenošću' što je prilično odgovarajuće jer je obuzet«.

Kad smo sve ovo naveli, postajemo svjesni veličine Petrićeve duga Platonu, ali ne smijemo stoga previdjeti ni značenje njegove interpretacije i dopune, što se očituje u barem dva važna sloja. S jedne je strane podrobnija razrada po vrstama poetskog izraza, a s druge je lijepa eruditska egezmiplifikacija s nizom ulomaka klasičnih autora, iz kojih se vidi osviještenost grčkih i rimskih pjesnika o transcendentalnoj naravi njihova iskustva. Iz perspektive Petrićeve formacije važno nam je vidjeti koliko je široka i duboka bila njegova lektira starih i suvremenih autora.

Prihvativši ideju o nadnaravnom, božanskom podrijetlu pjesničkog govora, pa time i karakter njegove onostrane, izvanracionale zanesenosti, na rubu mahnitosti i obuzetosti, Petrić je slijedio Platonu i u shvaćanju ovisnosti pjesništva o muzama. Jedino što je – opet ne bez pozivanja na antiknu kozmologiju – konkretnirao veze pojedinih tipova pjesništva s ulogom pojedinih muza, a njih je pak usko relacionirao s planetima i sazvježđima na nebu, koja pak svojim mitskim imenima ukazuju na dominantna svojstva i smjer potencijalnog nadahnuća. Od ezoterijskih elemenata, etimoloških domišljanja, Ficinovih komentarina i Petrarkinih intuiacija naš filozof spliče pravu malu teoriju žanrova.

Navodeći muze Petrić ne slijedi tradicionalnu hijerarhiju koja ih niže po važnosti ili ugledu, premda i sam započinje se njihovom voditeljicom Kalipom, inače shvaćanom kao muzom filozofije, epskog pjesništva i lirske de-
klamacije, koja, dakle, ima položaj barem određiv kao prima inter pares (već i po tome što je majka Orfeja, a njezin je prostorni korelativ opći svemir, dok se ostale muze u tom smislu moraju zadovoljiti jednom od osam nebeskih sfera). Zvjezdano nebo pripadalo bi Uraniji, po tome logično zaštitnici astronomije.

Nemamo kompetencija ulaziti u Petrićevu kozmologiju, u složene odnose uzroka i posljedica što ih je on ocrtao u zadnjem, zaključnom dijelu svojega reprezentativnog i sinteznog djela Nova sveopća filozofija, naslovljenom upravo »Pancosmija«. Slijemo međutim reći da načelo monizma i uvjerenje o prvenstvu duha vrijede i za njegova manja i ranija ostvarenja, da je doživljaj svjeđestina (unomnija) ili crosa kao temeljnog pokretača impregnirao već njegove početke, a da je prevlast svjetlosti i shvaćanje pankalizma svojevrsna nit koja prožima čitavu njegovu djelatnost. I na nebeskom svodu i u ljudskim relacijama (a pogotovo zahvaljujući božanskoj djelatnosti i postrednjuvštem demona, duhova) uspostavljen je red i harmonična povezanost; pojave međusobno proizlaze jedna iz druge, a slojevi ili razine postojanja međusobno proizlaze jedna iz druge, a slojevi ili razine postojanja međusobno se ulančavaju, rimuju. Od glazbe nebeskih sfera zapravo se rađaju sve umjetnosti (a možda je ta tema posebno razrađivana u zagubljenom spisu Dijalogi o pjesničkoj glazbi).


Ako su neke navedene relacije značenjski nategnute (a preuzeće iz davne hermetičarske tradicije) Petrić ih je pokušao ojačati filološkim domiš-
ljanjima, nalazeći za svaki planet (i odgovarajuće božanstvo) i izvorno grčko ime, a vrlo često i hebrejski smisleni korelativ. Na rubu igre riječi i pučke etimologije uspostavio je lanac neobičnih uzročno-posljedičnih veza. Primjerice, mjesec je po grčkom Mēne (μήνη) povezano sa Mēnis (μήνις), u značenju zanosa, ali je latinsko Luna izvdeo iz luce, svjetlost, a zanos i volju za rađanjem spojio je pak sa svjetlošću tako da je zaključio kako mi upravo zbog te volje za rađanjem dolazimo na svjetlost dana, na svjetlost života, to jest rađamo se. Nasuprot tomu, Mars, grčki se naziva Ares (Ἀρες), što kao da želi reći Ares (ἀρες), ono što ljude lišava života. Jupiter, Giove trebao bi proizlaziti od talijanskoga giovare – goditi, uživati život, ili nastati posredstvom hebrejskog Iēhova.

Više od takve, često hrvovite dosjetljivosti obavezuje nas Petrićeva konkretniziranje nebeskih utjecaja na poetsku praksu. Najuniverzalnije pjesnike, kao što su Orfej, Homer, Vergilije i, u njegovo doba, Ariosto, stavio je pod utjecaj Kaliope, jer ona predstavlja »opću dušu svijeta«. Kao primjere »specijaliziranih« utjecaja daje Hesioda koji je Teogoniju sročio pod dominantnim obasjanjem Polihimnije, okršene »Muzom spekulacije«, dok je Djela i dane napisao nadahnut Terpsirom, s obzirom na opseg i količinu moralnih savjeta u tome djelu. Dantea također svrstava pod prevlast Polihimnije, dok se kod Petrarke mišaju utjecaji Erato (dakako »kanconijer«) i Klio (naravno, Africa). Erato je svoj zanos također obilato izlila na Ovidija, Katula, Tisbury i Prometeja, a Klio se iskazala inspiriranjem Lukana, Klaudijana i njima sličnih narativnih, heroizirajućih, faktografski utemeljenih pjesnika.

Najznačajniji, a za mene i najoriginalniji dio Petrićeva Govora o različitosti pjesničkih zanosa nalazim u kombinatorici različitih navoda, u istančnom distinguiranju poetskog obraćanja muzama. Iznimno mi se čini lucidnom opaska da Homer u Ilijadi zaziva Boginju (thea), jer se bavi najširim motivima i na takav način se obraća Kaliopi, dok u Odiseji zaziva muzu, imenom manje općenitom, jer treća građa koja je uža i bliža ljudskim ograničenjima (Odisejevim grijesima i lutanjima). Slično zapravo čini i Vergilije, koji na samome početku Eneide upućuje zaziv muzi, dok se u kasnijem, pojedinačnjem i konkretnijem slučaju obraća poimence Kaliopi. Štoviše, u nekoliko navrata Vergilije traži pomoć sviju muza zajedno, moli »helikonske božice« kad osjeća da se mora pozabaviti nečim velikim, čudesnim i izvan ljudskoga mjerila. Uostalom, i Homer se obraćao muzama u pluralu kad je nakonio opisivati grčke brodove i junake što krenuše u opsadu Troje.

Poznato je da je Petrić bio veliki poštovalac Petrarke. Kad je već Petrariku čitao u Platonovu ključu, lijepo je što mu je nađenje Petrarke u mlade načkom spisu omogućilo da se makar kronološki i, dijelom, tipološki odmakne od Platonova zagrljaja. Dva vrlo zgodna navoda aretsinskog pjesnika
poslužila su mu za bolje tumačenje veza između nebesa i ljudi. Petrić posebno bvali Petrarkino shvaćanje povoljnoga utjecaja »dobrahotnih« zvijezda (pri Laurinu rođenju) kao primjera obuzimanja novorođenoga bića nebesnim svojstvima. Naime, kad god se čovjekova duša stvara, ona se »oblačić, nježnim tjelescem« nadležnoga« neba, i to tjelesće – kaže Petrić – zauvijek čuva svojstva zvijezde koja mu bje najbliža kad se odvojilo od svojega mjesta. Kad duša silazi u elemente, nastavlja on, ona dobiva utiske i doživljava onoga planeta koji je sukladan njezini tjelesču. Drugi navod iz Petrarke govori pak o »dobrahotnom« svjetlu s nebesa, po kojem se oblikuje ljudski život, a među ta svjetla Petrić ubraja ponajprije sedam planeta (već spominjanih, u rasponu od Saturna do Mjeseca) bez cijeh je utjecajnih silnica nezamislivo bilo koje ljudsko opredjeljenje – ne samo slobodne i stvaralačke aktivnosti nego i mehaničko-trgovačko usmjerenje.

Međutim, kad je zračno tjelesće poteklo iz blizine zvijezda ili nebeskih likova naklonjenih pjesništvu, duša koja ih primi nikad ne neće određiti te nakanlonosti. Pa bude li više obasjana zrakama Šunca ili Venere nego ili Marsa ili Merkura, prema tomu će radije pjevati ljubavne ili slobodne motive nego ratne ili mehaničko-trgovačke teme. U tom duhu treba shvatiti popularnu, od Cicerona navedenu misao, kako se pjesnik rada – s time da ima nemalo slučajeva da ista duša primi poticaje s više strana, pa se s jednakim uspjehom može baviti različitim vrstama i oblicima pjesništva.

Izrazito je zanimljivo Petrićevo stupnjevanje načina na koji se utjecaj višnjih, nebeskih izvora širi i rasprostire na ljude, čineći one koji ga prime »poluandelima«. Naime, zanos poteče s tih izvora poput brze rijeke i raste kako ga muze »navodnjavaju«. Kad se duša zrelo oblikuje osošbada se tvarnih spona, pa poput vatre što je bila dugo pepelom zakrivena, otkriva svjetlost i dojam što ih je od muza dobila. Konačno, muze, slične dojmu što su ga izazvala, njegovim posredstvom privlače sebi dušu poput magneta koji privlači željze i ispunjavaju je svojim zanosom, to jest uzdužu je do uzvišenijih shvaćanja nego što dolikuje čovjeku zatvorenem u smrtnom tijelu. A zbog takve uzvišenosti i nesvakidašnjeg žara oni koji prime nebeski zanos od običnog su puka često smatrani bijesnima, mahnitima, ludima. S druge strane, zahvaljujući zanosu čak i neuki i bezumni ljudi mogu postati izvrsnim pjesnicima.

Usporedbi duhovnoga s materijalnim svijetom (poput rijeke, poput vatre, poput magneta) mogle bi govoriti o Petrićevo empirizmu kad i u ovom slučaju glavni poticaj ne bi dolazio od Platona. U već spominjanom Ionu, naime, stoji: »To što ti dobro o Homoru govoris, nije umijeće... nego božanska snaga koja te pokreće, kao ona u kamenu koju je Euripid nazvao magnetom... I taj kamen ne samo da privlači željze prstenove nego daje moć tim
prstenovima da čine to isto kao kamen, da privlače druge prstene, te se nekad načini dug lanac od tog željeznog prstena... Tako i muza sama stvori one nadahnute, a kroz te obogotvorene od drugih se oduhovljenih stvara lanac«. Slučaj neukih i bezumnih koji usipjevaju, zabavljajući zanosu, izvorno pjesnikovati također je preuzet iz Platona, pa čak i karakterističan primjer Tiniha iz Halkide, inače lošega stihotvorca, koj je u jednoj jedinoj prigodi nadahnut pravim zanosom, stvorio pean vrijedan pamćenja.

Upravo motiv magneta i utjecaja, lanaca veza i prijenosa moći otvara pitanje znanja i vještine, odnosno pitanje koliko se i kako pjesništvo može naučiti. Petrić u tom pitanju nije dogmatičan, dopušta mogućnost da čitanje drugih pjesnika koristi kao priprema i prilika za vježbanje, ali ako izostane zanos, pjesma će ispasti hladnom i glupavom. Uostalom, zanos obuzima jedino nježne i nezavedive duhove, one koji imaju sklonosti i otvorenosti prema primanju poetskog dara, a ne daju se skrenuti s tog puta inim radnim i životnim obavezama. U uloga učenosti sastoji se ponajviše u tome da oslobođi dušu od tame tvarnosti i učini je izloženijom utjecaju zanos.

S obzirom na to da je Petrić i sam pisao stihove te da se svom mentoru, prijatelju ili naručitelju traktata Marianu Savellu obraća također kao stihotvorcu, zanimljivo je pomisliti kako je on zamišljao vlastiti i sugovornikov status (u smislu zanos). Ne vjerujem da je imao pretjeranih iluzija o primarnoj obuzetosti božjim zanosima (imaće bi mu pjesnička dionica svakako bila obilnija i manje usko funkcionalna), ali smatram da je bio časno i čestito svjestan posrednosti inkubacije. Sam kaže da kad mu je pjesnička žica bila hladna, stao bi čitati nekog pjesnika i odmah bi mu, receptivno, došao poetiški zanos, to jest izišao bi iz aktualnih preokupacija i bivao obuzet konkretnošću toga zamišljenog svijeta. U poem »Eridano«, međutim, imamo stihove koji bi trebalo posvjedočiti o tome kako mu se Apolon izravno obratio sa zapovjedi da propjeva u slavu Ferrare (i Estensa, razumije se), a on »pun dakte žara i božanstenog zanos / plešući oko kola i stojeć po srijedi / započe novi pjev a zbor mu odgovori«. Nećemo kazati da je pojam božanstvenog zanosa u toj ograničenoj primjeni Petrić kompromitirao, ali svakako je prizemljio i relativizirao inače vrhunski kriterij (zaumnoga viđenja) po kojemu bi pjesnici bili ravni prorocima, mudracima, filozofima.

Svakako da je pretjerano Petrićevu poetiku smatrati protoromantičarskom, davati joj prejak ton profetizma, prekognicije ili avangardizma. Dovoljno je afirmirati njegov (maniristički?) nemir i potrebu da dinamizira područje kojim je bavio. Insistirajući na zanosu i iracionalnoj obuzetosti, na snazi nadahnuća i vezi pjesništva s transcendencijom, plodno se suprotstavio ograničenjima mimetizma i slijepoj ulici pukog tehnicizma. Za razliku od imitacije i deskripcije založio se za vrijednosti imaginacije i ekspresije. Začudno i
čudesno, maštovito i onostrano neke su od kategorija za koje je pokazao rano i vrlo određeno zanimanje, a uz poetički, poetoški interes svoj je estetski ukus dokazao zalaganjem za specifičnosti Petrarke, Ariosta i Boiarda (da ne posmnemo na Luki Contileu ili Ferranteu Gonzagi).

Nije prilika da se bavimo njegovim najzrelijim teorijskim spisom O poetici, pa tako ni njegovim deduktivnim projektom stvaranja univerzalnog modela svih tipova pjesništva (donekle na tragu »teatra pamćenja« Giulija Camilla Delminija). Dapače, na svoj način preferiramo iskustvenu utemeljenost, pisanje »prema načinu korištenja« (secondo l’ uso). Ali ni trideset i tri godine što su protekle od tiskanja Govora o različitosti pjesničkih zanosa pa do objavljivanja svezaka O poetici nisu mogle umanjiti njegovu obuzetost platonovskim entuzijazmom i manijom niti ga sasvim pomiriti s aristotelevskim mimezisom. Možda je samo postao ponešto koncilijantniji prema funkciji znanja, umijeća, vještine. Prihvativši mnoge premise (pa i argumentacijske pasuse) svojega mladenačkog djelca Petrić na kraju puta uz narav i, dakako, zanos gotovo ravnoapravno pridodaje i važnost tehničkog oblikovanja, djelovanja u jeziku, rada na pjesmi. To ne bismo smjeli smatrati poricanjem — da se izrazimo hiperbolčno — zanos na zanos, već kontekstualnim korektivom. Urvnotežujući donekle iracionalnu i racionalnu komponentu stvaralaštva Petrić je, i nehoteć, još jednom približio poeziju filozofiji.

**RAZLIKOVANJE ZANOSA, RAZVRSTAVANJE RODOVA**

**Sažetak**

Premda je Petrićev Discorso della diversità de i furori poetici, dovršen 13. siječnja 1552, redovito uziman u obzir prilikom obrade njegovih estetičkih i poetičkih stanova, čini se da nije iscrpljen njegov simbolički i ekspresivni naboj. U tom kratkom i ranom spisu, dvadesetčetverogodišnji autor, tada još pavovanski student filozofije, dao je prvi dokaz svojega zalaganja za strastvenu imaginativnost i metafizičko, nadzemaljsko pokriće kreativnog izraza, a ujedno je pokazao i nespornu erudiciju. Uz obavezno navođenje grčkih i rimskih klasika kao autoriteta, ukazao je i na hebrejski komponentu antičke mitologije, što mu je omogućilo i uspostavljanje etimoloških paralelizama, makar i često proizvoljno izvedenih.

Na krilima Platona, kako sam kaže, vinuo se i u nebeske sfere, te je za svoju tezu o prevlasti božanskoga nadahnuća u pjesništvu potražio uporišta u značenju i vrijednosti Muzā, a svakoj je od njih našao korelative u odgovarajućim planetima. Astrološkim tumačenjem, ezoteričko-mističkim sustavom veza između utjecajnih zvijezda i njima sklonih poetskih duhova, objasnio je tipološke i žanrovске razlike pojedinih autora. Posredstvom demona nebeski se zanos, omamljenost, svojevrsni bijes ili pjesničko ludilo prenosi na ljude, a najveći, najuniverzalniji i najintegralniji su pjesnici na
DISTINCTION OF FURIES, CLASSIFICATION OF GENRES

Summary

Even though Petrić's Discorso della diversità de i furori poetici, completed on 13 January 1552, has regularly been taken into consideration when his aesthetic and poetic standpoints are considered, it seems that its symbolic and expressive charge has not been fully exhausted. In this brief and early opusculum, the twenty-four-year old author, still a student of philosophy in Padua, gave the first evidence of his plead for a passionate imaginativeness and the metaphysical, meta-worldly assurance of creative expression, and also demonstrated an indubitable erudition. Along the compulsory citation of the Greek and Roman classics as authorities, he also pointed to the Jewish component of ancient mythology, something that enabled him to establish etymological parallels, even if often arbitrarily derived.

As he himself says, he took off into the celestial spheres on the wings of Plato, and searched for the footholds for his thesis on the supremacy of divine inspiration in poetry in the meaning and value of the Muses, and found correlates in corresponding planets for each of them. He explained the typological and genre differences between certain authors by an astrological interpretation, an esoteric-mystic system of relations between influential stars and poetic spirits inclined towards these stars. Through the mediation of demons, the celestial fury, intoxication, a peculiar rage or poetic insanity is transferred to people, and the greatest, most universal and most integral poets are those who have been influenced by Calliope, the Muse of celestial harmony and spherical consonance. Only those poets who have been stimulated by the highest inspiration can free their imagination from enslavement to materiality, and their work can flow like a river or burst like a fire, whereas the poetry, which originates under the influence of other poetry - which, in that case, functions as a magnet - is colder and mechanical.

In the introductory chapter of his later, synthetic work on poetry Della poetica: La deca disputata (1586), completed after more than three decades, Petrić expounded his understanding of poetic furies, relating them to a melancholic character, and was more conciliatory towards knowledge and skill as poetic movers.