MARXOVA ŠUTNJA O SMRTI

Tomo Veres

U povodu stote obljetnice smrti Karla Marxa nesumnjivo će biti održani u nas i u svijetu mnogi komemorativni skupovi i predavanja te objavljeni brojni napis, panegirici i apologije, kritike i pamfleti kao i poneke ozbiljne znanstvene rasprave o životu i djelu glasovitog revolucionara. Dok će ga jedni hvaliti i slaviti kao nenadmašivog genija koji je utro put oslobodenju radničke klase iz ropstva otuđenog svijeta i konačno riješio zagonetku povijesti u izgradnji budućeg besklasnog društva, dotle će ga drugi optuživati da je svojim djelom još više produbio klasne razlike i nepravde u svijetu te da je posijao u nj kukolj revolucionarnog nasilja, surovog kolektivizma i totalitarizma. Čini se, prema tome, da će spomenuta obljetnica biti više povod za zaoštravanje ideoloških sukoba medu ljudima i narodima, negoli prigoda da se tiježno razmišlja o njezinu ontološkom i antropološkom sadržaju, tj. o zbiljnosti, nužnosti i zagonetnosti Marxove smrti i smrti svih ljudi.

Svrla je ovog priloga istražiti kakav je bio Marxov stav prema smrti: Kako ju je shvaćao kao mislilac budućeg razotuđenog svijeta i kako se ponušao prema njoj u tjeskobnim i tragičnim situacijama svakodašnjeg života? Što se prema njemu događa s čovjekom u smrti? Da li je konačan odlazak sa zemlje i potpuno uništenje ljudskog bića? Ili samo stano- viti prijelaz iz jednog stanja u drugo, iz biološkog u čisto materijalno? Ili je posrijedi neka tajnovita preobrazba u jedan kvalitativno bogatiji način bivstvovanja? Može li se čovjek nadati nekom djelotvornom rješenju problema smrti? Ili je primoran pred njom priznati svoju potpunu nemoć, zaboraviti je koliko je moguće i uživati ovaj svijet bezbržno dok traje život?
Valja odmah naglasiti da Marx nije nikada sebi izričito postavljao ovakva pitanja o smrti, niti je ikada pokušao prodbijenim razmašljavanjem prodirjeti u njezinu tajnu. Ta je tema, što više, tako upadno odsutna u njegovim djelima te se čitatelju može pričiniti da se ovaj revolucionarac nije nikada u životu susreo sa smrću, ili da ju je u svim kriznim situacijama nadvladao herojskom nepokolebljivošću. No taj bi dojam očito bio pogrešan, jer Marx je od ranije mladosti više puta bolno doživio smrt svojih najbližih: 1838. godine umro mu je otac koga je usprikos nekih neuglašćenih iskrenih volja; četiri godine kasnije preminuo je Jennyjin otac, barun Ludwig von Westphalen s kojim je od djelatnosti bio povezan sinovskom odanošću i kojemu je posvetio doktorsku disertaciju. Zatim su mu umrle sestre Henrietta (1845) i Carolina (1847); potom vlastita djeca Heinrich Guido (1850), Francisca (1852) и Edgar (1855). Majku je izgubio 1863, suprugu 1881, a najstariju kćer Jenny 1883, dva mjeseca prije svoje smrti. Prema tome, Marxov životni put bio je križni put kao i svih ostalih smrtnika.

Osim toga, on se za vrijeme studija na berlinskom sveučilištu upoznao s nekim filozofskim interpretacijama ljudske smrti, navlastito s Epikurovom i Hegelovom koje je prihvatio. Premda sam nije pridavao naročitu važnost toj temi, a prije bi se moglo kazati da ju je izbjegavao negoli da ju je slučajno zanemario, ipak je nije mogao sasvim zanettati nego se prigodimice osvrnuo na nju u nekoliko kratkih odlomaka. Stoga ćemo najprije pozorno poslušati Marxovu poruku o smrti u tim odlomcima, a zatim ćemo istržati njegovu konkretno ponašanje u svakdašnjem životu prema toj tajnovitoj i stravičnoj zbilji.

1. Teorijska ravnodušnost prema problemu smrte

Marx se prvi put teorijski suočio s problemom smrti kao dvadesetogodišnjeg studenata filozofije u pripremnim radovima za doktorsku disertaciju o Demokritu i Epikuru. Vraćajući se tim starim grčkim filozofima on u stvari pokušava naći odgovor na jedno vrlo aktualno pitanje svoga vremena: Je li moguće misliti nešto novo pošije Hegelove sveobuhvatne filozofije koja je prodlila — činilo se u ono vrijeme — u sve tajne života i svijeta te je jasno odredila put i svrhu svjetske povijesti?

Za mladoga Marxova novo misaono obzorje pomajla se u Epikurovoj filozofiji koja svojim načelom slobode upućuje na mogućnosti novih povijesnih putova i beskonačnog ljudskog napretka. Ipak u toj optimističkoj viziji svijeta jedini nerješivi problem predstavlja smrt koja je ne samo neizbježna, nego je apsolutni gospodar svega što živi. Marx izražava tu Epikurovijo misao na slijedeći paradoksalan način: »Može se reći da u epikurejskoj filozofiji ono što je besmrtno jest smrt.«

Smrt je, dakle, u epikurejskoj filozofiji uzdignuta na razinu vječne vrednote. Ovu neobičnu i naoko protuveliku tvrdnju o »besmrtnoj smrti« Marx ne uzima izravno od Epikura nego od njegova rimskog učenika Lukrecije Kara (98—53). Lukrecije je nastojao hrabriti ljude da se ne boje smrti, jer ona zapravo oslobađa od ovoga privremenog i bijednog života, a uvodi u neprolazno i bezbolno carstvo materije. Ne može biti nesrećan onaj čovjek — kaže Lukrecije — »koga je besmrtna smrt izbavila od smrtnog života« [mortalem vitam mors (quum) immortalis ade-mit]2 Ne samo to; prema njemu čovjek ne smije zagorčavati život ni kakvim brigama i tješkom, nego ga treba veseło uživati dok traje, jer u smrti nestaje svaki osjećaj pa je nemoguće doživjeti strahotu umiranja, a poslije smrti ionako nema ničega što bi ga trebalo zabrinjavati. Dakako, Lukrecije je bio svjeten da je ta njegova utjeha prilično varljiva i neuvjerljiva pa je sebe usporedivao s liječnicima staroga vijeka koji su rubove čaša mazali medom kad su djeci davali gorki lijek da bi ga lakše popili. Tako je i on »milom sladahnih pjesama« pokušao odvratiti pozornost ljudi od gorčine smrti i vratiti im volju za život. Epikur je sa svoje strane otišao još dalje u tom umijeću zavaravanja smrtnik-ka uvjeravajući ih da se čovjek uopće ne može susresti sa smrću, jer »dok mi postojimo«, reče, »nema smrti, a kad dode smrt, tada nema više nas«.3 Ukratko, osnovna poruka ovoga starovjekovnog nazora na smrt, koja je Marx obnovio u novom vijeku, jest da u neprekidnom sviranju između života i smrti na kraju krajnja uvijek pobjeđuje smrt i da je ona vrhovno božanstvo svega bivstvovanja.

Sličnu misao sadrži i Marxov drugi tekst koji se nalazi u VI. svecesku pri-premnih radova za doktorsku disertaciju, Polazeći od Platonove teze da je Sokrat bio istodobno »filozof smrti i ljubavi« Marx je uzima kao povod da protumači smrt i ljubav kao dva suprotna pola jednog te istog dijalektičkog zbivanja: »Smrt i ljubav predstavljaju mitove negativne dijalektike, jer dijalektika je unutarnja jednostavna svijetlost, prodorno oklo ljubavi, unutarnjija duša koju ne sputava tijelo materijalne raspadljivosti, unutarnje mjesto duha. Na taj način mit o njoj je ljubav; ali dijalektika je i silna bujica koja lomi mnoštvo stvari i njihove granice, koja izvrće samostalne tvorbe i sve potapu u jedno jedino more vječnosti. Na taj način mit o njoj je smrt.«4

Ovaj tekst također bjelodano svjedoči da je smrt, prema Marxu, Moloh koji nemilosrdno uništava sve što živi i tako neprestano širi svoju despotsku vlast u svijetu. To je Marxov dijalektički dičaram smrti kao po-bjednicu života.5

4 Usp. Iz pripremnih radova... u Dela sv. I, str. 81.
5 Suprotno tome kršćanska poruka o smrti glasi: »Pobjeda proguta smrt, Gdje je, smrt, tvoja pobjeda? Gdje je, smrti, tvoj žalac? (...) hvala Bogu koji nam dade pobjedu po našem Gospodinu Isusu Kristu!« (1 Kor, 15, 54—37).
Slijedeći tekst koji se nalazi u III. svesku pripremnih radova ne bavi se izravno problemom smrć nego pobija Plutarhovu nauku o individualnoj besmrtnosti. Marx pokušava izvrgnuti ruglu i dovesti do apsurdna sve one koji teže za osobnom besmrtnošću, koji vjeruju u vječni život i oče-
kuju ga kao nagradu za svoj pošten život na Zemlji: »Dakle, ovi dobri
i Pamela ljudi očekuju da poslije života budu nagrađeni za život; me-
đutim, kako je nedosljedno u ovom slučaju očekivati opet život kao na-
gradu, kad je njima nagrada za život nešto što se kvalitativno razlikuje
od života.«

Čini se na prvi pogled da ova Marxova argumentacija temeljito obskre-
pljuje ljudsku težnju za vječnim životom jer ide za tim da dokaže kako
je ona besmislena i egoistična. Ali pri bližem promatranju uspostavlja
se da je posrijedi Marxovo pogrešno tumačenje činjenica i nespravno
zaključivanje. Naime, težnja za vječnim životom nije nipošto povlastica
nekih izabranih pojedinaca — dobrih i pametnih, kako se tvrdi — nego
je izraz iskonske težnje svih ljudi kojih je biće po naravi otvoreno prema
beskonačnosti. Svi se ljudi spontano bore protiv vremenske ograničeno-
sti života, svi žele ovjekovčiti slike biće u nekim vrijednim djelima,
potomstvu, u budućem svijetu ili u nadi da će se jednom dogoditi neki
veliki ontološki obraz kojim će smrt biti konačno nadvladana. A ta težnja
nužno uključuje radikalnu kvalitativnu obnovu kako ljudske naravi, tako
i strukture cjelokupnog materijalnog svijeta.

Nadalje, ne može se uvidjeti opravdanost Marxova mišljenja da je težnja
za vječnim životom izraz egoizma zato što ljudi u njemu očekuju nagradu
za svoja dobra djela. To je zapravo zahtjev pravednosti. Egoizam dolazi do
izražaja baš u suprotnoj, amertiški tezi prema kojoj smrt pred-
stavlja apsolutni svršetak života. Jer iz tog stava nužno slijedi da poslije
smrti nitko neće potpuno biti da se neki da se u krajnjoj liniji svojedno
dakle kroz živopisno, odnosno da najpametnije živi onaj tko živi samo za se-
be udovoljavajući svim svojim željama bez obzira na druge ili čak protiv
drugih.

Zanimljivo je primijetiti da Marx nije bitno mijenjao svoj stav spram
smrti ni poslije 1844. godine kad je postao komunist. U Ekomosko-filo-
zojskim rukopisima iz te godine nalazi se samo jedna kratka rečenica o
smrti koja, govoreći Hegelovim rječnikom, izražava slično dejanja dolazio
kaža ipak običan radovi za doktorsku disertaciju. »Smrt izgleda kao
okrutna pobijedona odredenim individuom i kao da pro-
turijeći njihovoj jedinstvu: ali odredeni individu um samo je određen
rodno biće i kao takvo smrtne.«

Iz ovoga vidimo da Marx ne promatra smrt ni s biološkog gledišta kao
prestanak životnih funkcija, ni sa specifično antropološkog kao događaj
koji čovjeka ispunja strahom, stravom i tegobom, nego čisto teorijsko kao
posljedicu stanovite dijalektičke bitke između »roda« i »jedinke«. S toga
stajališta smrt, za Marxa, izgleda kao pobijeda »roda« nad »jedinkom«,

6 Usp. iz pripremnih radova ..., u Dela, sv. 1, str. 58.
ukoliko našme jedinka ugiba, a njezin rod ostaje, nastavlja dalje egzisti-
rati. No ovdje bi se moglo postaviti pitanje da li se u smrti doista zbiva
bilo kakva pobjeda roda nad jedinkom, budući da rod kao takav uopće
ne postoji. Poslije smrti određenog pojedinca ne ostaje neki apstraktni
ljudski rod, nego drugi konkretni pojedinci i njihovi potomci. Osim toga,
ne može se kazati da smrt pogoda samo određene jedinke, dok bi njihov
rod bio besmrtan. Povijest svjedoči da su u prošlosti mnogi rodovi živih
bića potpuno izumrli. S druge strane, ljudski rod je u ovom stoljeću ta-
ko usavršio razorni potencijal svoga naoružanja da može uništititi za vrlo
kratko vrijeme sve rodove i vrste živih bića na Zemlji jer može uništititi
tsve postojeće jedinke. Prema tome, pravi problem smrti krije se u smrti
svih pojedinača i jedinki, u smrtnoj strukturi njihova bića, u zagonet-
nostih njihova raspadanja i nestajanja.

Međutim, Marx toj činjenici nije htio otvoreno pogledati u oči, niti je
pokušao odgonetnuti njezinu skrovitost poruku za život. Ostavljajući je
neosvijetljenom, neniješenom i nerazjašnjenom on ju je neprestano izbje-
gavao i zaštitavao svojom revolucionarnom strastvenošću, pripremanjem
apokaliptičkog društvenog obračuna s buržuazijom i nagovještajem bud-
ućeg razotuđenog svijeta. Istina, Marx je često protestirao protiv neljud-
skih odnosa kapitalističkog društva u kojima se radnici »ubijaju pretje-
ranim radom«8 u kojima neki »šara šesnaestosatnim radom na dan, uz
neprestano naprezanje, jedva mogu kupiti pravo da ne umrnu«.9 On diže
svoj glas protiv prerane smrti radnika i protiv smrti od gladi, bori se za
zaštitu radnika na radnom mjestu i protiv noćnog rada. Zahtijeva da se
tvornicama ukinje rad djece i da se majke ne odvajaju od dojenčadi jer
ato dovodi do visoke stope dječje smrti. Traži pravedno organiziranu
medicinsku službu koja će podjednako štititi život svih ljudi, a ne samo
bogataša.10

Sve u svemu sva je Marxova briga usredotočena na društvene uvjete
ljudskog života i smrti, na to da ljudi ljudskije žive i umiru — što je
u sebi, dakako, plemenita nakana — ali o samoj smrti u njegovu djelu
nema ni teksta koji bi zaslužio pažnju, ni orginalne misli. Za nj je smrt
problematična samo zato što neki ljudi prerane umiru, što umiru od
gladi ili od nezdravih uvjeta na radnom mjestu, a ne sama činjenica što
svi ljudi umiru i što nužno moraju umirjeti. Za nj je, dakle, problema-
tična samo jedna nasilne smrti u neljudskim društvenim prilikama
koju on zbog toga naziva neljudskom smrću, premda nije lako uvidjeti
zašto bi ta vrsta smrti bila više neljudska nego smrt od raka, tuberkulo-
ze ili od šcrpljenosti organizma u dubokoj starosti. Po čemu je zapravo
neka smrt ljudska, odnoeno neljudska? Nije li u stvari svaka smrt neljud-
ska, ako do temelja razara čitava čovjeka? Nije li ona najradikalnije otu-
denje i uništavanje čovjeka, svih njegovih nada, planova i djela i upravo
svakog smisa ljudskog života?

10 O svemu se ovome raspravlja na mnogim stranicama Kapitala. Tekstovi se
mogu lako pronaći pomoću kazala u izdanju Dela, s. v. »smrtnost« i »smrt od
gladi«.
Marx očito nije sebi postavljao ovakva pitanja pa je razumljivo da nije ni odgovarao na njih. On je bio izraziti predstavnik novoga životnog osjećaja svoga vremena u kojem su se dogadale duboke promjene upravo u stavu spram smrti. U svom poznatom djelu *Čovjek i smrt* Edgard Morin upozorava da se od druge polovine 19. stoljeća rasovamo u svijetu počinje javljati svestrana kriza u shvaćanju smrti, ukoliko se smrt namjerno potiskuje, izbjegava i preučuje i ukoliko se njezina problematičnost na sve načine pokušava prekrštiti i nadomjestiti nekim drugim problemima.

Karl Marx je bio jedan od onih vrlo rječitih revolucionara 19. stoljeća koji je uporno študio o smrti prekrivajući njezinu zagonetnost nekom eshatološkim zahutkalom revolucionarnom praksom. Edgar Morin s pravom primjećuje: »Marx nije poklonio nikakvu pažnju smrti na koju čovjek ne može utjecati svojom praktičnom energijom. Nerješiv je svaki problem koji ostaje izvan domaša prakse, pa prema tome takav je problem prividan, ako je pravi problem onaj za koji se može naći rješenje.«

Stoga je Marxov pravni cilj bio boriti se za duži i kvalitetniji ljudski život, odnosno za što djelotvornije odgađanje smrti. On nije vjerovao da se smrt može nadvladati znanoscj u medicinskom tehnikom. Smrt se može samo pomaknuti za stanovito vrijeme, i to borbom za bolje materijalne i društvene uvjete života. CIM ta borba prestane, počinje odumiranje, nastupa smrt, čovjek se strovaljuje u bezdan ništavila. U tom smislu Marx prihvata alternativnu francusku spisateljicu George Sand kao pojedinačnu rječ društvenih znanosti: »Borba ili smrt; krvavi rat ili ništavilo. Tako se pitanje neumoljivo postavlja.«

Kao što znamo, Marx je izabrao borbu i krvavi rat, revoluciju, a smrt i ništavilo je preučio.

2. Tjeskoba i klunulost pred licem smrti


---

13 Usp. isto, str. 368. — Napomenimo da u Marxu uopće nije jasna granica između rješivog i nerješivog, odnosno autentičnog i prividnog problema. Domaći ljudske prakse je, naime, promjenljiv, pa ono što netko u određenom povijesnom razdoblju smatra »nerješivim« problemom, u drugom razdoblju postaje rješivo i biva riješeno.

---
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Prvi smrtni slučaj koji je, koliko je poznato, Marxa stubokom potresao zbio se 1855. godine kad mu je umro osmogodišnji sin Edgar kojega je od milja zvao »Musch«. Istoga dana 6. travnja Engelsu je ovim riječima priopćio svoju veliku bole: »Jadnoga Muscha više nema. On je zauvijek usuo (u doslovnom smislu) u mojim rukama danas između pet i šest sati. Nikada neću zaboraviti kako nam je Tvoje prijateljstvo olakšalo ove strašne dane. Moju bol zbog djeteta svačaš.«

Kako je Marx bio strahovito potresen smrću svoga sina, svjedoči Wilhelm Liebknecht, očevidac, u svojim memoarima: »Nikada neću zaboraviti pri- zor: majka nagnuta nad mrtvim djetetom nijemo plače. Lench en stoji kraj nje i jeca, Marx u užasnom uzbuđenju oštro, gotovo ljubitelj odbija svaku riječ utjehe, obje djevojčice tiho plače privijajući se uz majku koja ih je u svojoj boli grčevito odujmalila, kao da šh želi prikovati uza se, obra- nititi ih od smrti koja joj je otela dječaka.

Dva dana kasnije sahrana, (...) — ja u kolima s Marxon. Sjedio je nijem, naslonivši glavu na ruke. Prešao sam mu rukom preko čela: Mohr, pa imas ženu, djevojčice i nas — i svi te tako volimo! »Vi mi ne možete vratiti sina!«, zajecao je i tako smo bez riječi nastavili vožnju do groblja u Tottenham Court Roadu. (...) — kada je trebalo da kovčeg bude spušten u grob, Marx je bio toliko uzbuđen da sam se postavio kraj njega, bojedi se da za kovčegom ne skoči u grob.«

Poslije nekoliko mjeseci Marx je još uvijek bio vrlo potišten i posve slomljen, kako razabiremo iz njegova pisma prijatelju Ferdinardu Lasaljeu kojemu je otvoreno priznao ne samo svoju nemoć i izgubljenošću pred tajnom smrti, nego je to shvatio kao porazni znak skupljenosti svojih ljudskih mogućnosti: »Bacon kaže da su zaista znameniti ljudi povezani s prirodom i svijetom tako mnogostruko i da su im interesi tako mnogovrsni da lako prebole svaki gubitak. Ja ne pripadam takvim znamenitim ljudima. Smrt mogu djeteta duboko mi je potresla srce i mozak, u meni je taj gubitak još jednako svjež kao i prvoga dana. Moja nesrećna žena tako- der je potpuno downbrokana.«

Drugi stravični susret sa smrću doživio je Marx kad mu je umrla žena Jenny von Westphalen 1881. godine. O tome nam je njegova najmlađa kći Eleanor ostavila ovaj kratki i zadnjačjem potresni opis:

»A onda je umrla majčica — 2. prosinca (1881); (...).

Kad je došao naš dragi General (Engels), rekao je — a to me je tada ogorčilo —:

»Mohr je također umro!«

I tako je zaista bilo.

Sa životom majčice otišao je i Mohr povratom život. Zilavo se bario da se održi, jer on je dokrjaži bio borac — no bio je skršen. Opće stanje njegova zdravlja pogoršavalo se.\(^{17}\)

Istina, poslije se Marxovo zdravstveno stanje donekle popravilo te je bez pratnje mogao putovati u Alžira da bi se kroz tri mjesece intenzivno liječio od pleuritisa i bronhitisa. Međutim, uskoro se i taj zadnji pokušaj pokazao bezuspješnim te je on, svjestan bliskog svršetka, na povratku iz Alžira, u pismu Engelsu od 20. svibnja 1882. godine dao jedan vrlo pesimističan sažetak svoga cjelokupnog životnog puta ovim riječima: «Beskoristan, beshrabran, uz to skupi životni tijek.»\(^{18}\)

Poslije toga Marx je preostalo tek toliko vremena da se posljednji put opustio od svojih kćeri i od Engelsa: prvo je posjetio najstariju kćer Jenny u Argenteušu kod Pariza, koja je i sama bila teško bolesta od raka, zatim se s Laurom odlučio u Švicarskoj i napokon je otišao u Ventnor na otok Wight na jugu Engleske da bi izbjegao pogibelj nižme i pokušao pripremiti treće izdanje prve knjige Kapitala na njemačkom jeziku.


O povraćku kući neću govoriti — samo s jezom mogu misliti na to vrijeme — kakvih li duševnih patnji, kakvih muka — no dosta o tome. Ukratko — vratila sam se u Mohr u svemu se vratilo kući — da umire.\(^{20}\)

I doista, smrt najstarije kćeri, koju je najviše volio, tako je teško pogodila Marxa da on od tada danima nije izustio ni riječi.\(^{21}\) Njegova vlastita smrt neodgodivo se približavača i on umre 14. ožujka 1883. godine u svom londonskom stanu, u naslonjaču koji se još i danas čuva u Moskvi, Engels ovako opisuje taj sudbonosni trenutak: »...poslije podne u 2.30, najbolje vrijeme da se po danu posjeti, došao sam tamo — kuća u susama, činilo se da se bliži kraj. Rasplatio sam se, pokušao temeljito utvrditi što je posjediv, nači neku nadu. Neznatno krvarenje, no nastupila je neočekivana iznemoglost. Naša dobra stara Lench, koja ga je njegovala kao što nijedna majka ne njeguje svoje dijete, usbodala se gore-dolje: rekla je da je on napola u snu, da podem s njom. Kad smo ušli, ležao je tu, uspavan, ali da se više ne probudi. Pulis i disanje bili su prestali. U te dva minute premunuo je mirno i bezbolno.«\(^{22}\)

\(^{17}\) Usp. Sjećanja na Marx i Engelsa, str. 73. — Potcrtała Eleanora.


\(^{19}\) Usp. Sjećanja na Marx i Engelsa, str. 74. — Potcrtała Eleanora.


\(^{21}\) Usp. Pismo Friedrichu Adolphu Sorgeu od 15. ožujka 1883, u Dela, sv. 42, str. 396—397.
Prema tome, kao što je Karl Marx kroz cijeli život uglavnom šutio o smrti, tako je štiteći umirao i umro. Njegova misao o smrti kao i njegova stvarna smrt zaiša su prekrivene velom duboke tajne.

Doduše, ovdje je neophodno potrebno napomenuti da Marxov stav prema smrti, osobito prema tuđoj smrti, nije uvijek bio prožet tom zagonećnom štijom i dubokim suočječanjem, nego je kod njega također nenjetko dolazila do izražaja poznata ljudska slabost da se tuda smrt primita kroz prizmu vlastite materijalne koristi, nasljeda novca ili nekretina. Tako je Marx u povodu smrti ženina strica Heinricha Georga von Westphalen 1855. godine ovako pisao Engelsu: »A very happy event, smrt devedesetogodišnjeg strica moje žene javljena nam je jučer. Time će moja punica uštedjeti godišnji izdatak od 200 talira, a moja žena će dobiti 100 funti stirlinga; i više bi dobila da stari pas nije dio svoga novca koji nije bio fideikomisiov svojoj gazdarici.«

Premjerana zaokupljenost vlastitim materijalnim problemima također je neizmisno dolža do izražaja u povodu smrti Engelsove prijateljice Mary Burns 1863. godine. Marx je na brzinu izradio sučet Engelsu, a onda je odmah prešao na narejanje svojih materijalnih briga kako bi od prijatelja dobio novčanu pomoć: »Davo bi ga znao što je to, ali u našim krugovima sada sve same nekreće. I ja više apsolutno ne znam gdje mi je glava. Moji pokušaji da u Francuskoj i Njemačkoj nabavim nešto novca, propali su, (...) Pored toga što nam više niti treba daje kredit, (...) goni me škola, kućevlasnik i sva ostala bagra. (...) Zatim djeca nemaju ni odjeće ni obuće da bi mogla izći. (...).

S moje strane užasno je egzistično što Ti u ovom trenutku govorim o tim horrors. (...). Zar nije umjesto Mary mogla moja mati... koja je onako već sva iznenogla i izživjela svoje? Vidiš li na kakve čudne ideje dolaze 'civilizirani' pod pritiskom izvjesnih okolnosti.«

Međutim, usprkos ispričavanju, Eegels je izgubio strpljivost i prvi put u životu oštro odgovorio Marxu:

»Dragi Marx,
Razumjet ćeš da mi je zbog moje vlastite nekreće i Tvoj hladnog odnosa prema njoj bilo apsolutno nemoguće da Ti ranije odgovorim.

Svi moji prijatelji, uključujući i poznate mi filistre, pokazali su u ovom slučaju, koji je zaista morao duboko kosnuti, više sučuti i prijateljstva nego što sam mogao očekivati. Ti si taj trenutak smatrao prikladnim da očituješ superiornost svoga hladnog načina razmišljanja. Soš...«

I konačno potkraj iste 1863. godine kad je Marxu umrla majka, on je opet na sličan koristoljubiv način reagirao, kako proizlazi iz pisma Engelsu:

22 Usp. Pismo od 8. ožujka 1855, u Dela, sv. 35, str. 396. — Engleski u tekstu, prijevod: »Vrlo sretnog događaja«.
24 Usp. Pismo od 13. siječnja 1863, u isto, str. 287. — Francuski u tekstu, prijevod: »Neka bude«.

Radi sređivanja nasljedstva morat ću u Trier. (\ldots).

Moram te zamoliti da mi uzvratnom potom pošalješ toliko novca da bih mogao odmah otopitovati u Trier.«25

Kao što vidimo, žalosti za majčinom smrću nema ni traga. Naprotiv, ta se smrt već duže vremena željno očekivala, a kad je došla, Karl nije isao na sprovod svoje majke, kao što, uostalom, nije bio na sprovodu oca, nego je isao samo po svoje naljede.

Koliko god su ove činjenice neugodne, ipak ne treba preoveličavati njihovo značenje ili izvlačiti iz njih dalekosežne doktrinarne zakljucke. Te činjenice dokazuju samo to da Marx nije bio ni bog, ni naščovjak, nego samo običan čovjek koji je poput ostalih ljudi imao svojih vršina i manu.

Ono što je za nas najproblematičnije, kao i za čitavo čovječanstvo koje je Marx pokusao usmjeriti prema jednom novom i slobodnom, razočarednom svijetu, jest njegova uporna štutcja o samoj smrti. Jer ta je štuntja izraz zabrinjevajuće misaone nemoći, praktične nepodveznosti, maločušnosti i izgubljenošci pred najvećom tajnom bivstva i najudobosnijim otuđenjem života. A tu štuntju nisu mogli osmisliti ni značajni marksistički mislioci našega vremena, kao što su Ernst Bloch, Roger Garaudy, Adam, Schaff, Leszek Kolakowski, Milan Machovec, Milan Prucha i drugi, usprkos pokušajima vrijednijim pažnje.26

Pokušamo li sada, na kraju, kazati nešto o Marxovoj smrti u povodu njezine stote obijetnice, s našega kršćanskog gledišta, mislim da to možemo sažeti u nekim nekoliko kratkih rečenica:


\footnote{Usp. Pismo od 2. prosinca 1863, u isto, str. 336. — Potortao Marx.}
DAS SCHWEIGEN VON KARL MARX ÜBER DEN TOD

Zusammenfassung

Im vorliegenden Artikel wird die Frage gestellt, wie Marx den Tod ge-
danklich aufgefasst und existentiell erlebt hat. Der Autor zeigt, dass
Marx zum Phänomen des Todes zu wenig bzw. kaum etwas Relevantes
gesagt hat. Sein Verständnis ist vor allem durch Epikur und Hegel be-
dingt, dann betrachtete er den Tod hauptsächlich als soziologisches Fak-
tum, als gesellschaftliches Problem. Als ontologisches Geheimnis wird
der Tod ganz verschwiegen. Im Gegenteil ist das praktische Verhältnis
von Marx zum Tod durch laute Angst, Hilflosigkeit und Pessimismus
ehemmzeichnet: »Nutzloser, inhaltsloser, dazu teurer Lebensgang«, sch-
reibt er kurz und bündig an Engels in seinem Brief von 20 Mai 1882.