odgovorila na izazov ekološke problema-tike, iako je ona, prema mišljenju Pluta, poseban vezivni član, "most" između prirodooslovnih i društveno-humanističkih znanosti.

**Primjer utjecaja geografije na ekološko–entropijski civilizacijski izazov** tema je zadnjeg, šestog poglavlja. Najveći nedostatak geografije je zastarje-

li metodološki sklop regionalne geografi-
je, koji je na račun pretjerano jednostrane specijalizacije susjednih disciplina (npr. fizikalne geomorfologije, ekonomске i socijalne geografije) ostao prilično zanemaren. Potrebno je tješnje povezivanje geografskih pristupa jer pos-

ebna problematika okoliša donosi geografiji puno mogućnosti ponovne afirmacije.

Međusobno sadržajno i metodološko zbli-
žavanje između fizičke i društvene geogra-
fije nametnulo je zahtjev holističkog pristupa. Specifična kategorija geografi-

skog prostora jest ona karika koja omo-
gućuje sporazumijevanje s ekologijom, jer se kroz nju čovjekovim djelovanjem

prostor kao geografsko polje ostvaruje i kao okolina, ekogeosustav. Pronašavši u

ekogogografskoj orijentaciji odlučujućij

smjer za nastup entropijskog prekreta, Plut je ovaj put (teorijski) uspio izbjeći

entropijsku zamku.

*Branka Bjelac*

**Valentin Pozaić (ur.)**

**EKOLOGIJA**

**Znanstveno-etičko teološki upiti i obzori**

Filozofsko–teološki Institut


giija na prvoj strani Biblije", Pozaić, V.: "Ekologija u teologiji", Baloban, S.: "Suod-
govornost za zaštitu čovjekove okoline", Biskup, M.: "Ekološki problemi u doku-

mentima Crkvenog učiteljstva", s Dodat-
kom: "Mir s Bogom Stvoriteljem – mir s cju
erkupnim stvorenjem" – Ivan Pavao II., "Sveti Franjo Asijški – zaštitnik prija-
telja okoliša" – Ivan Pavao II., "Pjesma

stvorova" – Sveti Franjo Asijški, "Poruka

indijanskog poglave bijelom čovjeku: škoditi zemlji jest prezirati njenog Stvo-

ritelja".

Tim Zbornikom a u nizu edicije zvanom "Bioetika" očito je da se institucionalna Crkva, katolička Crkva u Hrvatskoj, uključuje u probleme ekologije.

Ako probleme ekologije sa stajališta znanstveno–etičko–teoloških upita i ob-
zora promisljamo kroz ovaj Zbornik

načelu nam se sljedeća pitanja:

1. odnos strukturalno–civilizacijske krize

spram pitanja "ekologije",

2. odnos teologije, odnosno Crkve spram

ekologijskih problema,

3. pitanje moralke, odnosno što bi prak-

tički kršćanin trebao činiti za ekologiju prema uputi Crkve.

Civiličijsko-strukturalnu krizu – eko-

lošku krizu Papa Ivan Pavao II. ("Mir s

Bogom Stvoriteljem – mir sa cjelokup-

nim stvorenjem" – Papina poruka za

svjetski dan mira godine 1990) vidi ner-

ješivom samo u boljem upravljanju ili u

manje iracionalnom iskorištavanju bo-
gatstva Zemlje. Papa smatra da je osnova

ekološkog problema moralna kriza. Kaže

još da "... se mogu promijeniti poremecaji u

prirodi što ih uzrokuje neograničena

genetička manipulacija i nepromijenjen-

razvoj biljaka i oblika životinjskog svijeta da ne spominjemo neprihvatljive zahvate u izvore snage života" (str. 152). On
smatra da u tu moralnu krizu treba ubrojiti i neograničenu primjenu znanstvenog i tehnološkog progresoa.

Odsn os teologije spram ekoloških problema, a u dedukciji problema iz Papinog shvaćanja "moralne krize" kao uzroka ekoloških problema, u tome Zborniku manifestira se kao istinski problem jedne ekoetike.

Određenje "predmeta" istraživanja ekologije, kao formalnog objekta spoznaje i teologjsko-Crkveni odnos spram tih problema odmah ukazuje na teškoće. Usprkos Papinog shvaćanja ekološke krize kao moralne krize u tome Zborniku javljaju se, osim teologa, samo prirodosnzanstvenici, koji određuju predmet ekologije u biologiji kao Meštrov: "Ekologija je usidrena u biologiji u prvom redu zbog svog objekta: živo biće..." kao i u razumijevanju da će "... razvoj genetike, dobivanje novih sorti i rasa križanjem ...pridonijeti zadovoljavanju potreba za hranom ljudi". Pri tome je interesantno da se socijalna ekologija ne razlikuje od političke ekonomije (Meštrov, str. 26), a da se kao autor iz područja socijalne ekologije spominje samo Cifrić, I. i to samo iz Zbornika radova Ekologija i društvo, SDH, 1988.

Moralna kriza kao uzrok ekoloških problema iskazuje se i kao nevoljnost spram probuđene ekološke svijesti građana, jer "uvažavanje mišljenja stručnjaka i znanstvenika" (Durbešić, str. 38-39) jedino je jamstvo ekološkog smirenja.

Svjedočenje Crkve i sv. Oca o tome da je ekološki problem moralna kriza čovjeka slijede u radovima: Belobana, Pozaića i Kopeka, koji se zalažu za jednu holističku etiku i gledanje na prirodu. Nedostatnost shvaćanja "ekologije" u njezinom užem znanstvenom smislu, pa i interdisciplinarnom, navode Sladojevića i Pozaića da pojam "ekologije" zamijene pojmom "ekofilija" i da ekološku boju (zeleno) promijene ekofilijskom bojom (plavo) kao razliku zeleno-ekološko-svjetovno-

prirodnom od transcendentalne boje plavog u izvoru prirode i Boga.

"Ekofilija" za razliku "zrke" oko pojma "ekologija", a u odnosu na moralnu krizu, najfilozofičniji oblik dobiva u prilogu Ivana Kopeka. Pozivanje na etimologijski izvor pojma oikos uvodi nas u europsko- aristotelovsko poimanje oikosa — "ekonomije" i "ekologije". Takvo filozofsko-europsko promišljanje "kuće" i "postojbine" u njezinom jedinstvu vraća nas na moralnu krizu, na moralno djelovanje, na ekoetiku, koja proizlazi iz Aristotelovog shvaćanja: teorije, praxis i tehnice. Koplek nam, jedini od autora tog Zbornika, nudi mogućnost dobrog života u državi i politici. Ali nepovratno prošlo vrijeme aristotelovskog shvaćanja kako teorije tako i tehnike i praxista, dobar — dakle etički — život, nipošto više ne osigurava suvremena novovjekovna politea, jer je utemeljena na volji za moć i nad prirodom i nad podanicima.

Moralni odnos što bi ga kršćanin morao imati spram prirode kao "ekofilijsku" pretpostavku, sustavno je izveo Papa Ivan Pavao II. Težina moralne obveze ekотike usprkos prihvatljivosti širine Papinih stavova, pa onda i naših teologa u tom Zborniku, susreće se najmanje s tri problema: (a) svi ljudi nisu vjernici, (b) svi vjernici nisu kršćani i (c) političari i kada jesu i kada nisu vjernici provode novovjekovnu volju za moć vođenu "valdarski" (Marchiavelli).

Zapostavljanje tih problema otkriva jaz između moralne krize i suvremenih znanosti, prvenstveno prirodnih kao i moralne krize i politike, koja već nije aristotelovska.

Moralna kriza, pa i ekološka, koja je nastala u potrošačkom društvu ima dva bitna problema s kojima se mora suočiti teologija: novovjekovnu znanost i njezin odnos spram prirode i kapital kao strukturno-civilizacijsku os euro-američkog društva. Novovjekovni odnos znanosti spram prirode predodredio je ekološko
katastrofalnu sliku svijeta, a kriza te znanosti i shvaćanja prirode uočena je danas i u new-ageu koji traži transformaciju čovjeka i drugačiji odnos spram prirode iz drugačijih znanstvenih uvida. U ovom Zborniku je takvo traženje nove spiritualnosti označeno samo kod Balobana i to u fusnoti i s negativnom konotacijom, s obzirom da ova nova spiritualnost ne pretpostavlja Objavu i institucionalnu Crkvu. Nova spiritualnost, novi socijalni pokreti, novo poimanje prirode moguće su i bez "stručnjaka". Kapitalistička devastacija prirode kao civilizacijska os suvremenih razvijenih društava i na njoj izrasla potrošačka ideologija predmet je oporbi novih socijalnih pokreta. "Moralna kriza" društva u znanstveno-etičko-teološkim upitima i obzorima nužno se suočava s ovim problemima.

Sv. Franjo Asiški kao zaštitnik ekologa i citirano pismo indijanskoga poglave predsjedniku SAD-a ne govore iz civilizacijske krize znanstveno-tehničko-kapitalističkog društva, oni gore ili prije te civilizacije ili izvan nje gdje je još postojao "brat gospodin Sunce".

Ekoetiku i neophodan asketizam nužno je utemeljiti u društveno-civilizacijskim uvjetima i krizi suvremenog razvijenog društva. Za one koji ne vjeruju u Objavu, ali niti u predrasudu da je emancipacija od religije pretpostavka svake emancipacije, a stalo im je do ekologije i transformacije čovjeka potrebni su razgovori s onima koji vjeruju u Objavu jer je ovo ipak "jedna jedina Zemlja". Ovaj Zbornik otškrinuo je vrata za takve razgovore.

Blaženka Despot