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Sažetak

U tekstu se komentira fenomen ponude teorija etike okoline. Razmatra se pretpostavka o povezanosti njegova javljanja sa specifičnim prepoznavanjem ekološke krize kao simptoma nadolazećeg sudara s konačnim granicama Zemlje/prirode, odn. kontekstom ponude novog nazora na svijet/prirodu. Raspravlja se i o nekim problemima zasnivanja etike okoline: razina artikulacije pojedinih ponuđenih teorija, legitimiranje u nijima ponuđenog "znanja", nepostojanje konsenzusa o statusu discipline. Pored toga, nastoji se izdvojiti i analizirati neke od dominantnih elemenata ponuđenih koncepcija: kritika antropocentrizma, antiindividualizam, holizam, proširenje zajednice moralnih subjekata i objekata, zahtjev za samoogranicavanjem i održivanjem, nepovjerenje prema znanosti i tehnicima, odobravanje industrijske civilizacije i pohvala premodernih, iracionalizam i moralizam. Nadalje, naznačuje se problem odnosa u razmatranim koncepcijama ponuđenih rješenja i morala, a sugeriraju se i neke od mogućih tema sociologije morala na ovom području. Kao način rješavanja nekih od problema zasnivanja etike okoline predlaže se kooperacija između etičke refleksije ekoloških problema i sociologije morala s jedne, te uvažavanje tradicija etičkih istraživanja, s druge strane.
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1. POVOĐ JAVLJANJA — EKOLOŠKA KRIZA: SIMPTOM SRAZA S KONAČNIM GRANICAMA ILI ELEMENT PONUDE NOVE SLIKE SVIJETA/PRIRODE?


Moguća poimanja granica kao zona začetka redukcije kompleksnosti okoline, odnosno kontakta (socijalnog) sistema i njegove (prirodne) okoline (Luhmann, 1981; Parsons, 1991), simptoma loma samoopažanja civilizacije (Lübke, 1989), nagovještaju kraja važenja, tj. krize jedne određene slike svijeta/prirode ili pak ponude novog
nazora na njih, nisu prepoznata kao konkurentna opisanom — vjerojatno zbog niže stupnja operabilnosti (kao pretpostavke „konkretnog“ djelovanja), svoje „metafizičnosti“, pripisanog im cinizma, a možda i zbog same snage metafore vezane uz koncept „krajinjih granica“ (motiva propasti, koji kao protutiska prati pokušaje izgradnje uređenih svijetova).

No, rašireno prihvaćanje predodžbe o nužnosti suočavanja s konačnim granicama ipak tek naznačuje prostor postavljanja brojnih pitanja. O tome, pored ostalog, uvjerljivo svjedoči i pojava brojnih novih etičkih koncepcija — teorija etika okoline1, koje, u kontekstu ekološke, pronalaze i obrise „moralne“ krize. Tko/što je, naime, konačni adresat prepoznate ekološke krize kao onaj/ono što krizu izaziva ili pak snosi njezine posljedice?

Aktualno poimanje ekološke krize ne može se valjano razmotriti bez propitivanja čitavog sklopa — slike svijeta/prirode — kao element kojega se javlja. Osim toga, slike prirode/svijeta predstavljaju i tvore specifične „metaparadigme“ — neterminantne elemente bazične artikulacije različitih teorija i koncepcija koje probleme definiraju i nastoje ponuditi rješenja, pa tako i onih etika okoline. Stoga se čini potrebnim ukratko razmotriti slike svijeta/prirode.

Pojam „slike svijeta“, kojeg je i „slike prirode“ sastavnim dijelom, odnosi se na temeljnu predodžbu koju ljudi, u datom egzistencijalnom sklopu, stvaraju o vlastitom bivstvovanju i suštini (vidi: Borkenau, 1983). Borkenau napominje da „poznavanje vanjske prirode djelomično određuje čovjekovo samorazumijevanje, ali...shvaćanje prirode je pretežno (...) određeno čovjekovim pogledom na samog sebe (...)“ (Borkenau, 1983:27). Lapidarno prikazujući posljedice prijelaza s feudalne na građansku sliku svijeta, ovaj autor navodi da se „samo na početku razvitka izričito iskazuje prioritet socijalne sfere, ljudski individui se objašnjavaju samo polazeći od društva, i utoliko više priroda samo polazeći od čovjeka, a na kraju se društvo shvaća kao suma individua, koje se, opet, mogu razumjeti samo posredstvom ‘zakona anorganske prirode‘“ (Borkenau, 1983:45).


Analizirajući osnovna obilježja nove slike (ili, preciznije, nazora na) svijeta/prirode prisutne u ponudjuna različitih koncepcija etika okoline, možemo je hipotetski odrediti kao onu koja, dok prirodu doživljava mjestom reda ili barem njegovog stalnog dinamičkog uspostavljanja, društvo smatra rezervatom i izvorom kaosa. Čini se da ova metaparadigmatska postavka bitno određuje artikulaciju pojedinih elemenata prisut

1 "Treba razlikovati sliku svijeta od ‘nazora o svijetu’ koji se javlja — uz tu sliku — i kao rezultat naših pojedinačnih teorija o svijetu, koje nastaju iz vrijednosnih doživljaja svijeta" (Filipović, 1989:304).
2 Termini "koncepcija", "teorija" u tekstu se koriste kao sinonimi. Svjesni mogućih opravdanih prigovora, navodimo da je razlog tome uvažavanje imenovanja produkata pokušaja zasnivanja discipline izvršenih od njihovih autora samih.
nih u ponuđenim koncepcijama, te bi joj stoga trebalo posvetiti veću pozornost no što je dopušta okvir ovog teksta. Iako svjesni grubog pojednostavljenja, pokušat ćemo spomenute promjene shematski prikazati na sljedeći način:

<table>
<thead>
<tr>
<th>slika svijeta</th>
<th>društvo</th>
<th>priroda</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>feudalna (dvorska)</td>
<td>red</td>
<td>koaso</td>
</tr>
<tr>
<td>građanska</td>
<td>samoregulacija</td>
<td>samoregulacija</td>
</tr>
<tr>
<td>ponuda »novog« nazora</td>
<td></td>
<td>red ili samoregulacija</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zaključimo. Pojava različitih koncepcija etika okoline, izazvana specifičnim prepoznavanjem dosizanja granica kao determinantom ekološke krize, sadrži i netransparentnu ponudu novog nazora na svijet/prirodu. Utoliko raspravljanje ovog sklopa problema treba uvažiti činjenicu da relevantne granice prestaju biti isključivo one zagađivanja, iscrpljivanja, uništavanja Zemlje/prirode, već to postaju i one određene postojećim slikom svijeta/prirode.

2. PROBLEMI ZASNIVANJA


Ponajprije, primjetno je da većina koncepcija nastaje tek na marginama bavljenja traženjem izlaza iz ekološke krize, kao neka vrsta »deus ex machina« produkta izazvanih poteškoćama u nažaljenju jednostavnih objašnjenja ili rješenja. Gotovo je nemoguće pronaći tekstualno raspravljanje problema transformiranja okoliša zagađivanjem, iscrpljivanjem i sl., a da se u njemu ne naglašava kao iznimno važna i tzv. »etička dimenzija« rješenja problema, čak i u autora koji dosadašnje smjene i probleme »duševno–ekonomskih formacija« objašnjavaju »dijalektikom proizvodnih snaga i

3 Držimo da se u sadašnjoj fazi konstituiranja može govoriti tek o ponudi brojnih različitih koncepcija moguće etike okoline (a ne o sustavno zasnovanoj novoj (sub)disciplini) kao teorijske refleksijske morala i njegove moguće (potrebne) rekonstrukcije, s naglaskom na tematiziranju konteksta prepoznate ekološke krize, odn. njegovom pridruživanju sklopu problema/rješenja etičke istraživačke tradicije.

4 Fragmentarno tematiziranje u sklopu na druge teme usmjerene razmatranja, te pokušaji zasnivanja cjelovitijih koncepcija (npr. A. Schweitzer, E. Haeckela i drugih) bili su prisutni i ranije, no oni su u ovome tekstu, u nastojanju da se izbjegne adambacionalistička interpretativna zamka, uglavnom ostavljeni po strani.

5 Činjenica da se kao suradnici pri izradi strategije u sklopu koje je iznesena ova koncepcija javljaju Švjetska banka, Svjetska zdravstvena organizacija, UNESCO, FAO i mnoge druge relevantne organizacije predstavlja indikator o stanju u kojem rasprava o etikama okoline gubi status marginalne, što nužno, naročito zbog nekih od ponuđenih rješenja, i ne mora biti razlogom za optimizam.
odnosa«. Ishod takve, u osnovi ekstrinzične, motivacije pri pokušajima zasnivanja jest i nekonzistentnost, kontradiktornost i necjelovitost postavki tih koncepcija kao posljedica nepreciznosti ili pak nejasnog statusa u njima ponuđenih iskaza. Nije, naime, ponajčešće posve jasno radi li se o nekim elementima svjetonazor, temeljnim aksiomima, pravilima moralnog ponašanja, vrlinama aktera, dok se formalni i materijalni uvjeti valjanosti sklopa etičkih iskaza također rijetko propituju i navode. Stoga se nameće zaključak da velik dio ponuđenih teorija etika okoline ne zadovoljava osnovne kriterije konstrukcije valjane normativne teorije u širem smislu. Nastojanje oko formalnih pravila konstrukcije držimo umjernim, jer tek njihovo poštovanje definira specifični prostor etičkog diskursa, te ga manje ili više jasno odvaja od zdravorazumskog moraliziranja ili pak tonote kriptosociologije moralra. Ovaj problem upućuje na propitivanje izvora legitimiranja ponuđenih koncepcija jer izostanak poštovanja konvencija primjerenih konačnoj namjeri – zasnivanju etike okoline – svojom rasprostranjenosti ukazuje na neslučajnost opisanog pristupa.


Uz opisane poteškoće postoje i one koje se korijene u izostanku razgovrtenih odgovora na neka specifična, ne manje važna, pitanja. Tako, primjerice, još uvijek ne postoji konsenzus osnivača etika okoline oko njezinog autonomnog/heteronomnog statusa u odnosu na »humanu« etiku, u tradiciji koje je prisutno tematiziranje i različita rješenja navedene dileme u odnosu na druge filozofsko/znanstvene discipline. Nekii autorii tako drže da je moguće razlikovati dva bitno različita shvaćanja (tipa) environmente etike — antropocentrično i biocentrično — od kojih prvo pretpostavlja da su čovjekove moralne dužnosti u odnosu na prirodni svijet izvedive samo iz dužnosti koje ljudi imaju jedni prema drugima kao ljudska bica, a drugo ne vidi etiku okoline tek podvrstom »humane«, argumentirajući takav stav navođenjem nekih specifičnih atributa ne—ljudskih organizama i zajednica života (npr. Taylor, 1986).

Nije nevažno napomenuti ni činjenicu da su među osnivačima etika okoline, u kvantitativnom smislu, značajno prisutni autori koji nisu profesionalni filozofi—etičari, što donekle objašnjava lakodolu odvajanja od postavljanja novih u kontekst tradičnog etičkih problema/rješenja, te pridonosi ispunjenu težnju konstituiranja autonomne etike okoline, kako aktuelno (barem nominalno), tako i kao projekta čije

6 Normativne ili konceptualne teorije »su takve teorije koje se sastoji od međusobno povezanih proporcija (pravila) koje propisuju značenje (važnost) postizanja izvjesnih ciljeva. Ciljevi su determinirani vrijednostima (koje imaju aksiomski karakter) na kojima je teorija utemeljena« (Afrić, 1989:119).

3. NEKI ELEMENTI TEORIJA ETIKA OKOLINE

»Nova« slika (nazor na) svijeta/prirode na kojoj počivaju, uz suglasnost oko svrhe koju koriste kao izvor legitimacije iskaza (znanja) koji ih tvore i koje nude, nisu jedina zajednička mjesta teorija etika okoline. Nepostojanje identičnih problema/rješenja sklopa koji bi činili čvrstu zajedničku osnovu svih ponuđenih koncepcija etika okoline ipak ne uskraćuje mogućnost analitičkog izdvajanja i razmatranja osnovnih elemenata koji ih konstituiraju. Navest ćemo i ukratko prokomentirati samo neke od njih, uz napomenu da oni najčešće čine teško rastavljiv sklop, stupanj artikuliranosti kojeg uvelike otežava razmatranje eksplicitiranih rješenja obrađivanih temata7.


Specifični oblik antiindividualizma jest također jedan od konstitutivnih elemenata dijela ponuđenih etičkih koncepcija. Iako u osnovi orijentirane protiv jednog određenog tipa individualizma (»egoističnog«, »potrošačkog«, »neodgovornog«), prisutne su i česte generalizacije, a nastojanja su autora na pronalaženje pouzdanog moralnog

7 Neophodno je pripomenuti da su ovdje izdvojeni elementi unutar različitih pristupa manje ili više naglašeni, te da naš pristup, koji nije usmjeren na imanentnu kritiku neke od ponuđenih teorija, već se zadovoljava tek površnim isčitavanjem njihovih izraženijih obilježja, nužno pati od nejelovitosti.

8 Npr. »Visokokvalitirani čovjek u svom pobjedonosnom pisanju više se ne smatra pripadnikom prirode« (Grul, 1985:56); »Današnji se čovjek prema prirodi odnosi kao pljačkaš.« (Koprek, 1991:54); »Svijet boluje od raka, a taj rak je čovjek« (izabrani citat A. Gregg u Mesarović i Peset, 1978:1); »Čovjek (se) vlada kao beskrupulozni korisnik, stvorište pljačkaš prirode.« (Pozaić, 1991:92).


Nepovjerenje prema modernoj znanosti i tehničkoj te stavljanje na optužničku klupu za aktualno prepoznatu ekološku krizu osnivača odgovorne »paradigme« (ponašaće su to Newton, Descartes i Bacon), predstavlja karakteristiku ponuđene okolja koje gotovo da i nema sporenja. Posljedica je to preštetnog usvajanja koncepcija koje modernoj znanosti i tehničkoj više ne pripisuju emanciopatorski potencijal, i pretpostavke da ih je tek nametanjem njima izvanjskog okvira regulacije, npr. znanstvene odn. profesionalne etike, moguće učiniti podložnim kontroli (vidi Šarčević, 1989).


Proširenje zajednice moralnih subjekata (agenata) i objekata većina autora shvaća nužnom pretpostavkom nove moralne regulacije. No, dok neke »holističke« etičke koncepcije u zajednicu moralnih subjekata/objekata smještaju ukupnost anorganskog i organskog svijeta (npr. Mayer–Abich, 1989), druge, primjerice »biocentrističke«, ograničavaju članstvo u moralnoj zajednici tek na pripadnike živoga svijeta (npr. Taylor, 1986), no objema je koncepcijama svojstveno odbacivanje ekskluzivnog statusa

10 Npr. »Industrijska civilizacija zasnovana na gomilanju profita truje sve prirodne izvore, truje ljudsku hranu već u njenom korijenju (...) No, ova ista civilizacija (...) ne kvari samo fizičku hranu, ona zaguđuje u još većoj mjeri duhovnu hranu« (Supek, 1978:21).

**Moralizam se, osim kao posljedica poteškoća zasnivanja (sub)discipline, javlja i kao element konstrukcije ponuđenih teorija. Nepoštivanje pozornosti prigodnom »rekonstruiranju«, ili barem prepoznavanju, socijalnog konteksta u kojem i za koji se nude određena normativna rješenja, ponekad i u obliku konkretnih moralnih naputaka i standarda djelovanja aktera, dovodi do opasnosti da se čak i poticajna rješenja pretoče tek u ritualna skandiranja svojih tvoraca. Jer, »kako da etika prosuđuje poslove društva koje ne poznaje?« (Luhmann, 1991:89).**

**4. ZAKLJUČNE NAPOMENE – ETIKA OKOLINE I MORAL**

Iako možda trivijalna, ne čini nam se suvišnom napomena o potrebi jasnijeg razlikovanja etike okoline, kao moguće (sub)discipline etike odr. praktične filozofije, od moralnog kao objekta te refleksije. Primjetno je da autorima ponuđenih koncepcija ono često izmiče (primjerice pri pokušaju da se s područja definicija priđe u zbiljski kontekst).

Moral, naime, predstavlja »poseban oblik komunikacije koji sobom nosi indikacije odoabranja ili neodoabranja«, koje se pak diskontinuirano atribuiraju u skladu s posebnim okolnostima. Stoga je sfera moralna empirijski neograničena i bilo bi pogrešno definirati je tek kao sferu primjene određenih normi, pravila ili vrijednosti (Luhmann, 1991:84). Moralnim se činom (a takve konotacije posjeduje i sama ponuda etičkih rješenja), navodi T. Parsons, uvodi kulturno vrijednost u društvenu situaciju u kojoj postoji interakcija s drugim akterima, te on stoga mora sadržavati standarde koji međusobno obavezuju aktere interakcije (Parsons, 1991:167). Razmatranje takvih standarda, koje u širem smislu predstavlja predmet bavljenja sociologije morala, pružilo bi priliku za provjeru elementarne primjerenosti ponuđenih rješenja norma—

---

12 O kobnima posljedicama po bića koja se proširenom moralne/pravne zajednice želi zaštititi, a do kojih bi dovela operacionalizacija i provedba nedomišljenog biotičkog egalitarizma – idejne podloge navedenog zahtjeva, rječito svjedoče već i neka od Platovnih zakonskih rješenja (Platon, 1974:343) »Životinju kojoj se dokaže krivnja (za ubojstvo – op. a.) imaju ubiti i baciti izvan granica zemlje« (873 E). Slično važi i za sve nežive stvari (dakle i anorgansku prirodu – op.a.) »izuzevši munju ili drugu takvu strijelu koja dolazi od boga« (874 A).
tivne regulacije društvenom kontekstu. Time nipošto ne želimo ustvrditi da je takva procedura pretpostavka legitimiranja teorija etike okoline — ne radi se, naime, o empirijskim teorijama — no, njezina bi primjena vjerojatno dala instruktivne rezultate.

Kakav bi, primjerice, bio ishod artikulacije ponuđenih moralnih pravila i standarda na područjima označenim od W. G. Sumnera kao »folkways« i »mores« (vidi Barnes, 1982:189—190)? Kakva bi bila njihova sudbina na tlu »vrsta stvarnog moralnog života«, a kakva u svjetlu »oblika stvarnog morala«, te kakvim bi se pokazao odnos predloženog morala i ostalih sustava društvenih konvencija (Gurvitch, 1966:149—184)? Ova i brojna druga pitanja tek čekaju na odgovore — u prvom redu one sociologije morala.

Kako svako etičko istraživanje ne može ne biti i određenim oblikom socijalne komunikacije, te kako bi isključiva koncentracija na utemeljenje sustava moralnih sudova osudila etiku na gubljenje reference prema socijalnoj stvarnosti, čini se instruktivnom Luhmannova sugestija o potrebi za kooperacijom sociološke teorije društva (poglavitn morala) i etičke refleksije (Luhmann, 1991:84—88). U slučaju ponuđenih koncepcija etike okoline neizostavnim držimo, pored navedenog, i sustavnije problematiziranje i usvajanje naslјeda (sklopa problema/riješenja) etičke tradicije, koje će za posljedicu imati deziluzioniranje glede originalnosti nekih od ponuđenih rješenja, ali će zauzvrat dovesti do rješenja barem nekih od problema zasnivanja.

Fenomen ponude brojnih koncepcija etike okoline, uz sve navedene poteškoće, predstavlja značajan pokušaj da se etička refleksija usmjeri na probleme današnjice. Odveć optimistična procjena stupnja u kojem je planska intervencija u sustave normativne regulacije suvremenih društava moguća — što i ne predstavlja primarnu zadaću etike — nipošto ne umanjuje važnost razmatranih napora.
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Summary

The phenomenon of the offer of environmental ethics theories is commented in this article. The assumption regarding the connection of the phenomenon and specific recognition of environmental crisis representing the symptom of on-coming collision against the final frontiers of Earth/nature is being considered in the context of the offer of new views on the world/nature.

Some problems regarding the foundation of the environmental ethics are being discussed as well: the level of articulation of offered theories, recognition of offered “knowledge”, non-existence of consensus on the status of a discipline. Apart from this the article attempts to separate and analyze certain dominant elements of the offered concepts: critique of anthropocentrism, discussion on ant-individualism, holism, enlargening of the community of moral subjects and objects, requiring self-imposing of limitations and denials, distrusting the sciences and technical developments, rejecting the industrial civilization aspects, commending pre-modern ones, as well as irrationalism and moralism. Furthermore, the problem of relations of the considered concepts of offered solutions with the morals is being pointed out; suggested are some of possible topics of sociology of morals activities in this area. The cooperation of environmental problems ethics reflexion with the sociology of morals on one side, and respecting the traditions of ethics research, on the other, are suggested as possible ways of solving some of the problems of founding of the environment ethics.
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