zauvijek zatvorenim. Njima se, prema tome, ne može pristupati kao »nedvosmisleno ustanovljen socijalnom bloku«. Isključeni nisu ni stalež ni klasa niti nešto slično. Oni prije svega indiciraju »manjkavost, grešku u društvenom tkivu«. Nezaposleni su za sada »čisto virtualna grupa bez predstavnika«. Da bi se shvatilo što je to dugotrajna nezaposlenost, »valja opisivati individualne situacije i putanje a ne grupe i kategorije pučanstva«. Da bi se razumjelo socijalno, treba se više oslanjati na »individualnu historiju« nego na sociologiju.

Zagovarajući individualistički pristup Rosanvallon konstatira da je individuum i prije bio »povijesno poprište socijalnog rada shvaćenog u tradicionalnom smislu«, ali radilo se o moralno shvaćenom individuumu. Socijalni rad u 19. stoljeću težio je prije svega »moralnom preustrojstvu siromašnog potičuć ga na zdravo individualno ponašanje«. Nove socijalne politike teže ponajprije socijalnom individuumu. Riječ je o socijalnom ustrojstvu individualnih ponašanja a ne o moralnom popravljanju. Razmišlja se u terminima troška i efikasnosti, a ne u termínima »osobne konverzije«. Taj pomak prema individualizaciji socijalnog autor naziva reformizmom individuuma, koji je prilagođen različitim situacijama što ih susreću akteri u nastojanju da se »oboružaju primjerenim sredstvima djelovanja i zaštite«. To je okvir unutar kojeg se danas odvija evolucija socijalnih politika. S tog stajališta autor tvrdi da sociologija, kao ni uobičajena statistička procedura, ne zahvaćaju većinu činjenica svakodnevnog života koje izmiču preciznog kodifikacije. Rosanvallon izriče osobito žestoke kritičke primjedbe na račun statistike. Tradicionalni su statistički obrasci nesposobni da opisuju »novi socijalni univerzum koji je sve više atomiziran i individualistički, promijenjiv i nestabilan«. Tradicionalna spoznaja koja se temelji na pojmu klaširanja postaje neprimjerenoj upravo zbog toga što je pretpostavljala postojanje stabilnih razlika. Tipovi potrošnje, primjerice, više ne karakteriziraju određenu grupu i ne pružaju ništa više od pukih prolaznih indikacija. Budući da više nema »fiksnih obrazaca« u načinima života i potrošnje, na indikacijama koje ih daju ti elementi više nije moguće konstruirati socijalne kategorije. Odatle i proizlaze nejasno što i danas osjećamo kad želimo analizirati socijalnu sferu. Rosanvallonovoj su (metodološkoj) kritici izvrgnute i socijalne znanosti. Došlo je do iscrpljivanja tradicionalnog sociološkog postupka koji je metodološki bio povezan s »tačnicama podataka«. Da bi shvatio socijalno, sociolog se danas mora približiti pojmeničar. I socijalni su povijesničari otkrili nedostatnosti kvantitativnog pristupa i okreću se revalorizaciji biografskog pristupa kako bi opisali neku grupu ili problem. »Da bi se shvatilo socijalno, kaže Rosanvallon, danas treba napustiti pojam prosječnog čovjeka kao i pojam društvene činjenice (Durkheim) i podacima dati njihove individualne vrijednosti. Kroz tu kognitivnu revoluciju prolazi i redefinicija providencijalne države«. To je put od pasivne prema aktivnoj providencijalnoj državi, koja tvori bit Rosanvallonova poimanja socijalnog pitanja.

Rade Kalanj

Gerd Hallenberger i Michael Krzeminski (Hrsg.)

OSTEUROPA. MEDIENLANDSCHAFT IM UMBRUCH
Berichte und Analysen aus neuen Ländern

VISTAS Verlag, Berlin 1994, 155 str.

Istraživački medija i komunikolozi svakako bi se upitali po kojim se načelima orijentiraju reforme medija u Istočnoj Europi od revolucionarnih promjena 1989.–
recenzije i prikazi

90.; vrijede li pritom iste, slične ili različite zakonitosti u svim zemljama; kakvi su ri-
zici i šanse promjena medijskog podru-
čja? Kakav je društveni i politički kon-
text sličnosti i različitosti medijskih re-
formi? Kakav je položaj medija u odnosu
na novu državu?

Pad željezne zavjese simbolički i stvarno
označuje korjenite promjene u jednoj
grupi zemalja na putu u demokratsko i
tržišno društvo, a koje se najčešće naziva-
ju tranzicijskim promjenama. Začetak tih
promjena, osobito u SSSR-u, jesu glas-
nost i perestroika sredinom osamdesetih
godina, a stvarne promjene vide se u sim-
bolici rušenja berlinskog zida. Novo sta-
nje ne odnosi se samo na bivše socija-
lističke zemlje nego se razabire i u svjet-
skoj raspodjeli moći, dok se osobito u za-
padnoj Europi osjeća promijenjena situ-
acija. Promijenjene su granice »Istoka« i
»Zapada«.

Za neke od zemalja u tranziciji transform-
imacija socijalističkih institucija ima zna-
čenje redemokratizacije, a za druge zna-
čenje demokratizacije. Sve istočno- i ju-
goistočnoeuropske zemlje nastoje slijedi-
ti modernizacijske procese i ukupiti se –
gospodarski i kulturno – u europski kontekst. Neke od tih zemalja prije su i
pripadale srednjoj Europi i tek nakon
Drugog svjetskog rata putem socijalistič-
kog društvenog modela postale istočno-
ueuropske zemlje. Stoga tranzicijski proce-
si nemaju isto povijesno ni demokratsko
uporište, pa se i promjene odvijaju razli-
čitim tempom, s različitim poteškoćama
i uspjehom; stoga je teško govoriti o za-
jedničkim obilježjima promjena.

Novonastala situacija za sva je područja
društvenog života potpuno nova. Tako je
i u području masovnih medija (tiska, TV,
radio, filma). Položaj i uloga masovnih
medija veoma je značajan indikator ne
samo za unutrašnje odnose i demokrat-
sko stanje tih društava nego je osobito
izazovan i za Europu u njezinoj ocjeni
spremnosti i sposobnosti novonastalih
postsocijalističkih društava u procesu
ulaska u europsku zajednicu. Podsjetimo
se da se vrlo često ovaj indikator uzima
i u ocjeni prihvaćanja Hrvatske. Upravo
poradi značaja masovnih medija za proces
demokratizacije i demokraciju općenito,
odlučili smo ukratko prikazati ovu studi-
ju – zbornik radova. U njemu nije zas-
tupljena analiza medija u Hrvatskoj, ali ne
zato što po mišljenju njegovih priređivača
Hrvatska ne pripada istočnoj Europi, ne-
go iz nekih drugih, u studiji neobjašnje-
nih razloga.1

Značenje medija u istočnoeuropskim
zemljama pobudilo je interes Instituta za
europsku književnost i medijsku kultu
na njemačkom Šveučilištu u Siegenu. Ova
knjiga prvi je rezultat rada na projektu koji
je obuhvatio osvrte o nekoliko zemalja.
Autori su slobodni novinari, suradnici
različitih instituta za novinarstvo, sveuči-
linskih djelatnici. Zbornik sadrži uvodni
pregledni članak Corneline Klein, »Televi-
zija i drugi masovni mediji u Istočnoj Eu-
ropi. Sličnosti i razlike razvoja medija
1989–1993«, te priloge trinaest autora iz
devet zemalja, i to: Vaclava Marhoula:
»Mediji u Republici Češkoj«; Samuelu
Brecka: »Razvoj medija u Slovačkoj«; Igora
Krambergera: »Televizija u Sloveniji –
pogled producenata«; Jochena W. Mün-
cha i Gaqa Simakua: »Albanski masovni
mediji – od diktature prema demokraci-
i«; Mihaija Comana: »Rumunjski žurnali-
zam u prijelaznom periodu (1990–1992)«;
Vladimira Medjanyja: »Razvoj medija u
Ukrajini«; Barbare Kerneck i Larisse Kras-
nopolska: »Televizija i tisak u Rusiji«;
Marju Lauristin, Aune Unti i Peetera Viha-
lemma: »Masovni mediji u Estoniji« te In-

1 U geografskom pogledu istočni dio srednje Eu-
rope obuhvaća Poljsku, Češku, Slovačku (po ne-
kima i Mađarsku), kao i sjeverne dijelove bivše
Jugoslavije i sjeverozapadnu Rumunjsku, a ju-
goistočnoj Europi pripadaju Mađarska, nekada-
šnja Jugoslavija, Rumunjska, Bugarska, Grčka
i Albanija, djelomično Slovačka i europski dio
Turske (Der grosse Knaur. Lexikon in 20 Bänd-
en, München, 1983.).
Iako svi prilozi imaju isti cilj — analizirati promjene medijskog sektora u kontekstu društvenih promjena među njima postoji autorske razlike. Osim kvalitativnih analiza i ocjena koje se temelje na izvorima i napisima, navode se formalno–zakonske promjene položaja, promjene broja tiska, pomak u sadržajnom pogledu i drugo, iz čega se može dobiti dobar i analitičan uvid u proces promjena u analiziranom razdoblju. S obzirom na činjenicu da je analiza vremenski ograničena, a promjene u ovom sektoru nastavljaju, pojeđinačno referiranje priloga ne bi imalo mnogo smisla, pa ćemo se osvrnuti na neke opće spoznaje koje proizlaze iz raznolikosti i sličnosti procesa promjena.

Unatoč razlikama u pojedinim zemljama, mogu se utvrditi neki zajednički razvojni pravci: već nekoliko godina u cjelokupnom području istočne Europe započeo je manje ili više ubrzan proces demokratizacije; u gospodarstvu se odvija promjena od centraliziranog upravljanja prema tržišnoj privredi; društvo i privreda se manje ili više uspješno deetatiziraju; nastaju novi konfliktni potencijali i strukturo–razvojni problemi. U tom kontekstu događa se nova organizacija masovnih medija, koja se razlikuje u domeni tiska od one televizije ili filmskih producenata glede stupnja privatizacije ili s obzirom na monopolističke tendencije. Te razlike možemo pripisati različitim povijesnim ishodištima u pojedinim zemljama.

Tipičan primer za analizu položaja i uloge medija u socijalističkim zemljama prije promjena jej SSR, ali i u većini drugih zemalja stanje je bilo slično. Mediji su uglavnom služili kao propagandno sredstvo državne/partijske politike, a ne trebama recipijenata.

S perestroikom i glasnosti otvara se rasprava o odnosu države i medija, a s reformskim i revolucionarnim promjenama u istočnoeuropskim zemljama radikalno se mijenja profil, mjesto i uloga masovnih medija u društvu. Ponajprije u tome što se lomi radikalni državni informacijski monopol i što reformističke i demokratske snage dolaze do javne riječi. Ta tvrdnja vrijedi za sve tranzicijske zemlje. Masovni su mediji u ključnim trenucima promjena odigrali nezamjenjiv ulogu. Prisjetimo se uloge televizije u revolucionarnom prevratu u Rumunjskoj (što je iznenadilo i mnoge zapadne analitičare), koji je dobio naziv »televizijska revolucija«. S ne-vjerojatnim uspjehom televizija je odigrala svoju političku ulogu i u sukobu s JNA u Sloveniji.

Promjene značenja, uloge i mesta masovnih medija, osobito TV i tiska, nisu završene. Ova studija prikazuje razdoblje najdramatičnijih promjena (1989.–1993.) i naznačuje probleme koji ukazuju da će biti potreban vjerojatno nešto duži vremenski period kako bi se dovršio proces oblikovanja novog profila medija i njihova mesta u analiziranim društvima. U tom pogledu značajno je istaknuti nekoliko skupina važnih pitanja koja se iz autorskih analiza mogu uočiti. Navest ćemo neka pitanja koja se dotiču i naše situacije.

riječ u nadzoru medija (Rumenjska, Češka, Slovenija).

2. Promjene položaja medija u gospodarskom pogledu predstavljaju potpuni novum za većinu zemalja u tranziciji. On se sastoji u angažiranju inozemnih komercijalnih ponuđača u suradnji na medijskim TV i radio-programima i općenito u etabliranju medijskog poduzetništva. Inozemni se utjecaj u većini zemalja ograničava na određeni postotak sudjelovanja. U Mađarskoj se raspravljalo o udjelu između 33% i 50%. U Rumenjskoj i Češkoj nema ograničenja. U nekim su zemljama radi zaštite od inozemnog utjecaja uvedene minimalne kvote emitiranja nacionalnog programa: u Poljskoj čak do 60% državnog i 35% privatnog emitiranja, u Estoniji 30% itd.

3. S promjenama nastaje nova komunikacijska kultura. Uloga medija značajno se mijenja. Privatiziranjem i nestajanjem državnog monopola pred medije se postavlja problem kvalitete, interesa i zanimljivosti za poduzetnike, gledatelje, slušatelje i čitatelje kao pojedince. To znači da svaki medij mora sam tražiti svoju 'klijentelu' ukoliko želi ostajati na taj se način potiče kompetitivnost u kvaliteti.

4. U pogledu organizacijskih promjena medijskog sektora, u analiziranom razdoblju tranzicijskih promjena reforme i konzervativne snage u svim zemljama radile su na tome da se stvore politički i pravni okvir za strukturno preoblikovanje cijelog medijskog sektora, u kojemu bi novinari predstavljali "četvrto silu" i neoivsne i kritičke promatrače političkih i društvenih događanja.

5. Svakako je važno napomenuti da je u medijima došlo i do promjene u sadržajnom pogledu. Mnoge teme i pristupi, navedeni tabuzirani, dobili su u političkim i društvenim promjenama svoje legitimno mjesto, a programi postali raznolikiji i postigli kvalitativno proširenje. Proces promjena medijskog sektora nosi u sebi i niz problema i slabosti — od ozbiljnog i profesionalnog do istraživačkog novinarstva, od slike političkih vođa do likova ljudi o kojima se inače malo govorilo ili govori itd.


Ivan Cifrić

Helmut Jäger

EINFUHRUNG IN DIE UMWELTGESCHICHTE


Vjerojatno su malobrojni oni koji nisu čuli za izrezku „Historia est magistra vitae“, a sigurno još malobrojni oni koji bi pri tome pomislimi na nešto drugo osim isključivo na čovjekovu povijest, individualno, kolektivno, nacionalno ili rodom iskustvo iz kojega potječe to „učiteljstvo“ i koje se odnosi na čovjekov život. Mnogima bi, osim filozofima, bilo možda čudno ako bi se povijest odnosila na bilo koga ili na što drugo doli na čovjeka, na njegovo djelovanje u društvu i na prirodu. Povijest doista i jest moguća samo kao ljudska, svjesna i racionalna refleksija događanja vezanih uz čovjekovo djelovanje u određenim prostorima i vremenima, dakle kao dina-