Treba li u bioetički govoriti o čovjeku ili o osobi?

Ivan Koprek
Filozofski fakultet S.J. Zagreb

Sažetak
Mnogi suvremeni bioetičari preuzimaju Lockeov pojam osobe za koji je bitna svijest vlastitoga identiteta. Pozivajući se na klasičnu filozofsku tradiciju, u prvome redu Aristotelova, Tomu Akvinskog i Kanta, autor kritizira ovakav stav i zagovara da se u etičkoj raspravi rabi pojam »čovjek«.

Čovjek je sve do svojih vegetativnih mogućnosti čovjek. Argument mogućnosti (potencijalnosti) ne nježe da postoje po naravi različite razine. On nije univerzal nego analogon. Stoga etika, ali i bioetika ne može biti traktirana, kako to traži Locke, metodom matematike — univocno.

Čemu u bioetici treba dati prednost, čovjeku ili osobi? Ako, protivno svim naturalističkim tendencijama, pojam »čovjek« shvatimo u punom značenju, kako je to slučaj u velikoj zapadnoj tradiciji (posebice Aristotelovoj), onda je ispravan odgovor: o čovjeku. Znakovito je već i to da govorimo o ljudskim pravima, a ne o pravima osobe.
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Ove zaključke ne treba komentirati. Navodim ih stoga što je iz njih vidljivo da se pojm u moralnoj argumentaciji pridaje funkcija načela. Tko ne želi napraviti

1 Kritika na Tooleeyevu poziciju.
naturalističku pogrešku, prijelaz od činjeničnog suda na sud trebanja ili vrednovanja, mora zbog toga moći pokazati zašto su upravo te određene vlastitosti temeljne za dostojanstvo i prava osobe.

Činjenica je da su temeljna čovjekova prava, među njima pravo na život, postale objekt filozofske rasprave i ovisne o filozofskim pozicijama. To ćemo izbječi ako za subjekt prava ne postavimo osobu nego čovjeka. Začećemo smrt su naravne granice koje, iako nisu oštro povučene, staje izvan sukoba u mišljenjima više nego li je to slučaj kod pojma osoba. Pragmatički razlozi traže da u središte pozornosti dođe pojam »čovjek«.


**POKLOD TRADICIJE**

Ne treba spomenuti da Aristotel nije imao pojam »osoba«. Aristotel je filozofirao s različitim definicijama pojmja »čovjek«. Posebnu pozornost zaslužuje i činjenica da Toma Akvinski preuzima Boetijevu definiciju osobe (Akvinski, I, 29, 1), ali se njome u svojoj filozofiji morala ne služi. Přeslaiva li se Tomina *Summa* (posebice *Prima prima secundae*), onda je uvek ondje gdje bi se po stanju stvari očekivao termin »osoba« ukazuje na Aristotelovski pojmovnik. Tako se, da navedemo tri primjera, čudoredni čin ne označava kao osobni čin nego kao »actus humanus« (ljudski čin), (Akvinski, I–II, 18); nositelj čudorednih kvaliteta (vrlina i poroka) nije osoba nego duša (čovjek), (Akvinski, I–II, 50), isto tako Toma rijetko koristi pojam »osoba« kada je riječ o pravu i pravednosti. Tu se zadovoljava jednostavnom Aristotelovom terminologijom da je kod pravednosti i prava riječ o odnosu prema drugim ljudima (Akvinski, II–II 57, 1c; Aristotel V 3, 1130a 10–13).

Očito je i u Kantovoj filozofiji morala da se on u tome slaže s Aristotelom i Tomom. Druga formulacija kategoričkog imperativa u »Grundlegung der Metaphysik der Sitten« ne označava osobu, nego čovjek časttvu kao cilj za sebe (Ricken, 1993:234–252). Pojam osobe služi tome da se razvije pojam »umno biće« kojemu pripada čovjek. Umno biće se nazivaju osobama jer je već njihova narav označena kao cilj za sebe, tj. kao nešto što se ne upotrebljava kao sredstvo te na taj način isključuje svaku samovolju« (Kant, IV, 428).

Međutim, problematično je na pozadini suvremene rasprave s kojim pravom priričemo čovjeku na taj način povlašteno mjesto, apsolutnu vrijednost. Nije li točan Singerov prigovor »specijalizma« (Singer, 1995:168) da i Kantova filozofija morala, počivajući na naući o dva svijeta, nije ništa drugo do oblik kršćanskoga platonizma prema kojemu čovjek istodobno pripada duhovnom i materijalnom svijetu? Kant na taj način ne bi zastupao ništa drugo do judeokršćanski antropocentizam u metafizičkoj odori pa bi temelj njegove praktične filozofije bio dogmatski sud o vrijednosti koji duhovnom, s obzirom na materijalno, pridaje apsolutnu prednost. Da Kant zastupa dualizam i antropocentizam ne treba i ne mora biti osporavanu. Pitanje je samo je li to pretpostavka ili posljedica njegove etike. U to se pitanje u ovoj studiji ne želimo upuštat.

**LOCKEOV POJAM OSOBE I IMPLIKACIJE ISTOGA POJMA U SUVREMENOJ BIOETIČКОJ RASPRAVI**


Prema Lockeovu razlikuju se pojmovi »osoba«, »čovjek« i »mislača substancija« samo u intenziji nego i u ekstenziji. Iz razlike pojmovi nastaje razlika kriterija identiteta. Pomoću misaonih eksperimenata Locke pokazuje (takvi eksperimenti imaju danas veliku važnost u školi Dereka Parfita), (Parfit, 1984; Wilkes, 1988:1–48) da u jednom te istom čovjeku mogu dijelovati dvije različite osobe; jedna primjerice preko dana, druga pak preko noći; da ista osoba može biti u različitim ljudima tj. da ista mislača substancija može biti nositelj različitih osoba i da jedna te ista osoba može biti u različitim mislječim supstancijama.

Razdvajanje »čovjek«, »osoba« i »mislača substancija« nastaje iz toga što Locke ne priznaje relativne bitnosti i naravne vrste. Riječ je, dakle, o Lockeovoj ontološkoj tezi s teškim moralnofilosofskim posljedicama. On, naime, razlikuje realne i nominalne bitnosti (real and nominal essence). Je li neki četvrtdesetogodišnjak, pita Locke (Locke, 1894:IV, §13), koji nikada u svojem životu nije pokazao znak uma čovjek ili životinja?

2 Usp. kritiku na to kod K. V. Wilkes.

Nadalje, Locke poznaje dva pojma čovjek. Čovjek najprije označava kompleksnu ideju (...) subjekt u kojem je ujednica animalnost i racionalnost. Druga definicija, kojoj Locke daje prednost, označava isključivo izvanjski oblik. Stoga se ne može lako pokazati zašto Platonov animal implume, bipes, latis unguibus ne treba biti dobra definicija za čovjeka (...), jer čini se da ga oblik kao glavna kvaliteta te vrste, više određuje nego li sposobnost umskoga mišljenja, koja nije od početka (u mnogim slučajevima čak i nikada) došla na vidjelo (Locke, 1894:III, 11§20). Da ovakav pojam čovjeka nipošto ne može imati moralnu važnost nije potrebno spomena.


Promotrimo Lockeov pojam osobe najprije pod formalnim vidikom. U tu svrhu moramo se poslužiti Lockeovom moralno–filozofskom metodikom.

Prvo, moral mora (kao i matematika) baratati s univočnim pojmovima. Isto tako kao i matematika i moral se treba baviti apstrakcijama ili konstrukcijama. Kao i kod matematičkog postupka mjerenja može se i u moralu jednoznačno utvrditi mjera i mjerivo.

Drugo, možemo se kod moralno relevantnih pojmova usredotočiti samo na nominalnu, ali ne i na relanu bitnost. »Ako, primjerice, kažemo da je čovjek podložan zakonima onda tu pod čovjek podrazumijevamo samo jedno tjelesno — umno stvore.


ČOVJEK I OSOBA U BIOETIČKOJ RASPRAVI

Činjenica je da je za Kant najprije čovjek cilj po sebi, a ne kao kod Lockeja — osoba. Za razliku od pojma »osoba«, pojam »čovjek« referira na prirodnu vrstu. Utoliko nam se Kantova filozofija morala čini kompatibilnom s onom Aristotelca. Čin je nam se da je vez Kanta i Aristotelca moguć stoga jer Aristotel, isto kao i Kant, zastupa nenaturalističku etiku. Druga živa bića, tako čitamo u prvoj knjizi Politike (Aristotel, I, 3, 125a 7-18), mogu zapaziti nasladu i bol, no tek samo čovjek ima »zapajačanje« dobra i zla, pravde i nepravde.


Ako individuuma, kako to tvrdi nominalistička teza, nedostaju određene sposobnosti to se ništa ne mijenja na njegovom biću. Iz Lockeove je pozicije ispravno tvrditi da niti nerođeno dijete niti riba nisu osobe (Singer, 1995:220). Isto je tako ako se bez

---

3 Wiggins kritizira funkcionalnu ili nominalističku teoriju osobe i pokazuje nužnost referencije na naravnu vrstu. No, ni kod njega ipak nije jasno da termin osoba tu referenciju ne može osigurati. Aristotelova se pozicija može utoliko zastupati da uz pomoć termina čovjek referiramo na naravnu vrstu a koezistencijalni termin osoba služi za to da eksplikira čovjeka da bi se tako izbjegao naturalistički nesporazum.


Argument mogućnosti (potencijalnosti) ne nije da postoje po naravi različite razine. Aristotelov pojam potencijalnosti nije univočan nego analogan. Stoga etika ne može biti traktirana, kako to traži Locke, metodom matematike – univočno. Etika je puna konfliktiga koje možemo (i moramo!) rješavati samo uz pomoć odvagujućeg uma.

Treba li, dakle, u bioetici govoriti o čovjeku ili o osobi? Ako, protivno svim naturalističkim tendencijama, pojam »čovjek« shvatimo u punom značenju, kako je to slučaj u velikoj zapadnoj tradiciji (posebice Aristotelovoj), onda je ispravan odgovor: o čovjeku. Znakovito je već i to da govorimo o ljudskim pravima, a ne o pravima osobe.

4 Od prigovora dualizma nije moguće izuzeti ni Boetijevu definiciju osobe (»naturae rationabilis individua substantia«) jer i ona, da bi razvila i za teologiju koristan pojam osobe, isključivo ističe racionalnu narav.
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SHOULD WE TALK ABOUT MAN OR PERSON IN BIOETICS
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Summary
Many contemporary bioethicists take over the Lock’s term of a person for which the consciousness of one’s own identity is important. Referring to the classical philosophical tradition, above all to Aristotle, Thomas Aquinas and Kant, the author criticizes such attitude and advocates the use of the term "man" in an ethical dispute.

Man is man all the way to his vegetative abilities. The argument of possibility (potentiality), does not deny that there are by nature different levels. He is not univocal but analogous. Thus, ethics as well as bioethics cannot be treated, as Locke requires, by the method of mathematics — univocally.

What should bioethics give priority to, man or person? If, contrary to all naturalistic tendencies, the term man is understood in its full meaning, as it is the case in great western tradition (especially Aristotelian), then the right answer is: to man. It is also significant that we speak of human rights and not of the rights of persons.
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SOLLTE MAN IN DER BIOETHIK VOM MENSCHEN
ODER VON DER PERSON SPRECHEN?
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Zusammenfassung

Der Mensch ist bis zu seinen vegetativen Möglichkeiten Mensch. Das Argument der Möglichkeiten (Potenzialitäten) negiert nicht, daß es entsprechend der Natur verschiedene Ebenen gibt. Es ist nicht univok, sondern analog. Deswegen kann Ethik, aber auch Bioethik nicht nach der mathematischen Methode traktiert werden, wie Locke das verlangt.


Bedeutungsvoll ist schon die Tatsache, daß wir über die Menschentenrechte sprechen und nicht über Personenrechte.

Grundausdrücke: die Bioethik, der Mensch, die Moralphilosophie, die Person