toričnost. Stoga Touraine sugerira oprez prema »svjetovnim religijama« koje utječu na udaljavanje osobnog subjekta od neposrednog životnog iskustva gdje se odvijaju stvarne promjene. On podjednako kritizira »religiju napretka« i »komunitarne religije«. Obje su podjednako opasne jer rade na iluzornom odvajanju privatnog i javnog života.

Da bi se to izbjeglo, da bi se nadvladao proces demodenizacije koji generira cijelo to kretanje, postoji samo jedno rješenje. Ispražnjenje mjesto političkog subjekta i, prije njega, religijskog subjekta, valja popuniti osobnim subjektom, željem sva- kog pojedinca da bude akterom vlastite egzistencije, gospodarem vremena, prostora, uspomena i projekata, koji su stalno isprepleteni izvanjskim i zavodljivim silama. Te se »izvanjske i zavodljive sile« mogu svladati samo u življenom osobnom iskustvu, u »osobnoj povijesti«. Uspjehi ili neuspjehi tih »osobnih projekata« svakako ovisi o kolektivnom priznanju subjektivnih prava, o pravu svakoga da kulturni identitet kombinira s instrumentalnim aktivnostima. A to je ostvarivae, samo pod pretpostavkom da je politički život voden kolektivnom težnjom za stvaralačkom slobodom. Može li se ta perspektiva očekivati od današnje politike koja se svodi na prilagodbu nacionalnih ekonomija svjetskom sustavu razmjene ili na otpor globalizaciji zbog ugroženih interes? U faktičkoj situaciji, drži Touraine, to je očekivanje naivno. Politika će tu ulogu igrati tek onda kada dođe do punog izražaja sukob s onima koji nastoje ubrza- taje kretanje kapitala, informacija i dobara, kao i sukob s onima koji zagovaraju funda- mentalistička načela obrane ugroženih zajednica. Ta će uloga doći do riječi kada zadjelirane oni koji pojedince i kolektivitete pozivaju da se afirmiraju kao slobodni subjekti. Samo su slobodni subjekti sposobni izvesti zahvat koji univerzum ekonomije objedinjuje u univerzumom kultura. Njihova politička opredjeljenja (»politički izbor«) nisu puka primjena ekonomskih i socioloških analiza. Ukoliko se ta opredjeljenja ne oslanjaju na opću viziju promjene, ona se svode na defan- zivne akcije koje su toliko ograničene da ne umiju predvidjeti ni vlastite konzev- vencije. Stoga Touraine, po tko zna koji put varirajući osnovni moto svojih razmatrani, još jednom upozorava na opasno- sti koje prijete suvremenom političkom i etičkom mišljenju: ono ne smije zapasti u jednostrana iskušenja danas razdvojenih (demodeniziranih) svjetova ekonomije i kulture. Ulog je, shvatio li ga na vrijeme, prijeloma, a da je tome tako govori i zaključna misao cijele knjige: »Kao što su europskim misliocima i političarima od sredine devetnaestog stoljeća bili potrebni veliki napori kako bi shvatili da više neproživljavaju konzevencije Francuske Revolucije nego nastanak industrijskog društva i njegovih sukoba, tako i mi danas moramo izvesti tegobni preokret ako želi- mo biti akterima promijenjenog i stalno mijenjajućega svijeta«.

Rade Kalanj

John Foran (Ed.)

THEORIZING REVOLUTIONS


Je li era revolucija završena? Danas se na to pitanje, i to bez osobitih dvojbi, daje uglavnom potvrđan odgovor. Primit se najčešće precizira da je doba revolucija prestalo 1989. godine, padom istočno-europskih realsocijalističkih režima koji se, ma kako bio prevratan, nije dogodio na revolucionaran način nego kao mješavina reforme i revolucije, odnosno kao revolucion. Ima, doduše, ozbiljnih socijalnih teoričara (Ralf Dahrendorf, Charles Tilly) koji te promjene podvode pod opći pojam revolucije, ali uz uvjet da se on znatno relativizira i proširi u odnosu na svoje klasično značenje. No ostavimo li po strani kategoričke tvrdnje, mijene u sa-
mom pojmu i, pogotovo, prognostičke stavove ove ili one vrste, ostaje činjenica da revolucije tvore veliku dionicu modernih socijalno-političkih povijesti i opšte no povlavljanje modernih socijalnih znanosti. One su, u punom smislu riječi, tipično moderni fenomen. I stoga teorijsko-istraživačke rasprave o revolucijama ne prestaju jer je bez temeljitog objašnjenja revolucionarnih fenomena nemoguće cje lovito razumjeti nastanak, oblike i promjene suvremenih društava. Čini se čak da su te rasprave, nakon što je obznanjen kraj revolucija, sve brojnije i zanimljivije jer su manje opterećene ideološkim kriterijima i više usredotočene na sustavno izučavanje, konceptualizaciju i znanstveno objašnjavanje tog značajnijog fenomena. U političko-ideološkom diskursu revolucija više nije u modi, ali u znanstveno-akademskim krugovima ona je uvijek privlačan predmet mišljenja i istraživanja. Dovoljno je navesti nekoliko istaknutijih radova koji potkrijepljaju tu tvrdnju. Primjerice, 1993. godine objavljena je knjiga Charlesa Tillyja "Europske revolucije", 1492-1992, koja je doživjela tri uzastopna izdanja, a u kojoj Tilly daje sociološko-povijesnu i komparativno-pojmovnu rekonstrukciju revolucionarnih fenomena modernosti. Na toj je crti i knjiga Noela Parkera "Revolucije i povijest. Pokušaj tumačenja" (1999), koja istražuje vezu revolucije i povijesnih procesa. Tome se pridružuje i knjiga "Theorizing Revolutions (Teorijsko razumijevanje revolucija)", kojoj je riječ u ovom prikazu.


Svi autori ove knjige, bez obzira na stano vita teorijska odstupanja i različiti obujam promatranog empirijskog materijala, polaze od zajedničkog uvida da su diskurs o revoluciji mijenjan, da se mijenjaju njezina mjesta i akteri (više je žena i aktivnih etničkih manjina), ali da »priča o revolucijama ipak je gotova. Stoga oni drže da ih valja analitički motrati sa staja lišta različitih disciplina: sociologije, povijesti, politologije, etničkih studija, studija obitelji i spolnosti, kulturnih studija i demografije. Svi ti disciplinarni pogledi ovdje dolaze do izražaja, ali od svega je teorijski najzanimljivije pitanje sociološkog pristupa fenomenima revolucije. Du go je vremena, barem u akademskim krugovima, bio utjecaj strukturalni pristup Thede Skocpol, obrazložen i proveden u njezinoj knjizi "Države i socijalne revolucije" (1979). Ona zaslužuje uvažavanje, ali i kritičko nadilaženje koje se oslanja na nove teorijske i empirijske spoznaje.

Tako, primjerice, J. Goodwin, stavlja u središte poznosti ove pristupe revolucijama koji su usredotočeni na državu ("Državno-centrirani pristup") napominje da postoje razne varijante poimanja.
uloge države: teorije o autonomnosti države, razmatranja koja propituju moć države, analize koje su zaokupljene političkim okolnostima izbijanja revolucija te, napokon, pogledi koje ponajviše zanimaju izgradnja države. Te su eksplikativne varijante prikladne za poneku od konkretnih situacija, ali se ni jedna od njih ne može generalizirati. Najbolje ih je imati na umu sve zajedno, ali ni to još nije dovoljno. Najprimjereni su oni analitički zahvati koji, ne poričući važnost države, uključuju i druge relevantne aktere, veze i djelatne snage odvijanja revolucija: međunarodnu arenu, civilno društvo i političku kulturu. Poststrukturalističkim i postmodernističkim teorijama (osobito Foucaultu) upućuje se prigovor da svojim razumijevanjem moći odvlače pažnju od povezanosti lokalne razine s razinom centralno-državne političke moći. Revolucije su moderan fenomen ne samo zbog toga što »uderaju« na državu (kao usavršeno sredstvo vladavine) nego i zbog toga što taj čin prije ili kasnije dovodi do zahtjeva za decentralizacijom državne moći. Obaranje postojeće države bitno je za uspjeh revolucije prije svega zbog toga što ona vlađa svim resursima, regulira svakodnevnii život, centralizira institucije i ideologiju. Država je naime »struktura« koju revolucija jednostavno mora »rasstruktuirati« (dekonstruirati) kako bi na koncu uspostavila svoju strukturu djeu. Prema tome, uloga je države multidimenzionalna i stoga revolucionarne ideologije moraju poticati masovnu mobilizaciju kako bi se promjenama zahvatili svi »prostore do kojih dopire centralna vladavina«. Zanimljivo je da autori ove knjige (ne samo J. Goodwin, nego i Wickham—Crowley i R. Lachmann) obilno koriste strukturnalnu teoriju, iako pritom stalno naglašavaju da je treba proširiti. Bracni dobre strane strukturnalnog pristupa oni pobjaju one kritičke koji tvrde da se njime potpuno istiskuje procesualnost događanja te da se pojmovni par struktura/proc-es ispostavlja kao neprevladiva dihotomija. Wickham—Crowley navodi pet primjera u kojima se vidi analitička komple- mentarnost strukture i procesa: procesi ujedinjavanja ili solidarnosti, koji ljudska nastojanja vode prema kolektivnom djelovanju; sukobi (osobito oni između država i klasa); procesi eksploatacije rada, koji su strukturalno uređeni i konfliktni, promjenjivi; komercijalizacija ekonomskih aktivnosti; kolonizacija (širenje državne kontrole nad domorodačkim stanovništvom). Pledirajući za prosirenje strukturnog vidokruga, neki od autora (osobito R. Lachmann i J. Foran), uvode u razmatranje kulturalističkih pristupa, ali uz istodobno upozorenje da kulturalisti zanemaruju socijalne i političke faktore. Ti su autori (kao uostalom i Th. Skocpol) za multikausalne tumačenje, ali pod uvjetom da se analiza uzroka revolucije ne gubi u strukturalističkim rudukcijama. Za teoriju svjetskog sustava (Wallstein) kažu da je od velike pomoći u tumačenju multidimenzionalnog svijeta aktera koji uvjetuju porebun za revolucionarnim promjenama, ali toj teoriji prigovaraju da gubi iz vida neposrednost djelovanja konkretnih, prostorno—vremen Ski određenih uzroka. Imajući na umu baš taj »svijet aktera« Lachmann naglašava da se u tumačenju revolucija vrlo često zaboravlja uloga elita i masa a prenaglašavaju klase i država. Djelovanje elita iznimno je važno jer je taj oblik djelovanja izrazito strukturiran. Bez strukturacijskog djelovanja elita ma se teško mogu postati akterima revolucije. No nije riječ samo o elitama kao voditeljima masa, nego i o elitama koje se odupiru mobiliziranim masama. U povijesti revolucija osobito su zanimljivi primjeri jedinstvenih elita koje su imune na masovne revolucionarne izazove. To je odnos zbog kojeg su, primjerice, propale revolucije u Istočnoj Europi od 1956. do 1968. godine. Ako su elite nejedinstvene masovna je mobilizacija uspješnija, o čemu svjedočte građanski ratovi i revolucije u Francuskoj
Demografija, jednako kao geografija i komunikacije, začuđujuće su ostale izvan domaštaja teorijskih razmatranja o revolucijama. Pokušavajući ispuniti tu prazninu Goldstone na brojnim primjerima pokazuje specifičnu povezanost između rasta stanovništva i političkih kriza koje se očituju u nesposobnosti ili nespremnosti države da učvrsti poredak, u otuđenosti elita, u mobilizaciji masovnih pokreta s prevladavajućim ulogom gradskog stanovništva i mladeži kao nositelja revolucionarnih zahtjeva. Uz tematizaciju rasta stanovništva ide, dakako, i pitanje okoliša. Nerazvijene nacije trećega svijeta polaze od toga da moraju intenzivno crpiti svoje resurse kako bi dosegnele viši stupanj razvoja. Iscrpljivanje prirodnih resursa i uništavanje okoliša dovodi do političke nestabilnosti. No, strukturno gledano, to može biti razlogom masovne mobilizacije, ali u stvarnosti zemalja u razvoju izorno je očekivati da se ekološko pitanje pojavi kao »iskra« eksplozivnih socijalno-političkih prevrata.

Već smo napomenuli da se neki od autora ovoga zbornika, u želji da modificiraju i prošire strukturno tumačenje revolucije, sve izrazitije okreću kulturnim faktorima. No taj je ekspikativni pomak najteljebije razrađen u onim prilozima koju kulturu ne uzimaju kao apstraktnu varijablu iz koje onda izdvoje culturalističke koncepte, nego je povezuju s faktorima demografije, geografije, povijesti itd. U takvim pristupima kulturna se dimenzija osjeti u punoj neposrednosti. To je naj-vidljivije u razmatranjima Erica Selbina koji čak naglašava da u proučavanju revolucije, kao i u proučavanju socijalnih pokreta općenito i u socijalnoj znanosti kao takvoj, poznavanje kulture tvori ključnu, »središnju točku« svakog analitičkog zahvata. Selbin drži da se ozbiljno treba vratiti razumijevanju aktera i djelovanja, koncepcija i ideja. Ne želi da ga se shvati kao pristranog zagovornika determinističke pozicije aktera, ali smatra da se bez poznavanja kulturnog imaginarija akte-
ra, njihovih koncepcija i predodžaba uopće ne možu razumjeti način na koji oni ulaze u masovnu mobilizaciju. Valja spoznati ne samo njihovo »zašto« nego i njihovo »kako« da bi se razumio stupanj prevratničke refleksivnosti sudionika masovne mobilizacije. Selbin istražuje ideje revolucionarnih voda, a osobito ga zanima što se s tim idejama dešava kad ih recipro- raju obični ljudi, narod, sljedbenici. Drži da se jedino tako može doći do odgovora na pitanje koliko su »struje ideja« sposobne da potaknu pobune u prostoru i vremenu. Svjestan teškoće sa samim pojmom »kultura«, on misli da je prikladno koristi- titi termine »kolektivna memorijska, simbolička politika« i »popularna politička kultura«. Kad narod ne bi usvajao »priče sa snažnim i zanosnim zapletima tada revolucija ne bi ni bilo«. O tome možda najjrečije svjedoči nasljede revolucionarnih gibanja u Latinskoj Americi. Njihov je simbolički imaginarij čvrsto vezan za mjesta, datume i heroje koji su upisani u kolektivnu memoriiju (Tupac Amaru, Toussaint L’Ouverture, Jose Marti, Zapa- ta, Mariategui, Sandino, Farabundo Mar- ti, Prestes, »Che«). Od prvih otpora španjolskim konkvistarima svi su se kasni- ji naraštaji revolucionara pozivali na te ličnosti, na njihove borbe i ideale. Stoviše, latinoamerički su narodi svoje borbe po- istovjećivali s mitovima koji su stvoreni oko tih ličnosti. »Kult herojskog revolu- cionara oblikovao je narodnu političku kulturu otpora, pobune i revolucije.«

Uvođenje kulture u teorijsko razumije- vanje revolucija dovelo je i do toga da se u recentnim pristupima osobito naglašava metodička važnost kulturnih studija. Suvremenim socijalnoznanimenstvenim analizama one su bile inovativne jer su kulturnu proizvodnju uspješno povezale s različitim potrebama i situacijama socijalnih aktera. Od te pretpostavke polaze Goodwin, Wickham-Crowley i Foran kad tvrde da u izučavanju revolucija treba voditi računa o »socijalnim i klasičnim mrežama koje prizimaju njihov kulturno- idejni imaginarij«. Oni se zalažu za anali- zu socijalne strukture jer se bez nje, ne poričući relativnu autonomiju kulturnih tvorbi, ne mogu razumjeti dominantni kulturni obrasci koji motiviraju ili oprav- davaju uključivanje aktera u procese ko- lektivne mobilizacije. Analitička obuh- vatnost kulturnih studija pogodna je zbog toga što drži do ravnoteže između apstraktnih i konkretnih obilježja kultu- re, između kulture kao identiteta i političke kulture. Na brojnim primjerima revo- lucionarnih fenomena (Francuska, Ku- ba, Nikaragva, El Salvador, Iran, Istočna Europa) autor pokazuje da »kultura ne lebdi slobodna od socijalnih uvjeta«, da su podjednako važne strukture i procesi koji se generiraju te da tipovi političke kulture posuđuju ovise o tipovima resursa i organizacija koji ih posredjuju.

Nitko više ne sumnja u inovativnost kulturnog proširenja teorija revolucije, ali postoji opasnost, a ponegdje i eksplicitna intencija, da se pod tu eksploitativnu ino- vaciju podvedu, i tako otupe, neki specifi- čni sklopovi činjenica koji na svoj način sudjeluju u prevratnim socijalno-političkim mobilizacijama. Stoga autori ovoga zbironika posebno tematiziraju ulogu ženskog i rasnog pitanja jer je to, drže oni, neodrživi deficit dosadašnjih teorijskih pristupa revoluciji. Tim se pitanjima bave Val Moghadam i Chris McAuley. Moghadam zapaža da je žensko pitanje »kontinuiran odsutno« iz teorija revolucije i stoga odaje priznanje feminističkim teorijama nastojanjima. Feminističke su studije po njegovu mišljenju zaslužne za plodono- nosna istraživanja u ulozi i položaju žena »u revolucionarnož Francuskoj, Rus- siji, Kini, Vijetnamu, Kubi, Ažiru, Iranu i drugdje«. Sva ta istraživanja uvjerljivo dokazuju da žensko pitanje tvori značajan dio kulture, ideologije i politike »revolucionarnih društava«. Primjerice, neki su analitičari Francuske Revolucije pokazali kako je žensko pitanje sudjelovalo u oblikovanju političkog diskurza. Razotkrili su metode legalnog porobljavanja i
isključivanja žena na temelju »prirodnosti spolnih razlika«. Prema tome, tko isključuje žene iz revolucionarnih mobilitacija taj o revolucijama misli krajnje površno. Sudjelovanje žena »kao majk i hraniteljica duboko je utjecalo na učinke revolucija«. Neke su revolucionarne doktrine, zbog respektabilnosti te činjenice, polazile od uvjerenja da »idealno društvo nužno sadrži pojam idealne žene«. O bazi na sudjelovanju žena revolucije se mogu svrstati u dvije grupe. Jednu grupu tvojih modernizacijskih i egalitarnih revolucija koje emancipaciju žena proklamiraju kao svoj eksplicitni cilj. Drugoj grupi pripadaju revolucije patrijarhalnog nagunci, koje ženu vežu uz obitelj i više nagrađuju spolnu različitost nego socijalnu jednakost. No kako je uloga žena evidentna, teorijska razmatranja o revolucijama još su uvijek krajnje jednostrana pa i dalje ostaje na snazi stereotip da su revolucije isključivo »muška stvar«.

Slična jednostranost i stereotipija prevladava i u tematizaciji rasnog pitanja. To se pitanje, tvrdi McAuley, vrlo rijetko dovođi u izraznu vezu s revolucijama, iako je evidentna njegova uloga u povijesti Amerike, od ranih ratova za oslobađenje u devetnaestom stoljeću do ustanak u Meksiku, Kubi i Nikaragvi u dvadesetom stoljeću. Premda su u njima neosporno sudjelovale različite rasne grupe, rezultati tih promjena gotovo su uvijek bili u suprotnosti s tim činjenicom. Što više, u tim je društvima i dalje bila na djelu »rasistička realnost«. Kao što je patrijarhalizam »Ahilova peta« mnogih stvarnih društvenih proobrazbi, tako je i rasizam velika nevolja, posebni deficit mnogih pokušaja da se izgradi egalitarnije društvo. Taj je deficit tim teži i paradoksalniji ima li se na umu da su gotovo sve moderne socijalno-političke revolucije teže egalitarnim ciljevima. Ali to je samo jedan od brojnih deficita zbog kojih je današnje proučavanje revolucija ušlo u razdoblje kada su stare izvjesnosti djelomično potkopane a još nije postignuto suglasje oko impostacije nove paradigme. Glavne su rasprave, konstatira Foran, usredotočene na relativnu važnost opreka strukturno-djelovanje, kultura/politička ekonomija, klasa/elite i mase, čemu svakako treba dodati sve izraženije pokušaje da se »slike revolucija« upotpune uključivanjem ženskog i rasnog problema.

Za razliku od teorijskih pristupa tradicionalnog kova, koji u činjenicama revolucije postoje dokući i opisati bitne utopijske sadržaje (revolucionarne utopije) autori ove knjige ne pokazuju osobitu sklonost takvom tipu mišljenja. Revolucije imaju svoje uzroke, procese i domaće, i to je ono čime se treba baviti prava znanstvena analiza i iz čega mogu proizaći argumenti koji potvrđuju ili opovrgavaju tezu o budućnosti bez revolucija i revolucijama bez utopija.

Rade Kalanj

Andrej A. Lukšić

Rizična tehnologija: Izziv demokraciji (K politički ekologiji)

Časopis za kritiku znanosti, god. XXVII. 199, br. 193, Ljubljana 1999.

Neprestano vrednovanje nuklearne energije kao rizične tehnologije, posebice u dvorištu Nuklearne elektrane Krško, koja otvoreno izaziva mlade demokracije 90-ih godina, ali i obližnje političke sustave s duljim demokratskom tradicijom, priđanje dodatnu težinu sadržaju 193. broja ljubljanskog Časopisa za kritiku znanosti. Prvotno nastao kao doktorska rasprava (1996), ove godine i 'službeno' objavljeni tekst Rizična tehnologija: izazov demokraciji s podnaslovom K političkoj ekologiji zahvala teoretski i opažajno aktualnu, ali i zahtjevnu problematiku tehnologija, na čije se političke i društvene posljedice znanstvenici društvenjaci usredotočuju tek 60-ih godina.