rave. Održána je i staroslavenska
služba božja u crkvi sv. Petra i Pa-
vla na Višehradu, organiziran izlet u
Sazavu i šetnja kroz emauski samo-
stan. Tako je za tri dana — koliko je
impozij trajao — oživljena dava
slavenska prošlost i u njoj Konstan-
tinov genijalni lik. Sve je to imalo
čar neposrednosti, jer se odigravalo
na tlu na kojemu su udareni temelji
slavenske kulture.

A. Nazor
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Pracovní zasedání:
15. září 1969 odpoledne

První pracovní zasedání bylo vě
nováno obecně historické problemat-
tice. Hvální referáty přednesli prof.
Dr. Vilém Hrubý a Dr. Vladimír Va-
vínek, kteří podali přehled výsled-
ků, jichž v posledním čtvrtstoletí dosáhlo archeologické a historické
bádání v oblasti velkomoravské a
cyrilometodějské problematiky.

Prof. Dr. Vilém Hrubý (Brno)
nazýval svou přednášku Příbuz
archeologických výzkumů pro poznání
cultury Velké Moravy (se zvláštním
zřetelem k náležnám v oblasti Staré-
ho Města). Nastinil nejprve názory
panující v literatuře ještě ve dvacátých a třicátých letech tohoto sto-
letí, pro něž bylo charakteristické přesvědčení o archeologické sterilitě
území, kam tradice lokalizovala cen-
tra velkomoravské říše. Soustavný
archeologický výzkum prováděný v
posledním čtvrtstoletí zcela vyrátil
tento názor a ježemě nálezů učí
ně v bývalých ústředních hradni-
štích této říše (Staré Město, Mikulá-
šice, Nitra) dokazují, že Velká Mo-
rava byla stát s vysokou úrovní
hmotné kultury, jež se plně vyrozvá-
vala kulturu jiných vyspělých obla-
stí tehdejší Evropy. Dřívější bádání
rovněž předpokládalo, že na Moravě
existovala nanejvýš jen nejprimitiv-
nejší řemeslná výroba a že všechny
dokonalejší výrobky se musely na
Moravu importovat z vyspělejších
oblastí výměnou za suroviny a otro-
ky. Poslední výzkumy netoliké pří-
nesly nálezy technicky i umělecky
dokonalých předmětů, ať již jde o

šperky nejrůznějšího druhu, skle-
něné náhrdelníky, dokonalou keram-
miku z žlutě plavené hlíně připomínající svými tvary keramiku antic-
kou, výrobky hutnické a kovářské a
četné jiné (jejich celkový počet jde
do tisíců), ale poskytly zároveň dů-
kaz, že při nejmenším podstatné
část těchto výrobků vznikla přímo
na Moravě. Archeologové totiž obje-
vili i dílny, kde se tyto předměty
vyrobily, pracovní nářadí, formy na
odlévání kovů, nedohotovené výrob-
ky, suroviny připravené k výrobě
(např. vykrajované zlaté plíšky, stří-
brné a zlate drátky k výrobě fili-
granu) apod. Rovněž lokální rozdíly
v ornamentice apod. jsou důkazem
místního původu různých výrobků a
naznačují, že jsou dílem nejen cizích
řemeslníků, kteří na Moravě půso-
bili, ale i řemeslníků, domácních.

Jedním z nejpozoruhodnějších a
nejvýznamnějších archeologických
objevů posledních dvacetí let byly
nálezy základů dnes už sedmáctí
kostelů z doby velkomoravské. Kde-
žto dříve se odborníci shodovali v
přesvědčení, že na Moravě mohly v
deváti století existovat nanejvýš
prosté dřevěné kostelky, je dnes už
spolehlivě prokázáno, že Velká Mo-
rava znala kamennou architekturu,
která představuje specifický zev sú
generis. Byla to architektura techni-
cky dokonalá a typově mnohotvará.
Vedle prostých jednoduchých koste-
lůk tam byly stavby složité archi-
tektonické dispozice, vedle typů s
půlkruhovými aspidami byly objevu-
ny kostely s pravoúhlými kněžišti,
byl objeven kostel s půdyrom ve
tvaru kříže i čtyři rotundy; aspoň
v jednom případě lze předpokládat,
že velkomoravská církevní architektu-
ru znala i stavby s kopulí.

Zatím jen velmi málo objevů lze
uvést v souvislosti se vznikem pře-
smenných památek, ale ani v tomto
ohledu nezůstaly dosavadní archeo-
logické objevy zcela bez výsledků.
V prostoru chrámového komplexu v
Sadech v oblasti Starého Města byl
nalezén větší počet kovových i kos-
těnných rydel (stíloii) a na téže lo-
kalitě byl nalezen náprsní olověný
krčízek s řeckým nápisem, který pro-
zařít představuje jediný dochovaný
nápis pocházející přímo z velkomo-
ravského období.
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Konečně jeden novější nález naznačuje, že snad bude možno řešit i jednu drobnější, něméně však krajně zajímavou a nikoli nedůležitou otázkou: kde byl totiž pohřben arcibiskup Metoděj. V kostele v Sadech byl objeven hrob zabudovaný v kněžiště do chrámové stěny. Nález souhlasí se vším, co víme o místu Metodějova pohřbu: Jde o hrob staršího muže, pohřbeného v kostelní zdí, v kněžiště za oltářem, po levé straně (chápáno liturgicky), a navíc lze z jedné pozdější listiny s velkou pravděpodobností usuzovat, že tento kostel byl zasvěcen Panně Marii.


Dr. Václav Vavřinec (Praha) podal v přednášce Historické pozadí působení Konstantina a Metoděje na Velké Moravě kritický přehled výsledků, jichž historické bádání dosáhlo v oblasti cyrilometodějské skupiny problémů během posledních čtyřiceti let a zebral několik problému, jež se nově objevily anebo jež dosud zůstávají otevřený.


Neméně významný byl i objev, že na christianizaci Velké Moravy se vedle bavorského duchovenstva podíleli i misionáři z středokádské oblasti spadající tež pod jurisdikci akvilejských patriarchů. Jejich vliv se významně projevil zejména ve střední a jihovýchodní části země. Je zřejmé nutno spojovat působení kameně církevní architektury na Velké Moravě (zejména kostel s podíly ve vytvoření v Sadech, rotundy a kostel čís. 10 v Mikulících).

Zjištění, že Morava byla christianizována už před příchodem byzantské misie, otevřelo znovu otázku důvodů povolání byzantské misie na Moravu. Hlavním důvodem bylo zřejmě Rachislovavo úsilí o dosažení církevně-politické samostatnosti velkomoravského státu, o dosažení nezávislosti na bavorském episkopátu. Byla to součást jeho celkové úsilí o dosažení plného politického a mocenského nezávislosti moravského státu na východo-římské říši; tento politický a vojenský zápas se promítal i v oblasti církevně-politické, jež v daných podmínkách měla mimořádný význam.

Relativně dosud málo objasněnou zůstává otázka vztahu byzantské říše k Velké Moravě a constantinopolského patriarchátu k cyrilometodějské míse. Přednášející zdůraznil
význam prací Fr. Dvorníka, který jako první poukázal na to, že důjde cyrilometodějské misie lze pochopit jen tehdy, studujeme-li v souvislosti s vývojem vzájemných vztahů mezi Byzanci, papežskou kurii a francouzskou říší, konkrétně pak v souvislosti s úsilím papežské kurie o znovuzjíkaní jurisdikce nad oblastí starého Illyriku. Z byzantského hlediska byla určujícím faktorem v poměru k misií na Moravě otázka získání vlivu v Bulharsku, konkrétně pak jejího christianizace.

Zůstává otázka, proč Michael III. a Fótios nevyhověli Rastislavově žádosti o vyslání biskupa. Přednášející rozebral některé charakteristické rysy byzantské misijní politiky a vyšvoloval názor, že v Byzanci se na působě Konstantina a Metoděje na Moravě dívali jako na období pří- právné, jež mělo tělo vytvořit předpoklady pro pozdější zřízení moravské diecéze pod konstantinopolštou jurisdikcí. Další vývoj vztahu Byzanzce k moravské církví bezprostředně souvisel s vývojem situace v Bulharsku a s mocenskými boji a převratu v Byzanci i v byzantské církvi.

Nevyřešená zůstává i otázka doby a důvodu zavedení slovanské liturgie. Přednášející vyšvoloval názor, že tato myšlenka vznikla až na Moravě. Původním záměrem Konstantinovým bylo jen položit základy slovanského písemnictví. Myšlenku pře- ležit do slovanského jazyka i liturgické knihy a zavést slovanský jazyk do bohoslužby pojal pravděpodobně až na Moravě; podnět k tomu daly zjevně spory s francouzskými duchovními, kteří se stavěli na odpor jak proti jejich snaze vytvořit v zemi podmínky pro zřízení ostatních domácích diecéz, což bylo v rozporu s jejich mocenskými zájmy. Slovanska liturgie se měla stát nástrojem k vybudování samostatné slovanské církvě na Moravě, její ideovou páteří a zároveň symbolickým vyjádřením její nezávislosti na cíli hierarchie. Současně se však stala významným komponentem v Konstantinově koncepci samostatné slovanské kultury.

Problém vztahu cyrilometodějské misie a moravské církvě k papežské kurii je již dosti jasný, hlavně díky Dvorníkovým studiím a pracím, kte-
byla slovanská liturgie jen druhořadým činitelem. Jim šlo předeším o dosažení církevně-politické samo-
statnosti jejích států. Slovanskou li-
turgii, dílo byzantských misionářů, ochotně přijali jako prostředek ve-
doucí k prosazení jejich zámerů. V moravské církvi však nikdy nedošlo k jednostrannému prosazení nadvlá-
dy slovanské strany nad latinskou; jejím typickým rysem byl jazykový a liturgický dualismus, který byl při-
činou trvalých vnitřních rozbrojů a stal se posléze slovanské církví osud-
ný. Změna politicko-mocenské si-
tuace stejně jako osobní založení knížete Svatopluka vedly posléze k tomu, že po smrti arcibiskupa Meto-
děje roku 885 Svatopluk jeho žáky z Moravy vyhnal. Odstranil tak dras-
tickým a jednostranným způsobem zdroj vnitřních potíží, aniž by tím jakkoliv hořel hlavní politický vý-
dobytek byzantské misie — existenci nezávislé moravské církevní provinc-
ie. To se potvrdilo roku 899, kdy Jan IX. obnovil moravskou církevní
hierarchii, dokonce v rozsahu, jaké-
ho nikdy dříve nedosáhla, ovšem už
zcela na latinském základě. Zůstává
historickou skutečností, že od roku 885 zůstaly české země trvalé ve sfe-
ře latinské duchovní kultury.

Obecně se konstatuje, že cyrilome-
todějské kultuřní dědictví převzali jižní a východní Slované. Takové
hodnocení je však velmi jednostran-
né. Je sice pravdou, že Bulhaři a
později Rusové převzali slovanskou
liturgii a že církevně slovanské při-
semečníctví se stalo základem jejich
kulturního vývoje, Tato církevněslo-
vanská kultura byla však duchem a
v některých ohledech i formou znač-
ně vzdálená tomu, co Konstantin a
Metoděj vytvářeli na Velké Moravě. Kdežto moravská církev a moravská
literární škola vyházelí z tradic kře-
sťanského universalismu, spojovaly
v sobě prvky byzantské i latinské a
nezavírající se vlivům přicházejícím z
kterékoliv strany usilovaly o původ-
ní výraz a tvůrčí rozvoj, charakte-
rizuje církevněslovanskou kulturu v
Bulharsku a v Rusku jednostranný
přiklon k byzantské vzdělanosti a
duch církevního schismatu projevu-
jící se v dogmatické nesnášenlivosti
a v isolacionistické uzavřenosti pro-
ti všem západním vlivům. Jedno-
stranné převzetí byzantské orthodo-
xie vytvořilo navíc u jižních a zej-
méně východních Slovanů i vhodné
duchovní klima k uplatnění principů
byzantského theokratického absolu-
tismu i v jejich prostředí, což pak
pro ně mělo vážné historické dů-
sledky.

Prof. Dr. V. T k a d l č i k (Olo-
mouc) se zabýval datem příchodu
Konstantina a Metoděje na Moravu
a přesvědčivě obhájil tradiční datov-
ání, které jejich příchod kladě do
konce létě či na podzim roku 864.
Rozehrál různě údaje o délce pobytu
obu bratří na Moravě, které nachá-
zíme ve VC, VM a v Legendě ital-
ské, a ukázal, že rozdíly v časových
údajích byly způsobeny tím, že jed-
notliví autoři odkazovali na různá
období působení obou bratří zahrnu-
jící v ně bud' jen čísty pobyt na
Moravě, či navíc dobu strávenou u
Kocela nebo i dobou, kterou oba bra-
tři strávili cestami. Za nejpravděpo-
dobnější trasy jejich cesty z Byzanz-
ce na Moravu označil cestu z Kon-
stantinopole do Thessaloniky, odtud
po Via Egnatia do Dyrrehachia a dále
po moři do Benátek, odtud pak ši
po jantarové cestě na Moravu.

Poslední referát nazvaný Proble-
matika římského universalismu a
Moravy v době Konstantinové před-
nesl Dr. L u b o m í r H a v l í k
(Brno). Zabýval se v něm právním
postavením moravských panovníků
a dovozoval, že se ve svém úsilí o
dosažení politické nezávislosti opí-
ral především o papežskou kurii,
která podle tehdejšího nazrání před-
stavovala theokratickou mocnost na-
drázenou všem světským panovní-
kům. Nejspornějším bodem Havlí-
kova výkladu bylo tvrzení, ze Raši-
tlavova poselství k císaři Michaelu
III. stejně jako Svatoplukovo jedná-
ní s papežem představovaly obrat od
»populistického« pojetí vlády ke kon-
cepcí vlády theokratické.

V diskusi vystoupil nejprve doc.
Dr. F r. Z a g i b a (Vídeň). Na kon-
kretním případu peacích rydel nale-
zených v Sádech položil otázku rel-
ance mezi archeologii a duchovní
kulturov. Nelze zatím zjistit, zda
tento nález svědčí o praxi polsko-
ruské, kde se rydel užívalo k psa-
ní na voskových tabulkách, či o pra-
xi karolinské, kde se jich užívalo k psání na pergamen. Vyslovíl rovněž podporu tradičnímu datování příchodu byzantské misie na Moravu a zdůraznil zejména vliv Italo-Řeků a jejich cirkevní praxe na vznik slovanské liturgie.

Prof. Dr. František Mareš (Praha) polemizoval s názorem V. Vavřinka, že Konstantin a Metoděj pojali myšlenku vytvořit slovanskou liturgii až na Moravě. Tvrdil, že to byla integrální součást jejich koncepce vytvořit ze Slovanů »velký národ« s vlastní kulturou a tím i nezbytně vlastní liturgii, což prý bylo vlastní východní praxi na rozdíl od chápaní západního. Za přímý důkaz toho, že Konstantin se myšlenkou vytvořit slovanskou liturgii zbyval už v Byzanci, považuje skutecnost, že Konstantin začal své překladatelské dílo překladem lekcionáře (aprákos). Jeho názor podpořil profesor Roman Jacobson (Cambridge, Mass.) poukazem na Konstantinův výčet národů s vlastní liturgií obsažený ve VC 16.

Dr. Václav Žítek v odpovědi zdůraznil, že znění VC svědčí spíše pro jeho hypotézu, protože VC 14 hovoří jen o vzniku abecedy a překladu theologických spisů (překlad lekcionáře či tetraevangelia mohl být zprvu zamýšlen jen pro pastorační účely), kdežto překlad liturgických knih změňuje až VC 15 popisující činnost obou bratří na Moravě. Vznik liturgií v domácím jazyce byl charakteristický jen pro raněkřesťanské období, naprosto však netvořil součást byzantské mládí koncepce. Na vytvoření slovanské liturgie nepomýšleli byzantští duchovní ani při christianizaci Slovanů na území Byzance, ani při christianizaci Bulharů či Rusů; naopak známe případy, kdy se byzantská hierarchie k slovanské liturgii stavěla nepatrélsky. Ta byla osobním přínosem Konstantina a Metoděje, kteří v tomto ohledu, jako v mnoha jiných, navažovali na raněkřesťanské tradice. Podnét k této myšlence nebyl s největší pravděpodobností teoretické spekulativní, ale velmi konkrétní: nezbytnost čítit útokům franského duchovenstva na Moravě.

Vladimír Vavřinek