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Sažetak

Članak prikazuje koje informacije o hrvatskoj kršćanskoj filozofiji pod komunističkom vlašću donose razne filozofske enciklopedije, leksikoni i bibliografijske, te jedan opsežan prikaz kršćanske filozofije u 19. i 20. stoljeću. Situaciju u Hrvatskoj uspoređuje s onom u Sloveniji i Poljskoj.

Spoznaje do kojih se može doći su dosta skromne. Jedan od razloga je taj što većina izvora glavnu pozornost poklanja filozofima na državnim sveučilištima gdje u to vrijeme nije moglo biti kršćana. Hrvatski filozof kojega se najviše susreće je marxist Gajo Petrović. Drugi razlog je što većina prikaza piše o »jugoslavenskoj« filozofiji, slabo ili nikako razlikujući Hrvatsku od drugih zemalja u okviru bivše Jugoslavije.

Od starijih hrvatskih kršćanskih filozofa koji su već prije 1945. napisali glavna djela, ali su još bili živi za vrijeme komunističke vlasti, ističe se Stjepan Zimmermann. O onima koji su većinom djelovali tijekom razdoblja komunističke vlasti može se naći manje informacije. Među njima se ističu Miljenko Bilić SJ i Tomo Vereš OP.

U ovom prikazu pogledat ćemo do kakvih informacija o hrvatskoj kršćanskoj filozofiji za vrijeme komunističke vlasti može doći stranac koji ne zna hrvatski jezik. Vidjet ćemo što nam o toj filozofiji kažu neke filozofske enciklopedije, leksikoni i bibliografijske. Donosimo i jedan opsežan sustavan prikaz novije kršćanske filozofije. To su oni izvori od kojih se obično započinje istraživanje neke teme. Kakve informacije možemo u njima naći i na koja će nas imena oni uputiti?

Podatke dobivene iz navedenih izvora o kršćanskoj filozofiji pod komunizmom u Hrvatskoj uspoređit ćemo s podacima koje ti isti izvori daju o kršćanskoj filozofiji u Sloveniji i Poljskoj, dvjema zemljama sa znatnim brojem katolika koje su tada također bile pod komunizmom. Osobito je relevantna usporedba sa Slovenijom jer je ona u tom razdoblju bila u istoj državi kao i Hrvatska.


Drugo, »potpuno prerađeno« izdanje ove enciklopedije objavljeno je 1968. i 1969. godine u šest svezaka. U njemu je hrvatska filozofija puno bolje prikazana. Dodani su posebni članci o Franji Šancu i Stjepanu Zimmermannu, a autor im je jedan Hrvat, Mijo Škvorc SJ. Hrvatski marksistički filozofi su prikazani u članku »Sovjetska filozofija«, a odlomak tog članka posvećen Jugoslaviji napisao je također Mijo Škvorc SJ. Uz samo po jednog srpskog i slovenskog, ovaj članak spominje čak šest hrvatskih filozofa iz grupe Praxis, ističući posebno Gaju Petrović.

U SAD-u je 1967. godine objavljena filozofska enciklopedija u osam svezaka. Uredio ju je Paul Edwards s međunarodnim krugom suradnika, a član uređenstva je bio i jedan Hrvat: Gajo Petrović. Ona u osmom svesku ima članak »Jugoslavenska filozofija« kojega je napisao Mihajlo Marković iz Beograda, također jedan od članova uređenstva. U tom članku se o našoj temi može nešto nacrtati samo iz jedne rečenice, i to u odlomku o filozofiji između dva svjetska rata: »Stjepan Zimmermann (rođen 1884.) je bio vodeći neoskolastički katolički filozof na Teološkom fakultetu u Zagrebu.«

7 U ovom izdanju je isključen članak o Baueru, a članak o Bazali je za ovo izdanje napisao također Mijo Škvorc.
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Marković za razdoblje nakon 1945. piše uglavnom o markističkoj filozofiji, najviše o onoj koja se tiče Praxis–grupe, ali u tekstu ne spominje nikakva imena. Imena se mogu naći jedino u popisu literature na kraju članka (među njima je 5 zagrebačkih »praksisovaca«, opet se ističe Gajo Petrović). Marković se trudi naglasiti da je na državnim sveučilištima nakon 1945. bilo i ima i nemarkističkih filozofa, pa kao primjer poimence spominje Vladimira Filipovića i Pavla Vuk–Pavlovića.12

U istoj enciklopediji postoji i članak »Filozofija pod komunizmom«13, ali u nje
mu se govori jedino o markističkoj filozofiji, i to daleko najvećim dijelom o so
jetskoj. U članku »Skotizam« možemo naći spomen Karla Balića OFM.14 Članak »Tomizam« ne spominje nijednog Hrvata.15

Od 1960. do 1970. godine izdaje se sovjetska filozofska enciklopedija u pet sve
zaka.16 U njenom zadnjem svesku je članak »Jugoslavenska filozofija« kojega je napisao V. Kelle iz Moskve.17 Za razdoblje nakon 1945. u tom članku se govori samo o markističkoj filozofiji, a u Hrvatskoj se poimence spominju samo sedam članova Praxis–grupe U cijelom članku se ne spominje nijedan hrvatski kršćanski filozof 20. stoljeća. Ni članci »Neotomizam« i »Neoskolastika« u ovoj enciklopediji ne spominju nijednog Hrvata.

Zadnju20 veliku filozofsku enciklopediju je 1998. godine izdala engleska izda
vačka kuća Routledge, i to istodobno i u deset tiskanih svezaka i na CD–ROM–u.21 U njoj je za našu temu interesantan članak »Filozofija južnih Slavena« kojega su napisali Živan Lazović i Aleksandar Pavković iz Beograda.22 U tom članku se u razdoblju nakon 1945. u Hrvatskoj spominju samo članovi grupe Praxis i anali

12 Isto, str. 362.
17 В. Келле, Югославская философия, в: Филозофская энциклопедия, гл. ред. Ф. В. Кон
18 В. Гараджа, Л. Греков и К. Долгов, Неотомизм, в: Филозофская энциклопедия, гл. ред.
Ф. В. Константинов, т. IV, Москва, Советская энциклопедия, 1967.
19 Л. Греков, Неосколастика, в: Филозофская энциклопедия, гл. ред. Ф. В. Константинов,
t. IV, Москва, Советская энциклопедия, 1967.
20 U devedesetim je godinama objavljena i velika filozofska enciklopedija na francuskom jeziku u če
tičari Neven Sesardić i Nenad Miščević. Ne spominje se nijedan hrvatski kršćanski filozof 20. stoljeća.
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Ono što je zajedničko svim ovim djelima, osim »Oksfordskog filozofskog leksikona« i djelomično drugog izdanja talijanske filozofsko-filosofskog enciklopedije, jest to da uglavnom govore o »jugoslavenskog« filozofiji ili filozofiji »kod južnih Slavena«, pa je strancu teško ustanoviti da postoji hrvatska filozofija i koji su to hrvatski filozofi (ako ne zna dobro zemljopis, odnosno gdje se nalaze pojedini gradovi koji se spominju u tekstu, npr. Zagreb, Zadar i Rijeka).

S obzirom na ovo pitanje najgori je baš prikaz u zadnjoj velikoj filozofskoj enciklopediji Routledgea, izdanjo sedam godina nakon osamostaljenja Hrvatske. U njenom već spomenutom prikazu »filozofije južnih Slavena« Pavkovića i Lazovića baš nijednom se ne spominje imenica »Hrvatska« niti pridjev »hrvatski«! Te se riječi u cijeloj ovoj enciklopediji mogu naći samo u članku o panslavizmu.


Drugo izdanje talijanske filozofsko-filosofskog enciklopedije kod pojedinačnih prikaza filozofa ovog razdoblja piše da se radi o hrvatskim filozofima, ali u prikazu marksističke filozofije u već spomenutom članku »Sovjetska filozofija« govori se zbirno o »filozofiji u Jugoslaviji« i spominju se samo gradovi u kojima žive i rade pojedini filozofi. Tematski sadržaj na kraju zadnjeg sveska ima samo podnaslov »Jugoslavija«. U prvom izdanju su hrvatski filozofi u tom sadržaju bili pod podnaslovom »Ostale zemlje Balkanskog poluotoka«.

Kako su u navedenim djelima prikazane slovenska i poljska kršćanska filozofija? U prvom izdanju talijanske filozofsko-filosofskog enciklopedije Gallarate nema niti jednog Slovenca. Međutim, u drugom izdanju su dodani posebni članci o Alešu Ušeničniku32 i France Veberu33, a oba je napisao Mijo Škvorc SJ. U sovjetskoj filozofskoj enciklopediji spominje se samo marksist Boris Zheri34.

U američkoj Edwardsovoj filozofskoj enciklopediji Marković piše samo jednu malo dulju rečenicu o France Veberu35 i to u odlomku o filozofiji između dva svjetska rata. U engleskoj Routledgeove filozofskoj enciklopediji cijeli je odlomak posvećen France Veberu36. Samo »Oksfordski filozofski leksikon« sadrži poseban članak »Slovenska filozofija«37. Jedini slovenski filozof 20. stoljeća o koje-

mu se u tom članku poimence govori, jest opet France Veber, iako se ne spominje njegova krščanska orijentacija. »Filozofski rječnik« Georgi Schischkoffa ne spominje nijednog Slovenca.

Poljska krščanska filozofija je, naprotiv, prisutna u svim filozofskim enciklopedijama i leksikonima. Jedino mali »Filozofski rječnik« Georgija Schischkoffa u kratkom prikazu ne spominje nijednog poljskog kršćanskog filozofa 20. stoljeća. Čak i sovjetska filozofska enciklopedija izričito piše: »Uz marksističku filozofiju kao vladajućeg pravca u Poljskoj postoje također i drugi filozofski pravci, npr. fenomenologija (Ingarden) i katolička filozofija (S. Swieżawski).« 38 Ona ima i posvećen Józefu Bocherinskog, a spominje ga i u članku »Neotomizam«. I ruski »Filozofski enciklopedijski rječnik« također sadrži članak posvećen Józefu Bocherinskog, dok članak »Neotomizam« u ovom rječniku ne spominje nijednog Poljaka.

Prvo izdanje talijanske filozofskie enciklopedie donosi pojedinačne prikaze 15 poljskih filozofa koji su živjeli nakon 1945. godine, od toga 4 katolička. U drugom izdanju je ukupan broj takvih filozofa 28, a od toga 12 onih koje uredništvo u tematskom sadržaju na kraju zadnjeg sveska klasificira kao pripadnike »neoskolskiteke i drugih katoličkih pravaca«.

Američka Edwardsova filozofska enciklopedija u članku o poljskoj filozofiji, u prikazu razdoblja nakon 1945., katoličke filozofe spominje samo u dvije rečenice, ali kaže da se njihova »aktivnost intenzivira«. Članak o tomizmu u ovoj enciklopediji od Poljaka spominje samo Bocherinskog. U najnovijoj Routledge-voj filozofskoj enciklopediji prikaz o poljskoj filozofiji su napisali trojica autora s Katoličkog sveučilišta u Lublinu, pa je u njemu relativno opširno prikazana po-
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ljaska tomistička filozofija. I članak »Tomizam« u istoj enciklopediji cijeli jedan odlomak posvetio je poljskom tomizmu.

Ako se u pregledanim filozofskim enciklopedijama i leksikonima usporedi veličina prikaza »yugoslavenske« i poljske filozofije, i u cijelosti i u onom dijelu koji se odnosi na razdoblje nakon 1945., dobit ćemo sljedeću sliku. U sovjetskoj filozofskoj enciklopediji je jugoslavenskoj filozofiji posvećeno šest i pol stupaca (od toga za razdoblje nakon 1945. dva), a poljskoj 9 stupaca (od toga za razdoblje nakon 1945. tri).


U engleskom »Oxfordskom filozofskom leksikonu« prikaz hrvatske filozofije je čak neslo malo dulji od prikaza poljske (mało više od jednog i pol stupca), dok je prikaz slovenske dosta kraći (mało manje od jednog stupca). Međutim, u ovaj leksikon ima i pojedinačne prikaze četvorice poljskih filozofa koji su živjeli nakon 1945., dok takvih prikaza hrvatskih i slovenskih filozofa iz istog razdoblja nema.

Pogledajmo sada dvije tomističke bibliografije koje obuhvaćaju razdoblje kojim se mi bavimo: prva obuhvaća razdoblje od 1940. do 1978. godine, a druga razdoblje od 1977. do 1990. godine. Jedina dva hrvatska filozofa čija imena nalazimo u obje bibliografije i čiji više filozofskih djela možemo naći napisanih na stranim jezicima, jesu Miljenko Belić SJ i Tomo Vereš OP. Navode se dva Belićeva članka, oba na latinskom jeziku i jedna Vereševa knjiga i tri članka na hrvatskom jeziku te po jedan članak na njemačkom i francuskom jeziku. Možemo naći i


jedan članak Karla Balića OFM na talijanskom jeziku. Ostali Hrvati su zastupljeni samo s po jednim filozofskim člankom na hrvatskom jeziku. To su: Dominik Budrović OP, Josip Ćurić SJ, Ante Kusić i Vladimir Merćep.

U ovim bibliografijama nisam uspio naći nijednog Slovenca. Međutim, u njima ima puno više Poljaka s puno više djela — ne samo članaka nego i dosta knjiga, zbornika i monografija, i to ne samo na poljskom nego i na raznim stranim jezicima. U tome prednjače glavni predstavnici filozofske škole iz LUBLINA.


O hrvatskoj filozofiji govori samo drugi svezak, a prikaz je napisaо Joseph Hlebš iz Salzburga. Na jednoj i pol stranici on prikazuje filozofiju Stjepana Zimmermana, a donosi i pola stranice njegove bibliografije. Zatim u jednom odlomku spominje nekoliko filozofa koji su djelovali i prije i nakon 1945. te neka njihova djela objavljena prije 1945. Ti filozofi su Đuro Gračanin, Karlo Grimm SJ, Vilim Keilbach i Franjo Sanc SJ.

U posebnim odlomcima od po nekoliko redaka piše se o Vjekoslavu Bajiću, koji je danas nalazi na katedri filozofije Teološkog fakulteta u Zagrebu, i o Miljenku Beliću SJ. Spominju se tri Bajićeva knjige, njegova doktorska disertacija na njemačkom i dvije knjige na hrvatskom jeziku (Hlebš izgleda nije svjestan da se ove dvije knjige ne bave filozofskom problematikom). Navode se i četiri Belićeva knjiga na hrvatskom i spominju (ne poimamente) njegovi članci na latinskom jeziku s međunarodnih skotističkih kongresa.


57 Isto, str. 956.

Vrijedno je pogledati na koju sekundarnu literaturu na stranim jezicima upućuju pregledani prikazi. Za hrvatsku kršćansku filozofiju takve literature u njima nema. Međutim, ima je za marksističku filozofiju grupe Praxis i za analitičku filozofiju u Hrvatskoj, iako se u oba slučaja opet govori o »jugoslavenskoj« filozofiji. Poljska kršćanska filozofija nakon 1945. u tom pogledu stoji usporedivo bolje; postoji više prikaza te filozofije na raznim jezicima koje su napisali sami njezini članovi.

Što možemo zaključiti? U više slučajeva hrvatska kršćanska filozofija je slabije prikazana ne samo od poljske, što je razumljivo i opravdano, nego i od slovenske. Većina stranih prikaza ne razlikuje hrvatsku i nehrvatsku filozofiju u Jugoslaviji. Registriraju se uglavnom filozofi na državnim sveučilištima, a tamo nije moglo biti katolika. Među profesorima filozofije na državnim sveučilištima u Hrvatskoj ističe se na prvom mjestu Gajo Petrović.

Od katoličkih filozofa starije generacije koji su bili živi i nakon drugog svjetskog rata ali su djela objavili prije, ističe se Stjepan Zimmermann. Od onih pak koji su većinom djelovali za vrijeme komunističke vlasti, ističu se Miljenko Belić SJ i Tomo Vereš OP. Vrijedi spomenuti da su obojica prigodom svojih životnih jubileja dobili zbornike koji sadrži i njihove potpune bibliografije. Međutim,

58 Isto, str. 946–954.
dok Verešov zbornik sadrži i kratak prikaz njegovog djela na francuskom jeziku, u Belićevom zborniku nažalost toga nema.

Slabu prisutnost hrvatske kršćanske filozofije u prikazanim djelima možemo sigurno znatnim dijelom pripisati objektivno teškim okolnostima, ne samo filozofskog rada nego i života, za Hrvate katolike u razdoblju od 1945. do 1990. godine. Drugi nemali razlog jest ako ne antipatija, a ono barem manjak simpatije autora mnogih prikaza ili prema Hrvatima, ili prema katolicima, ili oboje. Urednici su većinom pripadnici »analitičke« ili markističke filozofije, autori prikaza isto tako, te se većinom ne radi o Hrvatima.

Međutim, pozitivni izuzeći te usporedba sa Slovenijom i Poljskom pokazuju da ovo nisu jedini uzroci. Ne možemo se stalno tješiti da su za sve krivi samo drugi. Vjerojatno se moglo učiniti više, i u samom nastavnom i istraživačkom filozofskom radu u Hrvatskoj, i još više u prezentaciji toga rada u inozemstvu. Hravti još uvijek, ne samo u filozofiji, malo pišu o sebi na stranim jezicima. Poslije se jadamo da stranci o nama malo znaju ili da su puni krivih informacija i predrasuda. Sami smo krivi što se tako često piše de nobis sine nobis.
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THE FOREIGNER’S VIEW ON CROATIAN CHRISTIAN PHILOSOPHY UNDER COMMUNISM

Ivan ZELIĆ

Summary

The article demonstrates the nature of the information on Croatian Christian philosophy which was conveyed through various philosophical encyclopaedias, lexicons and bibliographies during the age of Communist rule, and gives a comprehensive account of Christian philosophy in the 19th and 20th centuries. The situation in Croatia is compared with that of Slovenia and Poland.

Only a modest understanding of the issue at hand can be gained, the reason being that the majority of sources place a major emphasis on state universities to which Christians were not given access at that time. The Croatian philosopher most often cited is the Marxist, Gajo Petrović. Secondly, the majority of illustrations cite “Yugoslav” philosophy, making only a very slight distinction or no distinction at all between Croatia and other nations within the former Yugoslavia.

Of the older Croatian Christian philosophers who had written their major works before 1945, and were alive during the period of Communist rule, Stjepan Zimmermann stands out. As regards those who were most active during the Communist era, much less information is to be found. Among the latter, Miljenko Belić S. J. and Tomo Vereš O. P. stand out.