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Autor skreće pozornost na činjenicu da bića možemo promatrati na dva načina: sučelice licem u lice i pozadinski odstraga. Čovjek promatran sučelice je stanovito određeno biće, Bog promatran sučelice je sam Bitak. No ako ih promatramo pozadinski, tad je čovjek, jer je nerešenstvo stvaran, nerešenstvo kontingentno nastajanje, a Bog nerešenstvo samo nužno nastajanje. Da to o Bogu pokaže, autor se uz filozofiju interdisciplinarno služi i trinitarnom spekulacijom. Promatranje čovjeka i Boga kao nerešenstvo nastajanja je višestruko korisno pod različitim vidicima: psihološkim, asketsko-mističnim, teološkim, filozofskim, znanstvenim te pod vidikom interreligijskog dijaloga.

Uvod

U tekstu Kantova obaranja skolastičkog kozmologijskog dokaza za Božju opstojnost nalazi se i ovaj poduljni odlomak: »Neuvjetovana nužnost koja nam je tako prijekro podneta kao posljednji nosilac svih stvari jest prava provaljil za ljudski um. Ni sama vječnost, koliko god je Haller umije jezovito uzvišeno opisivati, ni izdakao je čini takav vrtoglav dojam na dušu, jer ona samo mijenjaju trajnost stvari, ali ih ne nosi. Čovjek se ne može obraniti, ali ne može ni podnijeti tu misao da bi biće, koje mi sebi predočujemo također kao najviše između svih mogućih, u neku ruku kazalo samo sebi: Ja sam od vječnosti do vječnosti, izvan mene nema ništa od onoga što je nešto samo po mojoj volji; ali odakle sam ja?«

Kant stavlja Bogu u ustite pitanje »ali otkuda sam ja?« kao hladan spekulativac. Ipak nije mogao skriti svoje teške osjećaje koje u čovjeku budi pomisao da je Bog bez uzroka. Kaže, naime, »da čovjek ne može podnijeti tu misao«. Izraz »podnijeti« nije s logičnog područja, a dobro pristaje afektivnom području. I sam u svojoj unutrašnjosti doživljavam nemjerljivu težinu osjećaja na tu pomisao. Kant pomo-

gnut tim teškim osjećajem zanijekao je valjanost klasičnih dokaza za Božju opstojnost, i ne samo to, nego je još pojam Bitka od sebe (a se) pripisao našem prividu. Mi vjerujemo na temelju znanstvenih dokaza, koliko su oni u ovoj materiji čovjeku mogući, da Bog postoji, ali ujedno s Kantom dijelimo svoju zbunjenost kad stojimo pred Bogom kao bicem bez uzroka (poslije ćemo vidjeti čak i bez počela). Stoga našim razmišljanjem želimo olakšati naš pristup k Bogu kao bicu bez uzroknog izvora. Način kojim to želimo postići ne ide za tim da otkrijemo neke nove stvari, nego za tim da poznate stvari stavimo u jedan smisleniji red. Poznate misli na koje pomišljam nisu, barem ne sve, nimalo lake: neke naviru iz tajne stvora, neke zovu u pomoć tajnu stvaranja, što još ide, ali neke izviru iz tajne Presv. Trojstva, pa su teže. No i one su sažeto sadržane u našem misnom Vjerovanju, pa će nam to olakšati razumijevanje, a novo u njima, što će nas možda iznenaditi, bit će shvatljivo u povezanosti s tvrdnjama iz spomenutog Vjerovanja. S tim uvodnim napomenama možemo započeti naše razmišljanje.

I.

učenicima održimo sat o Napoleonu, govorit ćemo ovako: Napoleon, o kojem ćemo imati ovaj sat poduke, stoji pred vama, on je tu — dakako, podrazumijeva se, na slici. Međutim nestane li struje, Napoleon će nestati s platna. Zašto? Jer promatrajući Napoleona »pozadinski«, na platnu je samo dotle dokle ga svijetle zrake iz aparata tamo projiciraju dok ga prenašaju na platno. To znači: dok gledamo Napoleona na platnu licem u lice ili sučelice kao onoga koji je tu i stoji pred nama kao gotova slika, u stvari ta »gotova slika« neprestano nastaje. To nije slika kao što su slike eksponirati u umjetničkim galerijama, koje danju i noću vise na zidu kao svršena umjetnička djela. Slika Napoleona na platnu se nikada ne završava, ona je neprekidno proizvođena, ona se neprekinuto rađa iz svog izvora, iz aparata. To je pozadinski pogled na nju, gledamo je od izvora iz kojeg se pred našom očima pojavljuje. Istina je da je materija neuništiva, ali samo zato jer je, gledano pozadinski, Bog onom istom stavaračkom snagom kojom ju je stvorio, neprekidno podržava, da se ne vrati u tamu ništavila. Podržava je ne samo dok jest nego i dok se miče i djeluje, kao što svjetlo iz projekcione kamere podržava u kinu na platnu glmume u njihovu glumljenju. Budući da je Božja stavaračka moć beskonačna, onaj propovijednik je htio reći: kad bih imao takvu moć i ja, mogao bih se toj beskonačnoj snazi suprotstaviti i materiju ponistići. Dakle pozadinski gledano, nismo jedanput za vazda dana nego smo neprekidno stvarani, neprekidno nastajemo. U tom smislu mi smo neprekidno kontingentno nastajanje od drugoga. To nije ništa nova, to je stara i oduvijek poznata istina, u filozofiji stručno iskazana »de conservatione et de concursu Dei« — samo mi na to obično ne mislimo pa nam to potone u podsvijest.

Molim da mi se oprosti što sam tu jednostavnu stvar tako razvukao. Nije mi bila nakana da od muhe pravim slona, nego sam to učinio da nastajanje »Napoleona« pomoću svjetla što dulje zadržim u vašoj svijesti, a pri tom da gurnem u vašu podsvijest gledanje »Napoleona« licem u lice. Ta nas naime vježbica pozadinskog gledanja na stvorene stvari neprimjetno obogaćuje.

II.


koji još ne postoji jer onaj koji nije uvijek postojao ne može biti Bog. Slijedi, dakle, da se ni na koji način ne može reći da je Sin rođen od Oca.«

Na taj pr vidno vrlo uvjerljiv dokaz dr. Bakšić odgovara: »Odvijeka Otac sebe spoznaje, odvijeka rada, odvijeka daje Sinu svoju vječnu, neograničeno savršenu Božju bit. Bog Otac ne rada dakle Sina, koji ne postoji, ne rada ni onog, koji već postoji neovisno od rađanja, nego rada onoga, koji nužno postoji, zavisno od samog rađanja.«

Pošto nam je dr. Bakšić približio radanje Sina od Oca pojmom vječnog rađanja, neka nam kaže što znači vječno radanje: »Bog Otac nije, kao što je to kod stvorova, najprije osoba a onda otac po odnošaju očinstva koji bi pridolazio k osobi, nego je Otac po onome Otac, po čemu je osoba, i obratno. No Oca kao Oca ne možemo zamisliti bez Sina tako da je Sin nužno od onog časa, od kojeg je Otac. Jedan je, dakle, kao i drugi od vijeka. Jedan od vijeka Otac a drugi od vijeka Sin.«

Sad ćemo nastaviti sa svojim mislima. Budući da Božja vječnost ne teče, nego je u njoj vječni sada, slobodno nam je reći, a i kaže se: Otac sada rada Sina i Sin se sada, dok ovo čitamo rada od Oca, nastaje (dakako u analognom smislu) od Oca. U toj posljednjoj rečenici riječ »Sin« upotrebljena je u onom dvostukom načinu gledanja na stvari: sučelice i pozadinski. Evo kako: sučelice Sin je druga božanska osoba, a pozadinski Sin od vijeka do vijeka izlazi od Oca, neprekidno se rada i rađanjem biva. To vrijedi i za Oca. On je sučelice promatran prva božanska osoba, pozadinski pak Otac od vijeka do vijeka neprekidno rada, neprekidno biva Otac.


A što je s Bogom kao apsolutnim Bitkom? Nastaje li i on ako se promatra pozadinski? Prije nego odgovorimo na to pitanje, navest ćemo još jedan tekst dr. Bakšića u kojem prigodom govora o rođenju Sina govor je nešto i o Božjoj apsolutnoj naravi zajedničkoj svima trima božanskim osobama: »Radati se ne može božanska narav promatrina u svome apsolutnom bitku [mi bismo rekli promatrina sučelice, m. n.] No rada se promatrina u svome relativnom bitku [mi bismo rekli promatrina pozadinski, m. n.] ukoliko, naime, rađanjem biva posjedovana na drugi način nego li je u Ocu.«

To je kazano za Božju narav u relativnom smislu ukoliko pasivnim rađanjem Sina biva od njega drukčije posjedovana, na drugi način nego što je u Ocu. Dosljedno tome, jednako tako treba reći za apsolutnu Božju narav u relativnom smislu ukoliko je aktivnim Očevim rađanjem posjedovana od Oca na drugi način nego što je u sebi. I ona, dakle, u tom relativnom smislu aktivno

2 BAKŠIĆ, S., Presveto Trojstvo, Zagreb, 1941., str. 178.
3 Isto.
4 Isto.
5 Isto.


Bog je »Onaj koji jest«, sâm Bitak. »Grm sav u plamenu, a ipak ne izgara« — time je predočeno sâm neprekidno plamsanje Jahvine nužnog bivanja. Šteta što suvremeni bibličesti i tumačenju tog teksta odmakoše od Božje biti i prijedoše na val neprekidne Jahvine vjernosti Izraelu. No, budući da je Jahve u prethodnim retcima obećao Mojsiju da će biti s njim u njegovoj misiji oslobađanja Izraelaca iz Egipta, čini mi se logičnijim reći da otkrivanjem svoga imena želi Izraelcima poručiti na što se to njegovo obećanje oslanja, na Onoga, naime, koji »neugasivo«
biva Biti. Međutim bilo bi čudno kad tako čudesni fenomen i čudesno ime ne bi imali više tumačenja.

III.

Kad od ovog našeg razmišljanja, koje je od nas zahtijevalo stanoviti napor, ne bismo imali nikakve koristi, ono bi bilo prazna igra s pojmovima. Međutim koristi su mnogostruke.

1. Rekli smo na početku da je Kanta mučilo pitanje: »Kaže se da smo svi mi od drugoga, a otkuda je On?«. To pitanje ne mora mučiti sve. Može se mirno vjerovati bez bavljenja tim pitanjem. No koga to pitanje ipak prtišće, neka si pomisli da je Bog neprekidno Zbivanje, Nastajanje, Bivanje. Ne kažem da će mu biti lakše jer ni pojam neprekinutog nužnog bezizvornog (a se) Nastajanja nije od perja, nego je za naš um također »provalija« (Kant), veliki misterij, kao i pojam Bitka od sebe. No ako netko u pojmu neprekinutog Nastajanja očuti stanovito psihološko olakšanje, neka se tim okoristi.

2. Pojam pak našeg neprekinutog stvaranja od Boga i prema tome neprekinutog nastajanja nudi nam asketsko–mistične koristi.

Anketirane majke koje su etički besprijekorno začele i rođile dijete, katkad uz prevelike žrtve, izjavljaju da u časut kada rode dijete dožive neopisivu sreću i ljubav prema djetetu. Tu majčinu ljubav prema njemu dijete vrlo brzo otkrije i počinje joj na svoj djetinji način uzvrataću ljubav. To je u majci samo iskra od Božje sreće i Božje ljubavi pri našem stvaranju. A neprekidno nas nanovo stvara, nanovo ljubi. Misleći na to, razmišljajući o tome, kontemplirajući to, noseći to u svojoj duši, nemoguće je da se u nama, svakog dana i u svakom času novorodenom stvoru ne probudi djetinjka ljubav koja nas nosi k Bogu kao Ocu u zagrljaj. Kao dojenčad, na grudima smo svoga Boga. Pavao je to dublje i malo hladnije izrekao: »U njemu se mičemo i jesmo.« Stoplismo malo to Pavlovo pa recimo: »U Božjoj se ljubavi mičemo i jesmo«. Kad mislimo na to, pogotovo ako to činimo često, nemoguće je da nas koja šibica Vječne ljubavi ne zapali. Ako nas nije dosad zapalila, možda nismo znali puta kojim se u plamen Vječne ljubavi ulazi. Sada znamo jedan od tih putova, možda će nam on pomoći.

3. Pojam Božjeg neprekinutog stvaranja svijeta i čovjekova nastajanja bistre nam neobične teološke izričaje Meistera Eckharta. On npr. tvrdi da pravedan i omilošćen (in gratia) čovjek čini sve što Bog čini (DS 963). Kad je tome tako, budući da Bog sada hoće stvarati svijet i stvara ga, hoće da i sada svijet nastaje i sada svijet stvarno nastaje, dobar čovjek sada skupa s Bogom hoće stvarati svijet i u tom ga smislu skupa s Bogom sada stvara. Jeste li ikada pomisili da ste onom svojom izrekom »nek se vrši volja Božja« sudjelovali u stvaranju svijeta, a i u stvaranju samih sebe, jer je u času vaše izreke Bog upravo htio da svijet i vi budete. Dapače, budući da dobar čovjek hoće sve što je Bog dosad učinio, a u Bogu nema vremenanskog prije i poslije nego vječni »sad«, dobar Božji čovjek je skupa s Bogom stvorio nebo i zemlju, što zvuči strašno, ali postavljeno našeg »sad« u okvir »vječnog sad« postaje razumljivo jer ne znači ništa drugo nego potvrđivanje onoga što je Bog za
nas učinio i čini. Naknadno pak potvrđivanje tek u širokom smislu znači sudjelova-
nje u čude što se je nekoć dogodilo. U strogom smislu znači *naknadno* sudjelova-
nje. Tako naknadno i mi možemo sudjelovati u početku stvaranja neba i zemlje. 
Meister Eckhart tu riječ »naknadno« nema u svom tekstu, a našem bi unušanju 
toga »naknadno« mogao prigovoriti da koincidira s onim vječnim »sad«, u kojem 
je Bog stvorio svijet.

Evo još jedneg Eckhartova izričaja: Kad bi čovjek učinio tisuću smrtnih grijeha, 
pa bi sada bio pravo raspoložen, ne bi trebao htjeti da ih nije učinio (DS 965). 
Čovjek gotovo protivre kada to pročita. Smisao bi mogao biti ovaj: Bog je dopustio 
(voluntate permissionis) da čovjek počini tisuću grijeha. S druge strane, dobro ras-
spoložen čovjek u svemu se slažući s Bogom hoće što Bog hoće. U ovom slučaju 
Bog je dopustio pad. Čovjek ne smije htjeti protiv te permissivne volje Božje, ne 
smije se protiv nje buniti, nego se mora s njom složiti. Tako se pravo kajanje zbog 
počinjenih grijeha probudi tek onda kada odložimo protest protiv Boga što je do-
pustio naš pad, dapaće, tek onda kad se s tim dopuštenjem složimo. Eckhart to 
kaže ovako: »Ne bi trebao htjeti da ih nije učinio.« Eckhart je zaboravio u svoju 
rečenicu umetnuti »zbog tog razloga«. Grijesi u sebi imaju naime još i drugih ra-
zloga zbog kojih moramo žaliti što smo ih učinili. Ali ipak je Eckhartov stav teme-
ljan. Jeste li se ikada svjesno složili s Božjom voljom što je dopustio da naši pra-
radicelji sagrijese i da budemo protjerani iz zemaljskog raja? Kad bismo to iskreno 
ucinili, bili bismo mnogo smireniji u ovoj »dolini suza«. Nije to ono Augustinovo: 
»O, sretna li grijeha!« To je nešto posve drugo. No kako je Meister Eckhart bio 
nedorečen, Crkva je osudila njegove tvrdnje. Time nije zabranila da se njima oko-
ristimo koliko je to moguće u granicama objektivne istine. Tu nam pak mogućnost 
otvara naše pozadinsko gledanje na stvaranje i na čovjekovo nastajanje. Izrazite 
Bogu želju da vas i sutra stvara. Bit će mu drago. Drago vama, drago njemu. Bit 
ćete mu bliži.

U našem razmišljanju i dokazivanju spominjali smo da se Sin, druga božanska 
osoba, odvijeka dovršena vječno rada pa da se i sada rada. Misleći na to i sjećajući 
se svoga rada na Boga na krštenju, Eckhart je ovo kazao: »Kad se ja sada ne bih 
radao kao Božje dijete, kao sin Božji, ni Sin Božji ne bi radao. Radani smo, 
najme, kao Božja djeca od Oca po Sinu u Duhu Svetome. Promatrano pozadinski i 
mi se dok smo u milosti neprekidno radamo kao što se neprekidno stvaramo, pa 
kad bismo se kao bića u milosti prestala radati iz Boga po Sinu, to bi bio znak da 
se je i Sin prestao radati od Oca. Stoga u ovaj čas skupa sa Sinom radamo se i mi 
kao djece Božja. Redovito mislimo da je Presveto Trojstvo gore, a rijetko pomiš-
ljamo da je ono u nama, da pulzira u našoj krvi, nositelji životnog daha. Kad 
bismo naučili prilanjati svoje uho na se, na svoju krštenu unutrašnjost, »čuli« bi-
smo ga.

4. Pozadinski pojam odsebnog (a se) Nastajanja u filozofiji doprinosi boljem 
shvaćanju načela tvorne uzrocnosti. Vilim Keilbach piše: »Fr. Sawicki i J. Hessen 
[skolastici, m. n.] tvrde uglavnom slijedeće: načelo uzrocnosti nije neposredno ja-
sno, jer 'zbivanje bez uzroka' kao takvo nije protuslovan pojam (...)", prema tome 
slijedi, da se načelo uzrocnosti ne može teoretski opravdati te da je njegova vrijed-
nost u tom što ga prihvaćamo kao postulat' [čisti kantizam!, m. n.]. Iz našeg izlaganja također slijedi da nema protuslovlja u čistom pojmu nastajanja bez uzroka. Ta tako nužnim aktivnim radanjem nastaje Otac, Božje očinstvo, koje je bez počela. No o takvom nastajanju se u načelu uzročnosti ne radi. U načelu uzročnosti se ne radi o nužnom nastajanju nego o kontingentnom nastajanju, a reći da je moguće takvo nastajanje bez uzroka je doista protuslovno, jer bi to značilo kontingentno zbivanje dići na rang apsolutnoga, tj. izjednačiti ga s njim, što je apsurdno. Ne samo to, nego to znači rješavanje pitanja spoznatljivosti načela uzročnosti upraviti i tjerati prema teško prihvatljivom rješenju, tj. da je načelo uzročnosti analitički sud, a nije, nego je jedno od tolikih bitnih sinteza.

Pozadinski pojam odsebnog (a se) apsolutnog Nastajanja pomaže nam u filozofiji da lakše shvatimo one filozofe koje nijecu postojanje Boga te se okreću k apsolutnom nastajanju kao temelju svoga filozofiranja: Heraklita, Hegela, Nietzschea. Oni ne misle kao Kant da pojam nužnog bića stvaramo potaknuti pravdom, ali za njih je nužno biće nužno vječno nastajanje. Pa to možemo reći i mi promatrajući Boga, Svijet i nas pozadinski, jer smo i svi mi s pozadinske točne gledišta nastajanje, jedno nužno (Bog) drugo kontingentno (stvorovi). I mi se dakle možemo s njima složiti, ne dakako ad litteram (oni su panteisti), nego in globo; zajedno smo filozofi tou fieri. Čak ih u tome pretječemo. Prema Hegelu, u početku bijaše bitak — ništa i onda nastajanje ili nešto. Naše je pitanje upravljeno njemu: onaj bitak koji bijaše na početku — otkuda je? On se sigurno nije zbio. Naš Bitak, koji bijaše na početku, a to je Bog, od početka Nastaje, dakako promatran pozadinski. Time nadilazimo i same filozofe tou fieri. I opet s ponosom, ali bez nadmetanja jer u traženju istine nema utrke; možemo ustanoviti da se u našem skolastičkom dućanu može nabaviti sve što se nalazi po dućanima drugih filozofija, dapače, one nam često pomažu otkriti nešto u našem sustavu čega nismo uprije svjesni da posjedujuemo.

IV.

Pozadinski pojam odsebnog (a se) apsolutnog Nastajanja pomaže i znanstvenicima. Vrlo ugledni znanstvenik Ivo Derado, temeljit u svojoj struci kao i u svom razlaganju, autor je članka Big bang (Veliki prasak) — znanstveni model o postanku Svemira.7 Na kraju članka, u kraćem odjeljku koji ovdje donosimo u cijelosti, piše: »Stephen Hawking, poznati paralizirani fizičar, proučava problem TOE (Theory of everything, teorija svega). Prava fizikalna teorija mora protumačiti sve od elementarnih čestica do galaksiija. On tvrdi da će fizika pomoću nove teorije, kvantne gravitacije, uskoro uspjeti protumačiti svijet bez hipoteze Boga. Po riječima Hawkinga, to neće biti dokaz da Bog ne postoji, nego da on nije potreban! Drugim riječima pokazat će se da ni Bog u stvaranju nije imao slobodne ruke od onog trenutka kad je odlučio stvoriti čovjeka. Čovjek koji je u Kopernikovu Sve-

6 Keilbach, V., Problem Boga u filozofiji, Zagreb, 1944, str. 84–85.
7 Derado, I., nav. čl.
miru postao irelevantan, u Big bang modelu postaje kruna stvaranja.\(^8\) Prema ovom priopćenju Hawking tvrdi:

1. Da Bog postoji, to je hipoteza.
2. Kad znanost protumači tajnu Svmira, Bog postaje nepotreban, no on i dalje postoji.
3. Odlučivši stvoriti svijet, Bog si je sebi svezao ruke.
4. Kad se sve to sagleda, tada treba reći da je čovjek kruna stvaranja.

Što da o tome mislimo?


\(^8\) Isto, 196.

\(^9\) Usp. FILIPOVIĆ, V., Filozofski rječnik, Natuknice: hipoteza i postulat.


5. Pozadinski pojam odsebnog (a se) aspolutnog Nastojanja pomaže nam i u interreligijskom dijalogu. U budizmu, na primjer, negira se postojanost i supstan- cijalnost duše (atman), a u zbijanju imamo svijest Ja u pojedinim činima koji teku, imamo neke vrste aktualizma. Može li se to posljednje shvatiti gledanjem na empirijski Ja isključivo pozadinski? I u hinduizmu za samsaru, vječni tijek svjetskog zbivanja, ne služi li maya kao prividna osnova pojavnog svijeta, da se taj tijek može shvatiti pozadinski kao ishod u aspolutnom nedjeljivog duha? U tom svjetlu možemo razumjeti pojačanu pasivnost za akciju onih koji vođeni hinduizmom i budizmom isključivo pozadinski pasivno uranjaju u temelje svjetskog zbivanja i pojačanu aktivnost kršćanskih mistika, koji sučelice aspolutnom Bitku, uranjaju u misterij stvoritelja svijeta, po molosti njima darovanog, da ga razvijaju.

Na kraju ovog broja jedna misao o budućnosti. Stoljećima se je u kršćanskom svijetu razvijala mistika aktivne ljubavi, koja se je napajala kontemplacijom sućelice Bogu, kojoj pripada još i sv. Mala Terezija, a pogotovo Majka Terezija, dok se istovremeno kolateralno u kršćanskom svijetu razvijala aktivna požuda za sticanjem i imanjem sve do gaženja projekata za spašavanje prirode, kojoj prijeti opu-
stošenje. Budućnost kršćanskog svijeta trebala bi biti više obilježena mistikom pasivne ljubavi, koja će se više napajati pozadinskim promatranjem Boga, dok će se stoljetnom sporošću kolateralno u kršćanskom svijetu razvijati pasivna požuda za sticanjem i imanjem sve do obumiranja pretjerane aktivnosti.

Zaključak

Bića možemo promatrati na dva načina: sučelice licem u lice i pozadinski odstraga. Čovjek promatran sučelice je osjetilno razumno biće a Bog promatran sučelice je sâm Bitak. Ako ih promatramo pozadinski, tada je čovjek, jer je neprekidno stvaran, u stvari neprekidno kontingentno nastajanje ljudskog bića, a Bog neprekidno nužno Nastajanje apsolutnog Bitka. Promatranje čovjeka i Boga pod vidikom nastajanja obogaćuje nas pod više vidika: pod psihološkim, asketsko-mističnim, teološkim, filozofskim te znanstvenim vidikom. U dijelu radnje o Bogu kao nužnom Nastajanju postupali smo interdisciplinarno koristeći spekulativnu teologiju o Trojstvu.

GOD AND MAN AS EVOLVING
In reference to the paper: »The Big Bang model on the Creation of the Universe«

Rudolf BRAJIČIĆ

Summary

The author puts emphasis on the fact that beings can be observed in two ways: from in front, face to face and from behind. A man as he/she observed from in front is a certain determined being, God observed from in front is Being in itself. But if observed from behind, then a man as he/she is continually real, is continually in a fortuitous evolution, while God is only a continuous necessary evolution. So as to prove the later about God, the author uses philosophy and in an interdisciplinary manner speculation on the Trinity. Observing God and man, as a continual evolution is in many aspects useful for: psychological, ascetic–mystical, theological, philosophical, academic and inter–religious dialogue.