ZAŠTO SU SPLITČANI ZA NAČELNIKE SVOJE SREDNJOVJEKOVNE AUTONOMNE KOMUNE UZIMALI LJUDE S APENINSKOG POLUOTOKA

1. Kada su, početkom VII stoljeća, Avari i Slaveni provalili u Dalmaciju, a nešto kasnije se ovi posljednji tu i definitivno naselili, Split i ostali dalmatinski gradovi unutar čijiž zidina su gotovo izolirano živjeli Romani sačinjavali su bizantsku dalmatinsku temu, tj. jednu vojničku pogranicnu oblast. Ali, kao što je rekao već francuski historičar Rambaud, ta je oblast bila samo »une thème fantastique«, tj. postojala je jedino u bizantskim arhivima, jer je Bizant smatrao da njemu pripada suverenost nad dalmatinskim gradovima. U stvari, međutim, dalmatinski su gradovi bili međusobno odvojeni i opkoljeni Slavenima koji su se razlikovali od Romana etnički, jezično, po religiji, po društvenom uređenju itd., a Bizant nije bio toliko moćan da bi im mogao pružiti pomoć. Stanovnici dalmatinskih gradova osjećali su se dakle prepusteni sami sebi, pa su pred zajedničkim neprijateljem — Slavenima — njihove suprotne društvene klase bile privremeno zaboravile na međusobnu mržnju. Tako je došlo do toga da se svaki od njih konstituirao kao jedna zajednica unutar koje su se svi njeni članovi osjećali gotovo jednakim i čak su uživali neka dobra »in commune«, kako nam govore neki izvori koji nam pričaju o mnogo kasnijim događajima ali koji, izgleda, odražavaju mnogo ranije realne situacije. Možda su, dakle, dalmatinske komune to ime stvarno zavrjedile.3

Ali kasnije, kako je vrijeme prolazilo, neprijateljstva između Slavena i Romana su se smanjivala. Ekonomsko i društvena stvarnost je to zahtijevala. Jedni su trebali druge: Slaveni su mogli opskrbljivati Romane zemljoradničkim i stočarskim proizvodima, dok su Romani mogli nuditi Slavenima zanatske proizvode i one koje su eventualno nabavljali pomorskom trgovinom. Tako je započela razmjena između gradova i njihovog zaleđa naseljenog Slavenima koja je završila miroljubivom ali neprekidnom i progresivnom infiltracijom slavenskog elementa u dalmatinske gradove. To je uostalom dobro poznat i shvatljiv proces koji je bio olakšan, između ostalog, i prelaskom Slavena na kršćanstvo.
Što se tiče Splita, o tom procesu nam priča splitski kroničar XIII stoljeća u svojoj Historia Salo nitana razmatrajući događaje iz davnih vremena: "... ceperunt Spalatenses cum Sclavis paulatim conversari, commerciorum negota exercere, connubia jungere ac paccatos eos sibi et familiares reddere«.3 Tako su, kako vidimo, i u Splitu ekonomske potrebe primorale negdašnje neprijatelje na suradnju. Ali kada je tako postepeno prošla opasnost negdašnjeg zajedničkog neprijatelja, ponovno su se aktivirale klasne suprotnosti i razlike između plemića i pučana bivala je sve veća.

Istovremeno se kod Slavena iz zaleđa, koji su na obale Jadrana došli u stadiju raspada prvobitne zajednice, u tzv. vojnjoj demokraciji, razvijao proces diferencijacije ubrzan između ostalog i ekonomskim kontaktima s dalmatinskim gradovima. Taj je proces morao zakonomjerno završiti formiranjem centralne političke vlasti pojedinih slavenskih zajednica, tj. formiranjem slavenskih nacionalnih država.4

Tako se nadomak Splitu u IX stoljeću rada stara hrvatska država. Ona je, naravno, nastojala obuhvatiti i susjedne dalmatinske gradove u kojima je još uvijek većinu sačinjavalo romansko stanovništvo. Kako je moć Bizanta bila prilično slaba, već je hrvatski knez Tomislav 923. godine dobio od Bizanta pravo vrhovnog nadzora nad dalmatinskim gradovima u svojstvu stratega, tj. bizantskog predstavnika, dok su u XI stoljeću ti gradovi prešli pod potpunu suverenost hrvatske države.

Tako je i splitska komuna koja je od svoga nastanka formalno opravno bila kod vlašću istočnih imperatora, koji se ipak zbog slabosti Bizanta nisu mogli miješati u njezine unutrašnje poslove, uključena u staru hrvatsku državu.

2. Kako se Split upravljao na temelju vlastitih običaja i institucija koje su na većim dijelom proizlazile iz rimskoga prava i bile prilagođene specifičnim prilikama onoga vremena, bilo je politički oportuno da mu i hrvatska država dopusti određenu autonomiju. Međutim »autonomija« nije značila više, kao jednoća kada je splitsku komunu sačinjavalo jedino romansko stanovništvo i kada je opasnost od Slavena bila sveopća preokupacija, pravo svih njezinih stanovnika, bez obzira na klasnu pripadnost, da zajednički odlučuju. Ono što je splitska komuna tražila od hrvatske države i što je dobila bilo je doduše pravo na autonomiju, ali ne za sve stanovnike Splita, već samo za plemiće koji su se konstituirali kao vladajuća klasa.

Početkom XII stoljeća ugarski kralj Koloman postaje i kraljem Hrvatske, pa ubrzo zatim i dalmatinske komune priznaju njegovu vrhovnu vlast. Tako počinje razdoblje ugarsko-hrvatske države. Vrijedno je ovdje istaći da su dalmatinski gradovi, a među njima i Split, priznali Kolomanovu suverenost tek nakon što im je on odgovarajućim poveljama priznao pravo na autonomiju. Istini za volju treba reći da poznajemo jedino sadržaj povelje kojom je Koloman 1107. godine zajamčio autonomiju gradu Trogiru. Ali nema nikakve sumnje da je slična povelja bila sastavljena i u korist splitske komune.5 To dokazuju uostalom povelja Stjepana II, Kolomanovog sina, iz 1124,6 pa povelja kralja Gejze iz 1141. i 1142. godine7 i povelja Andrije II iz 1199. i 1207. godine8 koje gotovo doslovno reproduciraju garancije koje je svojevremeno Koloman
bio dao trogirskoj komuni. Istači ćemo posebno onu koja se odnosi na pravo da građani sami izaberu svoga kneza, tj. gradskog načelnika kojega će kasnije kralj samo potvrditi i pravo da se građani služe svojim od davnine utvrđenim zakonima (»lege antiquitus constituta vos uti permittam«).

3. Ipak, autonomiju splitske komune i ostalih dalmatinskih gradova, preciznije vlast vladajuće klase u njima, znatno je ometala i ograničava la inerencija nekih slavenskih velikaških obitelji iz zaleđa, kao na primjer knezova bribirskih koji su se njima nametali kao gospodari i vršili pritisak na njih zahtijevajući razne dače, bilo izravno, bilo preko svojih zamjenika.

Radi se tu, naime, o tipičnoj srednjovjekovnoj situaciji i o odgovarajućim društvenim suprotnostima gdje kralj ne uspijeva uvijek obuzdati pojedine moćnike a katkada ih čak i ohrabruje u njihovim apetitima da bi pridobili njihovu naklonost kako bi mu pomogli u borbi protiv drugih. Ta inerencija starješina moćnih slavenskih vlasteskih obitelji u interne poslove dalmatinskih komuna je, dakle, samo odraz borbe za vlast.

Ali i otpor svakog dalmatinskog grada pretenzijama knezova iz zaleđa i njihova borba za obranu komunalne autonomije odražavala je ne volju da se brani nekakva demokracija koja uostalom — kako smo već vidjeli — nije više ni postojala, niti njihov »latinski karakter«, nego volju gradskih plemića da za sebe zadrže monopol vlasti u odnosu na pučane uključvši tu i seljake (kolone) sa tzv. gradskog distrikta.

I baš već spomenuti splitski kroničar XIII stoljeća Toma Arhidakon u svojoj kronici Historia salonitana opisuje slične situacije i događaje jer je i sam bio protagonist borbe za obranu splitske komunalne autonomije.

Vladavina Ankonitanca Gargana koja je počela 1239. godine trajala je tri godine jer mu je nakon prve godine službovanja, odnosno nakon druge, produžen mandat uz povećanje plaće. Svoju aktivnost novog komunalnog načelnika razvio je osobito u tri pravca: »u reformi gradskog uređenja uz ozdravljenje financija, u smirivanju duhova u gradu i u borbi s vanjskim neprijateljima«.13

Da ne bismo izliši iz okvira naše teme cvdje će biti riječ samo o reformi gradskog uređenja, a to je bila upravo njegova prva briga. Nažalost o toj reorganizaciji komunalne uprave ne znamo koliko bismo željeli znati. Arhidakon nam kaže samo da je Gargano »ordinavit curiam statuen iudices, camerarios et preaeones. Totum namque regimen disposuit ad exemplar ytaicarum urbium, que per potestatum regimina gubernatur«,14 tj. htio je da gradom upravlja potestat koji bi došao iz Italije da bi služio komuni, po pravilu jednu godinu dana, pa zatim otišao, a ne knez koji bi mu se nametnuo. Da je to pravo značenje tih riječi iza kojih je stajala vladajuća klasa, splitsko plemstvo na čelu s Tomom Arhidakonom, vidi se i iz činjenice što je Gargano dao da se svi građani zakunu da ni u budućnosti neće nikada više izabirati »comites« već jedino potestate. I, napokon, Gargano je dao narednje da se sastavi jedan »capitularium«, tj. Statut u koji je dao uvrstiti »omnes consuetudines bonas, quas civitas habuerat ab antiquo, superaddens multa alia iura, que videbantur necessaria in actibus publicis et privatis, videicit in causis, et pro iustitia equo libramine omnibus exhibenda«.15 Arhidakon nam priča i to da su »capitularium« prepisali neki iz Trogira jer su se željeli natjecati u dobru sa Splatom.

Bez sumnje je Gargano na taj način dao kompilirati i sve one zakone koji su do tog trenutka postojali u Splitu i koji su mu izgledali prikladni, a ne samo nadodati običajima pokoji novi zakon koji mu se učinio neophodnim, iako to nije sasvim jasno iz teksta. A da je Split imao zakonu, premda nekodificiranih, i prije Garganova djela, sasvim je prirodna stvar. Važili su, naime, u početku rimski zakoni koji su tijekom vremena doživljavali značajnije promjene da bi kasnije, uslijed infiltracije Slavena, bili modificirani i djelovanjem slavenskih običajnoprawnih elemenata (»mos Sclavorum«) kako nam svjedoče mnogobrojni izvori.16 Uostalom već smo vidjeli kako se novi načelnik Gargano još prije odlaski iz Ankone za Split bio zakleo na neke pravne odredbe (»super quibusdam articulis«). Mišljenja smo da se radi upravo o odredbama splitskih zakona.

4. Ipak, ako se malo više razmisli o svemu tome, iskrsavaju neki problemi. Treba, naime, imati na umu »da Gargano nije poznavao ni običaje Splita, ni njegove posebne zakone«.17 Kao dobar pravnik, Gargano je sigurno doprinio formulaciji nekih novih norma, osobito onih koje su bile pogodnije za reguliranje novih društvenoekonomskih odnosa koji su se radali u tadašnjim gradovima i koji su zahtijevali recepciju rimskoga prava. Ali u odlučivanju o tome koji su se dotadašnji običaji i koji zakoni imali kodificirati, a koji izostaviti, glavnu riječ je sigurno imao sâm Toma Arhidakon. Rekli bismo da je Arhidakon djelovao kao eksponent plemičke klase koja je imala vlast u svojim rukama. Potestat je morao biti samo izvršilac njezine volje. I baš zato su plemići više voljeli imati jednog »potestas de gente Latina« negoli jednog »comes«
iz gradskog zaleda. Ne smiju nas, dakle, zavesti lijepe riječi o nepri-strasnosti (»pro iustitia equo libramine omnibus exhibenda«) jer nepri-stranost nije bilo ne samo u realnom životu već ni prema samim pravnim normama.

Nažalost, prvi Statut Splita iz 1240. godine koji se pripisuje Gar-ganu ne postoji više, pa ne možemo provjeriti našu tezu. Međutim postoji jedan kasniji: Statut koji je 1312. godine sastavio njegov zemljak i splitski potestat Percoval iz Ferma koji je »bez sumnje imao kao osnovicu stariji, Garganov«.18 A u Statutu iz 1312. diskriminacija pučana, uključivši i seljake (kolone) je više nego očigledna.

Ne odgovara dakle istini tvrdnja nekih pisaca da je Arhidakon bio »pravi tumač narodne volje«,19 i da je komunalna autonomija bila isto što i demokracija. Niti odgovara istini tvrdnja da se Arhidakon borio za »talijanstvo«, tj. latinski karakter Splita. Ali se isto tako ne može pokloniti vjeru tezi prema kojoj je on bio gotovo izdajica Slavena u gradu koji je, kako to pokazuju lična imena i patronimici, u XIII stoljeću bio pretežno slavenski grad jer su Romani velikim dijelom bili već asimilirani. Sada kada se o ovome može raspravljati »sine ira et studio«, treba reći da nacionalnost kod toga nije igrala nikakvu ulogu. Plemići, bilo Romani, bilo oni slavenskog porijekla, službeno su upotrebljavali latinski jezik i možda su se ponosili time. Branili su svoje povlastice od svih drugih koji nisu pripadali njihovom krugu bez obzira na nacionalnu pripadnost. Nisu oni dakle zazirali od hrvatskih knezova jer su ti bili Slaveni, nego zato što su im bili tu nadomak i što su im se mogli nametnuti. Niti su pak prihvaćali potestate »de gente Latina« jer su bili Talijani, nego zato što nisu imali ni interesa ni mogućnosti da im se nametnu, a osim toga potestati »de gente Latina« bili su izvršni poznavaci rimskog prava. Uostalom i francuski gradovi su u ono vrijeme iz sličnih razloga činili isto.20 Može izgledati ponešto paradoksalno, ali vladajuća klasa u Splitu i u drugim dalmatinskim gradovima je- zadržavajući feudalni i monopolistički karakter svoje političke vlasti, nerijetko prakticirala kapitalističke ekonomske aktivnosti koje su upravo zahtijevale primjenu rimskoga prava.21

5. Uz spomenute potestate iz regije Marche, tj. Gargana ge Arscin-dis i Percevala iz Ferma, bio je još jedan čitav niz splitskih načelnika iz te talijanske regije, a bilo ih je i iz drugih talijanskih pokrajina.22 Svi su oni sve do definitivnog pada Splita pod Veneciju 1420. godine bili samo najviši službenici splitske autonomne komune podvrnuti volji Velikog i Malog vijeća kao vrhovnih plemićkih organa u gradu.

Prema tome oni nisu bili gospodari grada. Oni su samo svojim stručnim pravničkim znanjem pomagali splitskom vladajućem plemstvu u formuliranju pojedinih statutarnih norma i u upravljanju komunom. Njihova služba je u pravilu trajala godinu dana i nakon toga bi se vraćali sa svojom svitcom odakle su bili i došli uz novčanu nagradu za svoj rad i uz svečani ispraćaj Splicana.

Sasvim je drukčije bilo od 1420. naprijed kada je Venecija zagospodorila ne samo splitskom nego i mnogim ostalim dalmatinskim auto-nomnim komunama. Od tada splitsko plemstvo u Velikom vijeću ne bira po svojoj volji gradskog potestata, već mu ga Venecija nameće iz redova
svoga plemstva i kao svog političkog eksponenta. Taj, naravno, nije pod-
reden, već je nadređen splitskom Velikom vijeću jer štiti u prvom redu ne
interese splitskog plemstva, već interese Venecije.

To u stvari znači kraj splitske autonomije u smislu vladavine doma-
čećeg splitskog plemstva i podvrzavanje svih interesa splitske komune
u prvom redu interesima Venecije. Formalnopravno i dalje se govori o a u t o n o m n o j splitskoj komuni sve do pada Venecije 1797. godine.
No ta »autonomija« postojala je samo u venecijanskim spisima. Stvarno
pak ona se sve više i više ograničavala odlukama potestata — mletačkog
eksponenta.
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