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Zbog cjelovitosti predmeta, autor interpretira dva najnovija dokumenta iste Kongregacije (Pismo poslano predsjednicima biskupskih konferencija i notu koja objašnjava pismo, u lipnju 2000.), a riječ je, protiv abususa, o ispravnoj teološkoj uporabi izraza »sestrinske crkve«. Napokon, interpretira i obranu ispravnosti nauka Deklaracije »Dominus Iesus«, koju je pred mnoštvom na Trgu sv. Petra, osobno papa Ivan Pavao II. izrekao 1. listopada 2000., prikazavši je kao svoju vlastitu (sche mi sta a cuore – koja mi je na srcu), za koju je papa dao poticaj, kojoj je pratio izradbu i odobrio tekst.

Uvod

Sveti Otc Ivan Pavao II., 6. kolovoza 2000. »odobrio je i svojim autoritetom u plenarnoj sjednici potvrdio, naredivši da se publicira« Deklaracija Dominus Iesus – Gospodin Isus, o objavljenoj istini da je Krist jedini i sveopći Spasitelj svijeta a Katolička crkva jedina i sveopća Kristova crkva.\(^1\) Dakle, temeljne istine kršćanstva. Inicijativa za izradbu dokumenta potječe od samoga

\(^1\) CONGREGATIONE PRO DOCTRINA FIDEI, Declaratio »Dominus Iesus« – De Iesu Christi atque Ecclesiae unitate et universalitate salvifica (odsad se navodi DI), u: L'Osservatore Romano, Anno CXL – N. 206 (42.543), Citta del Vaticano: 6 settembre 2000, str. 6–8 (odsad se navodi OR); u tal. prijevodu; Dichiarazione Dominus Iesus – Circa l'unicita e l'universalita salvifica di Gesu Cristo e della Chiesa, u: OR – Documenti, Supplemento, N. 206, 6 settembre 2000, str. I–VII.
pape Ivana Pavla II., pa bi Deklaracija sasvim lijepo mogla biti odlična nova dogmatska enciklika: pisana je jasno, izvanrednom dogmatskom erudicijom, neumoljivom logikom i snažnom zlusnutom biblijsko-teološkom argumentacijom, zato (kažimo oprezno) možda najjači i najvažniji od svih dokumenata Svete Stolice ovoga stoljeća, dakako sadašnjega pape i Kongregacije za vjeru, pod vodstvom kard. Josepha Ratzingera. Dostojan je to tekst da se njime na pragu trećeg tisućljeća uklone oblaci relativnih učenja i ujedno, na kraju jedinstvene Jubilarne godine 2000., okruži dvotisučljetni točan nauk Katoličke crkve.

Odmah kažimo da Dominius Iesus nije, kako ustvrdili neupućeni, uglavnom neki sažetak koncilskih i pokoncilskih tekstova, pa ne donosi ništa novo. Takav je sud paošalan, tipičan za neke novinare. Istina, dokument ne donosi nov dogmatski nauk. Ne može ga ni donijeti. Crkva nema ovlasti mijenjati vjeru i moral. U tom smislu nema teoloških sensacionalnih novosti, kako očekuju oni koji pravo ne razumiju ni Objavljenu riječ ni Tradiciju Crkve, ni kompetenciju crkvenog Učiteljstva. Svrha je potvrditi i utvrditi stoljetno konstantni nauk Crkve, sadržan u katoličkom Credo. Unatoč dokumentima Drugog vatikanskog sabora, unatoč jasno izrečenim istinama u novom Katekizmu, unatoč tolikim dokumentima Svete Stolice zadnjih godina, neke su bitne istine naše vjere ovih desetljeća u nekim krugovima bile zamgljene i dobile netočna tumačenja kao: Kristovo Božje sinovstvo – stoga istina o jednom sveopćem i apsolutnom Spasitelju svijeta, i dosljedno, o jednoj pravoj Kristovoj Crkvi »subsistentnoj« u Katoličkoj crkvi; zatim nije svejedno na kakvom pojmu ekumenizma (ekumenskog pokreta i ekumenske teologije) gradimo; nije nevažno pitanje međureligijskog dijaloga: što je to »interreligijsko« i koje su osobine pravog »dijaloga«? Ta i druga temeljna pitanja naše vjere u mnogome su se relativizirala, čak i na katedrama najviših katoličkih učilišta, u znanstveno filozofsko-teološkim raspravama, na stručnim simpozijima, u revijama religijske kulture i knjigama. Tako su mnogi novi nejasni izričaj, inače ugodni užima, zburnivali kako studente teoloških disciplina, tako i katoličku laičku inteligenciju, pa su se čule izreke: »Više ništa ne razumijem... Pošao sam na studij kao vjernik, završavam studij pitajući se vjerujem li još« Drugi opaža: »Ne mogu shvatiti što i kako se to piše i govori...«

Dakako, sensim sine sensu, a sve u vidu približavanje drugim konfesijama i religijama, skrenulo se na opasan put sinkretizma koji bi mogao u nekim aspektima dovesti i do otvorenom krivovjerja. Rečeno je i napisano: »Na koncu će biti jedna vjera...« A kako su vjera i moral dva lica iste medalje (»glava« = vjera, »pismo« = moral), jasno da, bilo kakvo ireničko učenje na području vjerskih istina, negativno utječe i na moral, koji je ionako već opasno poljuljan visokim valovima sekularizma, napose novim netočnim hipotezama i teorijama iz genetike i biološke etike. Sve to, najblže rečeno, može dovesti do još veće zbrunjenosti i nejasnoća u temeljnim istinama vjere i do novog neznanja, diferencije i odbacivanja katoličke vjerničke prakse.
»Tipičan tekst«, kako se to kaže (textus typicus), kao i uvijek u važnim crkvenim dokumentima, pisan je latinskim jezikom a praćen prijevodima na glavnim svjetskim jezicima. Osrednje je veličine, s 23 marginalna broja, uvodom (br. 1–4), sa šest poglavlja (br. 5–22) i zaključkom (br. 23). Prvo poglavlje govori o punini i definitivnosti objave Isusa Krista (br. 5–8); drugo o utjelovljenom Logosu i Duhu Svetom u djelu spasanja (br. 9–12); treće o jedincatosti i općenitosti spasiteljskog otajstva Isusa Krista (br. 13–15); četvrto o jedincatosti i jednosti Crkve (br. 16–17); peto o Crkvi, kraljevstvu Božjem i kraljevstvu Kristovu (br. 18–19); šesto o Crkvi i religijama u odnosu prema spasenju (br. 20–22) i zaključkom (br. 23).

Istoga dana objavljivanja teksta u L’Osservatore Romano (6. rujna 2000., točno mjesec dana nakon odobrenje), u »Sala stampa« svete stolice, dokument je predstavljen Crkvi i svijetu. Tom prigodom je kard. Josep Ratzinger, prefekt Kongregacije za vjeru, govorio o kontekstu i značenju dokumenta. Nadbiskup Tarcisio Bertone, tajnik iste Kongregacije, upozorio je na vrijednost i stupanj autoriteta dokumenta. Mons. Fernando Ocáriz iznio je njegov eklesiološki sadržaj. A teolog Angelo Amato vrlo je konzincno predočio kristološke aspekte. Sva su četiri govornika odlično nastupila, dakako, i izazvala burnu diskusiju nazočnih novinara.\(^2\) Kad ovo pišem (početkom studenoga) već je u L’Osservatore Romano objelodanjeno više članaka službenih komentara od za to pozvanih teologa, pa kad se napuni njihov broj, po običajnom načinu svete stolice, izaći će u posebnom svesku.


\(^2\) Ratzinger, Joseph, Contesto e significato del documento, u: OR, Arno CXL – N. 206 (42.543), Citta del Vaticano: 6 settembre 2000, str. 9; Bertone, Tarcisio, Valore e grado di autorita, ondje, str. 9; OCARIZ, Fernando, I contenuti ecclesiologici, ondje, str. 10; AMATO, Angelo, I contenuti cristologici, ondje, str. 10.
Uragan reakcija

Nije se čuditi. Kao uvijek, kad se objelodani važniji dokument Svete Stolice, ako dublje zadire u pitanja vjere i čudorednoga života, nađemo se u zaglušnoj buci, smiješnoj orkestraciji mnoštva praznih napisa po novinama i časopisima, pa u poplavi putnih riječi s radija, televizije i interneta. Stječe se snažan dojam da oni najglasniji nisu tekst ni vidjeli a kamoli pročitali. Papijuju jedni od drugih neke istrgnute izreke vraćanjem na svoje otrcane i zastarjele parole i floskule: o navodnoj »zastarjelosti« nauka Crkve; njegovoj »neprihvatljivosti« za današnjeg čovjeka; o vraćanju u skolastički »predtridentski« način mišljenja i izražavanja, a da se ne govori o »brisanju« Drugog vatikanskog sabora. U tom prosvjeđu čuju se i riječi o novoj »inkviziciji« koja ovaj put čak izopćuje druge crkvene zajednice. Sve u svemu, oni tvrde: »Takav tekst ne može biti na čast Katoličkoj crkvi sada, u slavlju jubilarne godine, kad se od Crkve ne oče- kuju osude nego pomirljivi glasovi.«

Drug, ali i neki katoliči osuđuju »neekumeničnost« dokumenta, ustvari rušenje onoga što je velikim naporima postignuto Deklaracijom Nostra aetate na Drugom vatikanskom saboru, pa diplomacijom prema Židovima, Muslimanima, Budistima i samim kršćanskim zajednicama izvan Katoličke crkve. Digle su glas negodovanja i istočno pravoslavne crkve raznih obreda, protestanti različitih provenjencija, anglikanci, sve do takozvanih »novih religijskih pokreta«, otrpje poznatih pod imenom »sekta«. Tim činom, tvrde, zatvara se i »međureligijski dijalog« koji je »uspješno« počeo s istočnim religijama: budistima, brahmanima, raznim »novim religijskim skupinama«, sa svojim klimaksm u zajedničkoj molitvi u Asizu: svi se to sada ruši. Neku su se okomili i na »tvrd skolastički jezik« na »zatvaranje mogućnosti spasenja izvan Katoličke crkve«, na nevjerojačtu »prepotentnost katolika«, na »diktatorski davnio preboljeni stil i način«. Ima ih koji se boje za novu »izolaciju Katoličke crkve«, za vraćanje u doba kad nismo »umnožili čitati znakove vremena« itd.

Nije samo »Prvi svijet« (Europa i Sjeverna Amerika) u svojim predstavnicima, uglavnom novinarima, uzastop protiv Deklaracije Dominus Iesus, nego i »Drugi svijet« iz nekadašnjeg komunističkog bloka, na čelu čak s moskovskim patrijarhom i nekim pravoslavnim episkopima. Isto tako i »Treći svijet« nije želio ostati »nevažan« i na repu kritika i prosvijeda, iako ne više akcentima i sadržajima »teologije oslobođenja«, koja je izgubila prodornu snagu, jer neki od glavnih njenih protagonisti objelodanili »retracations« svojih nekadašnjih teza.3 Nije vrijedno pabiriti po tim praznim prosvjeđnim tekstovima.

Ustvari ne donose nijedan vrijedni dokaz pred kojim bismo se trebali zaustaviti i zamisliti pitajući se: nije li doista Sveta Stolica pretjerala, nije li današnji papa totalno zastario, dok, kao nijednom lideru na svijetu, dva milijuna mladih dolaze s njime satima boraviti – pjevati, šaliti se, igrati, a onda od tog Velikog svećenika čuti najzobljnije evanđeoske riječi i najzahtjevnije Kristove smjernice za vjerski i moralni život, što se i opet dogodilo prošloga kolovoza u Tor Vergata kod Rima.

Već je više godina raspravljanje između kršćanstva i drugih religija krenulo putem sve šireg uvjerenja da sve religije jednako svoje vjernike vode spasenju. Takva teologija religijskog pluralizma, točnije relativizma, otpočela je otprilike sredinom ovog stoljeća. S time je temeljno povezano pitanje teološkog pluralizma.

**Religijski relativizam**

Ima danas više teoloških oblika religijskog pluralizma koji na istu razinu stavlja sve religije. Izjava *Dominus Iesus* izrijekom ih ne opisuje, ne svodi ih na isti nazivnik i ne označuje jednakom formulom. Ona ih izvršno poznaje i ima pred očima njihove pretpostavke, njihovu filozofsku i teološku prirodu i strukturu.

Spomenimo neke važnije. Poznati su već nekoliko desetaka godina slogani i ideologizirane tvrdnje nekih protestantskih, onda i katoličkih filozofa i teologa, da o Božjoj istini jedva što spoznajemo, ne možemo je dohvatiti, stoga je bolje o njoj šutjeti. »Sensim sine sensu« tj. pomalo ali dosljedno uvedeno je, u pilatovskom smislu skeptika–agnostika, relativističko i subjektivističko poimanje istine uopće, pa ono što će jednima vrijedit kao istina – primjerice, teolozima koji slijede Drugi vatikanski sabor i Učiteljstvo, drugi će *a priori* istu istinu zanemarivati i, možda, protiv nje nastupati, a da tekstove nisu temeljito prostudirali. S najezdom mnogih guru sa Istoka, simpatijom (da ne kažem divljenjem) prema zasadama i praksi budizma i islama, kritički oštro postavlja se razlika između logike i logičnog mentaliteta Zapada i simboličkog i slikovitog mentaliteta Istoka, što danas vrlo pogoduje »kulturi slike«, pa mu se daje prednost i na Zapadu. S druge strane razvio jaki subjektivist u onih mislilaca filozofa i teologa koji razum smatraju i postavljaju jednim izvorom spoznaje, služeci se jednostranom epistemologijom (sve se spoznaje isključivo razumom), dok se Božja objava zanemaruje, stavljujući je na razinu »objavak« drugih religija. Padom metafizike postupno se stiglo do odbacivanja metafizičkog tumačenja otajstva utjelovljene Božje Riječi, pri čemu će se ta temeljna Istina kršćanske vjere ili zaobići, ili tumačiti nebulozno i netočno, ili će se zavodljivim formulama govoriti o čovjeku Isusu iz Nazareta, zapravo spremno zanjekati Kristovo božanstvo, da u prvi mah studenti ili čitatelji toga i ne opaze.

Ima autora i profesora teologije koji u refleksije svojih predavanja i objelodanjenih spisa uvode stanoviti eklektizam, služeci se kategorijama posuđenim
iz drugih filozofskih i religijskih sustava, ne opazivši pri tome ili zanemarivši opaziti, kako unutarnju nekoherentnost istih posuđenih kategorija, tako i nji-
hovu nespojitost s katoličkom vjerom. Prisutna je i jaka težnja da se tekstovi
Svetoga pisma tumače samovoljno, prema shvaćanju i stajalištu dotičnog bib-
ličara, a izvan dvotisučljetne Predaje Crkve, pa netko reče: »Koliko egzegeta,
toliko egzegetskih 'škola'.«

I na taj način su minirane mnoge istine katoličke vjere. Dvotisučljetna
evadeoska misijska poruka Crkve stavljana je u opasnost od ovih teorija, koje
reliгиjski pluralizam nastoje opravdati, ne samo de facto nego i de iure (iz prin-
cipa) (DI 4). Dosljedno tome mnoge se istine prešučuju ili ih se napušta. Stavlja
se u pitanje i sama Objava Isusa Krista, koja, navodno, nije definitivna ni
potpuna. Time je bilo kršćanske vjerne, glede vjerovanja drugih religija, vrlo
oslabljena. Nadahnutost knjiga Svetoga pisma više nije svetinja. Kristovo
božanstvo, znači, osobno jedinstvo između Vječne Riječi (Logos) i Isusa iz
Nazareta, dovodi se u pitanje. S time, dakako, i jedinstvo ekonomije spasenja
utjelovljene Riječi, kao i značenje poslanja Duha Svetoga. Dosljedno tome, ne
priznaje se ni spasiteljska jedincatost i univerzalnost otajstva Isusa Krista, pa
ni spasenjsko univerzalno posredništvo Crkve. Odbacuje se nerazdvojivost,
ako u različnosti, između Božjega kraljevstva, Kristova kraljevstva i Crkve. A
onda postojanje (subsistentia) jedine Kristove Crkve u Katoličkoj crkvi.
Korijenjih tih i takvih stajališta »valja potražiti u pretpostavkama bilo filo-
zoške bilo teološke prirode koje priječe poznavanje i prihvaćanje objavljene
istine« (DI 4).

Takav način mišljenja pogađa srž kršćanske vjere u nekoliko smjerova
zbog pogrešne metodologije ekumenizma: u kategoriji povijesti, u načelu sno-
šljivosti i u praksi dijaloga.4

Pogrešni ekumenizam

1. U kategoriji povijesti: Isus iz Nazareta je povijesna Osoba zato, kažu, ne
može biti istovjetan s realnošću živoga Boga, jer je Bog apsolutan. A Apsolutan
se ne može potpuno i definitivno objaviti u povijesti. U povijesti, naime, mogu
postojati samo uzori koji se odnose na »Potpuno različitog«. Ima teologa koji,
doduše, ispoštovuju da je Isus Krist pravi Bog i pravi Čovjek, ali smatraju da
njegova Objava nije ni kompletan ni definitivan, nego je treba vidjeti u odnosu
prema objavama drugih religijskih genija i utemeljitelja religija. Time se uvodi
zabluda da su sve religije prema kršćanstvu komplementarne, dapače bitno
ekvivalentne, zapravo da »dopunjuju« kršćanstvo. Crkva bi bila samo »jedan
od putova« spasenja pokraj ostalih, koje nude druge religije (DI 21). Katolička
crkva solidarno ne nijeće tim relijijskim predajama da posjeduju neke sastav-

4 Slijedim tumačenje (koje mi se čini najbolje) kard. Ratzingera, u: Contesto e significato del
nice religioznosti (semina Verbi). Neke njihove molitve i obrede možemo uzeti kao »evanđeosku pripravu« (praeparatio evangelica) za Kristovo Evanđelje, ukoliko one potiču ljudsko srce da se otvori Božjemu djelovanju. 

»Njima se ipak ne može pripisati božansko podrijetlo ni spasenska učinkovitost ex opere operato, što je svojstveno kršćanskim sakramentima. Po drugoj strani ne smijemo smetnuti s uma da njihovi obredi, ukoliko su ovisni o praznovjerju i drugim zabudama (usp. 1 Kor 10,20–21), tvore, dapače, zapreku za spasenje« (DI 21). Tamo gdje je dobro pomiješano sa zlom ne možemo smatraj »pripravom na Evanđelje«, nego samo ondje gdje Duh Kristov djeluje. Možemo, dakle, reći da ima sastavnica spasenja i prisutnog dobra i u religijama, ukoliko u njima i preko njih Kristov Duh djeluje; ne, dakle, u samim religijama kao takvima.

Ali religijski relativizam tvrdi da ni Crkva, ni dogma, ni sakramenti nisu za spasenje apsolutno nužni (necessitate medi); to su ograničene stvarnosti povijesnog eona, kojih je sudionik u prvom redu čovjek. Pridati im apsolutni značaj i smatrati ih nužnim za stvarni istinski susret s Bogom, značilo bi dignuti ih na božansku platformu, a Bog je »sasvim drukčiji«. Ali to je ključ iluminista i pozitivista za racionalističko očitavanje povijesti. Teološki ključ povijesti, naprotiv, priznavaš autoritet Božje riječi, bar glavnija događanja registrira u svjetlu vjere i priznaje da im nije prvotni sudionik čovjek nego sam Bog: takvi događaji su »znakovi vremena«, koje valja Božjim svjetom prozreti, jer tvore »povijest spasenja«. Zaboravlja se da je Krist dao Crkvi puninu sredstava spasenja, što nije uvjetovano čovjekom ni njegovim zaslugama, nego jedino Kristovom milošću. Pa »ukoliko ljudi ne odgovore mišlju, riječju i djelom, ne samo da se neće spasiti nego će biti strogo suđeni« (DI 22).

Smatrati, kažu, napokon, da se u Isusu iz Nazareta nalazi univerzalna istina koja bi u našoj povijesti potpuno obvezivala, a prenosi je Crkva, bio bi fundamentalizam, to jest apsolutiziranje vlastitih vrijednosti i stajališta, lično poznatom protestantskom pokretu ovoga stoljeća, napose u Sjedinjenim Američkim Državama. On brani temeljne istine kršćanstva: Kristovo božanstvo i njegovo tjelesno uskrsnuće, ali tumačenju Biblije, u njezinoj povijesnoj dimenziji, književnim vrstama i njezinom originalnom značenju, jedva posvećuje neku pozornost. Fundamentalizam Katoličke crkve izvršio bi atentat na moderni mentalitet i u isto vrijeme bio bi opasna prijetnja suvremenom snošljivosti i dijalogu.

2. U kategoriji snošljivosti. Drugi čimbenik pogrešne ekumenske metodologije je u shvaćanju i primjeni načela snošljivosti (tolerancije, od lat. tolerare = podnosit). Nekad je taj izraz označivao podnošenje ili dopuštanje raznih

5 Usp. Drugi vatikanski sabor, Dekret Ad gentes, br. 11, i Deklaraciju Nostra aetate, br. 2.
6 IVAN PAVAO II., Enciklika Redemptoris missio, br. 29; Katekizam Katoličke crkve, br. 843.
zala od društvene zajednice kako bi se izbjegla veća zla. »U novije vrijeme pojam označuje način ponašanja u kome se, ne prihvaćajući ili čak osuđujući drukčijca gledišta i djelovanja, ipak dopušta njihovo postojanje radi poštenje tuge slobode savjesti, religioznih, političkih i drugih uvjerenja.«8 Jasno, treba poštivati slobodu savjesti, stav i religiju svakoga, kako nas je naučio Drugi vatikanski sabor, a sada zahtijeva isti dokument Dominus Iesus (DI 22). Nema sumnje, riječ je o jednom od temeljnih načela humane etike, da ne govorimo o katoličkoj morali koje su korijeni u našem Vjerovanju, jer ozbiljno uzima u obzir opciju, vjersko uvjerenje i opredjeljenje svakoga.

Danas se, nažalost, manipulira načelom snošljivosti (tolerancije) i poštivanjem svačijeg vjerskog uvjerenja. Događa se, naime, da se svi sadržaji različitih vjeroispravljosti, kao i religiozno–etički život, stavljaju na istu platformu. Više ne postoji jedna objektivna i univerzalna istina, jer se, navodno, Bog ili Apsolutni, objavljuje pod raznim imenima, i sva su ta imena jednako istinite. Ta lažna ideja snošljivosti vezana je s gubitkom i odreknućem pitanja o pravoj istini. Mnogi je danas shvaćaju kao nevažno, ili pitanje drugoga reda. Na taj način jasno do izražaja dolazi intelektualna slabost sadašnje kulture, koja više i ne postavlja pitanje o istini. Tako se bitnost religije više ne razlikuje od nebitnosti. Vjera se ne razlikuje od praznovjerja. Religiozni kultovi od magije. Izkustvo od iluzije. Napokon, bez ozbiljna traženja istine, tada i samo poštivanje drugih religija postaje apsurdno i protuslovno, jer više nema kriterija po kojemu bi se moglo ustanoviti što je u nekoj religiji pozitivno, razlikujući od onoga što je negativno – plod obmane, praznovjerja ili magije.

3. U kategoriji dialoga. Treći, možda najzavodljiviji i najnejazniji čimbenik, jest pitanje dialoga ili traženja i pronicanja istine »u mudrosti razgovorom« dokazivanjem i slušanjem protudokaza. Proces nije jednostavan, naprotiv nekad vrlo složen: mnogo ovisi o subesjedniku. Čini se da je danas pojam dialoga dobio drugo, vrlo različito značenje od onoga što je htio Drugi vatikanski sabor o dialogu s nekršćanima.9 Dialog, točnije ideologija dialoga, danas nadomješta katoličke misije i hitnost obraćenja: dialog nije više put traženja i nalaženja istine, proces kojim se drugome otvaraju sakrivene dubine

9 Usp.: dialog s poginima AG 11; sa sljedbenicima ostalih poganskih religija NA 2; s nekršćanskim religijama i kulturama AG 34; sa Židovima NA 4; laika katolika s ostalim ljudima dobre volje u socijalnim i javnim pitanjima AA 14; s onima koji drukčije osjećaju u političkim, socijalnim i religioznim pitanjima GS 28; Teološki fakulteti trebaju promicati dialog s nekršćanima GE 11; Pripremati dialog s profesorima etnologije i profesorima religija AG 41; laike treba izobraživati za dialog s vjernicima i nevjerinicima AA 31; trebaju upoznati vještinu razgovaranja AA 29. Zatim se u raznim tekstovima Drugoga vatikanskega sabora govori o ekumenskom dialogu kao sredstvu djelovanja među prikladno pripremljenim stručnjacima različitih zajednica: UR 4, 9, 11, 13, 14, 18, 21, 22, 23; AA 21; GE 11.
onoga što je doživljavao u svome religioznom iskustvu, ali što želi upotpuniti, pročistiti, učvrstiti u susretu s definitivnom i potpunom Objavom Boga u Isusu Kristu. Kard. Ratzinger, na temelju svog velikog iskustva kao prefekt Kongregacije za vjeru i nadstojnik Međunarodne teološke komisije, kaže: 10 »Dijalog u novim ideološkim koncepcijama, prodro je i u katolički svijet, pa i u stanovite teološke i kulturalne ambijente. To su, nažalost, u bitnome relativističke 'dogme', gdje se više ne ide za 'obraćenjem' i 'misijama'.« 11 U relativističkoj misli vlastiti stav ili vjera stavlja se na istu razinu s uvjenjima drugih. Na taj se način sve svodi na ravnopravnu (paritetsku) razmjenu stavova i uvjenja, koja, prema tome, ne mogu biti nego relativna. A sve se to provodi sa svrhom da se postigne maksimum suradnje i integracije među raznim religijskim koncepcijama. Logički zaključak takve filozofije, čvrsto povezane s relativističkom logikom, neminovno vodi raspadu kristologije, soteriologije i ekleziologije. Takva je filozofija usadena u temelje bilo europske »post–metafizičke« misli, bilo u temeljima »negativne teologije« Azije.

Rezultat je porazan: »Lik Isusa Krista time gubi na svom značenju spatiseljske jednakostrukturalnosti i univerzalnosti. Činjenica pak da se relativizam, u sućeljenju s obilježjima kulture, predstavlja kao istinska [jedina] filozofija čovječanstva, sposobna da bude garant tolerancije i demokracije, onoga koji nastavlja obra nom kršćanskog identiteta s nakonom da širi univerzalnu i spatiseljsku istinu Isusa Krista, stavlja ga se na rub događanja. Uostalom, treba reći da ta kritika protiv apsolutnosti i definitivnosti Objeve Isusa Krista, a koju kršćanska vjera brani, ustvari štuje s lažnim poimanjem tolerancije.« 12

\[10\] RATZINGER, Joseph, Contesto e significato del documento, u: OR, Anno CXL – N. 206 (42.543), Citta del Vaticano: 6 settembre 2000, str. 9


\[12\] RATZINGER, Joseph, Contesto e significato del documento, u: OR, ondje, str. 9.
Kristovo otajstvo

Izjava *Dominus Iesus* upućuje na tri katolicka poznata kristološko-soteriološka doktrinalna sadržaja našega Vjerovanja.


Tu tvrdnju Deklaracija odbacuje, jer se protivi vjeri Crkve, koja u poslušnosti vijere čvrsto drži da je Isus, Riječ Očeva (Logos) »put, istina i život« (IV 14,6). On je taj koji je objavio *pumina* Božjega Otajstva: »Boga nikada nitko ne vidje: Jedinorođenac – Bog – koji je u krilu Očeva, on nam ga obznani« (IV 1,18). Uz taj Ivanov tekst ekumenski prijevod Biblije kaže: »Čovjek je potpuno nesposoban da sam dopre do izravnog poznavanja Boga (Pnz 4,12; Ps 97,2). On može samo težiti za tim« (IV 14,8). »Jedinorođenac« se u nekim rukopisima bilježi: »samo Jedinorođenac«. »On nam ga obznani«, Ivan želi reći: »Jedinorođenac, koji neograničeno sudjeluje u Očevu životu, jedini može dovesti ljude do poznanja i života. Isus će biti po svemu što jest, što čini i što kaže, objavitelj i očitovanje Božje.«

S pravom, dakle, Deklaracija tvrdi da je Božja osoba utjelovljene Riječi pumina, potpunost i univerzalnost kršćanske objave: »Istina o Bogu nije poništena ili smanjena ako je rečena ljudskim jezikom. Naprotiv, ona ostaje jedina, puna i potpuna, budući da onaj koji govori i djeluje jest utjelovljeni Božji Sin« (DI 6). Dosljedno tome, kršćanska objava u sebi uključuje svaku drugu spasensku Božju objavu danu ljudima.

Deklaracija ovdje upozoruje na razliku između teološke kreposti vjere i ljudskog vjerovanja. »Dok je teološka krepot vjere prihvaćanje u milosti sve objavljene istine, koja dozvoljava da se prodre u dubinu misterija i pomaže da ga se suvislo shvati“ (Fides et ratio, 13), dotle je vjerovanje u drugim religijama onaj skup iskustva i misli, što tvori bogatstvo ljudske mudrosti i religioznosti, koje je čovjek u svome traženju idealizirao i stavio u službu svoga odnosa s Božanstvom i Apsolutnim« (DI 7). Nažalost, ta distinkcija nije uvijek prisutna u suvremenoj teološkoj refleksiji. Zato se nerijetko identificira teološka vjera, to jest u poslušnosti prihvaćanje istine koju nam je objavio sam Jedan i Trojstveni Bog, s vjerovanjima u drugim religijama, znači, s religioznim iskustvom. A religiozno je iskustvo tek na putu traženja apsolutne istine, lišeno pristanka Bogu objavitelju. »To je jedan od motiva, zbog kojega se nastoji reducirati, ponekad sve do nijekanja, razliku između kršćanstva i drugih religija« (DI 7). Ukoliko bi se pak svetim tekstovima drugih religija htjela pridati inspiracija

---

Duha Svetoga, tada ćemo doći na to da stanovite čimbenike dobrote i milosti, ukoliko ih imaju, ne mogu imati na drugi način nego jedino preko Kristova misterija utjelovljenja i otkupljenja (DI 8).


Dруга njihova pogrešna hipoteza, izvedena iz prve, postavlja rascep iz sažim ekonomiju misterija Božje Riječi. Po njima nije jedna nego dvostruka ekonomija spasenja: prvu treba pripisati vječnoj Riječi, a drugu utjelovljenoj Riječi. Prva ima prednost „univerzalnosti“, a druga je omeđena samo na kršćane, iako će u njoj Božja nazočnost biti punija negoli u drugim religijama (DI 9). Deklaracija, dakako, odbacuje takvu samovoljnu hipotezu i potvrđuje vjeru Crkve u jedinstvenoj (jedincatoj) ekonomiji spasenja, kakvu je želio Jedan i Trojstveni Bog, „u izvoru i u središtu koje je otajstvo utjelovljenja Riječi, posrednika Božje milosti na planu stvaranja i na planu spasenja“ (DI 11). Isus Krist, Sin Božji, postavši čovjekom, jedini je posrednik i otkupitelj cijeloga čovječanstva. Pa ako postoje čimbenici spasenja i milosti izvan kršćanstva, njihov izvor i središte nalazi se u misteriju utjelovljene Riječi.

Treca njihova pogrešna hipoteza uvodi raskol između ekonomije Duha Svetoga i ekonomije utjelovljenih Riječi. Prva je univerzalnija, druga nema te univerzalnosti. I ta se hipoteza teško protivi vjeri Katoličke crkve. Utjelovljenije Riječi je događaj trojstvenog Boga: »Isusov misterij, misterij utjelovljene Riječi, mjesto je nazočnosti Duha Svetoga i princip svoga izlijevanja na čovječanstvo, ne tek u mesijansko doba, nego i prije svoga povijesnog dolaska« (DI 12). Kristov je misterij čvrsto povezan s misterijem Duha Svetoga. Isus izvodi spasiteljsko djelo u svome Duhu Svetom i preko svoga Duha Svetoga. Djelo mu se proteže preko vidljivih granica Crkve na sve čovječanstvo. To je

14 U ovom se odsjeku služim jasnom raspodjelom građe u rimu poznatog profesora i člana Međunarodne teološke komisije: AMATO, Angelo, I contenuti cristologici, u: OR, Anno CXL – N. 206 (42.543), Città del Vaticano: 6 settembre 2000, str. 10.
jedna jedincata Božja trinitarna ekonomija spasenja koja obuhvaća čitav ljudski rod. Zato »ljudi ne mogu ući u jedinstvo s Bogom, osim preko Krista, pod djelovanjem Duha« (DI 12).


Predlagalo se, u tome kontekstu, da se izbjegavaju izrazi – jedincat, univerzalno i apsolutan, jer bi se time pretjerano isticalo značenje i uzdizala vrijednost spasiteljskog Isusova djela. Naprotiv, Deklaracija odgovara da naš govor ništa drugo ne želi nego ostati vjeran objavljenoj istini. Uporaba tih izraza je potvrđna. Želi se reći da je Crkva od svojih najranijih početaka vjerovala u Isusa Krista, jedinorođenog Očeva Sina, koji je svojim utjelovljenjem obdario čovjekanstvo objavljenom istinom i svojim božanskim životom. »U tom smislu može se i treba kazati da Isus Krist za ljudski rod i njegovu povijest ima jedinstveno i jedino značenje i vrijednost, samo njemu vlastito, isključivo, univerzalno i apsolutno« (DI 15).

Kad tekstovi Deklaracije Dominus Iesus odgovaraju na gornje kristološko–soteriološke zablude, prije svega žele upozoriti na dvoje: prvo, nepokoleblivu dvotisučljetnu svijest o pravoj vjeri Crkve; drugo, žele lojalno pozvati na točnije i kritičnije ispitivanje značenja simbola i pozitivnih čimbenika drugih religija, koji »uvijek treba da budu mjereni metrom jedinog Kristova posrednictva« (DI 14). Ivan Pavao II., slijedeći zasade Drugoga vatikanskoga sabora, u enciklici Redemptoris missio (br. 46) kaže: »Upravo ta jedinstvena Kristova osobitost, koja mu daje apsolutno i univerzalno značenje, po kojemu, nalazeći se u povijesti, središte je i svrha iste povijesti: 'Ja sam Alfa i Omega, Prvi i Posljednji, Početak i Svršetak!' (Otk 22,13).«

Na kraju svoga prikaza teolog Amato primjećuje: »Teološko raspravljanje i dalje ostaje otvoreno. Zatvoreni su samo oni putovi koji vode u slijepu ulicu.«

15 Ondje, str. 10.
Otajstvo Crkve

U tom dogmatsko-eklesiološkom razdjeljku riječ je o prvom eminentnom plodu-nastavku Kristova otajstva, o otajstvu Crkve (DI 16–22). Tri su osnovne teze nauka o Crkvi.

1. Budući da je toliko Crkava na svijetu, postavlja se pitanje: gdje je prava Kristova Crkva? O pitanju razmišlja teolog Brajičić: »Pitanje se pred nju ne bi postavljalo kad bi postojala samo jedna kršćanska crkvena zajednica, ali kako znamo, ima ih više. Uz Katoličku crkvu postoji Pravoslavna, Protestantiska i Anglikanska, da ne nabrajamo različite protestantske sekte. To pitanje nije od jučer. Ono se postavlja od prvog časa otkako se Kristova Crkva razdijelila i stavljaće će se sve do časa dok se svi kršćani ne sjedine u jednoj Crkvi. Stoga je ovo mjesto možda najvažnije u cijeloj Konstituciji [Lumen gentium].«

Na toj se objektivno istinitoj i teološki ispravnoj platformi može i mora provoditi pravi ekumenizam, ne na drugim zamagljenim platformama.

Zato Dominus Iesus jasno potvrđuje stari nauk: Jedina i jedinca Kristova Crkva nalazi se (subsistit) u Katoličkoj crkvi (DI 16–17). Taj se klasni nauk nalazi u konstituciji Drugoga vatikanskoga sabora, Lumen gentium, a glasi: »Ta Crkva kao složeno i uređeno društvo na ovom svijetu postoji (subsistit) u Katoličkoj crkvi, kojom upravlja Petrov nasljednik i biskupi s njim u zajedničtvu« (LG 8,2). Tom tvrdnjom Drugi vatikanski sabor hoće reći da jedina Crkva Isusa Krista, bez obzira na podjele i slabosti njezinih članova, nastavlja postojati u Katoličkoj crkvi. Samo je ona punina Kristova Crkve. Izvan nje postoje »elementi svetosti i istine«, vlastiti pravoj Kristovoj Crkvi (DI 17).

Sukladna je s jedinim i univerzalnim spasiteljskim posredništvom Isusa Krista. Ona je vidljivo društvo (Božji narod) i spasensko otajstvo (Kristovo mistično tijelo), nerazdvojivo vazana sa svojom Glavom – Kristom. Krist je u njoj naspoćan kao u svome tijelu i u njoj i preko nje – svojih udova (biskupa, svećenika, redovnika, laika), spasava svijet. Glava i udovi živoga tijela, iako nisu istovjetni, nerazdvojiv su. Krist i Crkva nisu »pomiješani«, nisu »odvojeni«, pa prema Augustinu, Grguru Velikom, Tomi Akvinskom zajedno tvore »čitatelj Kr斯塔«.

Zato Novi zavjet o Crkvi govori kao »Kristovoj zaručnici« (2 Kor 11,2; Ef 5,25–29; Otk 21,2–9): Krist je zaručnik, Crkva je zaručnica; jedan je Krist i jedna je Crkva, jedna je Glava i jedno je Tijelo.

Neka su kršćanske nekatoličke zajednice sačuvale valjano biskupsko nasljeđstvo i vjeru u realnu Kristovu prisutnost u Euharistiji, pa ih se naziva partikularnim Crkvama. One imaju uđio u jednom Božjem narodu, »gdje je prisutna i djeluje jedna, sveta katolička i apostolska Crkva« (DI 11). Takav je

16 BRAJČIĆ, Rudolf – ZOVKIĆ, Mato, Dogmatska Konstitucija o Crkvi – Lumen gentium, 1, Zagreb: FTI, 1977, 168–171, značajno je onđe vidjeti stavove koncilskih otaca za i protiv izražaja »subsistit«, jer su upravo ekumenski razlozi svjetovali »subsistit u Katoličkoj crkvi« a ne »jest Katolička crkva«.

17 Usp. u Dominus Iesus, bilješku 49.
slučaj s pravoslavnim Crkvama. Postoji, dakle, samo jedna Crkva koja se nalazi (subsistit) u Katoličkoj crkvi.


U tom smislu nije dovoljno misliti na Crkvu samo kao na vidljivo društvo, nego prije svega, na njezinu unutarnju misticnu, vidljivim mjerilima nedostupnu duhovnu, svetu stvarnost. Ta je uronjena u Kristovu realnost, koja se u Kristovu Duhu, znači u Duhu Svetom, izgrađuje u njegovo Tijelo zajednice svetih.

»Sestrinske Crkve«

Na tom je mjestu vrlo oportuno progovoriti o točnoj/netočnoj uporabi izraza »sestrinske Crkve«. Riječ je o dva, možemo reći našoj Deklaraciji dobro došla, najnovije objelodađena teksta iste Kongregacije, iako su potpisana tjednima prije dokumenta *Dominus Iesus*.

1. Kard. Ratzinger, prefect Kongregacije za vjeru, 30. lipnja 2000., šalje pismo svim predsjedicima biskupskih konferencija. U njemu upozoruje na uporabu i primjenu izraza »Chiiese sorelle«, u nas uobičajeno »sestринские Crkve«. Izraz se trajno upotrijebjava u dijalogu između Katoličke crkve i Pravoslavnih istočnih Crkava. U najnovije vrijeme u stanovitim publikacijama i od nekih teologa (zauzetih oko ekumeničkog dijaloga), opazile su se pomutnje i netočnosti. Označujući, s jedne strane, Katoličku crkvu a, s druge, Pravoslavnu, izražavali su se tako da se počelo stvarati mišljenje da »jedna Kristova crkva ne postoji, nego će se ona moći ponovno uspostaviti nakon pomirenja dviju sestrinskih Crkava«. Isti su izraz neki netočno primjenjivali i na odnos Katoličke crkve, s jedne strane, i Zajednica nekatoličkih crkava, s druge strane. I tako se počelo govoriti o »jednoj teologiji sestrinskih Crkava« ili o »jednoj ekleziologiji sestrinskih Crkava«. A to je dvomislena i nedosljedna uporaba izraza »sestrinske Crkve«, usporedi li se s izvornim značenjem toga izraza, kakav se nalazi u dokumentima Učiteljstva.


2. »Nota« želi produbiti dijalog s obje strane, ukloniti dvoznačni govor i uskladiti ga s načinom Tradicije, sve do Drugoga vatikanskoga sabora. Dva su dijela toga spisa: u prvom se iznosi povijest izraza »sestrinske Crkve«, u drugom je njegovo teološko produbljanje.


20 CONGREGAZIONE PER LA DOTTRINA DELLA FEDE, Nota sull’espressione »Chiiese sorelle«, u: OR, Ondje, str. 6.
»sestrinske Crkve«, sve do nesporazuma i rascjepe. Ivan Pavao II. u mnogim nagovorima i dokumentima služi se izrazom »sestrinske Crkve«: u enciklici o svetoj braći Čirilu i Metodiju Slavorum Apostoli (1985),21 u Pismu europskim biskupima o odnosima između katolika i pravoslavnih u novom društvenom poretku srednje istočne Europe (1991.), u enciklici Ut unum sint (1995.), osobito u br. 56. i 60.


Ali ovdje nije riječ tek o izrazu nego o temeljnoj istini katoličke vjere: o jedincatosti Crkve Isusa Krista. Ustvari postoji samo jedna jedincata Crkva, kako je već istaknula Konstitucija Lumen gentium (br. 8), zatim Izjava Kongregacije za vjeru Mysterium Ecclesiae (1973.)23 Prema tome izraz Crkve u pluralu može se odnositi samo na partikularne Crkve, nipošto na katoličku crkvu, s jedne, i na partikularne Crkve, s druge strane. Tu Katolička crkva nije sestra nego majka i učiteljica.

Jasno je, dakle, da treba izbjegavati kao izvor nesporazuma i kamen teološke smutnje i uporabu formule »naše Crkve« – što sugerira misao da se ta formula odnosi na Katoličku crkvu i na Pravoslavne crkve (ili na jednu od pravoslavnih). Takvim pluralom ne samo na razini partikularnih Crkava nego i na razini jedne, svete, katoličke i apostolske Crkve, kako ispovijedamo u Credu, zamrha-čuje njegovu egzistenciju. Napokon, valja reći da se izraz »sestrinske Crkve«, potvrđen općom Tradicijom Zapada i Istoka, u ispravnom smislu može primijeniti isključivo na one crkvene zajednice koje su sačuvale valjani episkopat (nasljedstvo od Apostola do danas), i valjani Euharistiju (stvarnu Kristovu prisutnost tijelom i dušom, božanstvom i čovještvom).

Papa brani Deklaraciju

Poput pape Pavla VI. godine 1968., nakon kontestirane enciklike *Humanae vitae* – o ispravnoj regulaciji porodaja, nastupio je i Ivan Pavao II. u obranu ispravnosti nauka Deklaracije *Dominus Iesus*. »Na vrhuncu Jubilarne godine izjavom *Isus je Gospodin*, od mene u posebnom obliku odobrenom, htjedoh pozvati sve kršćane da svoj pristanak uža Nj obnove u radosti vjere, jednodušno svjedočići da je On jednako danas i sutra 'put, istina i život' (Iv 14,6). Naša ispovijed vjere u Krista kao jedinog Sina, posredstvom kojega vidimo lice Oca (usp. Iv 14,8), nije nadutost koja prezire druge vjere, nego radosno priznanje, jer nam se Krist pokazao bez ikakve zasluge s naše strane. On nas je u isto vrijeme zadužio da nastavimo darivati ono što smo primili i prenositi drugima što nam je darovano; darovana, naime, Istina i Ljubav – a to je Bog – pripadaju svim ljudima.«24

Papa hrabro, dakle, na sebe preuzima odgovornost za taj dokument. On pred čitavim svijetom priznaje da ga je osobno htio i odobrio; da mi katolici nismo naduti (arogantni) ako točno izjavljujemo da sve religije nisu jednake, što je ne–spravom revoluiralo druge kršćane, židove i muslimane, čak i prefekta Papinskog ekumenskog viječa, starca kardinala Edwarda Cassidyja. Taj smatra da je »način govorova dokumeta pogrešan«, iako je dao svoj pozitivan glas da se objelodani. Slično su se ponijeli i neki drugi prelati kao, primjerice, Martini, Kaspar... A Konrad Reiser, tajnik Vijeća crkava, prigovara Vatikanu da se tobože služi odvostrukim načinom izražavanja«, pa se pita kako je moguće da novi dokument Kongregacije za vjeru »ispravlja« ekumeničku encikliku *Ut unum sint*. Papa ovima i svima ostalima odgovara da dokument nikoga ne ponizuje nego im pokazuje pravi put spasenja. Katolici se ne hvastaju prvorodstvom a niti se osjećaju posjednikom sve istine. Oni su samo zahvalni što im Isus ide u susret što im je povjerio da predaju drugima ono što im je darovano.

»Ispovijedamo s Apostolom Petrom«, nastavlja papa u drugom odsjeku svoga nagovora, »da 'nema ni u kome drugom spasenja' (Dj 4,12)«. Izjava *Dominus Iesus*, po tragovima Drugoga vatikanskoga sabora, pokazuje da time nekršćanima nije zanižepno spasenje nego se označuje zadnji izvor u Kristu, u kome su sjedinjeni Bog i čovjek. Bog svima daje svjetlo na adekvatan način, prema njihovoj unutarnjoj i okolišnoj situaciji, dajući im spasenjsku milost samo Njemu poznatim putovima (usp. *Dominus Iesus*, VI, 20–21). Dokument osvjetljuje bitne kršćanske sastavnice, koji ne priječe dijalog, nego pokazuju njegove temelje, jer dijalog bez temelja bio bi osuđen da se izrodi u prazno brbljanje.

---

24 GIOVANNI PAOLO II., *Dichiarazione* »*Dominus Iesus*« che mi sta a cuore, approvata da me in forma speciale, possa svolgere finalmente, dopo tante interpretazioni sbagliate, la sua funzione chiarificatrice, u: OR, 2–3 ottobre 2000, str. 1, 8–9.
Izjava, dakle, ne osporava mogućnost spasenja nekršćanima. Ona samo upućuje na to da je Krist zadnje vrelo spasenja. Uostalom, Crkva nikad nije naučavala da se samo katolici spasavaju, nego svaki koji se spasava da se spasava zaslugama Isusa Krista. Bog ima svoje putove na koje sve načine spasava ljude. Ti putovi nama nisu i ne mogu biti poznati. On daje potrebno svjetlo poznajte svakome čovjeku, prema stanju njegove savjesti, religioznj nadarenosti, sredini u kojoj živi. Ponovno posvijestiti te bitne sastavnice kršćanstva ne znači spriječiti interreligijski dijalog; znači uputiti na točne temelje dijaloga, jer dijalog bez temelja postao bi puko praznorječje.

Temelj dijaloga ne nalazi se u nekoj vrsti metareligijske filozofije koja se stavlja iznad postojećih religija da ih svisoka prosuđuje vlastitim racionalnim shvaćanjem, kriterijima i ograničenjima kao da je riječ o jednoj religiji unutar druge, na način iluminista. Danas religijska vjera treba da iz same sebe vuče načela dijaloga, ispitupujući svoju unutarnju narav u svjetlu Duha Svetoga. Vjernost, dakle, vlastitoj vjeri u ponovnom otkrivanju vlastita katoličkog i kršćanskog identiteta, bez nadutosti koja prezire velike vrijednosti u drugim kršćanskim konfesijama nego djelujući u Kristovu miru i ljubavi.25

U trećem razdijelku nagovora papa Ivan Pavlo II. osvrće se na »ekumensko pitanje«, jer su se neki objesili o dogmatiški izraz »subsistit«. Izraz je Drugoga vatikanskoga sabora kojim se kaže »da jedina Kristova Crkva subsistira u Katoličkoj crkvi«. Nisu se sjetili prije kontestirati taj izraz iz konsticije Lumen gentium. »Katolička crkva trpi zbog činjenice što su prave partikularne Crkve i crkvene zajednice s dragocjenim sastavnicama spasenja od nje odijeljene. Time dokument još jednom izražava ekumensku misao koja je u temeljima moje enciklike Ut unum sint. Nadam se da će ta Deklaracija, koja mi je toliko na srcu, nakon tolikih netočnih tumačenja, napokon moći vršiti svoju funkciju koja objašnjava i u isto vrijeme otvara«.26

Tim kratkim i jasnim papinim riječima nestaju svi prigovori, kojekakve negativne izjave i intervjuj bez sadržaja, uglavnom o drugotim vidicima Deklaracije: o stilu, tonu, o njenoj uputnosti u Jubilarnoj godini i slično, što poplaviše glavne naslove mnogih novina i telekomunikacija, kako smo izvijestili u ovom radu.

WITH THE DECLARATION OF ‘DOMINUS IESUS – LORD JESUS’
Ivan FUČEK

Summary

Through the declaration »Dominus Iesus« (released by the Congregation of Faith, 6 August, 2000) the author wishes to present the main elements represented in six chapters. The author is espousing the theological elements and giving and interpretation. In the introduction the emphasis is on the two elements of the same coin, that of faith and morals, indecision and faith, indecision and morals. This is all viewed through the context of numerous reactions against the document. The author turns towards the current religious relativism, theological pluralism, incorrect ecumenism (the latter in three categories; history, tolerance and dialogue). The essence of the document is shown in two parts: Christ’s mystery and the mystery of the Church.

For a more thorough understanding of the document the author also interprets two of the most current documents from the same Congregation, namely the Letter sent to presidents of national Bishops’ Conferences and the Note that explains the Letter, in June of 2000). The Letter gives a proper theological interpretation on the use of the term »sister churches«. It also lays out a defence on the correctness of the teachings of the »Dominus Iesus« document, which the Pope on the 1 October 2000 addressing a crowd at St. Peters square, showing that he stood behind it stated that it was »che mi sta a cuore – from my heart«. The author states that the Pope created the initiative for the document, followed its elaboration and allowed the text.