PORAST PRODUKTIVNOSTI RADA NA OSIJEČKIM POLJOPRIVREDNIM KOMBINATIMA I DOBRIMA

U toku nekoliko zadnjih godina kod osiјčkih poljoprivrednih organizacija mogla se uočiti težnja, da se usporedo s ostalim ekonomskim efektima, postigne i veća produktivnost rada u poljoprivredi. Ta je težnja bila potpuno u skladu s općim nastojanjem za organizacionom i tehničkom sređenosti, za usavršavanjem sistema ekonomskih i radnih jedinica, za usavršavanjem unutrašnje raspodjele, nagradevání i sl.či.

Imajući u vidu činjenicu, da se na ovom području razvio vrlo dinamičan integracioni proces u poljoprivredi, bit će korisno da se izmjeri i analizira stupanj i dinamika produktivnosti rada u toku zadnjih pet godina, čemu i teži ovaj rad.

Treba napomenuti, da je do sada izvršena jedna slična analiza produktivnosti rada, te se ovaj rad može shvatiti kao nastavak tog istraživanja, jer obuhvata svježije podatke, tj. razdoblje od 1958. do 1962. godine. Prvii rad je obuhvatio samo razdoblje od 1958. do 1960. god. (1)

METODOLOGIJA

Da bismo održali određeni kontinuitet, mjerenje produktivnosti je za cijelo razdoblje obavljeno kod istih organizacija, tj. kod PIK-a Belje, IPK-a Osijek, PIK-a Đakovo, PK-a Erdut i na PD Valpovo, koje raspolazu gotovo cjelokupnim zemljanišnim fondom društvenog sektora sadašnjih općina Beli Manastir, Osijek, Đakovo i Valpovo.

Uzeta su u obzir i spomenuta integraciona kretanja, te je obračun produktivnosti izvršen na temelju stanja na kraju svake analizirane godine. Jedino je kod PIK-a Belje u 1962. godini ispušteno iz obračuna 2760 ha pod pšenicom, budući da je ta površina pripadala bivšim poljoprivrednim dobrima. Ta dobra su se integrirala s Beljem u drugoj polovini 1962. godine i njihov zajednički obračun s Beljem ne bi bio objektivan. Kod ostalih kombinata nisu iz obračuna ispuštene pripojene organizacije, jer se radilo ili o manjim površinama ili je produktivnost kod tih organizacija bila na približno istom nivou kao i kod kombinata, te njihovo uklanjanje nije moglo znatno poremećiti utvrđen proštek produktivnosti rada.

Produktivnost se obično izražava u obliku razlomka, u kome brojitelj obuhvaća proizvodnju, a imenitelj faktore proizvodnje. Danas se u mnogim zemljama nastoji da se cjelokupna produktivnost u širim okvirima izrazi u smislu poznatog input-output odnosa. Na toj bazi neki autori daju i teoretske postavke maksimalnih ekonomskih efekata (Heady, 1961). (2)

Budući da se ovdje želi analizirati produktivnost rada, to je, između mnogih formule za izračunavanje produktivnosti, prednost data naturalnim pokazateljima, pomoću kojih je mjeren odnos između ostvarenih količina i utrošenog živog i minalog rada.

U poljoprivredi je takav način prikazivanja produktivnosti još uvijek prikladan radi relativno malog broja artikala koje proizvodi poljoprivreda i odnosi na druge grane, osim toga, takav je način uobičajen i u drugim zemljama, te je omogućen usporedba (Vincke, 1962). (3)

Da bismo kretanje produktivnosti što realnije prikazali, mjerenje je izvršeno tako, da je utrošak radnih sati direktnih radnika, zatim strojeva i sprega stavljen prvo u odnos prema ostvarenoj proizvodnji izraženoj u m/č, a zatim u odnos prema porezno izraženoj u ha. Na taj način su izračunati naturalni pokazatelj produktivnosti rada kako po jedinici mjere, tako i po jedinici kapaciteta.

Na zahot, ni u ovom radu nije bilo moguće izmjeriti i prikazati cjelokupnu produktivnost rada, odnosno obuhvatiti sve proizvode. Izostalo je npr. mjerenje produktivnosti kod stočarskih proizvoda i to uglavnom zbog manjke evidencije utroška radnih sati kod nekih organizacija.
Zato je bilo nužno prihvatiti parcijalno rješenje, te je istraživanje produktivnosti rada izvršeno samo kod tri najvažnije ratarske kulture: pšenice, kukuruza i sječerne rape. Kako se, međutim, učešće ovih kultura u cjelokupnoj vrijednosti poljoprivredne proizvodnje kreće kod pojedinih kombinata u rasponu od 33 do 57%, u prosjeku oko 50% (stvarne u 1962. g.), to je jasno, da one dominiraju u cjelokupnoj proizvodnji. Izračunatim se pokazateljima produktivnosti zato mora pokloniti odgovarajuća pažnja.

Na kraju je izvršeno skupno mjerenje produktivnosti za sve tri kulture zajedno putem agregatnih indeksa, na temelju žitnih jedinica i stalnih ciljeva. Dinamika produktivnosti rada je prikazana i grafički.

Rezultati ovog istraživanja su prikazani sumarno za sve organizacije i predstavljaju prosječne vrijednosti izračunatih pokazatelja za svaku godinu posebno. Kao glavni izvor podataka za ovu analizu predstavljaju originalne obrasčanske kalkulacije za pojedine proizvode.

PRODUKTIVNOST RADA U PROIZVODNJI PŠENICE

Budući da proizvodnja pšenice ima veliki društveno-ekonomski značaj i da je to nesumnjivo najvažnija kultura na ovom području, analizu produktivnosti izvršit ćemo nešto detaljnije.

U tabeli 1 dat je prikaz prosječnih vrijednosti pokazatelja produktivnosti rada kod pšenice. Obračun produktivnosti je vidljiv iz same tabele. Pod utroškom radnih sati radnik obuhvaćen je rad stalnih, sezonskih i povremenih radnika, tj. rad direktnih radnika u proizvodnji.

U tabeli 1 se već na prvi pogled može konstatirati sve manji utrošak radnih sati u svim kategorijama, odnosno općenito porast produktivnosti rada u proizvodnji pšenice.


Ako uzmemo kao bazu 1958. godinu, onda se vidi da je utrošak r. s. radnika za proizvodnju 1 mtc pšenice u 1962. godini opao za 43,73%, dok je utrošak r. s. po 1 ha opao za 22,48%.

U grafikonu 1 je grafički prikazano kretanje utroška r. s. za proizvodnju 1 mtc pšenice, kukuruza i sječerne rape u razdoblju od 1958.—1962. godine, dok je u grafikonu 2 prikazan utrošak r. s. po 1 ha spomenutih kultura (logaritamsko mjerilo).

U tabeli 1 i grafikonu 1 se vidi da je u 1958. godini za 1 mtc utrošeno 3,11 r. s., a u 1962. — 1,75 r. s. radnika. Uporedili li se taj rezultat s nekoliko podataka u zemljini inozemstvu, može se zaključiti, da je na ovom području dostignut relativno visok stupanj produktivnosti rada u proizvodnji pšenice.

Prema podacima Instituta za ekonomiku poljoprivrede u Beogradu, prosječni utrošak r. s. za 1 mtc pšenice (talijanskih sortara u ogledu) kod 27 organizacija u 1957. godini je iznosilo 2,35 odnosno 109,7 r. s. po 1 ha, uz prosječan prinos od 46,69 mtc/ha. (4)

Rezultati ankete bivše Poljoprivredno-šumarske komore AP Vojvodine pokazuju, da je prosječni utrošak r. s. za 1 mtc kod 49 anketiranih organizacija iznosio 1960. god. 2,23, u 1961. g. 1,98, a u 1962. g. 2,03 radna sata. (5)

Colin Clark je između ostalih podataka o produktivnosti rada u SAD utvrdio, da je za 1 mtc pšenice utrošeno prosječno 1,0 r. s. u razdoblju od 1930. do 1953. g. Na sovhozima je u SSSR-u za istu proizvodnju utrošeno prosječno 1,8 r. s. u 1957. g. (po Stipetiću). Ovi podaci su orijentacioni, jer tačna usporedba s našim rezultatima nije moguća radi nekih manjih metodoloških razlika u obračunu produktivnosti rada. (6)
### Tabela 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>God.</th>
<th>Požeta površina</th>
<th>Prosj. proizvod.</th>
<th>Ukupna proizvod.</th>
<th>Utrošak radnih sati za 1 mtc</th>
<th>Utrošak radnih sati po ha radn. stroj. sprega</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1958</td>
<td>3.867.1 ha</td>
<td>33 mtc/ha</td>
<td>12.754 mtc</td>
<td>3.11</td>
<td>0.59</td>
</tr>
<tr>
<td>1959</td>
<td>11.266.7 ha</td>
<td>47.1 mtc/ha</td>
<td>53.031 mtc</td>
<td>2.18</td>
<td>0.42</td>
</tr>
<tr>
<td>1960</td>
<td>12.283 ha</td>
<td>36.5 mtc/ha</td>
<td>44.875 mtc</td>
<td>2.71</td>
<td>0.65</td>
</tr>
<tr>
<td>1961</td>
<td>9.131.1 ha</td>
<td>34.2 mtc/ha</td>
<td>31.226 mtc</td>
<td>2.79</td>
<td>0.71</td>
</tr>
<tr>
<td>1962</td>
<td>16.042.2 ha</td>
<td>45.3 mtc/ha</td>
<td>72.698 mtc</td>
<td>1.75</td>
<td>0.50</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Grafikon 1 - Utrošak radnih sati radnika za proizvodnju 1 mtc pšenice, kukuruza i šećerne rebe na Osječkom kombinatu

4 »Agronomski glasnik«
Povremeno su općepoznati uzroci ovakvog, relativno visokog porasta produktivnosti rada u proizvodnji pšenice na ovom području, istaći čemo neke momente koji su imali jak utjecaj na spomenutu produktivnost.

Introdukcija i širenje visokoproduktivnih sorata pšenice, primjena moderne tehnologije i agrotehnike odigrala je u tom pogledu najvažniji ulogu. Retrospektivno gledajući, nakon traženja optimalnih tehnoloških rješenja i agrotehničkih zahteva, mnoga pitanja su postepeno rastući. Tзв. srednji pute u proizvodnji pšenice nije našao svoje opravdanje i organizacije se sve više orijentiraju na povećana ulaganja, gdje god za to postoje uvjeti.

Sve bolja opremljeno analiziranih organizacija podsistem mehanizacijom je isto tako imalo važnu ulogu u podizanju produktivnosti. U takvom se situacijoj borba za optimalnu agrotehničku svodi zapravo na borbu za izvršenje rokova i za odgovarajuću kvalitet.

Treba također istaći sve veću društveno-ekonomsku stimulaciju, koja je naročito došla do izražaja 1962. godine, kad je putem garantiranih cijena i premija da pak impuls proizvođačima pšenice.

Izvjestan utjecaj na povećanje produktivnosti je imao i primjena stimulativnih oblika nagrade i obnovenja kod nekih organizacija, zatim jačanje ekonomskih i radnih jedinica, rješavanje kadrovskih problema i sl. Kod nekih su organizacija svi radnici pobudili odgovarajuće tečajeve, gdje su se osposobili za racionalnije i brže izvođenje pojedinih radnih operacija.

Utrošak radnih sati strojeva pokazuje nešto ravnornjernije kretanje kod pokazatelja po 1 ha, gdje se vidi izvjestan porast radnih sati strojeva. Obzirom na većinu veće smanjenje utroška radnih sati radnika i sprega, taj se porast može prihvatiti kao normalan.

Treba napomenuti, da je u utrošku radnih sati strojeva obuhvaćen rad traktora i kombajna. Rad kombajna i traktora se mogao razlikiti samo za zadnje tri godine, dok za 1958. i 1959. godinu postoji samo zajednički prijak, tj. kao rad strojeva. Taj prijak je tako i evidentiran u pogonskom (analitičkom) knjigovodstvu skoro kod svih organizacija u tim godinama.

Radi ilustracije može se napomenuti, da je npr. 1961. i 1962. godine rad kombajna iznosio 0,09 odnosno 0,07 radnih sati po 1 mtc, dok je rad traktora iznosio 0,02 odnosno 0,03 r. s. po 1 mtc, što je u tabeli 1 iskazano kao rad strojeva (0,71 i 0,50 r. s. po 1 mtc).

Nakon neprekidnog porasta utroška radnih sati strojeva, primjećuje se u 1962. godini ponovo znatno smanjenje. S tim u vezi treba napomenuti, da svaka organizacija nastoji da postigne što bolje iskorištavanje svojih strojeva. U tom su pogledu neke od analiziranih organizacija postigli vrlo dobru eksploataciju strojnog, odnosno traktorskog parka, primjenjujući maksimalno agregiranje priključaka u pojedinih radovima.


PRODUKTIVNOST RADA U PROIZVODNJI KUKURUZA

Sličnim sistemom naturalnih pokazatelja kao i kod pšenice prikazano je u tabeli 2 kretanje produktivnosti rada kod kukurusa. Ovdje se može uočiti porast produktivnosti, jer se utrošak r. s. po 1 mtc smanjuje, izuzev "strašćega" pokazatelja u 1961. godini. Izuzetna nepovoljna ekonomski 1960./61. godina je i kod kukurusa uzrokovala nisku proizvodnju, koja je uvjetovala jak pad produktivnosti po 1 mtc.

rezultat stavi pod lupu oštre kritike, neke će objektivne poteškoće zauzeti vidno mjesto.


Za ublažavanje negativnog djelovanja proljetnog oranja i suše, trebalo je izvršiti mnogo više dopunski radova (kultivacija, važanje i sl.) nego što je potrebno u normalnim prilikama, pa sigurno jedan dio povećanog utroška radnih sati proističe iz ovog razloga.


Rezultati nisu izostali. U tabeli 2 se vidi, da je produktivnost rada po 1 mtc kukuruza u 1962. god. porasla u odnosu na 1958. god. za 30.2%, a u odnosu na prethodnu (1961.), za 45%. Porast produktivnosti po 1 ha je nešto slabiji: u 1962. god. je u odnosu na 1958. god. produktivnost porasla za 23.4%, a u odnosu na 1961. god. za 30.8%.

Dok se ovakav porast može smatrati kao zadovoljavajući, opći nivo produktivnosti je još uvijek dosta nizak.

Prema istraživanjima Instituta za ekonomiku poljoprivrede (Pavlek, 1963. god.), (9) na 38 istraživanih gospodarstava u 1961. godini utrošeno je prošjećno 341,6 radnih sati po 1 ha, odnosno prošjećno 10,11 r. s. po 1 mtc maksimalni utrošak — 22,78, a minimalni 5,81 r. s.).

**NATURALNI POKAZATELJI PRODUKTIVNOSTI RADA NA OSJECKIM KOMBINATIMA, U RAZDOBLU 1958—1962.**

### Tabela 2

**Kukuruz (zrno)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>God.</th>
<th>Požeta površina (ha)</th>
<th>Prinos proizvod. (mrc/ha)</th>
<th>Ukupna kukuza (tona)</th>
<th>Urošak radnih sati za 1 mtc</th>
<th>Urošak radnih sati po ha radn. stroj. sprega</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1958</td>
<td>2.561,2</td>
<td>51,8</td>
<td>13.267</td>
<td>7,06</td>
<td>0,33 (0,45)</td>
</tr>
<tr>
<td>1959</td>
<td>4.839,9</td>
<td>54,1</td>
<td>26.205</td>
<td>6,74</td>
<td>0,34 (0,33)</td>
</tr>
<tr>
<td>1960</td>
<td>4.392</td>
<td>58,1</td>
<td>25.556</td>
<td>6,55</td>
<td>0,57 (0,18)</td>
</tr>
<tr>
<td>1961</td>
<td>6.073</td>
<td>45,2</td>
<td>27.480</td>
<td>8,96</td>
<td>0,70 (0,08)</td>
</tr>
<tr>
<td>1962</td>
<td>7.535,1</td>
<td>56,9</td>
<td>42.895</td>
<td>4,93</td>
<td>0,45 (0,04)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Međutim, neki podaci iz razvijenih zemalja pokazuju, da je kod njih u prošlom utrošak radnih sati direktnih radnika u proizvodnji kukuruza za 10 puta manji. Tako se npr. u SAD troši oko 30 sati po 1 ha, odnosno 1,3 r. s. za 1 mtc zrna kukuruza (po Pavleku). Iako se i ovi rezultati temelje na nešto nižim prosječnim primosima po 1 ha, očito je, da je stupanj produktivnosti rada na ovom području još uvijek nizak.
Problem povećanja produktivnosti u takvoj situaciji je vrlo aktuelan. Iako putevi za ostvarenje tog cilja nisu kod svake organizacije isti, ipak je sigurno da se mogu izvršiti brojne uštede kod mnogih radnih operacija u proizvodnji kuku- ruza.

Kretanje utroška radnih sati strojeva ima tendenciju porasta, izuzev 1962. godine, gdje se vidi ponovo pad utroška, kako po 1 mtc, tako i po 1 ha. Porast rada strojeva je donekle u skladu s neprekidnim poboljšavanjem agrotehnike, dok je racionalna ek Spreadsheetski testiranja agregira- ranja u 1962. god. bila efikasna.

Sprečni rad je u jakom opadanju, što je u skladu s neprekidnim smanji- vanjem broja radnih konja.

**PRODUKTIVNOST RADA U PROIZVODNOJ ŠEĆERNE REPE**

U tabeli 3 se vidi kretanje pokazatelja produktivnosti po 1 mtc i po 1 ha. To su, kao i kod pšenice i kuku ruza, ponderisani prosjeci za svih pet analiziranih organizacija zajedno. Kretanje spomenutih pokazatelja općenito odražava porast produktivnosti rada u proizvodnji šećerne repe.

Ako se kao baza uzme 1958. g., onda je 1962. godine produktivnost po 1 mtc porasla za 34,45%, a produktivnost po 1 ha za 31,16%. Uporede li se kretanje pokazatela produktivnosti po 1 mtc s kretanjem prosječnih prinosa, može se usjetiti, da je porast pokazatelja produktivnosti mnogo jači.

I ovdje se, kao i kod kukuruza, prosječni porast produktivnosti može prihvatiti kao zadovoljavajući, ali je nivo još uvijek nizak. Tako je npr. u 1956. g. prosječni utrošak r. s. radnika u SAD iznosio 0,5 — za 1 mtc šećerne repe, dakle dvostruko manje nego što je postignuto u 1962. g. na ovom području.

Proma tonike, može se zaključiti, da je utrošak radne snage u proizvodnji šećerne repe još uvijek velik. S tim u vezi se moraju istaći dva problema: problem sjetve i berbe. Činjenica je da se najviše radne snage utroši na poslovima pro- rjeđivanja (prva kopnica) i vodenja šećerne repe uz sjeć glava i čišćenje. Dakle se ovo zadnje pitanje postepeno rješava nabavkom odgovarajućih kombajna i uklanjanjem nekih nedostataka u njihovom radu, problem prorjeđivanja se može u velikoj mjeri riješiti sredstvom monogermnog sjemenja, uz preventivnu i intenzivnu zaštitu (Matić, 1962). (10)

Rad strojeva je iz izvjesnom porastu, izuzev 1962. g. kad je kod nekih organi- zacija adaptirana poznata Decouxova metoda površinske obrade tla na naše pri- like. Ova metoda je dala dobre rezultate. Treba također napomenuti sve širu pri- mjenu agregiranja priključaka kod nekih »klasičnih« radova, što je pak bilo omogućeno zahvaljujući velikim kompleksima (tablama) pod repom. Osim toga je smajenju utroška r. s. strojeva pridonijela sve veća primjena avijacije u srebri- nanju bolesti i štetnika.

U pogledu sprečnog rada vrijedi ono što je navedeno kod analize produktiv- nosti kod pšenice i kuku ruza.

**NATURALNI POKAZATELJI PRODUKTIVNOSTI RADA NA OSJEČKIM KOMBINATIMA, U RAZDOBLJU 1958—1962.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabela 3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Šećerna repa</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>God.</td>
</tr>
<tr>
<td>1958.</td>
</tr>
<tr>
<td>1959.</td>
</tr>
<tr>
<td>1960.</td>
</tr>
<tr>
<td>1961.</td>
</tr>
<tr>
<td>1962.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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SKUPNI OBRACUN PRODUKTIVNOSTI RADA

Kao što je ranije napomenuto, vrijednost proizvodnje pšenice, kukuruza i šećerne repe zajedno učествuje sa oko 50% u ukupnoj vrijednosti poljoprivredne proizvodnje kod analiziranih organizacija. Zato se izračunavanjem skupnih (agregatnih) indeksa može mnogo objektivnije sagledati stupanj i dinamika produktivnosti rada na ovom području.

U tu svrhu je potrebno naturalne i vrijednosne pokazatelje produktivnosti svesti pod zajednički nazivnik. U tabeli 4 se vidi, da je naturalna proizvodnja pretvorena u kg žitnih jedinica, putem »koeficijenata ekvivalentacije«, koji za žita iznose 1, a za šećernu repu 0,25. Odnos između ovako izračunatih količina i utrošenih radnih sati daje naturalno izraženu produktivnost, tj. kg žitnih jedinica po 1 satu. Vrijednosni pokazatelj produktivnosti je izračunat na temelju stalnih cijena, te je na taj način otklonjen utjecaj tržišta. Kao stalne cijene uzete su prosječne cijene u 1962. godini.

Ako uzmemo kao bazu 1958. godinu, tada će nam dinamika obadva pokazatelja produktivnosti rada izgledati ovako:

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Proljetnost po 1 satu</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>dinara</td>
<td>žitnih jedinica - kg</td>
</tr>
<tr>
<td>Indeks</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1958.</td>
<td>100,0</td>
<td>100,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1959.</td>
<td>130,3</td>
<td>126,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1960.</td>
<td>114,8</td>
<td>113,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1961.</td>
<td>85,6</td>
<td>85,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1962.</td>
<td>151,0</td>
<td>149,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kao što se vidi, oba pokazatelja imaju slično kretanje, pa zato djeluju uvjerljivo. Također se može uočiti, da je produktivnost rada 1962. godine porasla u odnosu na 1958. godinu za 51,0%, (dinar na 1 satu), odnosno 49,3% (kg žitnih jedinica).

Dinamika oba ovih pokazatelja iskazuje velike razlike između pojedinih godina, te je dostojno teško egzaktno izračunati prosječnu stopu porasta produktivnosti rada.

Pokušat ćemo ovo kretanje »izražiti« putem trenda. Izračunavanje trenda produktivnosti je uobičajeno u mnogim zemljama, te se njime omogućava usporedba. Iako raspored pokazatelja produktivnosti iz tabele 4, grafički prikazan u grafikonu III, daje logičnu predstavu da se radi o krivolinjskom trendu, ipak je izabran linearni trend i to zato, što postoji velika vjerojatnost da bi u dužem vremenskom periodu bio objektivan.

Ako uvodimo oba izračunata pokazatelja kao vrijednosti $x_1$ i $y_1$ u poznatu jednadžbu trenda $Y_t = a + bx_t$, tada se dobiju dvije jednadžbe. Prva daje trend za vrijednosni pokazatelj (d po 1 radnom satu), koji je prikazan u grafikonu III prema izrazu: $Y_t = 818,72 + 43,43 X$. U grafikonu IV je prikazano kretanje pokazatelja — kg žitnih jedinica po 1 satu — čiji je trend izračunat prema formuli: $Y_t = 19,116 + 1,077 X$. Na temelju ovako »uprosjećenog« kretanja, trend produktivnosti rada ima prosječnu stopu porasta od 5,02%, odnosno 5,21% godišnje.


Razumijete se, da su rezultati analizirane produktivnosti rada na ovom području samo djelomično uporedivi, jer su skupni indeksi izračunati samo na temelju tri proizvoda.
### Tabela 4

<table>
<thead>
<tr>
<th>God.</th>
<th>Kultura</th>
<th>Ukupno proiz. mtc</th>
<th>Prosj. cijena d</th>
<th>Vrijedn. proiz. u 000 d</th>
<th>Žitnih jedinica kg</th>
<th>Ukupno radnih sati</th>
<th>Produktivnost po 1 satu žitnih jedinica kg</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1958.</td>
<td>pšenica</td>
<td>127,538</td>
<td>49</td>
<td>624,936</td>
<td>12,753,800</td>
<td>396,487</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kukuruz</td>
<td>132,665</td>
<td>36</td>
<td>477,594</td>
<td>13,266,500</td>
<td>936,189</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>šeć. repa</td>
<td>162,684</td>
<td>10</td>
<td>162,684</td>
<td>4,067,100</td>
<td>292,368</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ukupno</td>
<td>422,887</td>
<td>—</td>
<td>1,265,214</td>
<td>30,087,400</td>
<td>1,625,024</td>
<td>778,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1959.</td>
<td>pšenica</td>
<td>530,312</td>
<td>49</td>
<td>2,598,529</td>
<td>53,031,200</td>
<td>1,155,495</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kukuruz</td>
<td>262,053</td>
<td>36</td>
<td>943,391</td>
<td>26,205,300</td>
<td>1,767,027</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>šeć. repa</td>
<td>1,194,831</td>
<td>10</td>
<td>1,194,831</td>
<td>29,870,775</td>
<td>1,747,148</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ukupno</td>
<td>1,987,196</td>
<td>—</td>
<td>109,107,275</td>
<td>4,669,670</td>
<td>1,014,3</td>
<td>23,36</td>
</tr>
<tr>
<td>1960.</td>
<td>pšenica</td>
<td>487,745</td>
<td>49</td>
<td>2,198,850</td>
<td>44,874,500</td>
<td>1,218,186</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kukuruz</td>
<td>255,560</td>
<td>36</td>
<td>920,016</td>
<td>25,556,000</td>
<td>1,673,462</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>šeć. repa</td>
<td>1,818,029</td>
<td>10</td>
<td>1,818,029</td>
<td>45,450,725</td>
<td>2,633,255</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ukupno</td>
<td>2,522,334</td>
<td>—</td>
<td>115,881,225</td>
<td>5,524,903</td>
<td>893,5</td>
<td>20,97</td>
</tr>
<tr>
<td>1961.</td>
<td>pšenica</td>
<td>312,262</td>
<td>49</td>
<td>1,530,084</td>
<td>31,226,200</td>
<td>872,579</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kukuruz</td>
<td>274,799</td>
<td>36</td>
<td>989,276</td>
<td>27,479,900</td>
<td>2,462,448</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>šeć. repa</td>
<td>1,868,644</td>
<td>10</td>
<td>1,868,644</td>
<td>46,716,100</td>
<td>3,297,718</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ukupno</td>
<td>2,455,705</td>
<td>—</td>
<td>105,422,200</td>
<td>6,632,745</td>
<td>661,6</td>
<td>15,89</td>
</tr>
<tr>
<td>1962.</td>
<td>pšenica</td>
<td>726,975</td>
<td>49</td>
<td>3,562,177</td>
<td>72,697,500</td>
<td>1,275,145</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kukuruz</td>
<td>428,952</td>
<td>36</td>
<td>1,544,227</td>
<td>42,895,200</td>
<td>2,113,486</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>šeć. repa</td>
<td>2,919,470</td>
<td>10</td>
<td>2,919,470</td>
<td>72,986,750</td>
<td>3,436,312</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ukupno</td>
<td>4,075,397</td>
<td>—</td>
<td>802,857,450</td>
<td>6,824,943</td>
<td>1,176,0</td>
<td>27,63</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Rezimirajući ovo istraživanje možemo zaključiti, da i pored značajnih uspjeha u povećanju produktivnosti, postoje još uvijek velike reserve za njen brži rast. Istina je, da su te rezerve kod pšenice već prilično iskoristene, ali u proizvodnji kukuruzu i šećerne repe te su rezerve još uvijek vrlo velike. Vjerojatno i kod ostalih proizvoda postoje velike reseve za povećanje produktivnosti rada, te bi u tom pogledu slična istraživanja bila nesumnjivo korisna.

Pored izvijenih nedostataka i manjkavosti, parcijalne analize produktivnosti rada mogu pomoći da se bolje sagleda i utvrdi nivo produktivnosti u poljoprivredi, osobito ako su faktori proizvodnje i sredstva rada na približno istom nivou, pa u tom smislu ovaj rad predstavlja određen doprinos.
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