U radu se analizira uloga obiteljskih veza u formiranju gradske elite na zagrebačkom Gradecu u vremenu od sredine 14. do početka 16. stoljeća. Na temelju izvornih podataka prvo se utvrđuju vršitelji funkcija, najviše gradski surcici o kojima je sačuvano više podataka, a potom se identificiraju njihovi nasljednici ili članovi istih obitelji. Drugi dio donosi osvrt na neke značajke srednjovjekovnih gradskih obitelji, a u prilogu se nalaze tabele i genealoški prikazi najznačajnijih gradskih obitelji.

Ključne riječi: Zagrebački Gradec, gradska elita, povijest obitelji, srednji vijek, društvena povijest

Uvod i historiografija

O povezanosti obiteljskih i rodbinskih veza te formiranju društvenih i političkih elita u historiografiji je dosad mnogo raspravljano. Općenito glađujući, moglo bi se reći da su obiteljske i rodbinske veze još odavno privukle pažnju starih povjesničara koji su tradicionalnim pristupom pisali o najznačajnijim obiteljima – onim krajevskim ili moćnih plemića, da bi se potom fokus proširio i na ostale utjecajne obitelji, u prvom redu u najznačajnijim urbanim sredinama srednjovjekovne Europe.¹

¹ Ovaj je rad sufinancirala Hrvatska zaklada za znanost projektom Gradovi hrvatskog srednjovjekovlja: URBANE ELITE I URBANI PROSTOR (HRZZ-IP-09-2014-7235).

¹ U domaćoj historiografiji početak istraživanja plemićkih obitelji datira još od druge polovine 19. st., uspoređno s prikupljanjem i objavljivanjem arhivske građe o pojedinim plemićkim rodoma. Jedan od značajnih povjesničara u domaćoj historiografiji bio je Vjekoslav Klaić koji je objavljivao studije i monografije o pojedinim plemićkim obiteljima (Brihinski knezovi: OD PLEMENA Šubić do 1347., Zagreb 1897.; KREČI KNEZOCI Frankopani, Zagreb 1901.). Istraživanje plemićkih obitelji dobiva novi zamah desetogodišnjak 20. stoljeća, kada brojne plemićke obitelji i rodomi postaju tema magistarskih radova i
Tako je historiografsko istraživanje obitelji u kontekstu društvenih elita – plemićkih ili gradskih – privuklo povjesničare mnogo prije nego što su uslijedili specijalistički znanstveni radovi o obitelji u srednjem vijeku iz sociološkog, antropološkog, ekonomskog ili demografskog kuta, odnosno prije nego što se sedamdesetih godina 20. st. istraživanje obitelji pojavilo kao zasebna specijalistička grana u historiografiji (History of the family). Znanstveno istraživanje obitelji ujedno je pridonijelo razvoju povijesne demografije, pravne povijesti i rodnih studija, tako da suvremeno povijesno istraživanje obitelji danas uvelike podrazumijeva interdisciplinarnost i poznavanje socioloških, antropoloških i demografskih pristupa, pravnih običaja i normi, kao i poznavanje književnih djela i ostataka materijalne kulture.

S obzirom da je pripadnost nekom važnom rodu ili značajnoj obitelji i u urbanih sredinama osiguravao društveni ugled i status, suvremena je znanstvena analiza gradskih elita nezamisliva bez ujedno i analize obiteljskog porijekla njenih pripadnika. U hrvatskoj urbanoj historiografiji ta je tema dosad najviše istražavana na području dalmatinskih komunalnih gradova, posebice Dubrovnika i Zadra. Spomenuta istraživanja Zdenke Janeković-Römer, odnosno Zrinka Nikolić Jakus, predstavljaju važan teorijski i metodološki okvir za uvid u problematiku obitelji u srednjem vijeku, iako valja istaknuti da je zagrebački Gradec pripadao srednjoeuropskom (ili kontinentalnom) sustavu gradova u kojima, za razliku od dalmatinskih odnosno mediteranskih, ne postoji zatvorena skupna grana (patricijat) koja u kasnom srednjem vijeku koncentrira svu vlast u svojim rukama. To naravno ne mijenja činjenicu da su i u kontinentalnim gradovima obiteljske i rodbinske veze imale
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vrlo važnu ulogu u formiranju gradskih elite, ali osim nepostojanja patricijata, postoje su i još neke različitosti, o čemu će biti riječ dalje u tekstu. Problematici srednjovjekovne obitelji u kontinentalnom sustavu gradova u domaćoj se historiografiji bavila Marija Karbić u neobjavljenoj magistarskoj disertaciji te više znanstvenih rada, a osim Gradeca, njezin fokus uključio je Varaždin i Ilok u onoj mjeri u kojoj su to dozvoljavali izvori. Naravno, kao prvog istraživačka koji se bavio određenim pitanjima vezanim uz obitelj na Gradecu, možemo označiti Ivana Krstitelja Tkaličića, priredivača serije povijesnih izvora za Gradec. U svojim opsežnim uvodnim tekstovima, Tkaličić je, na temelju izvornih podataka opisao mnoge imovinsko-pravne odnose u obitelji, nasljedno pravo, te položaj žena i djece. Tkaličićeva objašnjenje izvora rezultiralo je i prvom studijom posvećenoj jednoj gradskoj obitelji. Za istraživanje povijesti obitelji na Gradecu važni su i radovi Vladimira Bedenka koji je identificirao mnoge rodbinske veze analizirajući promjene vlasništva nad nekretninama ili principe nasljeđivanja istih, a nisu mogla biti zaobidena djela pravnih povjesničara, kao niti noviji radovi koji obrađuju neku konkretnu obitelj ili pak više međusobno povezanih gradskih obitelji na zagrebačkom Gradecu.

Međutim, među historiografijom valja se još posebno osvrnuti na radove Nađe Klaić, zbog toga što je ona prva analizirala obiteljske veze članova građekog
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magistrata, prvo u radu “O firentinskoj koloniji”, a potom u monografiji Zagreb u srednjem vijeku. Uvidjevši više rodbinskih poveznica između građana u magistratu, autorica je zaključila da bi se moglo govoriti i o nepotizmu u gradskoj upravi u 15. stoljeću. Nepotizam u današnjem smislu ima isključivo negativnu konotaciju, pa to nije najbolji termin za definiranje ili opis srednjovjekovnog gradskog magistra, čega je bila svjesna i Klaić. Naime, nepotizam bi podrazumijevalo postojanje ekskluzivnih obitelji i političku diskriminaciju onih koji ne participiraju u vlasti. Međutim, obnašanje vlasti u srednjovjekovnom gradu kontinentalnog tipa ionako je bilo rezervirano isključivo za punopravne građane – one koji su posjedovali civilitet, što znači da su posjedovali vlastitu nekretninu i plaćali određenu pristojbu. Takvih, pravih građana bilo je tek nekoliko stotina, a s obzirom na praksu ženidbenih povezivanja unutar istog statusnog kruga, o čemu će još biti riječ u tekstu, kao i činjenicu da je Gradec relativno mali grad, ne treba čuditi činjenica da su mnogi pripadnici magistrata bili rodbinski povezani. Upravo je namjera ovog rada prvo faktučno utvrditi i analizirati rodbinske odnose između članova gradskog magistrata, glavnog upravno-političkog tijela na zagrebačkom Gradecu, a zatim znanstveno analizirati rodbinske veze kao čimbenik društvenog uspjeha i formiranju urbane elite u srednjovjekovnom gradu.

Glavni problemi i metodologija

Identifikacija rodbinskih odnosa moguća je samo ako imamo valjanih podataka u izvorima. Kasnosrednjovjekovni izvori i nisu baš zahvalna građa po tom pitanju, jer iako ima dosta primjera formiranja pravih prezimena, još je uvijek najčešće rodbinska odrednica navođenje imena oca uz osobno ime npr. Petar, sin Jurja (Petrus filius Georgii). Također, u ovom razdoblju ne postoje matične knjige, a sačuvanih oporuka iz kojih se često najbolje vide sve rodbinske veze na Gradecu vrlo je malo, pa je najčešće nemoguće rekonstruirati daljnje rodbinske odnose. Tako smo osuđeni na gradске izvore koji rodbinsku odrednicu za nekog građanina daju praktički tek usput fokusirajući se uglavnom na one najbliže, obiteljske veze. Osim toga, u mnogim se slučajevima ista osoba pojavljuje upisana na različite načine, ili se pak javlja samo po imenu, što ponovno otežava sigurnost u identifikaciji ukoliko je ime učestalo. Primjerice, sredinom 15. st. na Gradecu žive dva Blaža koji su sinovi Pavla. Blaž, sin Pavla Ćarantovića, te Blaž štacunar, sin Pavla, koji postaje sudac 1441. godine. S obzirom na to da oba Blaža žive u isto vrijeme, na prvi pogled bilo bi nasvim logično da je zapravo riječ o istoj osobi. Tek su njihovi različiti nasljednici uspjeli napraviti vidljivu razliku. Pogrešci lako može pridonijeti činjenica da su gradski notari imali običaj da gradskog sucu u sastavima magistrata upisuju s imenom oca uz osobno ime,

14 Bedenko, Zagrebački Gradec, str. 57.
15 MČZ 4, str. 279.
16 N. Klaić, Zagreb, str. 257.
17 Bruno Skreblin, Etničke i političke skupine u srednjovjekovnom gradu: Primjer građeških lingui, Povijesni prilozi, god. 27, br. 55, Zagreb 2008., str. 113.
a identična imena koja se javljuju u isto vrijeme treba ipak uzeti s dozom opreza, osobito ako je riječ o učestalim kršćanskim imenima. S obzirom da bi takav pristup prema svakom članu magistrata, zapravo čak i prema svakom sucu, zauzeo cijeli prostor ovog rada, ovdje je najveća pozornost pridana sućima, koji su uostalom isto tako prethodno bili vijećnici i jurati, te nekim prisežnicima i vijećnicima koji nisu postali suci, ali ih je lako identificirati zbog njihovog specifičnog ili lako prepoznatljivog imena.


Za glavnu metodologiju u radu odabran je prosopografski pristup, odnosna gru- pna ili kolektivna biografija, u ovom slučaju građecih građana koji se nalaze u magistratu. Prosopografijska je kvantitativna metoda koja se u zadnjih nekoliko desetljeća etablirala kao jedna od boljih znanstvenih metoda za istraživanje kompleksnijih sustava kao što su u srednjem vijeku bili gradovi ili pak crkvene institucije. U hrvatskoj historiografiji začetak prosopografije možemo vidjeti još u spomenutom radu Nade Klaić “O fürentinskoj koloniji”, a u novije vrijeme i drugi hrvatski povjesničari koriste prosopografsku metodu.18 Upotrebljava prosopografske metode u istraživanju urbanih elita analiziraju se prikupljeni podaci iz izvora, te se tako dobivaju zajedničke pozadinske karakteristike nekih povijesnih aktera. Glavni podaci koji ulaze u prosopografsku analizu su: političke funkcije pojedinog građanina, društveni odnosi – prije svega ženidbe veze ali i ostale rodbinske, prijateljske i poslovne veze te pokazatelji ekonomsko-moći pojedinog građanina prije svega u vidu vlasništva nad različitim vrstama posjeda. Naravno, za potrebe ovog rada užimani su samo političke funkcije kao pokazatelj pripadnosti gradskoj eliti te podaci o ženidbenim odnosno rodbinskim vezama.


Rodbinska povezanost u gradskom magistratu zagrebačkog Gradeca. Primjeri velikih obitelji

Obitelj de Spinal-Bonioli-Cion


Dруга braćа talijanskог поријекла били су Marko и Petar Bonioli. И док о Петру не сазнавемо многа, Марко се више пута спомине у изворима, а његова је највиша функција била нара шећица. Марков зет био је Лука, син Јакова из Апулије, којег ће по Марковом презимену прозвати Bonioli. Друга љена Лукина била је Регина, кћерка Гери и Бениче, чиме је Лука био роббински пovezan sa dvije značajne gradečke obitelji u drugoj polovini 14. stoljeća. Лука је имао сина Ивана којег видимо на функцији прешница до његове смрти 1413., кћерку Лукучу удано за неког Петра каštelана, дажки заигурно пripadnika српског племства, те још једну кћер, Беничу која је бица удана за firentinskог трговца Ciona, сина Ivanovog. Nakon smrti Beniche, Cion se ponovno oženio Katarinom, sestrom sucia Marina Klarića iz Senja. Iz prvog bra-
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20 MCZ 1, str. 117.
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Obitelj de Medzo


31 MCZ 9, str. 340-341.
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34 Bedenko, Društvo i prostor, str. 44-45.
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Obitelj Pere, sina Angela iz Firence


Ivan Perović imao je najmanje tri sina i četiri ili više kćeri. Jedna njegova kći, Magdalena, udana je za Andriju krojača, sina Ivana iz Galberga,43 Ana za Ivana de Laad,44 Margareta za Nikolu krojača, sina Damjana iz Hruševice, klokočkog plemića, ali ona je umrla negdje 1456., jer se spomenuti Nikola navodi kao zet jednog drugog grada.45 Međutim, 1480. u izvorima se opet pojavljuje Margareta, kći Perovića, kao redovnica samostana u Pećijijskoj biskupiji.46 Nije bilo moguće utvrditi je li ovdje riječ o pogrešci, odnosno zamjeni imena Margareta za Magdalenu, što ne bi bio prvi slučaj, ili je Ivan dobio još jednu kćer nakon smrti Margarete, koju je ponovno nazvao Margareta. Slične nedoumice postoje i oko Perovićeve kćerke Katarine. Katarina se prvo navodi kao žena trgovca Blaža Ugrinovića iz Svetača,47 koji umire prije 1462., a potom Stjepana literata, ali se nakon toga navodi kao pokojna u dva dokumenta (1479.).48 Međutim, potkraj stoljeća Katarina se zajedno sa sestrom Anom i djecom Tomom i Franjom de Bachan spominje u sporu s Dominikom Perovićem oko palače de Medzo koju je njihov otac Ivan stekao još 1437. godine. U dokumentima je upisano da su Toma i Franjo filii sororis Domikonis Perovych, pa doslovno ispadala da je Ivan imao i dvije kćerke po imenu Katarina.49 Spomenuti zetovi Ivana Perovića, Nikola iz

41 MCZ 9, str. 116.
42 MCZ 10, str. 9-10.
43 MCZ 7, str. 415.
44 MCZ 8, str. 80.
45 MCZ 10, str. 125.
46 MCZ 8, str. 80.
47 MCZ 10, str. 165, 215.
48 MCZ 7, str. 488, 489.
Hruševice (Klokoča), krojač Andrija iz Galberga i Blaž Ugrinović iz Svetačja (Zinc-he) bili su gradski jurati.

Ivanovi sinovi zvali su se Juraj, Stjepan i Dominik koji je postao najugledniji bu-dući da je u dva mandata gradski sudac, a bio je oženjen Klaram, udovicom Ivana Bolšaka mlađeg, odnosno sina suca Ivana iz Nürnberga. Dominik je imao sinove Gabrijela, Gašpara i kćer Anu, no osim samog spomena, ništa podrobnije ne sazna-jemo o njima, odnosno niti oni se ne mogu dalje identificirati kao pripadnici grad-ske elite.

**Obitelj Sebastijana, sina Mladena**
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Obitelj Šaronić

Druga velika obitelj slavenskog porijekla bila su Šaronići. Prvi član te obitelji na Gradecu bio je Mihael, sin Šimuna, plemića iz Gore.60 Ime njegove žene ne saznajemo, tako da ne znamo tko je bila majka Mihaelovog sina Valentina. Mihael je imao i brata Benedikta,61 dok se ne može utvrditi konkretna rodbinska povezanost Mihaela i nekog Ivana Šaronića, koji je vijećnik 1419.62 Valentin će pet puta obnašati sudačku funkciju i, kako je već spomenuto, prvo je bio oženjen Magdalenum ili Jelenom (Elena Jelka vocata), kćerkom Mihaela Sebastijana s kojom je imao sina Mihaela, a potom s Klarom, zvanom Gašparina s kojom je imao sinove Dominika litera, Jurja, Marka, Valentina, te još dvije kćerke, Katarinu i Doroteju.63 Ipak, samo Miheala Šaronića jasno možemo identificirati kao člana gradskog magistrata, ujedno kao i posljednjeg člana te obitelji kojeg možemo identificirati kao politički aktivnog u gradskom magistratu, iako se Šaronić još spominju u izvorima. Tako izvori spominju i Mihaelovog sina Jurja koji je bio otišao iz Gradeca u Ilok.64 Ivan Šaronić, sin Dominika, dakle četvrtva generacija Šaronića, spori se s Emerikom Therekom početkom 16. st. oko kuće i zemlje njegovog djeda Valentina.65 Vrlo je moguće da je upravo spomenuti Ivan identičan s plemićem Ivanom Šaronićem iz Kosnice koji je u 16. st. bio na dužnosti podžupana i plemićkog suca.66

Obitelj Šafar-Gyuan

Šafari su također posjedovali plemićki status, ali su živjeli gradskim životom. Petar, sin Petra Šafara, jurat je 1398., a sudac 1405. i 1413. godine. Poznato je da je Petar imao i brata Stjepana koji se nalazi u magistratu 1413. kao vijećnik. Petar je bio u srodstvu s obitelji firentinskog trgovca Gyuana, sina Benediktovog, jer je Benedikt, sin Gyuana, spomenut kao Petrov nećak.67 No, ne znamo točno tko je bila majka Petrovih sinova, Andrije, Petra zvanog Muž (Muxa) i Jakova jer se ime Petrove prve žene ne spominje. Petrovo druga žena bila je Katarina, udovica Zigmunda, sina Marka, koju smo već spomenuli kod obitelji de Medzo. Andrij je bio oženjen Agnezom, kćerkom Klementina Pravdića, i jedini je od Šafarovih sinova uspio postati sudac, no
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60 NJegovo ime, kao i plemićka titula spominje se u spisu remetkih pavilina: Mater Amabilis Maria Miraculosa Virgo Remetensis, Arhiv HAZU, Zbirka kodeksa, sign. II. d.104.
61 MCZ 6, str. 105.
62 MCZ 6, str. 62.
63 MCZ 6, str. 270-271.
64 MCZ 11, str. 107. U tom dokumentu iz 1519. Mihael je progašen nekadašnjim sucem (olim senioris judicia), međutim u sastavima magistrata koji su u to vrijeme dobro očuvani, barem što se sudaca tiče, takvog podatka nema.
65 MCZ 8, str. 169-172.
67 MCZ 6, str. 38-39.
umire oko 1428. bez djece. 68 Jakov je prvo bio oženjen Magdalenom, kćerkom spo-
menute Katarine i Zigmunda, 69 a nakon njezine smrti s nekom Uršulom, no Jakovlj-
va djeca, Pavao i Elizabeta, nisu dugo poživjeli. 70 Žena Petra mlađeg zvala se Skola-
stika i s njom je Petar imao trojicu sinova, Jurja, Ivana i Andriju te kćerku Katarinu, 
ali njih se više ne može identificirati kao pripadnike gradske elite. 71

Obitelj Bole

U veće i značajnije gradečke obitelji svakako moramo svrstati i Bole, budući da
su članovi te obitelji u tri generacije davale gradske suce. 72 Prvi poznati član bio je
Jakov, sin Pangracija, sudac 1379., a njegov sin Ivan također je barem jednom bio na
sudačkoj funkciji (1391.). Ivan je imao trojicu sinova: Ivana zvanog Janko, Jakova i 
Nikolu, te kćerke o kojima ništa ne saznamo. 73 Jakov je sudac 1437., Janko je bio
član magistrata, a Nikola je bio svećenik i rektor crkve sv. Marka. Nažalost, ženidbe-
ne veze u obitelji Bole uglavnom su nepoznate, Jakov Bole stariji bio je oženjen Sko-
lastikom, no bez informacija o njezinoj obitelji, a njegov istoimeni unuk Jakov oženio
je Agatu Pravdić, udovicu Andrije Šafara, iako je moguće da mu je to bila druga žena. 
74 Jakov je imao sinove Demetrij i Emerika, a Janko Petra i Luku te kćerku Margaretu, no oni se kasnije više ne mogu identificirati u dokumentima. 75

Obitelj Blaža, sina Pavla

Oblitelj štacunara Blaža, sina Pavla, suca iz 1441., također možemo označiti kao
veću gradu obitelj. 76 Doduše Blažev društveni uspjeh nažalost nije moguće rekon-
struirati jer nisu poznati njegovi roditelji kao niti obitelj njegove žene Margarete.
Ipak, njegova obitelj pripada u veće i utjecajnije gradske obitelji sredine i druge po-
lovine 15. stoljeća, jer se osim Blaža i njegovi nasljednici mogu uočiti kao pripadnici 
gradske elite. Njegove kćeri Katarina i Agata bile su udane za gradske jurate: Agata
za Tomu Ivanovog, a Katarina za štacunara Matiju, sina Lodovika. 77 Osim njih, Blaž
je još imao kćerku Doroteu, te sinove Jurja, Matka i Mihaela, ali žene njegovih sino-
va nisu poznate. Od njih najčešće se spominje Miheael koji je bio učitelj slobodnih
vještina (baccalauraeus arte liberales), što znači da je studirao na nekom od srednjovje-
kovnih sveučilišta, a kao njegov zet još se navodi i bivši Perovićev zet, Nikola iz Kla-

68 MCZ 6, str. 181-182. 
69 MCZ 6, str. 217. 
70 MCZ 7, str. 141. 
71 MCZ 10, str. 64. Detaljnije o toj obitelji vidi: Škreblin, Obitelj Šafar, str. 83-100. 
72 Detaljnije o obitelji Bole, vidi: Karbić, Obitelj Bole, str. 11-19. 
73 MCZ 9, str. 106. 
74 MCZ 6, str. 399. 
75 MCZ 6, str. 410. 
76 MCZ 10, str. 445. Uvodno je upozoreno da se otprilike u isto vrijeme na Gradecu često spominje i Blaž 
Carantović koji je isto tako sin Pavla i tek su različita imena njihove djece omogućila da uopće razliku-
jeo te gradane. 
77 MCZ 10, str. 170.
koća, samo što nije poznato za koju je od Blaževih kćeri Nikola bio oženjen.78 Djeca Agate i Tome bili su Stjepan i Doroteja (Tolmanić) koja je bila udana za Jurja Vitkovića iz Modruša, dok se Katarina nakon smrti prvog muža kasnije preudala za Blaža Lazarina.79 Blaž Lazarin i Juraj Vitković pripadnici su gradske elite druge polovine 15. st., a suci su u dva navrata: Blaž je gradski sudac 1479., i 1485., a Juraj 1482. i 1490. godine.

**Obitelj Oprašnić**

Članove obitelji Oprašnić također možemo pratiti u tri generacije, ali za razliku od obitelji Bole, tek se u trećoj generaciji pojavljuje i gradski sudac iz te obitelji. Zapravo, može se reći da je literat Mihael Oprašnić, višestruki gradski sudac, bio jedan od najvažnijih i najmoćnijih građana s početka 16. stoljeća. Njegov otac Antun mesar bio je članom magistrata, jednako kao i njegov djed, također mesar Juraj, pa je tako obitelj Oprašnić dobar primjer postupnog uzdizanja jedne građanske obitelji na političko-duštvenoj ljestvici. Mihaelov očuš bio je jurat postolar Gal, sin Andrije iz Dubice.80

**Obitelj Pastor**

Na kraju, spomenimo još i obitelj Pastor, iako veći dio njezinih članova zbog zadanog vremenskog perioda izlazi iz okvira ovog rada. Ipak, trgovac Ivan Pastor bio je jedan od najznačajnijih građana Građeca s početka 16. stoljeća. Ivan zvani Gvan (Svan) postaje sudac 1512., a istu če funkciu obnašati još 1517. godine. Umire 1523. te ostavlja sinove Ivana i Gašpara te Anu udanu za Jurja Dobrovoljića i Kavku udanu također za nekog Jurja koji je oženivši Pastorovu kćerku prozvan Sovinkoći po nadimku Ivana Pastor.81 Nasljednike Ivana Gyana Pastor možemo pratiti sve do druge polovice 16. st. Naime, turopoljski plemić i gradski sudac Matija Slatinški oženio je Barbaru, kćerku Jurja Dobrovoljića i Ane Pastor, a Matijin sin Juraj bio je egerski biskup. Unatoč dva sina i četiri kćeri loza Slatinskih izumrla je već s Matijinom djecom.82

**Ostale važnije rodbinske veze**

Naravno, pored gore istaknutih obitelji još je podostom primjera obiteljskih veza između pripadnika gradske elite. Prisežnik Perencho sin je suca Jakomela Quirina,83 a prisežnici i vijećnici bili su i sinovi suca Gyana, Benedikt i Pavao, ali nisu postali

---

78 MCZ 10, str. 172; MCZ 7, str. 115.
79 MCZ 8, str. 80-81; MCZ 11, str. 2, 24, 66.
80 MCZ 10, str. 267.
81 MCZ 3, str. 223; MCZ 11, str. 110.
83 MCZ 5, str. 335.
suci,\(^{84}\) jednako kao i Gašpar koji je sin suca Miklina.\(^{85}\) Građečke obitelji Čarantović i Židović nisu davali gradske suce, ali su u najmanje dvije generacije davale zastupnike u gradski magistrat.\(^{86}\)

Isto tako, još je mnogo slučajeva da se ugled stječe ili povećava afinatskim putem, odnosno ženidbenim povezivanjem s drugom obitelji ili s udovicama pokojnih građana. Tako je Ivan Vašaš zet suca Mikeća, sina Hencha,\(^{87}\) sudac Matija krojač zet je suca Andrije Šimunića,\(^{88}\) Benedikt Škrinjarić zet je jurata Brikčija ribara,\(^{89}\) Antun, sin Tome zet je Vrbana jurata,\(^{90}\) Miklin je bio zet Andrije Puljanina (Puljani), koji je pak bio sin priseznika Petra Puljana.\(^{91}\) Blaž Stojimilić iz Šteničnjaka bio je oženjen za udovicu jurata Augustina Kusne,\(^{92}\) Andrija Latin, sin Mihaela, oženjen je za Skolastiku, udovicu jurata Jurja, sina Benediktovog, brata suca Brikčija kojeg smo spomenuli kod Perovićeva obitelji.\(^{93}\) Jakov Eberspeck oženio se Margaretom, udovicom spomenutog Brikčija ribara, a nakon njegove smrti Margareta se treći puta udala za Akaciju, koji potom ulazi u magistrat.\(^{94}\) Antun Roth oženio je Katarinu, udovicu priseznika Sebastijana Soldinara, pa se i on u magistratu upisuje kao Anthonius succesor Soldinar, iako je Sebastijan Soldinar imao sina Ivana.\(^{95}\)

**Prethodnici u magistratu – kontinuitet obitelji**

U ovoj analizi rodbinskih veza u prvom redu najvažnije je bilo utvrditi koji su prethodnici nekog građanina u magistratu. Tom analizom izvora za otprilike trećinu građana utvrđene su patrilinearne ili afinatske veze s ranijim članovima magistrata. Teško je utvrditi prethodnike u magistratu suđačkih obitelji u razdoblju od 1350. do kraja 14. st. jer nema dovoljno sačuvane građe.

Od 94 poznata suca u periodu od 1352. do 1525., za njih 34 može se utvrditi obiteljske ili ženidbene veze s prijašnjim članovima magistrata.\(^{96}\) Od toga broja tek 13 je patrilinearnih veza, dok su ostale ženidbene ili afinatske.\(^{97}\) Kod nekih građanina poostala su oba tipa veza s prethodnim članovima magistrata.

Kako bi lakše prikazali koji su suci bili obiteljski, rodbinski ili ženidbeno povezani u dužem vremenskom periodu, u tablici se nalazi i kratica ili oznaka obitelji

\(^{84}\) MCZ 6, str. 372.

\(^{85}\) MCZ 6, str. 5.

\(^{86}\) Za Čarantoviće vidi: MCZ 6, str. 267, 343; za Židoviće vidi: MCZ 6, str. 101; MCZ 7, str. 19.

\(^{87}\) MCZ 9, str. 23.

\(^{88}\) MCZ 7 str. 457.

\(^{89}\) MCZ 9, str. 235.

\(^{90}\) MCZ 7, str. 80.

\(^{91}\) MCZ 1, str. 374-375.

\(^{92}\) MCZ 10, str. 221.

\(^{93}\) MCZ 10, str. 9.

\(^{94}\) MCZ 10, str. 163; MCZ 7, str. 220.

\(^{95}\) MCZ 10, str. 167.

\(^{96}\) Metodu određivanja približnog broja sudaca od 1350. do 1526. vidi u: Škreblin, Urbana elita zagrebačkog Građana, str. 38-41.

\(^{97}\) Vidi tablicu u prilogu.

Naj način može se identificirati 14 sudačkih obitelji iz čijih je redova kroz duže razdoblje dolazilo više sudaca, uzevši u obzir sve članove obitelji.100 To su Lige-riji (braća Marko i Petar), de Medzo (Petar Donat, Ivan Zigeštak, Stjepan, sin Miha-ela Ortofića), Hench (Mikeš, sin Hencha, Ivan Vašaš), Bole (Jakov, Ivan, Jakov mla-di), Sebastijani (Sebastijan, Ivan, sin Pavla, Marko, sin Mikeš Leonardovog, Mihael, sin Sebastijana, Tomo, sin Andrije, Emerik, sin Marka, Pavao, sin Stjepana), Boni-oli (Luka Bonioli, Cion, Marin Klarić), Gyuan-Šafar (Gyuan, Petar i Andrija Šafar),

98 MCZ 7, str. 383.
99 MCZ 6, str. 437.
100 Ovdje se broje isključivo one sudačke obitelji koje su davale više od jednog suca. Primjerice, Martin To-mić je bio sudac više puta, no nije poznato je li neki kasniji sudac bio u srodstvu s Tomićem, niti je poznato je li Tomić imao nekog prethodnika na sudačkoj funkciji.
Bričkije-Perović (Bričkije, sin Benedikta, Andrija Latin, Ivan i Dominik Perović), Šaronić (Mihael i Valentin Šaronić), Šimunić (Andrija, sin Šimuna, Matija, sin Marka), Blaž štacunar (Blaž štacunar, Blaž Lazarin, Juraj Vitićović), Rawsar (Konrad Rawsar, Fabijan Czaren), Roth (Antun Roth, Ivan, sin Sebastijana Soldinara), Požegaj (braća Ivan i Marko).

Ovih 15 obitelji dalo je 40 sudaca koji su sudačku funkciju odradivali u više od 70 mandata. Najviše ih je dala obitelj Sebastijana – čak 14 sudačkih mandata došlo je od pripadnika te obitelji, iz njih slijede Šaronići (7 mandata), a isti broj mandata imaju i nasljednici Boniolija, te Rawsara. Obitelj Sebastijana i Šaronića vodimo za sebno unatoč njihovoj rodbinskoj povezanosti jer poveznica između obitelji dolazi tek s Valentinom, ali je zato u obitelj Sebastijana ubrojen Toma, sin Andrije, premda nije sigurno da je Toma bio sudac nakon što se rodbinski povezao s tom obitelji, ili se s obitelji Sebastijana povezao tek poslije obnašanja sudačke funkcije.

Naravno, ovi su rezultati odraz sačuvanosti gradskih izvora. Vjerojatno je bilo još više građana na sudačkoj funkciji koji su imali obiteljske prethodnike u magistratu, ili su na neki način bili rodbinski povezani s nekim od prijašnjih sudaca, ali to nije moguće sa većom sigurnošću dokazati.

**Rodbinski odnosi u pojedinačnom sazivu magistrata**

Svakako je zanimljivo vidjeti koliko je rodbinski povezanih građana bilo u pojedinačnom sastavu magistrata. Godine 1413, sudac je bio Petar Šafar, a među vijećnicima nalazimo i njegovog brata Stjepana. Kao zastupnici njemačkog jezika među vijećnicima se nalazi bivši sudac Miklin i njegov sin Gašpar, a među latinskim vijećnicima nalazi se bivši sudac Gyuav i njegov sin Pavao. Među Latinima je i bivši sudac Cion, a latinski pristepnik je Ivan za kojeg s velikom vjerojatnošću možemo posumnjati da je identičan Ivanu, sinu Luke Bonoli, kome je Cion bio šogor. Dakle, u četiri slučaja vidimo po dva zastupnika iz jedne obitelji. Međutim, s obzirom na to da su obitelji Gyuana i Šafar rodbinski povezane, to znači da su najmanje četiri građana u bližoj ili daljnoj rodbinskoj vezi. Spomenuti građani u magistratu su i sljedeće godine (1414.), osim Ivana Bonoli i Stjepana Šafara. Sada su funkcije malo izmijenjene: Cion je sudac, a Gašpar je pristepnik, dok su ostali na funkciji vijećnika. U sljedećem sačuvanom sastavu magistrata (1416.) u odnosu na potonji samo ne Gašpara Miklinovog, ali se pojavljuje Andrija, sin Petra Šafara, što znači da obitelj

---

101 S obzirom na to da nema podataka o succima za pojedine godine, bolje je upotrijebiti općeniti broj.
103 Među Latinima više nema niti jednog Ivana, dok je među njemačkim građanima neki Stjepan klesar za koga sumnjamo da je identičan sa Stjepanom Šafarem.
Gustafsson da se spomenuti restriktivni propisi ipak nisu mogli provoditi u praksi. Sljedeće godine (1417.) Gašpar je ponovno prisežnik, njegov otac je vijećnik, a obitelj Gustafsson sada ima tri člana u magistratu: pored Gustafssona Benediktovog u magistratu su oba njegova sina, Pavao i Benedikt, ali nema Petra Šafara. Godine 1419. u magistratu je Petar Šafar i sva tri predstavnika obitelji Gustafsson, što znači da ponovno imamo četvoricu rodbinskih povezanih građana. Sljedeće godine u magistratu su oba sina Gustafsson, a ponovno se pojavljuje Andrija Šafar, a ista je situacija i 1422. Tada su njihovi očevi Gustaf i Petar Šafar pokojnja. Sljedeći sastavi magistrata počinju tek s 1431. ali su, uz manje iznimke sačuvani su do kraja srednjovjekovnog perioda. U tridesetim godinama 14. st. u nekoliko navrata u magistratu se nalaze Jakša i Pero Šafar te Benedikt, sin Gyuanova, koji su, kako smo vidi, rodbinski povezani. Također su često u magistratu Toma, sin Ciona, i njegov ujak Marin Klaric; 1438. Marin je sudac, a njegov nečak je prisežnik.

Uvodno je već ukazano da je nakon 1437. u mnogim slučajevima teže identificirati građane u magistratu jer se oni mnogo češće sada upisuju samo po imenu, a ne navode se više jezik pojedinog građanina. Naravno i dalje se pojavljuju slučajevi rodbinskih povezanih građana u magistratu: Godine 1445. sudac je Valentin Šaronić, a u magistratu je Marko Sebastijanov, brat Valentinove žene. Dvije godine kasnije prisežnik je neki Juraj, a među vijećnicima se nalazi Marcus filius predicti Georgi jurati. Iste su godine u magistratu i Marko i Benedikt, sinovi Mihaela Sebastijana.

Dakle, u magistratu je moglo biti građana koji su međusobno rodbinski povezani, a najviše je utvrđeno četvoro rodbinskih povezanih građana u istom sazivu magistrata. Zanimljivo je prema njemačkom gradskom pravu, ciji utjecaj je na Gradecu bio velik, u gradskoj se upravi istovremeno najviše moglo nalaziti četiri građana koji su bili u rodu, a to je uključivalo čak i daljnje rođake. Ipak, bez obzira na tu znakovitu podudarnost, zaključak da na Gradecu također nije moglo biti više od četiri međusobno povezanih građana bio bi ipak ishitren. Naime, iz gore navedenih primjera vidljivo je da rekonstrukcija rodbinskih odnosa najčešće uspjeva kad je riječ o obiteljskim ili bližim rodbinskim odnosima. Svakako je da je još moralo biti daljnjih rođaka, i po ženskoj i po muškoj liniji, o čemu izvori uglavnom šute. Tako primjerice saznajemo da su rođaci (cognatus) bili Dominik krznar i Stephanus Kneht, obojava članovi magistrata, i to samo zato jer su se obojica spominjala u nekom sporu. Pravila o restrikciji članova iste obitelji također u načelhu nisu dozvoljavala da se u gradskoj upravi istovremeno nalaze i braća, osim u slučaju da nema drugog časnog građani na koji bi ga zamijenio. Na Gradecu ipak postoje slučajevi da se i dvojica braće, ili otac i sin nalaze istovremeno u magistratu. Zbog toga, može se prihvatiti zaključak S. Gustafsson da se spomenuti restriktivni propisi ipak nisu mogli provoditi u praksi.

---

104 U njemačkoj se skupini nalazi gradanin upisan samo kao Enderko, pa s većom sigurnošću pretpostavljamo da je riječ o najstarijem sinu Petra Šafara.  
105 MCZ 6, str. 446.  
106 MCZ 6, str. 101.  
107 MCZ 6, str. 198.  
108 MCZ 6, str. 198.
Da je u magistratu zasigurno bilo još članova istih obitelji, ili daljnjih ili bližih rođaka, može se pretpostaviti i zbog još jedne važne činjenice. Gradec je u europskih okvirima ipak bio mali grad. Broj punopravnih građana koji su uopće mogli biti birani na dužnosti vjerojatno se kretao oko nekoliko stotina, možda i manje u drugoj polovini 15. st., kada dolazi do tzv. "krize" građeva. S obzirom na to da su se bračni u srednjoeuropskim gradovima uglavnom sklapali u istom statusnom krugu, o čemu će biti više riječi u sljedećim poglavljima, pretpostavlja se da je među samim punopravnim građanima bilo mnogo međusobnih obiteljskih i rodbinskih veza. To je također jedan od razloga zbog čega je restrikcija članova iste obitelji u magistratu mogla biti neprovediva u praksi.


109 Bedenko, Društvo i prostor, str. 38.
110 MCZ 9, str. 262.
u njihovim aktivnostima, odnosno suci Emerik, sin Marka Sebastijana, kao i zlatar Pavao, iako su mogli računati na podršku Mihaela Šaronića i njegove obitelji.111

Zaključno, vrlo je teško utvrditi točan broj članova pojedine obitelji u nekom konkretnom sazivu magistrata jer se daljnje rodbinske veze rijetko navode u izvoru. Međutim, u uvjetima male sredine formalno vršenje neke funkcije članova iste obitelji u pojedinačnom sazivu magistrata ne treba biti jedini kriterij po kojem bismo trebali izvoditi zaključke. Dovoljno je utvrditi rodbinski povezane građane koji obnašaju neku funkciju u otpričite isto vrijeme, primjerice u istom desetljeću. Uostalom, funkcija gradskog suca ima u neku ruku doživotan karakter jer bivši suci čine drugostupanjsko pravno tijelo. Bivši suci ne moraju ponovno formalno obnašati tu funkciju niti se nalaziti u magistratu da bi njihov ugled i utjecaj bio velik u jednoj manjoj sredini u kojoj se građani i članovi magistrata sigurno bolje poznaju i ćeše susreću negoli je to slučaj u velikim europskim gradovima.

Neke karakteristike srednjovjekovne gradske obitelji

Oblitelj je kao temeljna društvena grupa bila od velike važnosti u srednjovjekovnom gradu kod svih društvenih struktura, pa tako i gradske elite. Moglo bi se zapravo u neku ruku tvrditi da je obitelj čak bila i važnija kod pripadnika gradske elite u prvom redu zbog toga što je pripadnost nekoj uglednoj obitelji bio jedan od najvažnijih društvenih preduvjeta za obnašanje visokih gradskih funkcija. Također se poudaravajelo da pripadnici gradske elite budu oženjeni, odnosno da imaju vlastitu obitelj.112 To je naročito vrijedilo za novopridošle građane čija je ženidba građankom zapravo jačila njihovu integraciju u društvo. Slikovitu potvrdu o tome, iako ne iz srednjega vijeka, nalazimo u gradskim zapisnicima iz 1699.: Gradani, ceh-meštri, obrtnici, i zastupnici općine koji dosad možda nisu oženjeni, zbog časti i staleža i čuvanja dobrog glasa imaju se oženiti u roku od pola godine pod prijetnjom gubitka sustava, sramote i glob od 83 ukarskih forinta.113 Nešto ranije, 1635., grad donosi propis da: Bogatići mladići, koji žive s nezakoničnim ženama, imaju iste oženiti do sljedeće Pape porodice pod prijetnjom glob od 100 zlatnika. Siromašniji pak morat će podnijeti kaznu koju odredi gradski magistrat. Onima koji se ne bi pokorili ovoj odredbi, bit će zatvoreni radionici i trgovine i bit će im zabranjeno da se u našoj sredini bave trgovackim poslovima sve dok se sasvim ne pokore ovom nalogu.114 Premda ove gradske odluke potječu iz ranomodernog doba, slična su očekivanih vijekovima, nalazima iz 1699. godine.

111 Naravno, ovdje je, ilustracije radi, pružena idealna slika neke obitelji u kojoj vladaju idilični obiteljski i rodbinski odnosi. U srednjovjekovnoj svakodnevnoj moglo je doći do zavade između članova iste obitelji ili rođaka, najčešće oko vlasništva odnosno nasledstva posjeda. Tako se Dominiš, sin Ivana Perovića, prvo sporio sa svojim ocem jer mu nije htio vratiti veću svotu novaca (250 florena). Kasnije se Dominik gotovo redovito sporio oko nasljedstva ili povrata imovine sa svojim sestrama, njihovim muževima, te ženama od svoje braće (MCZ 7, str. 463). Naravno, to vjerojamte nije vrijedilo ukoliko je građanin u magistratu poznat i ugledan, a ostao je u dovođu. Primjerice, moguće je da je Cion na sudskoj funkciji 1422. bio možda udovac i gradski sudac jer je bio dugogodišnji i poznati građanin.

112 Larra Dobromila, Službena i kraljevska grad Zagreb, Zagreb 1992., str. 110.

113 Isto, str. 97.
vanja i propisi vladali i na srednjovjekovnom Gradecu. Prema odredbi ceha krvnara navedenoj u Iločkom statutu novi je član morao zajedno s poštenim ljudima dati jamstvo da će se unutar jedne godine zakonito oženiti i postati otac obitelji.\textsuperscript{115} Važnost obitelji vidi se i kod znamenitih slučajeva pomilovanja osuđenika u kojima je razlog bilo sklapanje brača. Tako je 1462. zvonar Pavao, koji je bio osuđen zbog sudjelovanja u kradi, pomilovan nakon što je jedna djevojka izjavila da će poći za njega kao zakonita žena.\textsuperscript{116} Godine 1499. djevojka osuđena zbog dvostrukog čedomorstva na utapanje u Šavi pomilovana je na molbu krvnika, koji ju je uzeo za ženu.\textsuperscript{117} S druge strane, gradski stražar Mihael, kriv za bijeg zatvorenika, prognan je iz grada zajedno sa ženom jer ih se propter matrimonium separari nullo modo potuit.\textsuperscript{118} Važnost obitelji u kontekstu istraživanja gradske elite leži u činjenici da su se rodbinske veze najčešće sklape unutar istog statusnog kruga, što se moglo vidjeti iz gore spomenutih primjera ženiđbenih povezivanja gradske elite. Primjerice, s obzirom na to da je Petar Šafar bio sitni plemić, nije isključeno niti da je njegova druga žena Katarina, udovica Žigmunda jurata, bila također plemićkog porijekla: njezina sestra Elizabeta bila je udana za Jurja Maretića, plemića iz Klokota, a Katarina se nakon Petrove smrti isto tako preudaje za drugog klokočkog plemića Matiju Farkaša. Agnes, sestra Matije notara, sina mesara Luke, udana je za prisežnika Lovrnu Madara.\textsuperscript{119} Žetovi Blaža štacunara koji su ranije spomenuti isto su tako štacunari ili krama- ri, ali i gradski prisežnici. Sklapanje brača unutar statusnog kruga vidljivo je i kod slučajeva preudavanja nakon smrti bračnog partnera, kada udovice obrtnika ili trgovaca preudavaju se za gradane istog statusa ili istih profesija.\textsuperscript{120} Udovica prisežnica Gašpara literata ponovno se udala za Matiju krojača, ali također gradskog prisežnika.\textsuperscript{121} Agica, udovica jurata Gašpara, sina suca Miklina, preudala se za jurata Matiju, sina Stjepanovog.\textsuperscript{122} Trgovac Pavao, sin Benedikta iz Vaške, oženio se Dorotejom, udovicom prisežnika Nikole, a потом se i Pavao pojavljuje u magistratu.\textsuperscript{123} Jelena, kći štacunara Ivana, prvi put bila udana za kramara Demetrija, a drugi put za kramara i suca Ivana Bolšaka. Lucija, kći krojača Pavla, bila je prvo žena krojača Blaža, a потом krojača Emerica, Jelena, udovica Ivana trgovca (institor) žena je Ilije trgovca.\textsuperscript{124} Barbara Vrećarić bila je udovica postolara Ivana iz Gorice, a потом žena nekog Nikole postolara.\textsuperscript{125} Margareta, udovica Egidija mačara (purgator gladiatorum), udala se ponovno za Petra mačara.\textsuperscript{126} Derek Keen je tako slikovito zaključio da su se u sred-
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njovjekovnim gradovima udovice krojača najradije ponovno se udale za krojače. U može se pretpostaviti da je obostrani interes pogodovao sklapanju takvog braka: udovice su često bile prisiljene nastaviti posao svog prvog muža, a to je svakako bilo lakošće s novim mužem koji se također razumije u posao. S druge strane, njezin novi suprug dobivao je i mušterije njeginskog prvog muža ili poslovne kontakte. Svakako da su veliku ulogu u takvom povezivanju imale strukovne bratovštine odnośno cehovi. Tako 18. članak usvojenog križevačkog statuta za građečki ceh ostruga-ra, bravara, kovača i cestara glasi: Umre li oženjen majstor, ostali će majstori udovici poslati vještog kalifa koji će joj, dokle hude udovica, upravljati zanatom, ali se za to vrijeme oboje moraju čudoredno vladati. Ukoliko se udovica preuda za majstora drugog zanata neka se taj kalif odstrani. U drugom članku stoji: Oženi li kalifa udovicu majstora ili majstora sin kao izučeni kalifa uzme za ženu majstorovu kćer, ... oni plaćaju floren i pol u cehovsku blagajnu. To je bila upola manja taksa jer je inače novi majstor plaćao tri flore- na. Dakle, i cehovi su stimulirali ženidbenu povezivanje unutar profesija. Međutim, prema M. Karbić, u takvim situacijama ne treba u potpunosti isključiti mogućnost sklapanja brača iz osjećaja jer su se pripadnici iste profesionalne ili društvene grupe češće družili. Etnička pripadnost nije pri sklapanju brača igrala ulogu, iako se na primjeru građečkih Talijana vidi da su se oni vrlo često ženili između sebe, ipak moguće je da se u tom slučaju radi o ženidbenim vezama unutar profesija pošto su se građečki Talijani najčešće bavili trgovinom. Naravno, nije uvijek bilo moguće ostvariti brak u istom profesionalnom krugu. Tako je neka Klara bila udovica Jurja postolara, a ponovno se udala za Ivana lukara (arcupar), a Jelena, udovica Tome postolara, udala se ponovno za Jurja kupalištaru (halweator), Elizabet, udovica Valentina štacunara, udala se drugi put za Johannea klesara (lapicida).

U svakodnevnom životu vjerovatno nije uvijek bilo moguće sklopit brak koji bi u potpunosti bio odraz statusa supružnika. Tako je Magdalena, kći Gašpara jurata, unuka suca Miklina, prvo bila udovica Ivana mesara zvanog Jansek, da bi se nakon njegove smrti preudala za Klementa tesara. Kako je ukazao Bedenko, tesari su bili rijetak u gradskom magistratu zbog toga što je ta obrtnička struka bila među najmanje lukrativnima. Osim toga, spomenuti je Klement bio i jobagon (zavisni
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seljak) plemića Ladislava Pezera, pa možemo zaključiti da se Magdalena nije uđala unutar svog statusnog kruga. Ne može se isključiti mogućnost da je Magdalena zbog osiromašenja već ranije izgubila status “poželjne” udovice, pa je njezin brak s Klementom zapravo u tom trenutku bio odraz Magdaleninog realnog statusa.

Ponovne udaje ili ženidbe zbog smrti jednog od bračnog partnera na Gradecu bile su vrlo česte, ne samo kod pripadnika gradske elite. Od sudaca najmanje dva puta ženili su se Luka Bonioli, Cion, Petar Šafar, Antun, sin Tome, Mihael Opršnič, Mihael, sin Sebastianja, a Valentín Šaronić tri puta. S druge strane, Elena, kći Pavla Vugrina, udalavala se najmanje četiri puta, Katarina, udovica Žigmunda, Katarina Soldinar i Margareta Ribarica najmanje tri puta. Neke od primjera ponovnih ženidbi već smo ranije spomenuli, ali moglo bi ih se navesti još mnogo. Moglo bi se prije zaključiti da su ponovne ženidbe gotovo bile pravilo, i da je rijetko bilo da mladi bračni par zajedno dočeka starost.137 Ponovna ženidba nakon smrti bračnog partnera u obiteljima trgovača ili obrtnika bila je poslovna i životna nužnost jer su udovci smrću svog supružnika pretrpjeli fizički, ekonomski i društveni gubitak.138 Supružnici u srednjovjekovnom gradu nisu samo živjeli zajedno i podizali djecu, nego su najčešće i radili zajedno. Žebo toga su se udovci ponovno ženili relativno brzo nakon smrti prve žene. Ingendahl smatra da je udovicama brza ponovna ženidba vje-rojatno teže polazila za rukom i neke od njih ipak su morali posao nastaviti same ili uz pomoć djece i rodaka.139 Moguće je da razlog tome što su žene ipak češće nadživjele svoje muževe nego obratno, pa je mnogo više bilo udovica. Na Gradecu je u jednom trenutku (prilikom sastavljanja popisa kućevlasnika i stanara 1368.) među tristotinjak vlasnika kuća bilo 33 žene od kojih su više od pola (23) bile udovice.140 Međutim, bogate udovice uglednih građana sasvim sigurno nisu imale probleme ponovno stupiti u brak, poput Franciske Donati, njezine snahe Katarine, te Katarine, udovice Soldinar. Prvi muž Katarine, spomenute snahe Franciske, bio je prisežnik Žigmund, sin Marka, koji umire sredinom 1416., a kao žena Petra Šafara Katarina se spominje 1419., ali iste godine ponovno ostaje udovica.141 Katarinin drugi brak s Petrom bio je moguć u prvom redu zato što je i Šafar u istom vremenu bio udovac. Svakako da su se i drugoj ženidbi pripadnici gradske elite težili ponovno oženiti unutar istog statusnog kruga, što se iz dosad spomenutih primjera moglo vidjeti. Prema C. Carpenter, u engleskim srednjovjekovnim gradovima postojao je i društveni pritiska na udovice u smislu da se pazilo da ugledne udovice ponovno uzimaju za muževe građane istog statusa.142 Treći muž Katarine bio je Matija Farkaš iz Klokocia, pripadnik klokočkog sitnog plemstva, kasnije i gradski prisežnik, a njihov je brak prvi put
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U ovim slučajevima postavlja se pitanje jesli li ti njihovi novi muževi bili već dovoljno ugledni i prije ženidbe ili su tek nakon ženidbe ugledne građanke stekli ugled? Isto pitanje vrijedi i kad su se u pitanju zetovi uglednih građana. Primjer Jakova Eberspecka vjerojatno potvrđuje već postavljenu tezu da se brak sklapao unutar statusnog kruga. Jakov Eberspeck, porijeklom iz Konstance, prvo se spominje u gradu kao *magister conquine* grofova Celjskih.\footnote{MCZ 10, str. 38.} S obzirom na njegovu raniju funkciju i na plemićki status Jakovljeve sestre, može zaključiti da je Eberspeck bio plemić, premda to u gradskim dokumentima nije izričito naglašeno. U svakom slučaju, dolazak Jakova Eberspecka u uskoi je vezi s grofovima Celjskim i njihovom vrhovnom vlašću na Gradecom. Dakle, taj slučaj potvrđuje sklapanje braka unutar približno istog statusnog kruga pa možemo zaključiti da su i spomenuti došljaci bili istog ili makar sličnog statusa kao i te udovice, ali je za njih ženidba nekom udovicom (ili kćerkom uglednog građanina) predstavljala dobru priliku i za integraciju i punu afirmaciju unutar gradske elite.

Pri sklapanju prvog braka, ukoliko su roditelji bili živi, njihov utjecaj na odabir bračnog druga mogao je biti presudan. Očevi su često dugotrajno prijateljstvo s drugim građaninom ili poslovno partnerstvo nastojali zaokružiti brakom između svoje djece ako se ukazala takva prilika.\footnote{Carpenter, *The Formation*, str. 139-140.} Tako bismo mogli pretpostaviti da su Mihael, sin Šimuna (Šaronić), i Mihael, sin Sebastijana, dogovorili ili vrlo blagonaklono gledali na brak između svoje djece Valentina i Jelene. U svakom slučaju, taj brak oda je blisku povezanost tih dvaju građanskih sudaca iz slavenskog jezika. Isto tako, i Petar Šafar i njegova druga žena Katarina sigurno su utjecali da njihova djeca Jakov, sin Petra, i Margareta, kći Katarine i njenog prvog muža, sklope brak, iako bi naravno ovdje mogli primijeniti mišljenje kako se moglo raditi o braku iz osjećaja jer su zahvaljujući braku njihovih roditelja Jakov i Margareta bili često u doticaju. Žendića Cionove kćerke plemićem iz Brežica također je mogući rezultat njihovog rani-
jeg poznanstva nastalog Cionovim trgovačkim aktivnostima, pošto su gradani često trgovali na prostoru Kranjske, a Brežice su bila prva postaja na tom trgovačkom putu.

**Nasljedivanje imovine**

Razlozi čestog pojavljivanja sinova bivših sudaca ili prisežnika na funkcijama gradskog magistrata ne leže samo u nasljedivanju ugleda i statusa svojih očeva, nego i u nasljedivanju njihovih materijalnih dobara. Zbog toga je potrebno obratiti pozornost i na neke osnovne principe nasljedivanja imovine. Ipak, valja ukazati da je nasljedivanje imovine u srednjem vijeku previše kompleksna tema da bi se ovdje o tome pružio valjani osvrt zbog čega će se ovdje govoriti tek osnovnim crtama uz ilustraciju s nekoliko primjera iz Gradeca.

Jedna od glavnih karakteristika srednjovjekovnog Gradeca, kao i drugih kontinentalnih gradova u Europi, jest izjednačenost ženskih i muških nasljednika. Prema tavernikalnom pravu, koje je vrijedilo i na Gradecu, oba spola bila su izjednačena u nasljednom pravu, a žena je bila nasljednik prvog reda zajedno s djecom, ako je došlo do smrti supruga-ostavitelja, a prilikom raspodjele imovine roditelja kćerk je imale jednak pravni tretman kao i muški nasljednici. U takvim se okolnostima nije moglo razviti načelo primogeniture i najstariji sin nije mogao računati na bol kakvu prednost u raspodjeli nasljeđstva, niti su općenito sinovi mogli računati na prednost pred svojim sestrama.

Osim jednakog udjela u raspodjeli obiteljske imovine, prilikom sklanjanja bračka žena je dobivala darove od oca majke ili treće osobe (res paraphernales) s kojima je uvijek imala pravo slobodno raspolagati čak i u slučaju smrti bračnog partnera i predjede. Također, muž je svojoj ženi prilikom sklanjanja braka obično davao novčanu svotu ili zemljišni posjed, a taj se običaj pravno nazivao dos. Institut miraza na srednjovjekovnom Gradecu nije zabilježen, ali je postojala praksata da žena muža daruje svoje nekretnine. Takvih je primjera mnogo, zbog čega ističemo samo one koji spominju pripadnike gradske elite: Katarina, udovica Petra Šafara, poklanja dio svoje palače trećem mužu Matiji Farkašu; Doroteja, kćeri krojača Bloža, poklonila je svojoj drvenu kuću i dućan kramaru i prisežniku Tomi Chedenu, sinu Jakova; Lucija, udovica suca Ivana Zigeštaka, djeo palače de Medzo poklanja svom drugom mužu Mihaelzu iz Božjakovine; Doroteja, kćerka Tome, zeta Bloža štacunara, svoj dio palače poklanja mužu Jurju Vitkoviću iz Modruša, a Katarina, udovica Soldinara, poklanja sve posjede koje je naslijedila od drugog muža svom trećem mužu Antunu Rothu, iako je iz prethodnog braka imala sina Ivana. Iako nemamo za to direktnih poda-
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taka u izvorima, vrlo vjerojatno na isti način do vlasništva nad svojim velikim kućama ili palačama došli i Michael, sin Sebastijana, i Cion, sin Ivana.\textsuperscript{131} Naravno, kao i u slučaju \textit{res paraphernales}, čest je slučaj da bračne partnere daruju ženini roditelji: Margaret, žena suca Nikole Petrovog, poklanja kuću s zidanim dućanima svom zetu Ivanu Krstitežu i kćeri Barbari, a Margaret, majka Ivana Perovića, poklanja svojoj istoimenoj unuci i njezinom mužu Nikoli, sinu Damjana, jedan dućan na Gradecu.\textsuperscript{132}

Prema M. Karbić, ustanova darovanja nekretina za muža bila je povoljnija nego miraz na koji bi u principu muž imao tek pravo uživanja, iako postoje i slučajevi gdje je žena darovala nekretine uz uvjet da joj budu vraćene u slučaju smrti supruga.\textsuperscript{133} Primjer jednog osiguranja u slučaju smrti pokazuje slučaj dogovor Katarine Soldinar i Antuna Rothe koji 1456. sklapaju ovakav dogovor: Antun u polog daje 100 florena, a Katarina 200 te ako Antun umre prvi, Katarina dobiva njegov novac, a ako ona umre prva, tada Antun dobiva Katarinina 200 florena uz izričitu napomenu da na taj novac ne mogu polagati pravo njegova braća i rođaci kao niti Katarinina djeca.\textsuperscript{134}

U slučaju smrti bračnog partnera znal je dolaziti do sudskih sporova oko povrata dara, ili \textit{res paraphernales}. Agneza Pravdić nakon smrti muža Andrije Šafara sudskim je putem uspjela vratiti \textit{res paraphernales} od Andrijine braće Petra i Jakova, međutim nije uspjela dobiti dio muževih nekretina jer u njezinom braku s Andrijom nije bilo potomaka.\textsuperscript{135} Dominik Perović također je uspio dobiti povrat nekretina od udovice svog brata.\textsuperscript{136}

Apostolova-Maršavelski smatrala je da se u sporovima oko povrata dara (koji je podsjetimo, najčešće bila nekretina) u slučajevima bez potomaka u braku, gradski sud nije vodio samo pravnim običajima, nego je uzmio u obzir i imovinsko stanje žene kako ona ne bi zapravo povratom dara bila financijski ugrožena.\textsuperscript{137} Zbog običaja darivanja svog bračnog partnera, ženi bi se u tom slučaju otežala i ponovna udaja. Osim toga, testamentarna raspolaganja uglavnom su bila u korist udovica, čak ako u braku nije bilo djece.\textsuperscript{138}

Ono što je također vidljivo u praksi srednjovjekovnog Gradaća jest i briga obitelji za materijalni položaj svojih ženskih članova, osobito ako su ostale udovice ili su još neudane.

Nasljednici pokojnog Donata dijele između sebe imovinu tako da Ivan, sin Michaea zvani Vitez, ostavlja Francišk, kćerki Gyuanu i unuci spomenutog Donata zašigurno najviše povrata obiteljsku imovinu: palaću sa dućanima i kapelom koja se prošire na pet kurija.\textsuperscript{139} Franciska taj cijeli posjed poklanja svom drugom suprugu Iva-
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Iako se na spomenutim primjerima ne može generalno tvrditi da su žene prolazile bolje u podjeli nasljetstva jer ovdje analiziramo mahom bogate građane koji sigurno imaju još različitih zemljišnih posjeda, kuća, a vjerojatno i gotova novca koji se nikada izravno ne spominje, zanimljivo je da postoje slučajevi u kojima ženski nasljenici dobivaju najvjernije nekretnine koje one potom najčešće daruju svojim muževima. Sasvim sigurno, takva je praksa usko i vezana uz njihovo stupanje u brak. To je suprotno običaju u dalmatskim komunama gdje su patriciji mnogo radijevi miraz u novcu ili pokretinama kako bi obiteljski posjedi ostali u patrilinearnom sustavu nasljetivanja i kako ne bi došlo do njihovog otišavanja.167

Tako možemo vidjeti kako su zetovi i muževi udovica u principu materijalno prosperirali ženidbenim povezivanjem. Naravno, odmah se postavlja pitanje – a što je bilo sa sinovima ugljednih građana koji su ustalom isto tako morali biti i zetovи ugljednih građana? Nažalost, može se rekonstruirati tek nekoliko ženidbenih veza između sinova gradečke elite. To ne znači da nisu poznata imena supruga nekih članova gradske elite, ali najčešće nije moguće ništa reći o obiteljskom porijeklu njihovih žena. Mihael, sin suca Sebastijana, bio je oženjen Klarom, kćerkom Antuna Vide i udovicom Zaharije jurata, Andrijia Šafar bio je oženjen Agatom, kćerkom Klementa
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Dakle, vidljivo je kako je bilo mnogo sinova sudaca koji su ostali samo na funkciji jurata, iako su pojedini bili sinovi najbogatijih građana poput Ciona ili Mihaela Sebastijana. Istražujući rodbinske poveznice između sudaca i nekih prijasnih članova magistrata mnogo češće pojavljaju se građani koji su zetovi bivših sudaca ili pak muževi uglednih udovica. Jedini suci koji su ujedno bili i sinovi sudaca su Mihael, sin suca Sebastijana, Valentin, sin Mihaela Šaronića, Andrija, sin Petra Šafara, Jakov, sin Ivana, i Ivan, sin Jakova Bola, te Dominik, sin Ivana Perovića. Zanimljivo da niti jedan od očeva spomenutih sudaca nije bio više živ kada su njihovi sinovi obnašali sudučku dužnost. Također, možemo spomenuti slučajeve u kojima su suci bili sinovi nekadašnjih jurata, dakle sinovi su bili uspješniji od svojih očeva. To su Stjepan Ortošić, sin Mihaela, Emerik, sin Marka Sebastijanovog, Ivan, sin Pere iz Firence (Perović), Ivan, sin Sebastijana Soldinara i Mihael Opranić, sin Antuna.

S obzirom na veći broj utvrđenih afinskih veza kod sudačkih obitelji, možemo zaključiti kako su one naročito za sudačku funkciju bile važnije od patrilinarnih. Čak u pojedinim slučajevima gdje je utvrĎena patrilinarna poveznica osoba u magistratu poput u obitelji Mihaela Sebastijana, Šaronića, Šafara, Perovića i Opranića, kod istih postoje i jake afinske veze s drugim obiteljima iz gradske elite. Ipak, ne bismo mogli zaključiti kako patrilinarni elementi u generalnom smislu nisu značajne u društvom. Uspjehu je u drugim primjerima postalo poštovano u političkim aktivnostima, dok je u drugim primjerima postalo poštovano u političkim aktivnostima. Zato mi je veliki dio afinskih veza bilo malo poštovano u političkim aktivnostima, dok je u drugim primjerima postalo poštovano u političkim aktivnostima.

**Struktura obitelji**

Za razliku od dalmatinskih gradskih komuna, u gradovima srednje Europe dominira jednostavan tip obitelji, što znači da je ona sastavljena od supružnika i njihove djece, a djeca se nakon punoljetnosti odvajaju od svojih roditelja te zasnovaju vlastite
obitelji. Ta punoljetnost prema Budimskom statutu nastupa sa navršenih 14 godina za muškarce a 12 za žene, a po svemu sudeći slično je bilo i na Gradecu. Također, gradske obitelji imale su malo djece, što je prije svega rezultat visoke stope smrtnosti djece bilo kao novorođenčadi ili do adolescentske dobi. Rezultati istraživanja mađarskih povjesničara za gradove Šopron i Budim daju približno iste rezultate: Sjende je analizom požunskih i šopronskih oporuka zaključila da najveći broj oporučitelja ima jedno ili dvoje djece, a Kubinyi je zaključio da je prosjek djece u srednjovekovnom Budimu iznosio 1,4. U slučaju spominjanja djece u oporukama za pretpostaviti je da su oporučitelji ranije imali još djece koja su u trenutku sastavljanja oporuke više nisu bila živa. Na Gradecu je primjerice Ivan Perović nadživio najmanje dvije kćeri, a Kata-rina, udovica Petra Šafara, osim što je nadživjela sve svoje muževne, nadživjela je i svoju jedinu Margaretu, ali i svoju unuku koja je vjerojatno umrla do zrele dobi. Također, prosjek broja djece je, naravno, dobiven od ukupnog broja, što znači da su po-stajale obitelji i s više djece, ali i one u kojima djece nije bilo. Sjende je zaključila da u više od pola slučajeva oporučitelji u trenutku sastavljanja oporuke nisu imali djece, premda je sama autorica bila skeptična da je taj broj realan jer su ljudi bez djece više motivirani za sastavljanje oporuke. Ipak, i primjer kasnosrednjovekovnog Londo-na pokazuje sličnu sumornu sliku glede bioloških nasljednika: polovica srednjovekovnih londonskih trgovaca nije uopće imala djece, a nešto manje od polovice trgovaca koji su imali djece nisu pak imali muškog nasljednika. Gradečke obitelji Mihaela Sebastijana, Ivana Perovića, Valentina Šaronića, Blaža Štacunara i Šafara primjeri su obitelji s puno djece, u smislu da je većina te djece uglavnom dosegla barem zre- lu dob. S druge strane, od sudačkih obitelji može se utvrditi da su vjerojatno bez pravih bioloških nasljednika umrli Jakov Eberspeck, Antun Roth, Brikcije, sin Benedik-ta, Andrija Šafar, Juraj, sin Valentina, ali vjerojatno je taj broj veći jer za mnogo drugih sudaca nema podatka o njihovim biološkim nasljednicima.

Naravno, moguće je da su neki suci imali su ženske nasljednike, pa se rodbinska poveznica nažalost često gubi u izvorima. Od sudaca Andrije Latina i Franje, sina Marka, jedino znamo za kćerke. Franjo, sin Marka, imao je kćer Margaretu udanu za plemićkog suca Nikolou Denešiću, dok je jedna kćerka Andrije Latina, Elizabeta, bila udana za prisežnika Sebastijana Ljubaka, a druga, Magdalena, za krojača Demetrija,

168 Karbić, Obitelj, str. 91.
171 Szende, The Other Half, str. 177.
sina Pavla. 173 Od prisežnika Antuna Renisa također se spominje samo kći Margareta, ali nju je nemogoće identificirati kao ženu nekog građanina.

Jednostavna obitelj, uz visoku smrtnost djece, užima se kao jedan od razloga zbog čega se u srednjeeuropskim gradovima nisu mogle uspostaviti obiteljske dinastije koje vladaju u nekoliko generacija. Rijetkost je da se neka obitelj može pratiti u više od tri generacije. 174 Neki suci ako i jesu imali djece, često njihovi prvi nasljednici nisu uspjeli osigurati potomstvo. Od mnogobrojne djece Mihaela Sebastijana poznat je samo jedan njegov unuk. Svakako upada u oči da su gradečke obitelji koje su davale suce ili prisežnike u više generacija, poput Sebastijana, Šaronića i Perovića i bile brojnije obitelji s više djece. Dakle, iako se ne čini da je ostvarivanje potomstva bilo problematično kada se uzme u obzir koliko sudaca ipak ima biološke nasljednice, na duži su rok biološki razlozi ipak utjecali na nemogućnost ostvarivanja obiteljskih dinastija.

Zbog toga nije neobično što su građani tražili druge načine za osiguranje potomstva, i pomoći u starosti. Pojedini građani tako su pribijegli sistemu adopcije. Može mo s velikom sigurnošću pretpostaviti da su gradečki obrtnici, ako već sami nisu imali nasljednika, najčešće posilili ili ostavili cijelo ili dobar dio nasljedstva svojim nekadašnjim šegrtima, kako je to bilo i u drugim kontinentalnim gradovima. 175 Tako su Frich i njegova žena Katarina u poodmaškoj dobi adoptirali trgovca Marka te mu prepisali sve sve svoje posjede. 176 Jelena, udovica suca Nikole Fabijanovog, adoptirala je rođaka Nikolu, sina Blaža, tražeći osim doživotne skrbi i da riješi njezine duheove. Nikola je tom adopciom dobio polovicu njezinog imetka, a na drugu polovicu imao je pravo tek nakon Jelenine smrti. 177 Zlata Nikola adoptirao je, u ovom slučaju pobratimio, Antonija zemljaradnika iz Zeline, te mu poklonio neke posjede. 178 Najznamenitiji slučaj adopcije zbiva se 1446. kada Benedikt, sin Gyana, sklapa sporazum o uzdržavanju sa zagrebačkim biskupom Benediktom de Zolio. 179

Međutim, iako je mnogo djece jamčilo biološki opstanak neke obitelji, s druge strane to je također je značilo da će se roditeljski imetak razdjeljivati na više dijelova. Kao što je navedeno, nepostojanje primogeniture i izjednačenost muških i ženskih nasljednika značilo je jednaku raspodjelu očevog bogatstva sinovima i kćerima. Toma, sin bogatog Ciona, dijelio je nasljedstvo samo s polusestrastom Dorotejom, što mu je omogućavalo i više nego pristojan život, ali nakon njegove smrti Tomin se imetak ponovno dijelio između njegovo troje djece. Isto se može reći i za Petra Šafara (ml.) koji je imao četvoro djece, i za djecu Blaža štaćunara kojih je bilo šestoro. Ovo su još nasljednici najbogatijih građana koji ipak uspijevaju održati svoj status barem u
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177 MCZ 10, str. 116-117.
178 MCZ 9, str. 251.
179 MCZ 10, str. 77-78.
dvije generacije. Međutim, podjela imovine na više nasljednika nekog običnog građanina, sitnog trgovca ili obrtnika, dotada uglednog vijećnika ili prisežnika mogla je doista prouzročiti da njegovi sinovi, ako se još nisu dobro oženili, znatno izgube i na svom društvenom statusu. Djeca

Iako Gradec vjerojatno nije previše odudarao od drugih srednjovjekovnih gradova po pitanju smrtnosti djece, ne može se zaklučiti kako se dominacija patrilinarnih veza na Gradecu nije ostvarila isključivo zbog bioloških razloga. Primjeri postojećih patrilinarnih veza u magistratu koji su iznijeti dovoljni su za takav zaključak. Biološki razlozi svakako su ograničavali obiteljske dinastije, ali nisu bili jedini kri- vac za nemogućnost održavanja političke moći kroz više generacija. Drugo je pitanje zbog čega mnogi sinovi sudaca, iako ugledni i bogati, nisu naslijedili očeve na istoj funkciji? Ne samo da sinovi sudaca nisu bili privilegirani za “nasljeđivanje” sudačke funkcije, nego bi se prije moglo tvrditi suprotno – da se kod sudačke funkcije javlja svojevrsna “diskriminacija” sinova bivših sudaca, odnosno da je gradska elita na mjestu suca ipak radije vidjela nekog novog građanina. Možemo samo nagadati leži li razlog u želji da se izbjegne drugostupanjski sudski postupak u kojem bi među starijim sucima bili i otac i sin, zbog čega su sinovi sudaca na istu funkciju došli tek nakon smrti njihovih očeva. Ne može se isključiti ni biološki razlog – sudačka funkcija podrazumijevala je stariju dob, pa očevi sudaca uglavnom nisu doživjeli društveni uspjeh svojih sinova.

**Dodatni osvrt na dugotrajnost obitelji u političkom smislu**

Brojni primjeri “nasljeđivanja” funkcija pokazuju da su gradani težili zadržati politički i društveni utjecaj u više generacija. U političkom smislu najdugotrajnija je bila obitelj Sebastijana, u čak četiri generacije, a obitelji Šaronić, Oprašnić, Perović, Bole, politički je utjecaj zadržala u tri generacije. Još je više primjera obitelji koje su zadržale politički utjecaj u dvije generacije. Ranije smo utvrdili da je gotovo pola sudu- đačkih mandata poteklo iz 15 različitih obitelji. Međutim, govoriti da su Gradecom vladale obiteljske “dinastije” moglo bi navesti na pogrešni put, jer je vladavina mnogih tih obitelji zapravo bila najčešće produljvana afinatskim putem, odnosno primanjnom novog člana. Tako se ponovno može postaviti pitanje je li riječ o staroj obitelji ili se može govoriti novoj obitelji koja se gradi na ugledu i moći one starije.

Postoje mnogi slučajevi kada se u izvorima spominju sinovi bivših sudaca ili prisežnika, međutim više ih se ne može identificirati kao članove magistrata te zapravo dolazi do prekida kontinuiteta u političkom smislu. Primjeri nasljednika Tome Cionovog, Petra Šafara mladež, Jakova Bola mladež zanimljivi su i zbog tzv. “nevidljivosti” pojedinih generacija, odnosno slučajeva kada znamo iz najmanje jednog izvornog podatka da postoje nasljednici nekog građana-pripadnika elite, ali oni se više ne mogu sa sigurnošću identificirati u magistratu, a mnogi od njih ne spominju se više u gradskim izvorima. Može se pretpostaviti da su pripadnici “nevidljive” generacije zbog gubitka materijalne snage izgubili i na društvenom statusu. Djeca

Iako je gotovo pravilo da sinovi sudaca budu politički aktivni, čini se da to ipak nije bio slučaj kod svih. Kao što u gradu mogu postojati i bogatiji gradani koji ne ulaže u magistrat, ili se zadovoljavaju najnižom funkcijom vijećnika bez daljnjih ambicija, tako zasigurno postoje sinovi sudaca ili prisežnika koji nisu vidjeli svoju budućnost u političkom angažmanu. Građanski zlatar i sudac Ivan Božo ima je sina Rafaela koji se spominje bio vitez (miles). Rafael se nekoliko puta javlja u izvorima, po čemu vidimo da je u gradu, ali prema dostupnim podacima nikad nije član magistrata.
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odabrali svećenički poziv ili se na drugi način stavili u službu Kaptola nadajući se prosperitetnoj crkvenoj službi, zahvaljujući nekim svojim rodbinskim ili prijateljskim vezama s kaptolskim kanonicima i drugim službenicima zagrebačke biskupije. Andrija, sin jurata Petra Putiljana, čija je kći bila udana za suca Miklina, bio je oženjen sestrom Johannesa Crispis, kalničkog arhidiakona i kanonika.187 Ivan Pavlov, osim što je bio oćuh Mihaelu Sebastianiju, bio je i nečak kustosa zagrebačkog Kaptola.188 Šafarini su, braneći toposuku opatiju 1402. vjerojatno od četa Hrvoja Vukčića Hrvatinčić (Turcos et Bosenses), bili nagrađeni sa četiri predija u Pokuplju od opata Ivana (Albena), a adaptivni sporazum Benedikta, sina Gyuna, i zagrebačkog biskupa također ukazuje da su se oni prethodno dobro poznavali.

Isto tako, pojedini građani koji su ujedno i pripadnici sitnog plemstva, mogli su se više posvetiti svojoj matičnoj zemlji koju posjeđuju neovisno o svom gradskom životu. Tako većina klokočkih plemića na Gradecu i dalje posjećuje zemlju na području klokočkog distrikta, Marko od Čave ima posjede kod Bužima, Gašper Kušević u Lominici, braća Požegaj u Egidovcu, a Ivan Šaronić, unuk Valentina Šaronića u Kosnici.

I na kraju, nevidljivost posljednje generacije neke gradske obitelji može biti i posljedica promjene dotadašnjeg uobičajenog identifikacijskog imena. Umjesto rodbinske odrednice i pozivanja na ugledne pretke, pojedini građanin može se identificirati i prema zanimanju. Tako se prisježnik Antun, sin Jurja, pojavljuje i se kao Antun nožničar. Samo zahvaljujući jednom podatku u izvorima koji na istom mjestu spominju oba identifikacijska imena, odnosno pojavljuje se Antun, sin Jurja nožničara, možemo biti sigurni da je riječ o istoj osobi.189 Ukoliko je došlo do slabljena društvenog i ekonomskog statusa, bilo zbog mnogo nasljednika ili drugog razloga, nekadašnji sinovi uglednih sudaca prisiljeni su se baviti obrtom ili trgovinom. Barabas, sin suca Andrije de Zwinaria, vjerojatno je identičan s Barnabasom trgovcem (institor).190 Međutim, njegovo zanimanje sada potiskuje memoriju na njegovog oca, i samo zahvaljujući istoj jezičnoj skupini u kojoj su i Andrija i Barnabas možemo s određenom sigurnošću tvrditi da se radilo o istoj obitelji, odnosno ocu i sinu.

Zaklučak

Kako je još uvodno sugerirano, može se zaključiti da su na zagrebačkom Gradecu obiteljske i rodbinske veze imale znatni utjecaj na sastav magistrata. Kod sudačkih funkcija koje su u radu najviše analizirane, može se zaključiti da su afišanske veze, ne samo jednako važne kao i patrilinjerne, nego se čak stječe dojam da su bile i mnogo važnije. Razlozi mogu ležati u nepostojanju primogeniture, odnosno najstariji sinovi nisu bili u prednosti pred svojom braćom ili sestrama te su svi dobili jednak
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dio nasljedstva. Također, znakovito je da kod patrilinearnog nasljedivanja sudačkih funkcija, suci-očevi nisu bili živi u vrijeme kad su njihovi sinovi postali suci. Moguće je da razlog tome nesklonost gradečke elite da se među starijim succima nađu i otc i sin, ili razlog leži u činjenici da suci u principu nisu bili u mladim godinama pa njihovi očevi nisu doživjeli uspjeh svojih sinova. Svakako, pripadnost nekoj uglednoj obitelji davala je neophodan legitimitet za početak političke karijere, međutim visokegradečke funkcije bile su ujedno i odraz zainteresiranosti, mogućnosti i sposobnosti pojedinca.

Dugotrajne gradečke obitelji više su iznimka negoli pravilo, a razlozi su jednim dijelom biološki jer je jednostavnim obiteljima bilo teško osigurati nasljednike kroz više generacija, drugim dijelom su ekonomske prirode jer su nasljednici bili dužni ponoviti ekonomski uspjeh svojih očeva, što nije uvijek bilo moguće, osobito ako se imetak prethodno razdijelio na više nasljednika. S obzirom na to da prihodi gradskie elite u načelu proizlaze iz bavljenja obrtom ili trgovinom, odnosno vlastita rada, nasljednici sudaca i prisježnika morali su opet postići poslovni uspjeh da bi zadobili i onaj društveni, bez obzira na početni obiteljski “pedigre”. Zbog toga je gradska elite otvorena prema novim potencijalnim članovima koji su se afirmirali svojim bogatstvom ili sposobnošću, a uz to su se ženidbeno povezali sa starijom uglednom obitelji. Tako možemo primijetiti kako se nova ugledna obitelj najčešće formira uz pomoć one starije i taj se proces kontinuirano događa tijekom gradečkog kasnosrednjovjekovlja. Možda upravo zbog svijesti postojeće elite o svojoj biološkoj slabosti s jedne, a s druge strane nedostatka vještih i bogatih ljudi u gradu, naročito od sredine 15. stoljeća, gradska je elite otvorena prema novim članovima. Ženidbenim povezivanjem sa nekim starijom obitelji novi je član elite dao jamstvo da će ostati u gradu i ponašati se u skladu s očekivanjima. Otvorenost i želja postojeće elite za novim članovima također može biti razlog prednosti afinskih vez za nasprom patrilinearnih. Česti primjeri uspjeha na kon ženidbe s kćerkom nekog pripadnika gradske elite, ili udovicom, ukazuje na ulogu žena u održavanju ili stvaranju novih pripadnika gradske elite.

Također, kako se moglo vidjeti iz primjera drugih kontinentalnih gradova, Gradec se poprilično uklapa u sliku europskih kontinentalnih gradova, u kojima su također rodbinske i obiteljske veze bile od velikog značaja za društveni, odnosno politički uspjeh. Međutim, unatoč tome, kasnosrednjovjekovna gradska vijeća i upravne funkcije još uvijek su načelno otvorene za sve svoje punopravne gradaone i uspjeh je ipak dobrim dijelom zavisi o interesu i sposobnosti pojedinca. Bez obzira na postojanje “vladajućih” obitelji, gradska je elite, generalno gledajući, otvorenomegolioluovirenogtipa,jer te obitelji nisu zatvorena grupa, nego rado primaju nove članove. Takav će model ostati u srednjoeuropskim gradovima sve do kraja 16. st., nakon čega dolazi do tendenca zatvaranja gradskih vijeća i stvaranja prave gradske oligarhije.
Prilog 1. Rekonstrukcija rodbinskih prethodnika u magistratu

<table>
<thead>
<tr>
<th>iudex</th>
<th>prethodnik</th>
<th>funkcija pret.</th>
<th>odnos</th>
<th>tip</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jacobus</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Marcus filius Ligerii</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Anthonius</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Petrus Ligeri</td>
<td>Marcus filius Ligerii</td>
<td>sudac</td>
<td>brat?</td>
<td>P</td>
</tr>
<tr>
<td>Mikech filius Francisci</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Paulus</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Petrus filius Gregori</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Petrus iudex filius Rubini, condam</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nicolaus filius Benedicti</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mikech filius Hench</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Marenus</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Petrus Donatus de Medzo</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sebastijan</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Johannes filius Anthoni</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Johannes filius Laurenci</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stephanus frater Lourandi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nicolaus Lucassi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jacomellus</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Micusius filius Ivan</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Franciscus filius Mark</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Johannes filius Vasas</td>
<td></td>
<td>Mikech Hench</td>
<td>sudac</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jacobus Bole</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Luca Bonioli filius Iacobi</td>
<td></td>
<td>Marco Bonioli</td>
<td>prisežnik</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Myklinus filius Johannis</td>
<td></td>
<td>Andrija, sin Petra</td>
<td>prisežnik</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Laurencius filius Thome</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nicolaus filius Odolas</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Johannes filius Pauli</td>
<td></td>
<td>udovica Sebastijana</td>
<td>sudac</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Johannes Bole</td>
<td></td>
<td>Jacobus Bole</td>
<td>sudac</td>
<td>sin</td>
</tr>
<tr>
<td>Gyuan filius Benedicti de Boncarnisa</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Petrus filius Gregori</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Marcus filius Mykech filii Leonardi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Johannes filius Stephani dicti Bozo</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Cion filius Johannis</td>
<td></td>
<td>Luca Bonioli</td>
<td>sudac</td>
<td>zet</td>
</tr>
<tr>
<td>Michael filius Sebastiani</td>
<td></td>
<td>Sebastijan</td>
<td>sudac</td>
<td>sin</td>
</tr>
<tr>
<td>Petrus filius Petri Saphar</td>
<td></td>
<td>Gyuan</td>
<td>sudac</td>
<td>zet/veza</td>
</tr>
<tr>
<td>Anthonius</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mychael filius Symonis</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andreas de Zwinaria</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>iudex</td>
<td>prethodnik</td>
<td>funkcija pret.</td>
<td>odnos</td>
<td>tip</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>------------</td>
<td>----------------</td>
<td>-------</td>
<td>-----</td>
</tr>
<tr>
<td>Johannes Prauz</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Johannes Zigeštak</td>
<td>Johannes Grachyn</td>
<td>prisežnik</td>
<td>zet</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Johannes Pehem filius Johannis</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andreas Sapahr</td>
<td>Petrus Saphar</td>
<td>sudac</td>
<td>sin</td>
<td>P</td>
</tr>
<tr>
<td>Anthonius filius Appardi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Briccius filius Benedicti</td>
<td>udovica Pere Latina iz Firence</td>
<td>prisežnik</td>
<td></td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Georgius filius Valentini</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nicolaus filius Fabiani</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Petrus filius Pauli</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stephanus filius Michaelis</td>
<td>Michael Ortoph</td>
<td>prisežnik</td>
<td>sin</td>
<td>P</td>
</tr>
<tr>
<td>Johannes filius Pero</td>
<td>Pero Latin</td>
<td>prisežnik</td>
<td>sin</td>
<td>P</td>
</tr>
<tr>
<td>Jacobus Bole</td>
<td>Johannes Bole</td>
<td>sudac</td>
<td>sin</td>
<td>P</td>
</tr>
<tr>
<td>Marinus filius Clarus</td>
<td>Cion</td>
<td>sudac</td>
<td>veza</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Martinus filius Thome</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nicolaus filius Thome</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Blasius filius Pauli</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Benedictus filius Michaeli</td>
<td>Briccius piscator</td>
<td>prisežnik</td>
<td>zet</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Valentinus filius Michaeli dicti Saronych</td>
<td>Michael filius Symonis</td>
<td>sudac</td>
<td>sin</td>
<td>P</td>
</tr>
<tr>
<td>Andreas filius Michaeli</td>
<td>udovica Georgius de Hudostech</td>
<td>prisežnik</td>
<td></td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Conrads Rawsar filius Włrsci</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Johannes filius Nicolai Bolsak</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jacobus Eberspeck filius Vlrsci</td>
<td>udovica Bricciusa Piscatora</td>
<td>prisežnik</td>
<td></td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Nicolaus filius Demetri</td>
<td>Johannes Prauz</td>
<td>sudac</td>
<td>veza</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Anthonius filius Thome</td>
<td>Vrban</td>
<td>prisežnik</td>
<td>zet</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Blasius filius Georgi Stojimilić</td>
<td>udovica Augustina Kusne</td>
<td>prisežnik</td>
<td></td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Thoma filius Andre</td>
<td>Michael Sebastijani</td>
<td>sudac</td>
<td>zet</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Anthonius Roth filius Johannis</td>
<td>udovica Sebastijana Soldinara</td>
<td>prisežnik</td>
<td></td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Andreas filius Symoni</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Benedictus filius Georgi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Johannes filius Michaeli</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Blasius filius Petri</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mathias filius Marcii</td>
<td>Andrija, sin Šimuna</td>
<td>sudac</td>
<td>zet</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Johannes filius Sebastiani</td>
<td>Sebastijan Soldinar</td>
<td>prisežnik</td>
<td>sin</td>
<td>P</td>
</tr>
<tr>
<td>Blasius filius Lazarin</td>
<td>Blaž, sin Pavla</td>
<td>sudac</td>
<td>veza</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Paulus filius Stephani</td>
<td>Michael Sebastijani</td>
<td>sudac</td>
<td>zet</td>
<td>A</td>
</tr>
<tr>
<td>Laurencius institor filius Valentini</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dominicus filius Johannis Perowych</td>
<td>Johannes Perović</td>
<td>sudac</td>
<td>sin</td>
<td>P</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Prilog 2. Rekonstrukcija kontinuiteta sudačkih obitelji

<table>
<thead>
<tr>
<th>red. broj</th>
<th>iudex</th>
<th>broj mand.</th>
<th>sudačka obitelj</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Jacobus</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Marcus filius Ligerii</td>
<td>1</td>
<td>Ligeri</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Mikech filius Francisci</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Anthonius</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>Petrus filius Ligeri de Medio</td>
<td>3</td>
<td>Ligeri</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>Paulus</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>Johannes filius Gregori</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>Petrus filius Rubini</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>Nicolaus filius Benedicti</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>Mikech filius Hench</td>
<td>1</td>
<td>Hench</td>
</tr>
<tr>
<td>11.</td>
<td>Marenus</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12.</td>
<td>Petrus Donatus de Medzo</td>
<td>1</td>
<td>De Medzo</td>
</tr>
<tr>
<td>13.</td>
<td>Sebastijan</td>
<td>1</td>
<td>Sebastijan</td>
</tr>
<tr>
<td>14.</td>
<td>Johannes filius Anthoni</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15.</td>
<td>Johannes filius Laurenci</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>red. broj</td>
<td>iudeks</td>
<td>broj mand.</td>
<td>sudačka obitelj</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>--------</td>
<td>------------</td>
<td>----------------</td>
</tr>
<tr>
<td>16.</td>
<td>Stephanus frater Lourandi</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>17.</td>
<td>Nicolaus Venis</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>18.</td>
<td>Jacomelius Quirino</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>19.</td>
<td>Micusius filius Ivan</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20.</td>
<td>Franciscus filius Mark</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>21.</td>
<td>Johannes filius Vasas</td>
<td>2</td>
<td>Hench</td>
</tr>
<tr>
<td>22.</td>
<td>Jacobus Bole</td>
<td>1</td>
<td>Bole</td>
</tr>
<tr>
<td>23.</td>
<td>Luca Bonioli</td>
<td>2</td>
<td>Bonioli</td>
</tr>
<tr>
<td>24.</td>
<td>Myklinus filius Johannis</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>25.</td>
<td>Laurencius filius Thome</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>26.</td>
<td>Nicolaus filius Odolus</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>27.</td>
<td>Johannes filius Pauli</td>
<td>5</td>
<td>Sebastijan</td>
</tr>
<tr>
<td>28.</td>
<td>Johannes Bole</td>
<td>1</td>
<td>Bole</td>
</tr>
<tr>
<td>29.</td>
<td>Gyuan filius Benedicti de Boncarnisa</td>
<td>1</td>
<td>Gyuan</td>
</tr>
<tr>
<td>30.</td>
<td>Petrus filius Gregori</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>31.</td>
<td>Marcus filius Mykech filii Leonardi</td>
<td>1</td>
<td>Sebastijan</td>
</tr>
<tr>
<td>32.</td>
<td>Johannes filius Stephani dicti Bozo</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>33.</td>
<td>Cion filius Johannis</td>
<td>4</td>
<td>Bonioli</td>
</tr>
<tr>
<td>34.</td>
<td>Michael filius Sebastiani</td>
<td>3</td>
<td>Sebastijan</td>
</tr>
<tr>
<td>35.</td>
<td>Petrus filius Petri Saphar</td>
<td>2</td>
<td>Gyuan</td>
</tr>
<tr>
<td>36.</td>
<td>Anthonius</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>37.</td>
<td>Mychael filius Symonis</td>
<td>2</td>
<td>Šaronić</td>
</tr>
<tr>
<td>38.</td>
<td>Andreas de Zwinaria</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>39.</td>
<td>Johannes Prauz</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>40.</td>
<td>Johannes Zigestak</td>
<td>1</td>
<td>De Medzo</td>
</tr>
<tr>
<td>41.</td>
<td>Johannes Pehem filius Johannis</td>
<td>1</td>
<td>Gyuan</td>
</tr>
<tr>
<td>42.</td>
<td>Andreas filius Petri Sapahr</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>43.</td>
<td>Anthonius filius Appardi de Ricci</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>44.</td>
<td>Briccius filius Benedicti</td>
<td>1</td>
<td>Briccius-Perović</td>
</tr>
<tr>
<td>45.</td>
<td>Georgius filius Valentini</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>46.</td>
<td>Nicolaus filius Fabiani</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>47.</td>
<td>Petrus filius Pauli</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>48.</td>
<td>Stephanus filius Michaelis</td>
<td>1</td>
<td>De Medzo</td>
</tr>
<tr>
<td>49.</td>
<td>Johannes filius Pero</td>
<td>2</td>
<td>Briccius-Perović</td>
</tr>
<tr>
<td>50.</td>
<td>Jacobus Bole</td>
<td>1</td>
<td>Bole</td>
</tr>
<tr>
<td>51.</td>
<td>Marinus filius Clarus</td>
<td>1</td>
<td>Bonioli</td>
</tr>
<tr>
<td>52.</td>
<td>Martinus filius Thome</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>53.</td>
<td>Nicolaus filius Petri</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>54.</td>
<td>Blasius filius Pauli</td>
<td>1</td>
<td>Blaž Stacunar</td>
</tr>
<tr>
<td>55.</td>
<td>Benedictus filius Michaeli</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>56.</td>
<td>Valentineus Saronych</td>
<td>5</td>
<td>Šaronić</td>
</tr>
<tr>
<td>red. broj</td>
<td>iudex</td>
<td>broj mand.</td>
<td>sudačka obitelj</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>-------------------------------------------</td>
<td>------------</td>
<td>-----------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>57.</td>
<td>Andreas filius Michaeli</td>
<td>1</td>
<td>Briccius-Perović</td>
</tr>
<tr>
<td>58.</td>
<td>Conradus Rawsar filius Wlrici</td>
<td>5</td>
<td>Rawsar</td>
</tr>
<tr>
<td>59.</td>
<td>Johannes filius Nicolai Bolsak</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>60.</td>
<td>Jacobus Eberspeck filius Vlrici</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>61.</td>
<td>Nicolaus filius Demetri</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>62.</td>
<td>Anthonius filius Thome</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>63.</td>
<td>Blasius filius Georgi Stojimilić</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>64.</td>
<td>Thoma Croacus filius Andre</td>
<td>1</td>
<td>Sebastijan</td>
</tr>
<tr>
<td>65.</td>
<td>Anthonius Roth filius Johannis</td>
<td>1</td>
<td>Roth</td>
</tr>
<tr>
<td>66.</td>
<td>Andreas filius Symoni</td>
<td>1</td>
<td>Simunić</td>
</tr>
<tr>
<td>67.</td>
<td>Benedictus filius Georgi</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>68.</td>
<td>Johannes filius Michaeli</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>69.</td>
<td>Blasius filius Petri</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>70.</td>
<td>Mathias filius Marci</td>
<td>1</td>
<td>Simunić</td>
</tr>
<tr>
<td>71.</td>
<td>Johannes filius Sebastiani</td>
<td>2</td>
<td>Roth</td>
</tr>
<tr>
<td>72.</td>
<td>Paulus filius Stephani</td>
<td>2</td>
<td>Sebastijan</td>
</tr>
<tr>
<td>73.</td>
<td>Blasius Teutonik filius Lazarin</td>
<td>2</td>
<td>Blaž štacunar</td>
</tr>
<tr>
<td>74.</td>
<td>Laurencius institor filius Valentini</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>75.</td>
<td>Dominicus filius Johannis Perowych</td>
<td>2</td>
<td>Briccius-Perović</td>
</tr>
<tr>
<td>76.</td>
<td>Georgius filius Withkonis</td>
<td>2</td>
<td>Blaž štacunar</td>
</tr>
<tr>
<td>77.</td>
<td>Valentinus frenipar filius Nadulen</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>78.</td>
<td>Emericus filius Marci</td>
<td>1</td>
<td>Sebastijan</td>
</tr>
<tr>
<td>79.</td>
<td>Jacobus filius condam Vlrici</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>80.</td>
<td>Gaspar Kysewych filius Pauli</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>81.</td>
<td>Martinus filius Vrbani</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>82.</td>
<td>Fabianus filius Martini</td>
<td>2</td>
<td>Rawsar</td>
</tr>
<tr>
<td>83.</td>
<td>Paulus filius Valentini</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>84.</td>
<td>Mathias filius Ladislaus</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>85.</td>
<td>Michael Oprasnych filius Anthoni</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>86.</td>
<td>Emericus Mikulić filius Demetri</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>87.</td>
<td>Johannes filius Anthoni</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>88.</td>
<td>Gregorius filius Andre</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>89.</td>
<td>Johannes Posegaj filius Georgi</td>
<td>1</td>
<td>Požegač</td>
</tr>
<tr>
<td>90.</td>
<td>Felix Petanyi filius Deodati</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>91.</td>
<td>Johannes Pastor</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>92.</td>
<td>Michael filius Mathei</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>93.</td>
<td>Marcus Posegaj filius Georgi</td>
<td>1</td>
<td>Požegač</td>
</tr>
<tr>
<td>94.</td>
<td>Stephanus filius Michaelis</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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The Role of Family Ties in the Formation of the Urban Elite of the Gradec of Zagreb

Summary

Kinship and family ties exercised a great influence on the composition of the city magistracy, especially on the highest function within the magistracy, that of city judge and jurors. Belonging to an important family secured social reputation and status, and it was frequently the case that members of the same families held different positions within the same magistracy. It is particularly evident that city judges very frequently had some family member or kinsman who had served in previous years in the magistracy. Out of a total of 94 citizens who held the position of the city judge in the period considered here, from 1350 to 1525, family and kinship connections with some previous jurors and judges are established for 33 of them. Most frequently, the type of connection was affinal: that is to say, judges were most frequently sons-in-law or husbands of widows of former judges or jurors. There were fewer recorded patrilinear connections, and it is important to stress the rarity of cases of inheriting the function of judge on the basis of the patrilinear principle: it is established in only five cases that father and son held the position of city judge. Sons of judges more frequently remained only jurors or councillors. The importance of belonging to some distinguished family may be seen also in the fact that in Gradec at least fourteen different families could be identified whose closer or more distant members held the positions of judges for a shorter or longer period. However, the urban elite was not closed: many members of these families were in fact newcomers in the city, who obtained additional repute by marrying a daughter or a widow of some respectable citizen. Almost a third of the city judges in the period under research were newcomers, and for many of them it is established that they were connected by marriage to some older respectable family. In that fact, there may be observed the role of women in creating, integrating and consolidating urban elites. If only the biological aspect is considered, then we may say that long-lasting families in Gradec were the exception rather than the rule, because for only two families may it be established that they lasted in local politics for four generations, and very few lasted through three generations. The reasons for the disappearance of particular families were partly of a biological nature, caused by the high rate of mortality in medieval cities, and partly of an economic nature. The latter is frequently connected to inheritance-related matters, because sons and daughters of respected citizens had a right to equal shares of property, and thus, if a respected citizen had more children, an equal part of the inheritance belonged to each of them. Because of that, only rarely might sons live off their fathers’ inheritance, and they had to maintain their fathers’ success in business to retain their social standing.
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