
Cijenjena gospodo profesori,
nakon što smo obavili veliku većinu poslova koji su povezani s ovogodišnjim Teološko-pastoralnim tjednom, pred vas stavljamo ovo izvješće, kako bi i Vijeće imalo detaljniji uvid u sve aktivnosti koje su obilježile to važno događanje za naš Fakultet i za Crkvu. Izvješće sam podijelio na dva dijela. Prvi se tiče podataka vezanih uz rad Tjedna, a drugi ima nešto osobniji pečat i predstavlja viđenje toga događaja iz perspektive jednoga člana Povjerenstva:

I.
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Na otvaranju je istaknuta i okolnost održavanja Tjedna unutar drugoga Tjedna, odnosno Molitvene osmine za jedinstvo kršćana, zbog čega su osobito srdačno bili pozdravljeni predstavnici drugih kršćanskih zajednica i Crkava.

Među gostima je bio i savjetnik gradonačelnika grada Zagreba za vjerska pitanja, gosp. Stipe Zeba koji je uručio brzozav gosp. gradonačelnika, Milana Bandića.


Završni, treći dan (četvrtak, 24. siječnja 2002.) prije podne je bio ispunjen predavanjima, a poslije podne plenarnom raspravom i zatvaranjem Tjedna. Jutar-

Nakon poslijepodnevnoga odmora dvosatnoj plenarnoj raspravi predsjedao je prof. dr. Josip Baloban, dekan KBF-a u Zagrebu, a raspravu je usmjeravao i vodio prof. dr. Marijan Steiner s Filozofskoga fakulteta Družbe Isusove. I u ovome dijelu rada nije bilo dostatno predviđenog vrijeme za sve koji su pitanjima, doprinosima i prijedlozima željeli obogatiti izlaganja i promišljati o nedotaknutim pitanjima. Rasprava je bila olakšana i mogućnosti postavljanja pitanja pismenim putem, kao i pokretnim mikrofonima u dvorani. Svi su predavači mogli proširiti svoja izlaganja odgovarajući na izravna pitanja ili povezujući teme.

Tijedan je, uz prigodne riječi sažimanja rada Tjedna, s naznakama perspektiva, te uz molitvu, zatvorio prof. dr. Josip Baloban, dekan KBF-a.

Sva tri dana za pjevanje u euharistijskome slavlju bili su odgovorni studenti Instituta za crkvenu glazbu »Albe Vidačković« (prvi dan) i bogoslovni Nadbiskupskog bogoslovnog sjemeništa u Zagrebu. Asistenciju su sačinjavali bogoslovi iz zagrebačkoga Bogoslovnog sjemeništa.

Dužni smo izreći zahvalnost poglavarima Dječačkoga sjemeništa, gosp. rektoru Jurju Batelji, gosp. ekonomu Petru Ćorluci te prefektima koji su organizirali sve što je bilo potrebno u prihvatu gostiju i u odgovorima na njihove zahtjeve u čemu su im zdušno i ove godine pomagali sjemeništarci.

Premda još nismo dobili financijsku potporu od Ministarstva, ona je obećana, a naša se financijska konstrukcija, zahvaljujući toj pomoći, zatvara na dobar način, što nas ohrabruje i za iduće događanje Tjedna.

II.

Ovdje se uz niz objektivnih podataka mogu dodati i neka zapažanja članova Odbora koja izlaze iz toga okvira, a koje se mogu sažeti na sljedeći način:

Gledano organizacijski, Teološko-pastoralni tjedan već je postao toliko tradicionalan da mi izgleda da pripada u svečenički siječanski kalendar. Premda je uočen blagi brojčani pad u cjelokupnome događanju, u dvorani broj sudionika nije pao ispod broja koji je bio prisutan ranijih godina, premda pojedine biskupije u posljednjim godinama imaju vlastite svečeničke susrete i okupljanja sličnoga tipa. Našemu Odboru nije drago da se u istome prostoru događa toliko (ponekad nespojivih, a ponekad nekoordiniranih) sadržaja. Hitli bismo to razvijati u smjeru okupljanja koji može stati pod naslov Tjedna, a to je njegova teološka i pastoralna dimenzija.
Gledajući sadržajno, premda je mnogima izgledalo da je riječ tek o uskoj unutarcrkvenoj zbilji i ustroju, brzo se otkrilo kako je to samo drugo ime za naše poimanje društva, svijeta i djelovanja u njemu kao Crkve, dakle onako kako to nama i pripada, pri čemu se još jedanput pokazalo da su različita dijeljenja i neprimjerene ekleziologije klerikalizma i laikata besmislene. Zanimanje za temu bilo je uvijek prožeto mnoštvom pitanja koja su ove godine imala i svoju teorijsku pozadinu i dovoljno praktičnih poticaja iz vlastitoga življenja unutar crkvenosti. Spominjući pojam 'crkvenosti' koji je bio najizazovniji, izgledalo mi je kao da se provlači jedna namjerno nedefinirana pokretačka i inventivna nit na koju je trebalo hvatati kristale služenja i specifično crkvenoga u društvu. Rasprave su uvijek bile prekidane, a da se nije uspjelo odgovoriti na sva postavljena pitanja, što može biti zakletelj uspješnosti ponuđene tematike. Koliko je Tjedan uspio biti odgovor u okviru permanentnoga obrazovanja ne mogu procijeniti. Mislim da to ovisi o pristupu pojedinih biskupa i biskupiju u zahtjevima prema prezbiterima, a unutar toga i prema drugim pastoralnim djelatnicima.

Neki prigovaraju da je Tjedan postao više teološki, a premalo pastoralni. S druge strane primjećuje se zbnjujuća negativna konstanta nedostatka mladih svećenika među sudionicima. Na to se može reći sljedeće:

Antiteza teologija-pastoral ne bi smjela postojati, ni kao zapreka, a time niti kao dilema, već samo kao međuobojnost, jer pastoral koji nije prožet teologijom, ne može završiti dobrim plodovima u Crkvi. Uostalom, teološki posao je eminentno pastoralan. Dakle, najprije bi trebalo ograničiti ili spojiti ta dva područja. Ponekad prevelik naglasak na pastoralu izgleda više kao izgovor za neke neprimjerene poteze u pastoralu ili pak kao pokazatelj da se nešto naučeno ne treba produbljivati, jer baviti se teologijom jest naporno.

Drugi dio primjedaba može se potkrijepiti i nekim podacima iz ankete koju smo proveli prošle godine, premda valja naglasiti veliku ograničenost njezinih rezultata, zbog relativno maloga broja pristalih odgovora. Najveći broj svećenika uključio se u rad tijekom sezdanih, dok nedostaju upravo mlađe generacije. To je problem s kojim se moraju pozabaviti poglavito biskupi i način način da obnaša svećenike na sudjelovanje u Tjednu. Čini se da bi to bilo potrebno barem za područje Zagrebačke metropolije. To bi s jedne strane organizatorima omogućilo mjerodavniji pristup odabiru tema, osuvenjenjivanju, ali i bolju crkvenu komunikaciju. Gledaju li se podaci o tome što je glavni motiv dolaska, osim želje za permanentnim obrazovanjem, dobivanja sugestija za pastoralni rad, uvida u literaturu, duhovnoga osvježavanja i druženja s kolegama, navode se i drugi odgovori od kojih 'bode oći' podmirivanje računa i kupovina koja bi se danas mogla ipak naći u nekom primjerenijem prostoru i vremenu. Pokušali smo otvoriti raspravu i o ostalim temama kao što je datum održavanja, ali je većina izrazila želju da ostane sadašnji datum, o broju predavanja, što smo i stavili u 'željene' okvire.
(dva prije podne, dva popodne). Zanimljivo je da postoji zanimanje za radom po skupinama, a traži se i duža rasprava poslije predavanja. I jedan i drugi zahtjev ide prema sudjelovanju većega broja sudionika. Od prijedloga, nas u Odboru posebno su obradovale želje za popratnim aktivnostima, od umjetničkih do molitvenih, ali i prijedlozi da se u ta tri dana osmisli neka humanitarna akcija i usmjeri prema nekoj konkretnoj svrsi. Željeli bismo također dati veći prostor predstavljanju projekata (okrugli stolovi), knjiga, crkvenih inicijativa i sl.

Na početku Tjedna dekan Baloban upozorio je na potrebu otvaranja službi u Crkvi vjernicima laicima, a na završetku je istaknuo kako sam Tjedan znači potrebu za iskorakom Crkve u društvo danas.

Dok se čini da je Tjedan kružio oko pitanja traženja vlastitoga identiteta, o davanju prava nekomu na nešto, on je bio puno dublje usmjeren. Na vidjelo je izisla potreba oblikovanja vlastite kulture cršćanskoga, vlastite i prepoznatljive crkvene kulture koju društvo ne može ignorirati. Crkva sa svojim službama ima snage za udržanje kojega i društvo može učiti. U Hrvatskoj je zato nužno stvoriti preduvjete za gradnju crkvene prepoznatljivosti, pa ponekad i konkurentnosti u ponudama. Možda još postoje neke nedopustive kočnice za zauzetost laika u crkvenim službama, ali se radi ne o ideološkom zatvaranju mogućnosti, nego o nemanju i nepostojanju eklezjalne strategije.

U predavanjima se govorilo i o iskustvima o službama u Crkvi, od onih volonterskih do mjenskih Caritas pa do biskupske službe. Bit će zanimljivo vidjeti koliko će zaključci biti primjenjivani ili primjenjivi svakodnevnici Crkve u nas. Tjedan se suočio s načelnim i terminološkim poteskoćama kada se govori o službama i služenju, jer je govor koji mi koristimo i kako ga shvaćamo na toj razini za suvremeno društvo čudan i gotovo neprihvatljiv, ali nije takav da ga se ne bi moglo reinkuluirati u sadašnja društvena kretanja. Biblijski pristup pokazao je poimanje služenja u prvim vremenima Crkve, ali i nedostatak premisa za govor o crkvenosti tih služba. Ipak, i najranije ustrojstvo, koje je bilo prisutno u predstojništvu i vodstvu, jasno se ističe kao važeci model prema kojemu bi i danas Crkva mogla nastaviti posvjjećivati svoju današnju hijerarhijsku zbiju. Čini se da je povijesni razvoj, određena nasljeđa (titule, moć) vezana uz najgodovinije službe u Crkvi otežala evanđeosku prepoznatljivost i pneumatološku međuzavisnost služba. Na žalost, i današnji nesporazumi na području (ne)sklada liturgijskih služba imaju svoje korijene u starini, ali ne postoji nikakav razlog da se ne iskoriste predviđene mogućnosti za te službe. Veliku mogućnost svaka Crkva gleda u dakonatu. Upravo se dobro osmišljen (trajni) dakonat može iskoristiti za neprestano obnavljanje Crkve, jer je dakon (zareden u službu biskupa) potencijalni stručni izvršitelj posebnih poslova u biskupiji koje ne treba vršiti prezbiter. Ne bi bilo dobro kada bi se klerikalizirali najbolji laici, ali nema razloga da se ne osmisli dobar program trajnoga dakonata u koji bi se uključili pozvani za odre-
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deno područje služenja u Crkvi (karitas, gospodarstvo, sveučilišta, zdravstvo, mediji, pravni poslovi ...). Svakako bi trebalo uvažiti negativna iskustva iz drugih mjesnih Crkava. U svojemu služenju Crkva kao paradigma čuva karitativni rad, zatim volontarijat ili dragovoljstvo koje nipošto nije vezano samo uz onaj oblik karitasa koji se nametnulo kao jedini tijekom tužnih godina rata. Sve su to za nas novi oblici služenja koji zape kao otvoreni prostor praznine. U planiranju i ustroju nameće se potreba ispunjavanja te praznine. Možda zbog različitih nespornih i pojedinih okošalosti tematika poslanja žene osobito privlači pozornost. Ona je bila posebno istaknuta i tijekom Tjedna. Crkva je dužna promišljati svoj odnos prema svakoj skupini, a naglašeno je da valja više staviti naglasak na osobnost, a ne dijeliti poslanja prema naravi, ograničavajući tako i suzavajući prostor crkvenosti u kojoj su žene neobično aktivne. I tu se pokazalo kako ogledalo crkvenosti u nas pokazuje nepotreba iskrivljenja i ogrebotine. 

Na kraju, budući da Tjedan nema neke deklaracije u kojoj bi bile sažete poruke, pokušat ću to izraziti kroz nekoliko sintagmi. Prva bi bila »crkveni način služenja« koji otkriva određenu specifičnost i prepoznatljivost (kroz definiranost služba; karitativnu zauzetost; volontarijat). Naizgled zatvoren pristup i zadanost kretanja pretvara se u »kirchliche Eigenkultur« (crkvenu vlastitu kulturu) koju društvo u kojemu Crkva živi prema inkarnacijskome načelu ne može zanemariti. Njezino je djelovanje i prisutnost iz načina služenja i nutarnje crkvene komunikacije takvo da ne treba činiti posebne napore za otvaranje i iskoraćajne. U trenutku kada sving nutarnji život organizira evandese (koristim tu možda prezahijevnu riječ), tada se ne mora nikomu nametati, jer već djeluje 'sakramentalno'. 

Sadašnje prilike u Hrvatskoj nemaju takvu crkvenu 'sakramentalnost', za što postoji puno razloga. Svećenici su – kako pokazuju istraživanja – preopterećeni poslovima koji ne bi trebali biti njihovo opterećenje. Da bi se to riješilo, osim dobre komunikacije i uvažavanja potreba, potrebno je ispunjavati dane, ali neiskorištene mogućnosti u kojima će i vjernici osjetiti da pripadaju Crkvi, da je ona njihova i da se i njih – i iz Crkve i izvan nje – pita: »A vi, što vi kažete ...«

Zahvaljujući svim profesorima i djelatnicima Fakulteta koji su pomogli u ostvarenju rada Tjedna i nama olakšali organizaciju, srđano vas pozdravljam.

Za Povjerenstvo:

Ivan Šaško
Član Povjerenstva za TPT KBF-a