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Sažetak

Da bi mogao razložiti značenje katoličko-asirske »Izjave«, ovaj rad istražuje u prvom dijelu povijesnu i dogmatsko-teološku pozadinu razilaženja dviju crkava u V. stoljeću, donosi u drugom dijelu prvi hrvatski prijevod dokumenta, da bi u trećem dijelu analizirao sadržaj dokumenta i vrednovao ga u svjetlu novijih ekumenskih kriterija te mu odredio značenje i mjesto unutar međukonfesionalnih dijaloga.

Izlažući povijesno-dogmatsko-teološku situaciju u vrijeme započinjanja odvojenog hoda kroz povijest dviju crkava rad upućuje na to da do uzajamnog držanja krivovjernim nije došlo zbog stvarnih razlika u sadržaju vjere nego zbog krivog shvaćanja različite terminologije te brojnih drugih sekundarnih okolnosti.


Ključne riječi: Jedinstvo crkava; Asirska crkva; Nestorijanci; Krivovjerje; Kristologija; Perpetuiranje ekumenskog dijaloga; Projekt »novoga ekumenizma«.
Uvod

Dana 11. studenog 1994. u Rimu su papa Ivan Pavao II., poglavar Katoličke crkve i katoliks-patrijarh Mar Dinkha IV., poglavar Asirske crkve Istoka, potpisali Zajedničku kristološku izjavu kojom se izražava zajednička vjera u jedinstvo božanstva i čovječstva u Isusu Kristu i na nov zajednički način opisuje ono što je efeški sabor 431. izrazilu služeci se pojmom Teotoks (Bogorodica) i drugim izrazima, a što je Asirska crkva Istoka prema svojoj predaji izricala, ne služeci se efeškonom terminologijom. Zahvaljujući toj Ižavi, obje crkve su sada u stanju prepoznati se i priznati kao sestrinske crkve.

Uzimajući u obzir važnost ovog dokumenta i činjenicu da on dosada – koliko je nama poznato – nije objavljen na hrvatskom jeziku, u ovome radu najprije istražujemo povijesni i dogmatisko-teološki kontekst na temelju kojega će biti moguće razumjeti značenje događaja, zatim donosimo hrvatski prijevod integralnog teksta dokumenta, te napokon nastojimo vrednovati njegov sadržaj i ocijeniti mu značenje u kontekstu interkonfessionalnih odnosa i suvremenih ekumenskih nastojanja.

1. Povijesni i dogmatisko-teološki kontekst

Asirska crkva Istoka, stara i ugledna crkva, ranije je konvencionalno, ali neprimjereno nazivana »nestorijanskom«. Misionarsko djelovanje među aramejskim pučanstvom u perzijskome carstvu rezultiralo je nastankom te najistočnije kršćanske crkve čija je jurisdikcija zahvaćala područja Srednje istoka sve do Indije i Kine, pa je stoga nazvana »Katoličkom crkvom Istoka«. Nekoć brojna i vrlo životna crkva zbog progona i zatiranja danas broji još samo oko 180.000 vjernika. Budući da je Rimsko Carstvo, čiji su glavni nositelji za vrijeme i nakon

1 Usp. IKA br. 45 od 16.11.1994., str. 13.
3 Njemački prijevod objavljen je u tjednom izdanju L’Osservatore romano na njemačkom jeziku br. 47 od 25.11.1994. str. 6, i u Una sancta br. 2/1995 str. 164-165. Hrvatski prijevod koji ovdje donosimo uzelo je u obzir navedene prijelove na drugim jezicima.
5 Tamošnja tradicija prve misije tih područja povezuje s imenom apostola Tome.
6 Već u prvoj polovici III. st. na području između Eufrata i Tigrisa postoji više od dvadeset biskupija: usp. KOLARIĆ, ebd. str. 33.
Konstantina bili kršćani, nerijetko bilo u sukobu s Perzijskim Carstvom, kršćani su u Perzijskom Carstvu morali biti oprezni da ne budu osumnjičeni za nelojalnost perzijskoj vlasti i kolaboraciju s neprijateljskim Rimskim Carstvom, što je na njih navlačilo progone. Imajući iskustvo kravljih progona sasanidskih vladara (340.–379.) ova Crkva je morala razviti sposobnost preživljavanja i neovisnosti i o Starom Rimu (Konstantinopol ili Carigrad)⁷. Njezini biskupi najvećim dijelom nisu mogli biti nazočni ni na ekumenskim saborima unutar rimskog imperija niti sudjelovati pri donošenju saborskih odluka. Tako ova crkva u Perziji odluke Nicejskoga (325.) i Carigradskoga (381.) sabora usvaja s velikim, gotovo stoljetnim zakašnjenjem, tek početkom V. stoljeća. Kada se 486. ponovno mogla otvoriti teološkom i dogmatskom utjecaju crkve unutar Rimskoga Carstva, u međuvremenu su već bili održani Efeški (431.) i Kalcedonski (451.) sabor koji su donijeli bitne kristološke odluke na kojima se danas temelji i katolički i pravoslavni nauk o Kristu. No, u tome povijesnom trenutku carigradska crkva nije priznavała odluke Kalcedona (vrijeme patrijarha Akacija) i bila je u šizmi u odnosu na rimsku crkvu i druge crkve koje su prihvatile kalcedonske izričaje. Na kristološkom području vladala je, dakle, velika nesigurnost te je stoga sinoda perzijske crkve 486. godine u Seleuciji-Kсетифону odlučila kao siguran usvojiti nauk Teodora Mopsuestijskoga. Teodor je bio poznat kršćanski učitelj u crkvi Rimskoga Carstva i u svojim je propovijedima isticao da utjelovljenje nije umanjilo Božju veličinu, niti okrnjilo Isusovu ljudsku narav. Važno je uočiti da je on umro već 429., dakle prije Efeškoga sabora (431.), pa prema tome nije mogao Efez niti odbaciti, niti pak njegove odluke i terminologiju ugraditi u svoj nauk.⁸

Iako su Teodora potkrj V. stoljeća brojni kršćani u Rimskom Carstvu stovali kao sveca, drugi su njegov nauk – budući da nije sadržavao efešku terminologiju – navodi da „estorijske crkve“ ukupno imaju 75.000 vjernika, J. KOLARIĆ u knjizi Istorički kršćani (Zagreb, 1982.) na str. 41 također navodi broj od 75.000 i precizira da je od toga u Iraku 22.000, u Iranu 20.000, u Siriji 10.000, u Indiji 2.000, te u Americi 20.000. Nasuprot tome, drugdje nalazimo puno veće brojeve: Osim D.W. Winklera koji na navedenom mjestu govori o broju od 180.000 Handbuch der Ostkirchenkunde (Düsseldorf, 1984.) str. 37 navodi da je broj vjernika u matičnim zemljama (Irak, Sirija i Iran) oko 80.000, u Americi oko 50.000 i u južnoj Indiji oko 15.000, dok IKA br. 45 od 16.11.1994. na str. 13 i Glas Koncila br. 47/1994 od 20.11.1994. na str. 4 navode broj od čak 400.000 vjernika Asirske crkve Istoka.

Brojevi se razlikuju djelomično stoga što se činjenično stanje izmijenilo, a djelomično i jer se podaci o pojedinim kršćanskim crkvama ne navode uvijek prema istome kriteriju, nego jedanput npr. prema juriditskoj pripadnosti, drugi put prema pripadnosti pojedinom obredu ili prema zemlji u kojoj se nalaze i slično.

⁷ Iz tih razloga crkva u Perziji, na sinodi u Markabti 424. proglašava neovisnost o crkvi unutar Rimskog Carstva, usp. KOLARIĆ, ebd. 36.


Događaj koji se 11. studenog 1994. zbio u Vatikanu u neku ruku je, dakle, nastavak zbivanja iz prve polovice prvog tisućljeća: pitanje koje je tada bilo postavljeno našlo je svoj odgovor 1500 godina kasnije.

2. Tekst dokumenta

»Njegova Svetost papa Ivan Pavao II., biskup Rima i papa Katoličke crkve i Njegova Svetost Mar Dinkha IV., katolikos i patrijarh Asirske crkve Istoka, zahvaljuju Bogu koji ih je nadahnuo za ovaj nov bratski susret.

Oni ga drže temeljnim korakom puta k punom zajedništvu koje se treba ponovno uspostaviti između njihovih crkvi. Uistinu, oni mogu, odsada pa nadalje, zajedno ispunjavati pred svijetom svoju zajedničku vjeru u otajstvo utjelovljenja.

Kao baštinici i čuvari vjere prilmjene od apostola, kako je bila izrečena od naših zajedničkih otaca u nicejskom vjerovanju, ispunjavamo samo jednoga Gospodina, Isusa Krista, jedinorođenoga Sina Božjega, rodenog od Oca prije svih vjekova, koji je, pošto stiže punina vremena, sijao s nebesa i postao čovjekom radi našega spasenja. Riječ Božja, druga Osoba Svetoga Trojstva, silom Duha Svetoga utjelovila se uzvjesi iz svete Djevice Marije tijelo nadarenos razumskom dušom s kojom bijaše nerazdvojivo sjedinjena od trenutka svojega začeća.

9 Riječ je o prethodnicima onih starih istočnih kršćana koji su kasnije, također neopravdano, nazivani monofizitima, usp. SUTTNER, ebd. 162.
10 Usp. tekst dokumenta u radu.
11 Usp. SUTTNER, ebd. str. 162.
Stoga je naš Gospodin Isus Krist pravi Bog i pravi čovjek, potpun u svojemu božanstvu i potpun u svojemu čovječtvu, istobitan s Ocem i istobitan s nama u svemu, osim u grijehu. Njegovo božanstvo i njegovo čovječtvosto sjedinjeni su u jednoj jedinoj osobi, bez miješanja i promjena, bez dijeljenja i razdvajanja. U njemu je bila očuvana različitost božanske i ljudske naravi, sa svim njihovim svojstvima, osobobnostima i načinima djelovanja. Ipak, daleko od toga da bi oblikovali 'jednoga i u isto vrijeme nekoga drugoga', božanstvo i čovječtvost su sjedinjeni u osobi istoga i jedinoga Sina Božjega i Gospodina Isusa Krista koji je predmet jednog jedinog klanjanja.

Krist stoga nije 'čovjek kao drugi' kojega bi Bog bio usvojio da bi u njemu prebivao i nadahnjivao ga, kako je slučaj pravednika i proroka. On je naprotiv ista Božanska Riječ, rođena od Oca prije stvaranja, bez početka u odnosu na svoje božanstvo, rođena u zadnjim vremenima od jedne majke, bez Oca u odnosu na svoje čovječtvosto. Čovječtvost koje je blažena Djevica Marija rodila, bilo je uvijek ono istoga Sina Božjega. Zbog toga razloga Asirskog crkva Istoka uzdiže svoje molitve Djevici Mariji kao 'Majci Krista našega Boga i Spasitelja'. U svjetlu te iste vjere, katolička predaja se obraća Djevici Mariji kao 'Majci Božjoj' i također kao 'Majci Kristovoj'. Mi priznajemo zakonitost i ispravnost ovih izražaja iste vjere i poštujemo prednost koju im svaka crkva daje u svojem liturgijskom životu i u svojoj pobožnosti.

To je jedna vjera koju ispovijedamo u otajstvo Kristovo. Prepirke prošlosti vodile su k anatemama izricanim u odnosu na osobe i formulacije. No, Duh Gospodnji dopušta nam danas bolje razumijeti da su raskoli koji su uslijedili na ovaj način najvećim dijelom nastajali zbog lošeg razumijevanja.

Ipak, nadilazeći sve kristološke razlike koje su bile, mi danas sjedinjeni ispovijedamo istu vjeru u Sina Božjega koji posta čovjekom da bismo mi, njegovom milošću, postali sinovi Božji. Odsada pa nadalje, želimo zajedno svjedočiti ovu vjeru u Njega, koji je Put, Istina i Život, naviještajući je ljudima našega vremena na prikladniji način da svijet vjeruje u evanđelje o spasenju.

Otajstvo utjelovljenja koje zajedno ispovijedamo nije apstraktna i izdvojena istina. Ono se odnosi na Sina Božjega poslanog da nas spasi. Ekonomija spasenja koja svoje izvorište ima u otajstvu zajedništva Svetoga Trojstva – Oca, Sina i Duha Svetoga – nalazi svoje ispunjenje posredstvom udioništva u tome zajedništvu, po milosti, u Crkvi jednoj, svetoj, katoličkoj i apostolskoj, narodu Božjem, Tijelu Kristovu i hramu Duha.

Vjernici postaju udovi ovoga tijela po sakramentu krštenja, po kojemu vodom i djelovanjem Duha bivaju preporođeni kao nova stvorenja. Oni bivaju potvrđeni pećatom Duha Svetoga što ga podaruje sakrament pomazanja. Njihovo zajedništvo s Bogom i međusobno u punini je ostvreno u slavljenju jedine žrtve Kristove u sakramentu euharistije. To zajedništvo biva za grešne članove crkve
opet uspostavljeno kada bivaju nanovo pomirení s Bogom i međusobno sakramentom oprosta. Sakrament reda za svećeniku službu u apostolskoj sukcesiji ja-
mac je autentičnosti vjere, sakramenata i zajedništva u svakoj lokalnoj crkvi.

Živeći iz ove vjere i ovih sakramenata, Katoličke partikularne crkve i Asir-
ske partikularne crkve mogu se uslijed toga uzajamno priznavati kao sestrinske crkve. Da bi bilo puno i obuhvatno, zajedništvo pretpostavlja jednooduševljenost s ob-
zirom na sadržaje vjere, sakramente i ustrojstvo crkve. Budući da ova jednoodu-
ševljenost kojoj težimo još nije dosegovana, ne možemo na žalost zajedno slaviti euha-
ristiju koja je znak već potpuno uspostavljenoga crkvenog zajedništva.

Ipak, duboko duhovno zajedništvo u vjeri i uzajamno povjerenje, koji već postoje među našim crkvama, ovlašćuju nas odsada pa nadalje razmatrati mogu-
čnosti zajedniškoga svjedočenja Evanđelja i suradnje u posebnim pastoralnim
prilikama, među kojima je na osobit način podrudje kateheze i formacije budućih
svećenika.

Zahvaljujući Bogu koji nam je dopustio da iznova otkrijemo ono što nas već
sijedinje u vjeri i u sakramentima, obvezujemo se činiti sve što je moguće da
uklonimo one prepreke iz prošlosti koje još priječ postignuće punog zajedništva
među našim crkva, da bismo mogli bolje odgovoriti Gospodinovu pozivu na je-
dinstvo njegovih učenika, jedinstvo koje mora biti naravno izraženo na vidljiv
način. Da se prevladaju te prepreke, ustanovljamo mjehovitu komisiju za teolo-
ški dijalog između Katoličke crkve i Asirske crkve Istoka.

Potpis: Papa Ivan Pavao II. 
Katolikos Mar Dinkha IV.

3. Vrednovanje događaja i dokumenta

Pri prosudbi značenja onoga što se dogodilo između Katoličke crkve i Asir-
ske crkve Istoka ne treba polaziti od brojnosti vjernika Asirske crkve Istoka, niti
samo od »strateškog« značenja te crkve kao kršćanske manjine u zemljama Sre-
dnjeg istoka, nego ponajprije od onoga što to znači u općekršćanskom ekumen-
skom kontekstu. Događaj u Vaticanu, vjerujemo, važan je ponajprije stoga što je
jedan od najsvježijih primjera da dijalog može urodit vižinim pozitivnim rezulta-
tima i što po nekim svojim osobinama predstavlja »model«, odnosno egzemplar-
no pokazuje na koji način crkve danas postupaju pri rješavanju pojedinih inter-
konfesionalnih pitanja i prevladavaju udaljenosti među sobom, i u nauku i u
životu.

O značenju koje Katolička crkva pridaje ovoj Ižavi najbolje svjedoče riječi
pape Ivana Pavla II. izrečene u nagovoru od 25. siječnja 1995., prigodom završet-
ka svjetskog Tjedna molitve za jedinstvo kršćana. Papa je tom prigodom rekao da
je spomenutom Ižavom okončana kontroverza koja je trajala više od 1500 godina
te da je time potvrđeno da je pomoću dijalogova moguće, unatoč vremenskoj i kulturnoj udaljenosti, razjasniti nesporazume i predrasude.

Kao što je vidljivo, *Izjava* sadrži dvije bitne stvari: 1. izražava jedinstvo božanstva i čovještva u Isusu Kristu i 2. zajednički na nov način opisuje ono što je Efeški sabor nastojao opisati pojmom »Bogorodića«.

Nije riječ, dakle, o tome da se Asirsk crkva Istoka određa »svojega« dosadašnjeg *krivovjernog nestorijanskog nauka*, nego poglavari dviju crkava utvrđuju da Asirsk crkva takav nauk nikad nije niti naučavala, to jest da je optužba za *nestorijanstvo* bila zapravo neutemeljena i neopravdana. Jednako tako i Asirsk crkva ne samo da više ne drži »katoličku kristologiju« pogrešnom ni krivovjernom, nego drži da ona to nikad i nije bila. Pozornim teološkim proučavanjem uvidjelo se da između starog predefeškog načina izražavanja Kristova otajstva, očuvanog u liturgiji i vjeroispovijesti Asirske crkve s jedne i efeških formulacija prihvaćenih od Katoličke i Pravoslavne crkve s druge strane, nema sadržajnih razlika. Postalo je jasno da su se za izricanje istog sadržaja vjere rabili različiti termini i formulacije. I budući da je različit samo način govora, izricaj, a ne sadržaj vjere, ovim dokumentom dvije se crkve proglašavaju pravovjernima u pogledu nauka o Kristu.

Dokument pokazuje da se kao polazište i podloga za konsenzus ne moraju uvijek uzimati samo različitosti koje se nerijetko temelje ne na stvarnosti nego ili na iskrivljenim viđenjima drugoga i njegova nauka, ili na tradiranim predrasudama jednih o drugima. Različitosti, naravno, ne treba ekumenskim laksizmom, irenizmom pod svaku cijenu ili površnom dobronamjernošću ignorirati i prešućivati, naprotiv, treba ih brižno, neopterećeno i konstruktivno raspraviti i proučiti, jer se samo tako nudi mogućnost da one zasijaju u novom svjetlu, da se eventualno počnu, a ne kao element razdvajanja i suprotstavljanja, nego kao element *bogatstva različitosti* koje povezuje. Sam će papa Ivan Pavao II., polazeći upravo od ove *Izave*, reći o ekumenskom dijalogu da »dosađ postignuti međurezultati pokazuju da prepreke koje su se činile neprevladivima pružaju priliku za rast u pravcu obuhvataj poznaj istine«.

Godine 1983. Karl Rahner i Heinrich Fries su objavili svoj *model* za uspostavu jedinstva među kršćanskim crkvama »u dogledno vrijeme«. Iako je njihov kritički razmatranje ponuđen *model* uz brojna odobravanja doživio i ozbiljne zamjerke i od katolika i od nekatolika (npr. kardinal J. Ratzinger, E. Schlink, H.

---

14 Knjiga koja formulira i razrađuje osam teza o tome kako bi se u dogledno vrijeme moglo postići jedinstvo vjere i zajedništvo među crkvama objavljena je u ljetu 1983., kao jubilarni stoti svezek u teološkom nizu *Quaestiones disputatae*. 
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Schütte, H. Schauff...\textsuperscript{15}, on je nedvojbeno ponudio korisnu i stvarnu predodžbu jednog od mogućih ostvarenja kršćanskog jedinstva o kojemu se brine ekumeniški pokret, koja može poslužiti kao temelj za daljnja premišljanja i međukršćanska približavanja. Prva teza Rahner-Friesova modela glasi: »Temeljne istine kršćanstva, kako su izrečene u Svetome pismu, u Apostolskom i nicejsko-carigradskom vjerovanju, obvezate su za sve partikularne crkve ubuduće jedne crkve.«\textsuperscript{16}

U Izjavi Ivana Pavla II. i Mar Dinkhe IV. postupilo se upravo prema tom načelu: kao polazište za utvrđivanje zajedničkog nauka o Kristu uzet je sabor iz prvoga tisućljeća, to jest nicejsko vjerovanje iz 325. (upotpunjeno na Carigradskom saboru 380.), na koje se Izjava u svojem drugom odlomku izričito poziva\textsuperscript{17}.

One sadržaje vjere i ili načine izricanja tih sadržaja vjere koji su sastavni dio vjeroispovijedanja pojedinih crkava a koji nisu obuhvaćeni nicejsko-carigradskim vjerovanjem, Rahner i Fries tretiraju u svojoj drugoj tezi: »Izvan toga vrijedilo bi realistično načelo vjere: ni u kojoj partikularnoj crkvi ne smije se decidirano i vjeroispovijesno odbaciti članak vjere koji je u nekoj drugoj crkvi obvezujuća dogma. U pogledu ostaloga što nadilazi I. tezu ne zahtijeva se u jednoj crkvi izričito i pozitivno isopovijedanje dogme druge partikularne crkve, nego je to prepusteno daljnjemu konsenzusu budućnosti...«\textsuperscript{18}. U vatikanskoj Izjavi Ivana Pavla II. i Mar Dinkhe IV. primijenjeno je upravo to »realistično načelo« potpisiati zajednički nauk o Kristu bilo je dvjema crkvama moguće stoga što Katolička crkva nije zahtijevala od Asirske crkve da izričito isopovijedi svoj nauk o Kristu na način Efeškog sabora, niti je Asirska crkva zahtijevala od Katoličke da se odrekne formulacija uporabljene u Efezu. Asirska crkva, dakle, može i dalje rabititi neefeske formulacije, ali ona neće Katoličku crkvu držati krvovjernom zbog uporabe tih formulacija. Jednako tako ni Katolička crkva neće uvjetovati pravovjernost nauka o Kristu uporabom upravo efeške terminologije u Asirskoj crkvi.

Bitna novost prema tome nije u tome što bi Asirska crkva odsada morala rabititi efešku terminologiju, kako su događaj u Vatikanu neki isprva pogrešno interpretirali, ona postujući vlastitu tradiciju i stoljećima ustaljenu praksu može i dalje rabiťi drukčiju terminologiju od efeške, nego je bitna novost u tome što ona nauk efeških formulacija, kako ih interpretira i izriče ova zajednička Izjava iz 1994., prepoznaje kao pravovjeran i sukladan svojem nauku, kao što i Katolička crkva nauk o Kristu koji Asirska crkva naučava ne rabeći efeške formulacije prepozna-

\textsuperscript{17} Usp. treći odlomak u tekstu dokumenta.
\textsuperscript{18} FRIES H., RAHNER K., ebd. str. 17.
je kao pravovjeran i sukladan nauku efeških definicija. Katolička crkva Asirska zbog nerabljena efeških terminologije neće držati krivovjernom, niti će Asirska držati Katoličku krivovjernom zbog rabljena efeških formulacija, nego će obje crkve njegovati svijest o zajedničkoj vjeri u Krista i o Kristu izrečenoj na različite ili legitimne načine, u skladu s različitim povijesnim, kulturološkim i inim prilikama ambijenta u kojem je svaka od crkvi ostvarivala svoj kod kroz vrijeme.

Značenje ovog dokumenta leži možda najviše u tome što je jedan od onih dokumenata kod kojega je prihvaćeno i primijenjeno načelo da se ne polazi od one terminologije koja je nekoć bila povod podjele, nego da se na nov i objema stranama prihvatljiv način izrekne ono što je sadržaj vjere. Izjava očituje da crkve danas jedinstvo prema kojemu teže ne vide toliko u identičnosti teoloških izričaja, nego u očuvanju zajedničkog sadržaja vjere. Prihvaća se, dakle, da sami izričaži toga sadržaja mogu biti različiti sve dok je očuvan sadržaj.

Ipak, iako nas ekumenijski pomaci poput ovoga s jedne strane raduju, oni nam, s druge strane, istodobno otkrivaju bolnu istinu koliko je još neriješenoga ostalo u odnosima crkava u dijalogu i koliko smo još daleko od življenja euharistijskog zajedništva. Iako uz kristologiju iščezu podudarnost u još nekoliko važnih elemenata mariologije, ekleziologije, sakramentologije (krštenje, pomazanje, pomirenje, sveti red...), Izjava nipošto ne rješava sva pitanja između dviju crkava, ona nije dokument ujedinjenja, nego dokument ekumenskog približavanja. Imajući u vidu da se u ekumenim krugovima uvijek iznova razmatra i rasprravlja treba li euharistijsko zajedništvo, interkomunija, biti cilj ekumenskog nastojanja ili bi smjela biti i sredstvo za postizanje tog cilja, zajednička Izjava Katoličke i Asirske crkve izražava stav da je euharistijsko zajedništvo cilj na kraju ekumenskog hoda i izraz punog zajedništva te nije sredstvo na putu međukrčanskog zbližavanja.

Izjava nema pretenzija rješavati čitav kompleks spornih i nerazjašnjenih pitanja između dviju crkava. Ona se ograničila na samo jedno, doduše vrlo bitno doktrinarno područje koje je stoljećima bilo doživljavano kao razlog nejedinstva među dvjema crkvama. Uklanjajući tu zapreku, Izjava je nedvojbeno dala velik ekumenski prinos. Ipak, ni sama ne prešučuje da je do uspostave punog zajedništva ostao još čitav niz važnih pitanja koja će trebati zasebno proučavati i razjašnjavati. Dvije su crkve primijenile metodu izbora pojedinačnog nerazjašnjenog pitanja, u ovom slučaju nauka o Kristu, ostavljajući druga područja budućemu usuglašavanju.

Otkrivamo, dakle, i u slučaju dijaloga između Katoličke i Asirske crkve sindrom perpetuiranja o kojemu govore suvremeni ekumenski analitičari. Ekumenski dokumenti, naime, sve više imaju zajedničko obilježje da se nakon što je potpisana suglasnost u ovoj ili onoj točki naglašava da je dijalog donio važne rezultate, ali da postoje još neka otvorena pitanja koja treba riješiti prije usposta-
ve punog zajedništva. Kad mješovite komisije razjasne i ta pitanja, ponovno se ukazuje na nova otvorena pitanja. Stoga se čini da bi dijalog mogao trajati do u beskraj, neprekidno »donoseći važne rezultate«, a da nikad ne stigne na cilj, tj. do ostvarenja punog zajedništva koje će biti vidljivo zivljeno i u euharistijskom zajedništvu. Stoga se u ekumenskim teološkim krugovima – unatoč priznavanju da je dijalog proteklih desetljeća urodio otkrivanjem mnogih zajedničkih elemenata među crkvama – sve više postavlja pitanje učinkovitosti i uopće smisla tzv. dijaloškog ekumenizma u dosadašnjem obliku. Sve se više izražava uvjerenje da se ovakav način rješavanja pitanja jedinstva među kršćanima uvelike iscrpio i pokazao nemoćnim te da se nejedinstvo neće moći prevladati na dosadašnji način. Sve to nas približava zaključku da je ekumenizmu danas potrebna nova, radikalna prekretnica, slična onoj koja se dogodila s II. vatikanskim saborom, odnosno da je crkvama danas potrebna neka vrsta »novog ekumenizma«.

To što je već samom katoličko-asirskom Izjavom ustanovljena mješovita komisija za rješavanje preostalih zapreka punom zajedništvu pobuđuje nadu u nove ekumenske pomake između Asirske i Katoličke crkve. Prema tome, možemo očekivati ili čitav niz sličnih dokumenata koji će tretirati pojedina nerazjašnjena područja ili pak jedan obuhvatan dokument koji će odjednom zahvatiti pun spektar svih neriješenih pitanja. Polazeći od naravi ove Izjave, prva mogućnost zasad se čini vjerojatnijom.

Zusammenfassung

BEDEUTUNG DER GEMEINSAMEN CHRISTOLOGIE-ERKLÄRUNG DER KATHOLISCHEN KIRCHE UND DER ASSYRISCHEN KIRCHE DES OSTENS IM KONTEXT DER GEGENWÄRTIGEN ÖKUMENISCHEN SITUATION


Die Darstellung der geschichtlich-dogmatisch-theologischen Situation zu der Zeit des Beginns des getrennten Weges der beiden Kirchen durch die Geschichte weist darauf hin, daß zum gegenseitigen Betrachten als ätisch nicht wegen der wirklichen Unterschiede hinsichtlich der Glaubensinhalte gekommen ist, sondern wegen der Mißverständnisse hinsichtlich der unterschiedlichen Terminologie wie auch einer Reihe anderer sekundären Umstände.


Schlüsselworte: Ökumenismus; Einheit der Kirchen; Assyrische Kirche; Nestorianer; Irrlehre; Christologie; Perpetuierung des ökumenischen Dialogs, Projekt des »neuen Ökumenismus«.