

Valja istaći da s Atanazijem pitanje Duha Svetog izravno ulazi u teološko razmišljanje. Štoviše, u tom času pneumatologija postaje mjerilom ispravnog vjerova- nja. Tako se pred crkvenu svijest izrijelem nametnuo trojstveni problem. Dotad je, naime, teološkom misli vladalo razmišljanje o Logosu i njegovu odnosu prema

1 Tako se već Bazilije ostavljao na Pisma Serapionu.
Bogu. Atanazije je prvi raščvorio to pitanje. Kazavši svoju riječ i o Duhu, postavio je tema je kršćanskom trojstvenom nauku. Intenzivno razmišljanje o Trojstvenom otajstvu kao spekulativnom problemu veoma je kratko ostalo na pozornici raspravljanja — svega nekoliko desetljeća. To je zaista neznatan broj godina ako ih uspoređimo s povijesu svijeta i Crkve. Ipak su između 358. i 381. g. postavljeni osnovi na kojima počiva vjera svih kršćana u blaženo Trojstvo. Začetnik i graditelj trojstvene teologije bijaše bez sumnje Atanazije Veliki.2 Svoj je nauk izrazio u Pismima Serapionu. Kako su ona glavno vrelo za upoznavanje njegove pneumatologije, zaslužuju da ih ukratko predstavimo.

1. PISMA SERAPIONU

Izravan povod za postanak Pisama dovoljno je poznat. Zajednicu s biskupskim sjedištima u donjo-egipatskom gradu Tmuisu uznemirili su ljudi koji nekoć pripada- hul arijevskoj sljedbi. Potom su je napustili sa željom da se pridruže pravovjerima. Oni su, doduše, zabacili Arijevo krivi nauk, ali nisu bili u stanju prihvatiti točnu vje- ru u Duha Svetoga.3 Time su unijeli pomutnu među tmujske vjernike. Serapion, tmujski biskup,4 nije sam mogao izići na kraj s novim učenjem, te je pismeno zamolio Atanaziju, tada progonik u tebskoj pustinji,5 da mu savjetuje kako da se pobjedonosno suprotstavi novim krivovjercima. Pisma Serapionu su Atanazijevi odgovori na Serapionove izvještaje o novonastalom stanju u njegovoj biskupiji.

Istraživači gotovo jednodušno tvrde da je pisac Pisma Atanazije.6 Tekst se nalazi u Patrologia Graeca.7 Veoma je dobro učuvan. U njemu nema ni umetaka

---


3 Sam Atanazije veli: „(...) neki se odijelio od arieveca radi hule na Sina, ali misle protiv Svetoga Duha”. 1. 1, 530A–532A. — Atanazijeva Pisma navodimo ovako: rimski broj označuje broj Pisama, arapski broj koji neposredno sljedi odnosi se na nautriju razdoblju navedenog Pisama; potom su naznačeni stupci Patrologije (sv. 26).


5 I, 1, 529A: „Tvome mi pismo bi predano u pustinji“.

6 Usp. J. LEBON, Lettres, 29–30; R. WEIJENBORG (De authenticitate et sensu quarum dam epistularum S. Basilio Magno et Apollinario laicidico adscriptarum, u: Antonianum, 1958, 403, bilj. 4), osamljeno drži da Atanazije nije u cijelini pisac Pisama.

7 PG 26, 529A–676C.

Spomenuti Atanazijev spis obično se naziva Pisma. On i jest po obliku. Ipak, to nisu pisma u smislu naše suvremene književne razdiobe. Atanazijeva su Pisma zatpravu dogmatsko djelo u kome se izlaže nauk o Duhu Svetom i brani njegovo božanstvo.

Redovito se govori o Ćetiri pisma Serapionu. Ipak je očito da prvo i drugo pismo nisu različita pisma, već prvi i drugi dio jednog te istog pisma. Ćervtto je Pismo problematično. U njegovom se prvom dijelu (IV, 1—7) nastavlja rasprava o božanstvu Duhu, a drugi dio (IV, 8—23) sadrži tumačenje „bogohustva protiv Duh-a” iz Mt 12, 31—32. Iz tog se razloga odljjeva da li Ćervtto pismo smatra dvama različitim pismima ili zadržati jedinstvo teksta. U svakom slučaju treba reći da je i ulomak IV, 8—23 nastao u isto vrijeme kao i IV, 1—7. Mi u ovom radu, radi veće preglednosti, navodimo Ćetiri pisma onako kako su objavljena u Patrologiji.

Da bismo mogli ocijeniti domet i vrijednost pneumatologije Pisma, neophodno je da ih stavimo u njihov povijesni okvir. Isto tako moramo uočiti što su o Duhu učili ljudi na koje se Atanazije oborio u Pismima.

2. POZADINA ATANAZIJEVE PNEUMATOLOGIJE

Mora se priznati da povjesnici dogmi još nisu istražili pretpovijest trećeg članka u Nicejsko-carigradskom vjerovanju. Točno je da su pri izradi tog članka dva desetljeća što prethode Carigradskom saboru (g. 381) najodlučnije vrijeme. Isto je tako hvaljeno o se o Duhu stalo dublje i sustavnije razmišljati u prvoj polovici

9 Tako redovito vele istraživači kao npr.: A. LAMINSKI, Geist, 30, bilj. 3; J. E. LEBON, Lettres, 49—50; J. ROLDANUS, Le Christ et l'Homme dans la Théologie d'Atanase d'Alexandrije, Leiden, 1977, 389; H. SAAKE, Das Præskript zum ersten Seraphiosbrief des Anastasios von Alexandrien als pneumatologisches Programm, u: Vigiliae Christianae, 26 (1972), bilj. 2; A. HERON, Tropici, 3; R. WEIJENBERG (De authenticitate, 403, bilj. 4) smatra da su Pisma stavljenja koncem g. 363.
12 Tako je postupio J. E. LEBON, Lettres, 31—39.47—48. On ovako tumači vezu između IV, 1—7 i IV, 8—23: Atanazije nije želio da se u IV, 1—7 temeljiti izjazni u svezi s Mt 12, 32. Kad je dogotovio IV, 1—7, vidio je da se ipak mora pozabaviti s Mt 12, 32 jer će ga Serapion zacijelo o tome pitati. To je učino u IV, 8—23 te tumačenje dodao već napisanom pismu i s njime poslao Serapionu.
13 J. ROLDANUS (Christ, 390,391) ne tumači zašto misli da je IV, 8—23 sastavljen prije ostalog teksta Pisma.


Mada se o Duhu stalo izravno raspravljati negdje oko g. 358., ipak je o njemu bilo riječi u teološkim debatama prve polovice četvrtog vijeka. Tako je Arije g. 336. bio primoran da se izjasni o Duhu. On je u sklopu ondašnjih kozmoloških problema htio povući crtu između stvorenog i Stvoritelja. Stoga je i Duhu morao odrediti mjesto. Po Ariju Duh je tuđ naravi Oca i Sina. Posve im je nesličan. S njima ne dijeli istu čast. Duh se nalazi u redu stvorenih bića i podložan je Sinu. Arije, doduše, nije tako jasno izrazio svoje pneumatološke misli, ali se one bez sumnje nalaze u preostalim ulomcima njegova djela.

Aleksandar Aleksandrijski, veliki protivnik Ariejeve zablude, oskudjivaše u preciznim spoznajama o Božjem Duhu. Ponavljao je ubicičajeni govor o udjelu Duha u povijesti spasenja. Isticao je kako je Duh poticatelj na dobro, odgojitelj svetih i obavijetlja spasenja.

18 O Aleksandar usp. A. LAMINSKI, Geist, 8—10.
Arijevac Asterije (g. 341) piše u svojim djelima o Duhu nešto podrobnije. On naglašava služeći se Iv 15, 26, da Duh „izlazi iz Oca”. No, to ga ne prijeći da Duha smatra stvorenjem, ukoliko sa svim ostalim stvorenjima dolazi „iz Boga” Po Asterijevu sudu „izlazenje” u Iv 15, 26 ne odnosi se na „izlazenje” u Bogu, već je tu posrijedi vremenski silazak Duha na Proroke, Krista i vjernike.

Povjesnik Ezezbije Cezarejski (g. 339) također raspredaše o Duhu, iako je njegova teološka misao i vjera korijenski bila binitarna. Za nj u božanstvo pripada Otac i Sin. Duh je stvorenje. Stvorio ga je Logos o kome se u Iv 1,3 veli: „Sve postađe po njem”. Stoga je, misli Ezezbije. Duh neposredno podlozan Sinu. Ivanova riječ o „izlazenju” Duha (Iv 15, 26) govori o vremenskom i povijesnom dolasku Duha u svijet.20

Najvredniju pneumatologiju u tom razdoblju iznose Marcel Ancirski (g. 374) i Ciril Jeruzalemski (g. 386). Po Marcelu Duh prije aktivnog zahvata u povijest spasenja bijaše kao nepokretna sila u Ocu i Sinu. U razdoblju što dolazi nakon Isusova uzasašća Duh djelotvorno djeluje u Crkvi. Duh, uči Marcel, izlazi iz Oca i Sina. To svjedoči Iv 15, 26: 13, 14 i 20, 22. Razlog Duha izlazenja iz Oca i Sina Marcel vidi u tome što su Otac i Sin kao duh nedjeljiv. Duh Sveti pripada božanskim biću.21 Ciril Jeruzalemskij22 ne govori rado o naravi i bitku Duha. On zna da Biblija o tome šuti. Ciril vjeruje da je Duh Sveti Bog, te je kao posvetitelj i obogotvoritelj nezaobilazna značenja u povijesti spasenja.

nost. On vjernike podsjeća na sve što je Isus učio za svog života. Uza sve to, u Vjerovanjima je Duhu, u odnosu na Oca i Sina, dodijeljen treći položaj i treća slava.25

Antiohijska su Vjerovanja značajna za kasniju pneumatologiju. Njhove je formulacije preuzela Sardička (g. 343) i Sirmijska sinoda (g. 351). Nalazimo ih i u glasovitoj ekthesis makrostikhos (g. 344). Tako su u Vjerovanju ustalio26 poduži tekst o Duhu Svetom. 

Za početke pneumatologije važni su i anatematizmi Sirmijskog vjerovanja iz g. 351. U njima se osuđuju oni koji Duha Svetog drže za „nerodenog Boga”; ne smatraju ga tješiteljem različitim od tješitelja Sina ili ga zamišljaju kao „dio” Oca, odnosno Sina. Zabačeno je i troboštvo.27

Zasebnu etapu u razmišljanju o Duhu predstavlja „tropovski” pokret u Egiptu. Kako je Atanazijeva pneumatologija izražena i oblikovana u funkciji „tropovske” zablude, o njoj nam valja podrobno proizboriti.

3. NAUK „TROPIKA”
„TROPOVSKIE” TEZE

Atanazije svoje protivnike podrugljivo naziva „tropicima” (tropikoi). Ime je skovao na temelju njihova načina tumačenja biblijskih tekstova. „Tropici” su se služili „tropima” (trópoi). To znači da su se pozivali na biblijsko simboličko izražavanje kako bi otklonili zbiljski smisao teksta. Postali su pobornici alegorijske i metaforičke egzegeze te tako u Bibliji nalazili dokaze za svoje tvrdnje koje nisu mogli potkrijepiti istinskih izlaganjem svetog teksta.28 Atanazije ima još jedan naziv za svoje suparnike. Stvorio ga je na osnovu njihova nauka. Oni su „pneumatomasi” (pneumatomakhoúntes). Kako i sama riječ označuje,29 „tropic” se bore protiv Duha Svetoga.30 Po Atanaziju oni pogrdno govore, skvrne i psuju Božjeg Duha.31

25 Upotrijebljene su riječi taksis (red) i doksa (slava).
26 O Sardičkoj i Sirmijskoj sinodi kao i o ekthesis makrostikhos vidi A. LAMINSKI, Geist, 23–25; J.N.D. KELLY, Alchristliche, 272–373, 277–279; A. von HARNACK, Dogmen-
geschichte, 288.
27 Anatematizmi se nalaze u Atanazija, De Syn. 27 (PG 26, 740A u brojevima XIX–XXIII).
29 Riječ „pneumatomasi” dolazi od pneuma (duh) i makhomai (boriti se). „Pneumatomasi” su ranatni protiv Duha Svetog.
30 I, 32, 605B; IV, 1, 637B. Naziv „pneumatomasi” upotrebjava se redovito za nijekatelje borjanstva Duha Svetog. Ima se pri tom pred očima heretike koji dolaze nakon Atanazijeva „tropika”. Očito je da ime pneumatomah potječe od Atanazija. Istražuje se da li kasniji „pneumatomasi” osim imena imaju i idejnih veza s „tropicima”. O tome potanje u A. HERON, Tropicos, 14–20 (autor nije idejnu vezu „tropika” i kasnijih pneumatoma) i A. LAMINSKI, Geist, 32–35.
31 H, 1, 608C (s glagolom asebeio); IV, 1, 637B (s imenicom diaphemia).

Što se tiče naravi Duha, „tropic“ posve logično tvrde da je različita (diáphoro), drugovrsna (heteroídēs) i strana (allóstrios) naravi Oca i Sina. Duć je razdvojen od Sina. Sinu je tud i od njega odstranjenn. „Tropic“ su, razumije se, Duha odijelili i od Oca te ga proginali iz božanstva. Uza sve to uključivali su ga u Trojstvo. To im Atanazije spočitava kao nedosljednost te ih optužuje da ruše Trojstvo zato što mu pribrajuju stvorenje. Prema tome, Duć po „tropicima“ ne dolazi iz Oca niti se nalazi u Sinu.

„TROPOVSKI“ DOKAZ I ATANAZIJEV PROTUDOKAZ


Atanazije na dugo i široko dokazuje da „duh“ Amosove izreke nije Duć Sveti. Glavnina dokaza stoji u ovom: u Amos je riječ „duh“ naprosto napisana „duh“.

32 Evo mjesta gdje „tropic“ Duć nazivaju stvorenjem (ktisma): I, 1, 532A; I, 2, 532C; I, 2, 533A; I, 3, 536BC; I, 9, 552B; I, 21, 580B; I, 22, 581B; I, 32, 605B; III, 1, 628A; III, 2, 628A; III, 3, 628AC; IV, 2, 640A; IV, 4, 641C.

33 I, 7, 548B; I, 2, 533B; I, 17, 572B; I, 21, 580C; I, 24, 588B; I, 29, 596C; I, 33, 608B.

34 I, 1, 532A; I, 10, 556C; I, 11, 557B; I, 29, 597AB; I, 30, 600A.

35 I, 1, 532A.

36 I, 2, 533A; I, 2, 533AB; I, 9, 552B; I, 17, 572B; I, 20, 577A; I, 21, 580C; I, 29, 596C.


37 I, 532A; I, 29, 597AB; I, 33, 608B.


39 To naročito ističe A. HERON, Tropic, 6.7.15.19.

40 Mjesto glasi: „Jer, gle, ja sam onaj koji učvršćuje grom i stvara vjetar (ktizoun pneuma) i ljudima naviješta njegovu Pomazanika; ja tvorim praskozorje i maglu te hodom po vrhovima zemlje: Gospodin, Bog svemogući, njegovo je ime. Za egzegezu u sklopu Pisma Scrupionu vidi A. LAMINSKI, Geist, 59–63.

41 I, 3, 536B; I, 9, 552B–553C.


1 Tim 5.21. – Po Atanaziju, „tropicici” svoju tvrdnju o Duhu kao anđelu zasnivaju na činjenici da su u 1 Tim 5.21, nakon Boga i Isusa Krista, spomenuti „odabrani anđeli”. Za „tropike” je ocitao da se Duha Sveti nalazi među tim „odabranim anđelima”. Čini se da je poistovjećivanje Duha s anđelom još temeljitija i važnija misao u „tropovskom” nauku nego učenje da je stvoren. Razumije se da je i Duh stvorenje, ako je anđeo. Egipatski pneumatomasi bez poteškoće prihvaćaju isto stvorenost Duha kad se o tome stalo raspravljati. Ali od te im je stvorenosti kudikamo više stalo da je Duh anđeo, jer to uklađuje da ga Bog salje na korist duša.

Atanazije se odista mnogo trudi da otkloni „tropovsku” egzegezu 1 Tim 5.21. U nekoliko navrata njihovo tumačenje svodi na besmisao. Ističe da „odabrane
andele" nije moguće pribrajati Bogu i Isusu Kristu zato što su andeli „služinski duhovi”, kako se vidi i iz Heb 1.14. Čak podrugljivo pita koji je od „izabranih andela” uvršten u Trojstvo.\textsuperscript{51}

Za „tropovsko” vrednovanje 1 Tim 5.21 Atanazije veli da dolazi izravno od Valentinova „izuma” i da je stoga nevaljan.\textsuperscript{52} Uostalom, Biblija Duha Svetoga nikad ne naziva andelem. Ona pomno luči riječi: kad želi reći Duh Sveti, veli Duh Sveti; ako je govor o andelu, kaže andeo. Biblija dobro razlikuje Duha Svetoga i andele. Tako, poimence, naznačuje da je Duh Sveti sišao na Isusa u Jordanu, a ne andeo.\textsuperscript{53}

Na uporno pitanje „tropika” zašto u 1 Tim 5.21 Pavao ne spominje Duha Svetog već andele, Atanazije pruža različite odgovore. Šaleći se i sam, Atanazije pita „tropike” zbog čega su spomenuti andeli, a ne recimo kerubini. Uostalom, odakle im smjelost da Apostola pozivaju na račun. Kad se ozbiljnije bavi primjedbom, onda razlaže ovako: ima biblijskih mjesta gdje su spomenute samo dvije božanske osobe -- Duh Sveti i Gospodin. Nitko iz toga ne zaključuje da Otac ili Sin ne postoje, odnosno da nisu Bog. Sličan je slučaj i s 1 Tim 5.21. Isto tako: dosta je reći Krist. Time je uključen i Duh Sveti koji je nedjeljiv od Krista i stalno se nalazi u njemu.\textsuperscript{54}


„Racionalni” dokaz. – „Tropicici” svoj nauk oslanjaju i na „racionalnom” dokazu. Po njima je Duh stvor jer ne izvire iz Boga. Stoga oni kusaju svести na apsurd biblijske tvrdnje o izlaženju Duha iz Oca i Sina. Umovali su na ovaj način: ako Duh dolazi iz Oca, znači da je rođen. Ako je rođen, Sinu je brat, a Ocu unuk. Rekne li se da dolazi iz Sina, tada mu Otac biva djedom. Prema tome, Duh može biti samo stvorenje.\textsuperscript{56}

Atanazije troši mnogo prostora da bi pobio to sofističko mišljenje.\textsuperscript{57} On zapravo ne ulazi rado u tu raspravu jer mu se pricinja bezbožnom. Zato bi o njoj najradije šutio\textsuperscript{58} i izjavio da su „tropicici” heretici s kojima se nema što rasprav-

\textsuperscript{51} L. 10. 557A:1. 11. 560A.
\textsuperscript{52} L. 10. 556C—557A. Valentin je utemeljitelj najpoznatije gnostičke sjedbe u drugom stoljeću. Usp. J. LEBON, Lettres, 190.
\textsuperscript{53} L. 11. 557A—560B:1. 12. 560C—561A.
\textsuperscript{55} Zah 4. 5–6: „Odgovor onand o sto je razgovoarao sa mnom i reci: zar ne razumijes sto je to? Ja kazah: ne, Gospodine. On odvrat i reci: to je Gospodinova riječ Zorobojevu; glasi: ni u velikoj moći niti u sili, već u mome Duhu, govori Gospodin, Svemoguci.” Atanazije tumači Zaharijine tekstove u L. 11. 557BC.
\textsuperscript{56} L. 15. 565C—568A:1. 588C: IV. 1. 637BC: IV. 2. 640A.
\textsuperscript{57} IV. 1–7, 637A—648B.
\textsuperscript{58} L. 16. 568C.

Athanazijevo pneumatologiju valja gledati u svjetlu zablude „tropika”, ondašnjih pneumatski razmišljanja, kao i vodeći računa o iznimnom siromaštu ortodoksog nauka o Duhu. Samo se na taj način može osjetiti iznimna veličina Athanazijeve teoloske misli kojoj smo do danas dužnici. Naviknuti na atanazijeve pneumatike teme možda nismo više svjesni koliko su vrijedile u trenutku nastanka.

4. ATANAZJEV NAUK O DUHU

DUH Pripada Trojstvu

Temelj je Athanazijeve pneumatologije vjera u božansko Trojstvo. Nauk o Duhu ne da se pojmiti ne pode ni se od svetog Trojstva. Athanazjeva je teologije odista

\(^{59}\) I, 15, 568AC: evo nekoliko takvih protupitanja — ima li Otac oca; ima li Otac brata; koje je ime tom bratu; tko im je djev, predi, itd. O apsurdnosti takvih pitanja Athanazije govori u IV, 1–7, 637A–648B.

\(^{60}\) Usp. I, 16, 569B.

tkana trojstveno. To vidimo otud što se u Pismima Serapionu neprestano služi riječju Trojstvo (trias). Trojstvo, tako reči, susrecemo na svakoj Atanazijevoj stranici.62 Za Atanazija Trojstvo je istinska zbilja, a ne puka riječ. Atanazije piše: „Trojstvo ne postoji samo po imenu i svuku riječi, već je Trojstvo u istini i zbilji (en aletheia kai hypárksi).”63 Članovi su Trojstva označeni vlastitim imenima: Otac, Sin i Duh Sveti. Ta imena nisu prazni izričaji, već izrazuju istinska bića i očituju njihovu narav i obilježja.

Atanazije naglašava opstojnost Trojstva, ali ne zaboravlja niti božansko jedinstvo. Često ponavlja da je božanstvo (theótes) jedno.64 Stalno mu je pred očima misao da je Trojstvo nedjeljivo (adiaíretos) i da se u naravi (tē phýsei) ne da dijeliti. Trojstveno je jedinstvo (henóstes) neraskidivo. Trojstvo je u sebi jedno (hênomêne proš heautēn), sebi jednako (homola heautē) i iste naravi (homophýyes). Ono je nepromjenjivo (analloíodos).65 Polazeci od tih tvrdnji, razumijemo što Atanazije misli kad bilježi: „Ako se kaže Otac, nazočna je i njegova Riječ i Duh koji je u Sinu. Isto tako, spomene li se Sin, u Sinu je Otac, a ni Duh nije izvan Riječi”66. Na drugom mjestu čitamo: „Trojstvo je, dakle, sveto i potpuno. Mi se klanjamo (theologoumêneh) u Ocu i Sinu i Duhu Svetom”.67

Trojednom Bogu pripada u Duh Sveti. Atanazije izričekom veli: „Duh je vlastit (idion) trojstvenom božanstvu i jedan od božanstava”68. Isto tako piše: „Duh je nedjeljiv (adiaíretos) od božanstva”.69 Sav daljnji Atanazijev pneumaticki govor počiva na osnovnoj tvrdnji: Duh se ne nalazi među stvorenjima, već je član blažene Trojice.70

ODNOS DUHA PREMA BOGU OCU

Atanazija su okolnosti primorale da dublje razmišlja o odnosu Duha prema Bogu Ocu. „Tropiči” su priznavali da Sin putem rođenja dolazi iz Oca te da je stoga Ocu istobitan. Stvorenja su također iz Boga jer ih on stvara iz ničega. „Tro-

62 I. 14. 565B; I. 10, 569B; I. 17, 569C.572B; I, 20, 576D.577A; I. 28, 595AB; I, 30, 597B.600A; I. 32, 605A; III, 6, 633BC.636AB; III, 7, 636BC; IV, 3, 641B; IV, 6, 698A; IV, 7, 648; IV, 12, 652.653A.
63 1, 28, 596B.
64 I, 14, 565B; I. 10, 569B; I, 17, 569C; III, 6, 633C.636A.648; IV, 7, 648B.
65 I. 14, 565B; I. 17, 569C.572AB; I. 20, 576D; I, 28, 596A; I. 30, 597C.600A; I. 32, 605A; III, 6, 633BC; IV, 12, 652.653A.
66 I, 14, 565B.
68 I. 21, 581A.
69 I. 11, 557C.
70 Usp. A. LAMINSKI, Geist, 130.134; H. SAAKF, Praksripti, 196.
pici" su, kao i teolozi što im neposredno prethode, postavili pitanje kojim načinom Duh Sveti dobiva svoj opstanak. U Novom zavjetu o tom se vidi da „Duh Istine (…) izlazi od Oca (parà tòû Patròû ekkporeúetai)" i da je „iz Boga” (ek toû Theoû).\(^{71}\) „Tropici” i Atanazije u riječi „izlazi” citaju način kojim Duh dolazi iz Boga. Ali poteškoća je upravo u tom da se točno razumije Ivanov ekporeúetai.\(^{72}\) Ekporeúetai uključuje istodobno dvije misli. U svom doslovnom značenju naznačuje da Duh Sveti od svoje volje dolazi u svijet kako bi trajno boravio s uče
cima. Prema tome, s ekporeúetai se izrazuje povijesno slanje Duha koji se na
ekon Kristova uzasašća nalazi u Crkvi kao osobna Božja nazočnost u svijetu. Tako ekporeúetai shvaćaju „tropici” i Atanazije. Razlika je među njima u tom što „tropici” isključivo ostaju kod tog značenja i iz ekporeúetai zaključuju da je Duh, jer je poslan u vremenu, stvoren Božji dar. Atanazije u ekporeúetai vidi još jedan smisao. Za njega Ivanova riječ naznačuje vječno i trajno „izlazjenje” Duha iz Boga Oca. „Tropici” misle da je takvo „izlazjenje” nemoguće jer u Bogu može postojati samo „rođenje”, i izvan Boga „stvoriti”. Tu je niknulo njihovo umanjenje o Duha kao Sinovu „bratu” i „unuku” Boga Oca. Budući da je u Bogu moguće samo „ra
danje”, i Sin je „jednorodnac”, preostaje da se ekporeúetai shvati kao vremensko slanje Duha. Duha „izlazjenje” iz Boga ukoliko ga Otac stvara poput ostalih stvoenja.\(^{73}\)

Atanazije zna da je način opstanaka (trópos tês hyparkseôs) Duha neizreciv. O njem se može malo što reći jer u stvorenome nema usporedbe. Prekriva ga stroga apološka šutnja. Aleksandrijski biskup nije opširno i temeljito razradio razliku između „rođenja” i „izlazjenja” kao vlastitih načina opstanaka Sina i Duha. Ali svojim upornim ističanjem da se samo na Sina odnosi „rođenje”, a na Duha „izlazjenje”, postavio je osnov za kasnije razumno rješenje te najdublje trojstvene tajne.\(^{74}\) Atanazije u tim pitanjima jedva nadilazi biblijske izreke,\(^{75}\) ali je uza sve to uveliku zadužio teologiju, kad je prodornošću velikog mislioca pokazao prava kako se spekulativno može shvatiti Ivanov ekporeúetai.

Brojna su mjesta u Atanazijevim Pismima gdje je Duh Sveti odlučen od stvoenja zato što mu je izvornik Bog. Atanazije to izražava ovakvim tvrdnjama: „Duh izlazi od Oca (parà tòû Patròû ekkporeúetai); Duh izlazi iz (ek) Oca”; „Duh je iz Boga”; „Duha izlazi” iz Boga omogućuje

\(^{71}\) T. 15, 20, 11. Koji 2, 12.

\(^{72}\) U svezi s Ivanovim ekporeúetai u patristici V. RODZIANKO („Filioque” in Patristic Thought, u: Studia Patristica, II, TU, 64, Berlin 1957, 296–299, bilj. 3) donosi zamim
bilnost” Duha s Ocem. Usp. također A. LAMINSKI, Geist, 149; V. LOSKY, Die mystische Theologie der morgenländischen Kirche, Graz 1961, 200.

\(^{73}\) Usp. A. LAMINSKI, Geist, 148–150; J. LEBON, Lettres, 54. H. JORISSEN, Geist, 208–209, njoče da je spor između Atanazija i „tropika” bio u poimanju ekporeúetai.

\(^{74}\) Usp. A. LAMINSKI, Geist, 149; V. RODZIANKO. Filioque, 299, bilj. 3, 1.

\(^{75}\) Tako H. JORISSEN, Geist, 209.

\(^{76}\) 1. 2, 533B; 1. 15, 565C–568A; 1. 20, 580A; 1. 22, 581AB; 1. 25, 5AC; 1. 33, 608B; III, 2. 628B.

DUH PREMA SINU

Atanazije se poziva na Sveto pismo kad utvrđuje odnos između Duha Svetoga i Boga Sina. Biblija pruža brojne primjere prisne povezanosti Duha i Sina. Možda bi se smjelo reći da Pisma sadrže izraze uže veze između Sina i Duha nego Duha i Boga Oca.78 S Biblijom u ruci Atanazije naznačuje da je Duh nerazdeljiv (adi-atreton) od Logosa; da nije izvan (ektos) Sina niti mu je tud (ksénon).79 Kad to jasno izrazuje, Atanazije govori: Duh je Duh Logosa, Duh Sina, Duh Mudrosti i Duh Istine.80 Ipak se čini da Atanazije posebice ističe kako je Duh vlastit (idion) Sinu ili Logosu.81 Poznato je da se aleksandrijski biskup u svim svojim djelima rado služi pridjevom „vlastiti” (idios) da bi utvrdio odnos među božanskim osobama. Riječ „vlastiti” izrazuje relaciju kojom se obilježuje neposrednost, intimnost, jedinstvenost, zasebnost i nužnost. To je razlog što Atanazije neprekidno ponavlja: Duh je „vlastiti” (idion) Sinu.

Korak naprĳed u određivanju odnosa Duha prema Sinu susrećemo u Atanazijevim izjavama da se Duš nalazi u (en) Logosu. Duha vidimo u (en) Sinu; Sin je u (en) Duhu.82 Atanazije se zna i spekulativnije izraziti. Služeći se filozofskim riječima, tvrdi da je Dušino naravi (phýseos) ili da je Sin vlastit po biti (idion ena kat'ousian).83 Atanazije je izrekao možda najprisnije jedinstvo između Duha i Sina kazavši da je Duh „vlastiti biti Logosa” (idion tês tou Logou ousias).84 Tu je ona izražena intimna i neposredna pripadnost Duha i Očeva Sina.

U ovom kontekstu dolazi Atanazijev nauk o Duhu ukoliko je „slika” (eïkón) Sina. Atanazije tvrdi da se Sin nalazi u (en) u Duhu kao u vlastitoj slici (en idía

78 O tome vidi J. LEBON, Lettres, 73–75; A. LAMINSKI, Geist, 136–138.
80 I. 532B: I. 21, 580C: III. 1, 625BC: IV. 2, 640A: I. 25, 589AB.
83 I. 24, 585C: I. 25, 589A.
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eikóni). Duh se naziva i jest „slika” Sina.\(^{85}\) Atanazije se u tim tekstovima namjerice služi višeznačnom riječi „slika”.\(^{86}\) Za grčko poimanje „slika” neposredno doziva u pamet izvornik u kome ima svoj izvor i podijelio. Bez originala nema kopije. Slika, nadalje, sliči izvorniku i ima udjela na onome čemu je slika. Za Grke slika nije samo čet izvornika, već je u neku ruku sam izvornik. Slično se zadaća objavit i očitovati original. Jezgra i biste izvornika razotkriva se u kopiji. U to grčko shvaćanje „slike” valja staviti Atanazijevu misao da je Duh Sveti „slika” (eikón) Boga Sina. To o Duhu veli da potječe od Sina te da između njega i Sina postoji istovrsnost pa čak i istost naravi. Duh je „slika” Sina ukoliko objavljuje Sina. Duh sebe ne razotkriva. Njegovo biće ostaje za svagda skriveno i neizrecivo. On svijetu obznanjuje Očeva Sina. U Duhu motrimo Riječ Božju. To znači da je Duh Sinova „slika” (eikón).\(^{87}\)

Vjerojatno isti smisao valja pripisati Atanazijevoj tvrdnji da je Duh „oblik” (morphe) Sina.\(^{88}\) Po Atanaziju Duh je „pečati” (sphragis)\(^{89}\) kojim Logos pečati vjernike. Ali u „pečati” – koji je Duh – utisnut je Logos kao „lik” (morphe). Stoga se po „pečati” – Duhu – utiskuje Kristov „lik.”

Govoreći o odnosu Logosa i Duhale, Atanazije se također služiousporedbom odnosa Sina prema Ocu. Zna se da je Atanazije s nicejskom riječi „istobitan“ izražavao odnos Sina prema Ocu. U Pismima Serapijona često ponavlja da se Duh odnosi prema Sinu kao Sin prema Ocu. Istraživači\(^{90}\) u tom korelativnom principu, uzetom od Ivana, s pravom vide jedan od izvora Atanazijeva pneumatologije. Atanazije piše: Duh Sveti posjeduje isto jedinstvo (henotes) u odnosu (pros) na Sina kao i Sin prema (pros) Ocu.\(^{91}\) Isto svrhu ima tvrdnja da se Duh nalazi u Sinu kao Sin u Ocu. Duh je, po Atanaziju, sjedinjen (henómënon) sa Sinom kao što je Sin sjedinjen s Ocem.\(^{92}\)

O odnosu Duha prema Sinu govore i slijedeće Atanazijeva izreke: tko huli na Duha, vrijeda Sina; krivo sudjelne i nijekanje Duha, zabacivanje je Sina. Tko Duha proglasuje stvorenjem, ne misli pravovjerno o Sinu. Za koga je Duha samo stvorenje, taj ne posjeduje ni Sina.\(^{93}\)

---

85 I, 20, 577 B: IV, 3, 641 B.
88 I, 23, 585 A: III, 3, 629 A.
89 I, 23, 584 C–585 A; III, 3, 628 C–629 A.
91 I, 2, 533 A: III, 4, 632 A.
92 I, 31, 601 A.
93 I, 1, 532 A; I, 2, 532 B; I, 2, 533 B; I, 31, 601 A; I, 30, 597 C. Atanazije je zaista logičan kad „trópica” predbaccent nelogičnost. Oni tobož vjeruju da je Sin Bog, a Duh stvorenje. To je odista protustrjavle.

**DUH OCA I SINA**

ekpóreusis. U Sinovu rođenju sadržano je izlaženje Duha Svetoga. To je duboko dno trojstvenog otajstva.


U isti niz moramo svrstati tvrdnju: „Duh je Sveti sjedinjen (hêmômenon) sa Sinom i Ocem“. Polazeći otud, Atanazije u svakom Božjem djelu u svijetu bez poteškoće vidi čin božanske Trojice. Iz istog razloga može bez straha Duhu pripisivati božanske atribute.

**OBLJEŽJA DUHA SVETOGA**

Atanazije na Duha proteže Božje vlastitosti jer vjeruje da Duh izlazi iz Oceve biti i izlazi iz Sina. Na osnovi tog uvjerenja on je Duha odijelio od stvorenja i pribrojio ga Ocu i Sinu. U Pismuna je bilježio da Duh „supostoji“ (synôn) sa Sinom i Ocem. Također je govorio da Duha treba „suimenovati“ i „suslavit“ s Ocem i Sinom. Bilo bi to nemoguće kad bi Duh bio po naravi (tê physei) nejednak (anônion) Ocu i Sinu. „Bismisleno je, veli Atanazije, suimenovati (symonázein) i suslavit (syndoksázein) bića što su po naravi nejednaka“. Duh je pak „suslavljen s Ocem i Sinom“ (syndoksazémonon Patrê kai Hîô). Drugim riječima, Duha možemo imenovati i slaviti zajedno s Ocem i Sinom jer im je po naravi jednak. Atanazije tako postupa u dvama slavosjevima gdje Duha Svetog stavlja uz Oca i Sina. Tu piše: „Isus Krist. po kome (dî’hoû) i s kim (met hoû) Ocu slava i moć za (syn) Svetim Duhom“; „Isus Krist. po kome i s kim Ocu zajedno (háma) s Duhom Svetim slava i moć u vijeke vjekova“.  

101 III. 5, 633A.  
102 I. 1, 598A.  
103 I. 25, 588C–589A.  
104 I. 12, 560B.  
105 III. 7, 636B:I. 9, 552B.  
106 I. 9, 552B.  
107 I. 31, 601A.  
108 IV. 7, 648B:IV. 23, 676BC.

Aleksandrijski biskup rado napominje da je Duha Sveti isključivo jedan. Pri tome se oslanja na 1 Kor 12,11—13. Duh je jedinstven i jedincat kao što to vrijedi za Oca i Sinu. Atanazije razlaže: „Kao što je Sin jedinorođen, tako (...) je i Duha jedan (hén), a ne mnogobrojan niti jedan od mnogih, već je samo on Duha“. Slično se izražava i na drugom mjestu: „Sin nije jedan od mnogih. Naprotiv, on je jedan kao što je i Otac jedan (...). Ni Duha nije jedan od mnogih, nego je jedan.“


Primjetimo da Atanazije nije bio odlučan kad je Duha trebalo dodijeliti naziv Bog. On je doduše vjerovao u božanstvo Duha, ali u Pismima Serapionu nikad nije postegao za riječima ho Theós i Theós kad je govorio o Duhu Božjem. Najviše što je učinio jest da je theoleg ō protegao i na Duha Svetoga. Duha pripada „teologiji“. Riječ (łogos) o Duha besjeda je o Bogu (Theós). Atanazije tako postu-

110 I, 15, 568A; I, 22, 581B; III, 2, 628A.
111 I, 20, 577C—580A. Usp. A. LAMINSKI, Geist, 143—144; J. LEBON, Lettres, 60—61.
112 III, 3, 629BC.
113 I, 27, 593C.
114 Usp. G. Ch. STEAD, „Homooúson“ dans la pensée de saint Athanase, u C. KANNEN-
GIESSER, Politique et Théologie chez Athanase d’Alexandrie. Actes du colloque de
Chatlilly 23—25 Septembre 1973 (Théologie Historique, 27), Paris 1974, 232.249.251:
J. B. WALKER, Convenance epistemologique de l’homooúson“ dans la théologie d’Athanase, ibid., 255. Neobično je da I. BACKES (Das trinitarische Glaubensverständ-
nis beim hl. Athanasius d. Gr., u: Trier Theologische Zeitschrift, 82, 1973, 139) nijeće
da Atanazije ikad upotrebljava homooúson za Duha Svetoga.
115 Autori često tvrde da Atanazije s homooúson uči brojanu jednost strojstvene bit. Ata-
nazije u to vjeruje. Ipak se čini da pitanje brojčanog jedinstva Božje naravi u Atanazija
 nije postavljeno. S homooúson se prvenstveno želi reći da Sin i Duha ne pripadaju stro-
venom redu, već se nalaze u Bogu. O tome vidi J. LEBON, Lettres, 66—69; H. JORIS-
SEN, Geist, 208; F. RICKEN, Homooúson; I. BACKES, Glaubensverständnis, 132.
116 Usp. A. LAMINSKI, Geist, 140—143; J. LEBON, Lettres, 57—59.
paše povodeći se za Biblijom koja Duha ne oslovljava s Théòs. Ta je riječ pridržana za Boga Oca. Uz to je, valjda, imao na pameti i protivnike Duha. Nije ih htio odbijati izričajem ako su voljni prihvatiti sadržaj.

**DUH U TROJSTVENIM DJELIMA**


**DUH STVORITELJ**


**ŽIVODAJNI DUH**

Zasebno je obilježje Duha da je „životvoran” (zoodoión). Duh nije dionik života. Život ne prima, već daje. Duh je životvoran, udjeljuje život. Posredstvom

---

118 I, 14, 565B; I, 30, 600C.
119 I, 20, 577C.
120 I, 24, 585C; I, 31, 601A.
121 I, 30, 600B.
122 I, 12, 561A; I, 14, 565B; I, 19, 576AB; I, 20, 577A; I, 30, 600B; III, 6, 633B; I, 9, 553B; I, 24, 588AB; I, 28, 596A; I, 31, 601A; III, 5, 633B. O trojstvenom obilježju povijesno-spateljskih čina, usp. A. LAMINSKI, Geist, 146-147,155.

**DUH NADAHNITELJ**


**DUH I VJERNIK**

U Atanazija se češće susreću kratke izreke kojima naznačuje ulogu Duha u vjerničkom životu. Tako veli da se krščanin prosvjetljuje posredstvom Duha Svetoga. Krist je doduše na izvoru prosvjetljenja, ali „rasvjetna energija” (phōtistikē energeia) kojom osvjetljuje jest Duh Sveti. Atanazije piše: „Duh po kojem smo rasvijetljeni (...) Duhom smo rasvijetljeni”.126

Rasvijetljenje Duhom vezano je uz njegovu objaviteljsku i učiteljsku ulogu. Duh vjernika podučava u svemiru. Objavljuje mu Sina. Po Duhu kršćanin posjeduje Sina, Božju mudrost te tako sam postaje mudrim. Objaviteljsko značenje Duha Atanazije izražava u ovoj izreci: „(Vjernici) u sebi imaju Gospodina koji im objavljuje po Duhu Svetom sebe i po sebi svoga Oca”.127


Atanazije rado naznačuje da Duh pečati i pomazuje kršćanina. Vjernik u sebi nosi otisak Božjega Duha jer je pomazan Duhom Svetim. Atanazije bilježi: „Duh se naziva pomazanjem (khrīsma) i pećatom (spfγēs) i on to jest (...). Njime se pečate i pomazuju stvorenja (...). Duh je pomazanje i pečat; u njemu Logos pomazuje i pećati sve”.130

124 1, 19, 576C; 1, 23, 584BC.
125 1, 31, 601BC.604AB; III, 5, 632C; IV, 3, 640C.641C; IV, 16, 661B.
126 1, 19, 573CD; 1, 20, 580A. O energeia u grčkoj teologiji vidi M. STROHM, Lehre, 63.67. 68.77; G. FLOROVSKY, Creation, 47.
127 1, 32, 605BC; 1, 23, 585A; 1, 19, 576AB. O objaviteljskoj ulozi Duha u Pismima Sera-pione vidi A. LAMINSKI, Geist, 129-130; G. ZAPHRIS, Reciprocal, 360-365.
128 1, 20, 577C; 1, 23, 584B; 1, 22, 581C-584A.
129 1, 22, 581C-584A; 1, 19, 576A.
130 1, 23, 584C-585AB; 1, 24, 585C; III, 3, 628C-629A.
DUH OB O G O T V O R U J E


Atanazije u razmišljanju polazi od činjenice da su ljudi u Bibliji nazvani bogovima. Jasno je da oni to nisu po naravi, već Božjom mišljenju.132 U djelu čovjekova pobožanstvenjenja sudjeluje čitavo Trojstvo. Što se tiče Duha Svetog, Atanazije piše: „U kojima se nalazi (Duh), oni su obogotvoreni (theopoioíntai) (...). Duh pobožanstvenjuje (theopoieí)“.133 Uspet napomenimo da je Atanazije najradije dokazivao božanstvo Duha iznoseći njegovu divinizatorsku ulogu. Duh može pobogoviti, ako je Bog. Pobožanstvenje Bog, a ne stvorenje.134 Ipak i u pitanju divinizacije Atanazije misli složenije. Po njemu pobožanstvenje Logos, ali posredstvom Duha Svetoga i u Duhu Svetom. Atanazije veli: „Logos po (en) njemu (Duhu) obogotvorenju (theopoioí) dovodi Ocu (...). U (en) njemu (Duh) Logos pobožanstvenjuje (theopoieí) stvoren. U Duhu se stvorenje obogotvorenje“.135


Atanazije tu misao izrazuje u više varijacijja. Tako naglašava da je Logos svojim tjelesnim dolaskom ponovno sazdao i obnovio pali čovjekov duh. Logos je učovječenjem postao duh da bi se u njemu pojavio novi čovjek. Tako je utjelovljenjem naš duh, postavši Logosov, ponovno stvoren i obnovljen. Duh Sveti na temelju Kristova obnoviteljskog čina obnajavlja (anakainízó) i prepravlja (anaktítzó) naš duh i sve što je u nama. Atanazije piše: „Po (en) njemu (Duh) je obnovljeno sve što


132 II, 4, 613C.

133 I, 24, 588A.

134 I, 24, 585BC−588A.

135 I, 25, 589B.

je naše (...); u (en) Božjem se Duhu obnavljamo (...); naš je duh po njemu (Duh) obnovljen”.\textsuperscript{137} Aleksandrijski biskup Duha naziva Duhom obnovljenja (anakainōseōs); u Duhu su sva stvorenja obnovljena.\textsuperscript{138}

Nema sumnje da se obnovljenje o kome je ovdje riječ odnosi na čovjekovo preobraženje najavljeno za mesijanska vremena. Govor je o preobrazbi koja je potrebna da vjernik može baštiniti Božje kraljevstvo. Atanazije napominje da se po Duhu, snagom Kristova spasiteljskog čina, uspostavlja „novi duh” i „novo srce” kako je navijestio Prorok (Ez 36,26). Obnova i novo stvaranje samo je jedna strana divinizacijskog Božjeg djela.

Atanazije je o teopojesi također progovorio temom sudjelovanja i zajedništva.\textsuperscript{139} Pri tom prvenstveno polazi od Petрова izričaja „zajednički (koinōnoi) božanske naravi” (2 Pt 1,4). Atanazije uistinu često ponavlja da vjernik posjeduje udionište u Bogu. Kršćanin ima udjela u božanskoj naravi. Udionik je Krista. Nije tuđ božanskih biti ukoliko je udionik Krista. Atanazije precizira: Duh Sveti sjediniuje vjernika s Kristom; udjelom na Duhu posjedujemo Sina. Po Duhu kršćanin stječe dionište na Bogu i Kristu. U Duhu se vjerniku omogućuje udio u Bogu.\textsuperscript{140}

Gовор о суджелованию о чито е под утежаем платонистичке философије гдје се тврди да појединачно, удиоништвом, има удјела на опћем. Вјерник, snagom суджелованија у Богу, постаје појединачар Božjeg života. Сјединjen с Kristom, kršćanin стјеће уdio у Богу. То му је пао обукућено јер је у отајствима постао дionik Duha Svetaoga.

I posinovljenje je oblik teopojze. Posinovljenje kršćanina temelji se на цинежици да je Sin Božji postao sinom čovjekijim. Utjelovljenju je svrha da vjernika učini Božjim sinom и djetetom. To se на појединачку ostvaruje као основ Duha Svetaoga. Atanazije тврди: Duhom (to pneūmati) smo u Kristu posinjenj (hyioypoioumenoi). Duh posinovljuje (hyioypoioum) stvorenje.

Po Atanaziju pomazanjem и pečatom Duha Logos sebe utiskuje u vjernike. Tako kršćanin postaje dionikom božanske naravi. U Duhu svako stvorenje ima dijela (metēkei) на Logosu te se time pobožanstvenjuje.\textsuperscript{142} I savršenost (teleiosis) je jedan aspekt obogotvorenja. Nju u vjerniku ostvaruje Krist po Duha Svetom. Putem savršenosti Krist vjernike po Duhu pripaja sebi и po sebi Ocu. Otac po Logosu u Duha Svetom sve vodi k savršenosti.\textsuperscript{143} Posvećenje (hagiasmōs) и svetost (hagiōsine) također su oblici teopojze. I tu Duh ima nezaobilaznu ulogu,\textsuperscript{144} Svetost и posvećenje су у одличном смислу djela Božjeg и Kristova Duha.

\textsuperscript{137} I, 9, 552C–553C.
\textsuperscript{138} I, 21, 581C; I, 22, 584A.
\textsuperscript{139} Pri tom upotrebljava metēkho (imati udjela, biti dioni, dijeliti s nekim isto svojstvo, sudjelovati, imati čast); metēsia (zajedništvo, sudjelovanje) и metēkhos (dioni).
\textsuperscript{140} I, 24, 585B–588A; II, 4, 613C; IV, 4, 641C.
\textsuperscript{141} I, 19, 576A; I, 25, 589B; IV, 4, 641C.
\textsuperscript{142} I, 23, 585B.
\textsuperscript{143} I, 6, 544A; I, 9, 553B.
\textsuperscript{144} I, 20, 577C–580A; I, 21, 581C; I, 22, 584A; I, 23, 584B.
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5. ATANAZIJEV NAUK I PNEUMATOLOGIJA
CARIGRADSKOGA SABORA

Oci Sabora iz g. 381. možda nisu u svom poslu izrano posizali za Atanazijevim *Pismina Serapioum*.
Ipak je očito da je carigradski simbol po izrazu i nacu bliz Atanazijevoj pneumatologiji.145 To se dade uočiti ako makar letimično pogleđamo saborske tvrdnje uspoređene s Atanazijevom mislom. Od prve se vidi srodnost saborskih izreka i Atanazijeva govora o Duhu Svetom. Sabor veli da je Duh „životvoran" (*zōopoión*). Atanazije se služi istom riječi kad piše: „Za Duha se kaže da je životvoran” (*zōopoión*).146 Saborski izrazi o Ocu kao vrelu za Duha lako se uklapaju u Atanazijevu poimanje odnosa Duha prema Ocu.147 U svezi sa saborskim tvrdnjom da Duha moramo u liturgiji slaviti zajedno s Ocem i Sinom, valja primijetiti da je Atanazije izrijekom govorio o Duhu ukoliko je „su-slavljen (*syn-doksázomenon*) s Ocem i Sinom”148. Atanazije je u doksologijama Duha iskazao slavu zajedno (*háma*) ili s (*sýn*) Ocem i Sinom.149 Saborska izreka da je Duh zborio po Prorocima obilno je nazočna u Atanazijevu djelu.150 Doista se, dakle, može reći da se glavina saborske pneumatologije nalazi već u Atanaziju. To još više ističe značenje *Pisama Serapioum*.

***
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