SAVJEST U BIBLIJI

Dr. Bonaventura DUDA


I. UVODNE NAPOMENE

U potrazi za biblijskim temeljima teologije savjesti možemo potom riječi i putem sadržaja. Zato ćemo li putem riječi, sama riječ sumeide-savjest nema odgovarajućeg termina u hebrejskom, pa je ne nalazimo u svemu Starom zavjetu, a dobrim dije'om ni u Novom; svakako je nema

1) »Naročitu pažnju treba posvetiti usavršavanju moralne teologije. Znanstveno izlaganje tog predmeta treba temeljiti hraniti naukom Svetog pisma« (Optatum totius br. 16), Usp. MOLINARI A., Riflessioni teologiche sulla coscienza u Rivista di teologia morale 3 (1971), 177—209; Moinra na str. 177—178 postavlja u pitanje teologiju savjesti koja je u optikaču baš kao teologiju.


3) Mogu se odnemiriti tri mjesta iz LXX: Prop 10,20; Mude 17,11; Sir 42,17; usp. HAHN H. CH., n. el., 555 (11,1).
u evanđeljima. U Pavla je nalazimo 20 puta (ili 22 puta, ako pribrojimo dva mjesta u Djełima gdje dolazi u Pavlovim ustima: Dj 23,1 i 24,16). Od toga dolazi 14 puta u velikim poslanicama (i to 8 ili 9 puta u 1 Kor 8,7-12 i 10,25-29) i 6 puta u pastoračnim poslanicama. Drugdje se u Novom zavjetu pojavljuje još 10 puta: dva puta u Djełima, pet puta u Heb (9,9;14;10, 22; 13,18) i tr’puta u 1 Pt (2,19; 3 16,21). U Pavla je, dakle pretežna (2:1).

Počemo li putem sadrža‘a, treba reći da se sastojine teologije savjesti slijevaju iz više, čak i mnogo pritoka. »U nešmašini apstraktnih pojmove koji su se u indoevropskim jezicima polako spovali kroz filozofsku refleksiju, mnogi jezici, prividno dosti s romanskih sredstvima izražavanja, ipak uspjevaju izražiti mnoge preljive ps holojije i morala utječići se konkretnim izrazima«. Tako je i sa Stariim, a podosta i s Novim zavjetom gledom na sadržaj riječi savjest: njezine se sastoje skrivaju u s rokom prostranstvu pojedinih naoko vrlo konkretnih i jednoznačnih izraza. Temelj je srce, hebr. leb, grčki kardia o kojoj ćemo za čas malo opisnije progovoriti. Ali trebalo bi oljčiti »svar,esnu< sadržinu i drugih izraza, kao što su npz. za Stari zavjet davat-znanje-poznavanje Boga ili hokmah-nudrost što će u LXX-i i evanđeljima biti ferosis, a u latinskom prijevo- du sapientia-prudentialumudrost-rasbor; i u Novom zavjetu trebalo bi vred- novati više riječi od kojih je vrlo zanimljiva dokimazin-procjenjivati-odabirati i to u najuzem odnosu s rječju kairos-prilika i s darom Duha Svetoga. R. Bultmann mnogo polaže na riječ nous-pamnet-um-osjetilo-misao8. Ali time smo samo otpočeli razgovor o pritocima biblijske teologije savjesti koji ovdje ne možemo proširijediti.

U tako složenu stanju stvari, očito su potrebna neka prolegomena o savjesti u Bibliji. Ona se dakako izvijaju istom na kraju proučavanja, ali metodološki dobro stoje na početku.

Ponajprije, ako Stari zavjet nije skovao izraza za savjest, podosta je tome razlogom drugačija antropologija a pogotovo psihologija (ako se o njoj uopće još smije tu govoriti). Od ondašnje semitske, preko helenističke pa do današnje ima znatnih pomaka. Treba, dakle, pripaziti na misaone priključke, nadilaženja, ali i ograničenja. Tako npz. »za izrača starog Saveza pitanje uporni odnosa ustupa mjesto odnosu prema Bogu. Umjesto osvjetljenja vlastite savjesti riječ 'e o polaganju računa Bogu čijim se čovjek priznaje i čijem zakonu on duguje poslužati. Dakle na mjestu savje- jesti osluž-posluž u smislu dragovoljne pripadnosti«.

5) DELHAYE PH., n. dj., 33.
5) DELHAYE PH., n. dj., 33.
6) USP. SPICQ C., n. čl., 77-78; DELHAYE PH., n. dj., 40-48; GRELOT P. n. čl. 580-584 i u sažetku 595/II; »Antiqua Lex, i. e. Torah... secundum propriam suam naturam «, preceptum Dei, i. e. verbum Dei instituens et vaecans erat, in quo »donum sapientiae« a Deo procedens ut filios sapientes intimam sibi vincit.
7) Vrlo informativnom studijom o tom napisu je THERRIEN G., Le discernement moral dans l’Épître aux Romains u Studia moralia VI (1968) 77-133. Na str. 78 pisac navodi O. CUL- LMANN-a, Christ et le temps, Neuchâtel – Paris 1957, 164: »Ključ svega noveuzajetnog morala počiva u riječi dokimazin, to jest u sposobnosti zauzeti i u svakoj danoj situaciji odloziti u skladu s Evangilem, i to u spoznaji povijesti spasenja u kojoj Duh Sveti predstavlja odlučan elemenat«.
Sve vrijeme treba' o bi pripaziti i na važan vid cjelokupne biblijske poruke o čovjeku, pa onda i o savjesti; odnos čovjeka pojedincu i skupnosti ljudi u obitelji, klanu, plemenu, narodu, čovječanstvu. Koliko god je u Svetom pismu snažno naglašen čovjek kao pojedinac s posve osobnim i pojedinačnim odgovornostima, toliko je on — ako ne i jače bar u pojedinačnim razdobljima obaveze — osvijetljen i kao udržano biće, ili kako vole reći "corporate personality". Stoga bi bilo vrijedno progovoriti, uz pojedinčevu savjest, i o općem ili skupinskoj savjesti, pa onda o odnosima pojedinačnih savjesti sa općom skupinskom. Tu bi se otkrile značajne međusobnosti. S jedne strane, potječenčeva savjest je poduprta ili pritiska na čak i zgrađena u sklopu skupinskog. S druge strane, postoje veliki pojedinci u povijesti obaveze, sve do najvećeg i jedinstvenog — Isusa Krista, koji u svjetlu Božjem uvjetuje razvoj savjesti i savjesti. U tijeku povijesti spasenja — sve do danas, i u doba završene obaveze, ali nikada do kraja proniknute — postoje razdoblja velikih zanosa velikih pojedinača i skupina koji pokreću napredak ali nažalost ima i znatnih uspostavama, kočenja i zastoj a, do neke opće obamrlicnosti i otupelosti. Svako vrijeme iznova je pred ispitom savjesti, a pogotovo svaki pojedinački koji se doguje vremenom. Bilo bi krajnje zanimljivo i poučno pod tim vidom rečistiti Bibliju.\(^\text{19}\)

Neizbježivo je i pitanje, što je savjest. Očito da u Svetom pismu nećemo naći definicije. Uostalom, i moralisti i psihologi, kao uopće antropologi, u različitim epohama pružaju različite odgovore koji zapravo upućuju na benalnu konstataciju da su prvobitnosti indefinibilne. Jedno vrijeme se čovjek pojmovno raščina, pa se i savjest popisuje u njegovu sastavine, nekako za se i odijeljeno. Danas — a tako je uglavnom u Bibliji — prevlađava cjelinsko gledanje na čovjeka, pa je i savjest jedan vid čovjeka kao takva. Već je 1938. kao mladi bibličar C. Spicq završio svoji čanak o savjesti u Novom zavjetu riječima: »La conscience c'est l'homme même.« God. 1969, još je izrazitiji: »saviest je >bitna sastavina (constitutive) efekti odnove osobe, cjelokupnost samopromatraanja (autospect'ion), procjene vrednosti i zalaganja.« To cjelinsko shvaćanje savjesti bit će očito kad progovorimo o savjesti — sru.

Tu odmah preduzimo pitanje oko značajne Pavlove izreke da su pogani »sami sebi zakon« (Rim 2,14). Danas ta riječ zaslužuje razljepljeni povratak. Moglo bi se možda reći da svi ljudi imaju savjest u tom smislu što »osjećaju« u sebi neku »težu čistove«, neki svi identitet koji ih obvezuje, a koji mi vjernici — u svjetlu vjere — povezujemo s Bogom koji je i u nima makar ga ne zna li ili — bez gnijeha — ne priznaju nekako djelatan (v. poslije u odsjeku V/1).

Na se to nadovezuje pitanje autonomije i heteronomije savjesti. Ono će nam se navraćati tijekom izlaganja, pa ga važno bar nadeta. U pitanju je poglavito drugi član složenije, ono >nomija« ili >noman« što dolazi od...

Iz svega jasno je da žetva biblijskih tekstova o savjesti ni sadržaja ni rječnicki nipošto nije ni jednostavna ni jednoznačna. Valja se čuvati dvoljuja krajnosti. Htjeti nabrzo naći potvrdu i potkrepu za određenu doktrinu u savjesti jednako može biti proizvoljno kao i olako ustvrditi da baštijnja moračka naših nedavnih priručnika nema korijena u Bibliji (a da ipak stoga što su »baštijeni« ne moraju baš ponajbolje odražavati stvarnu prabaštinu). Potrebno je, dakle, ponovno razmatrati biblijske teckove u svoj njihovoj uzajamnosti i iz nihova vremena razabrati poruku za naše vrijeme i naša pitanja. Može da je težnja za školskom sistematizacijom, a još više za katekizamskim pojednostavljenjima uzrokovala da se više dragocjenih sastojaca prabaštine zanubi. U naše vrijeme sve više više nikakvileptivnosti studije biblijske moralne teologije. Čini se da su prvo značajni za bibljsko poizvorenjenje moralke uopće, a onda i traktata o savjesti u punom jeku, ali je još nemoćen to promijeniti svu novost utraćene cjeline. Tu su mogući, i potrebni mnogi pomoci naglasaka, uravnoteženiji odnos među sastojcima, a nasadove posve novo cjelinsku pretapanje.

II. PRATEMELI BIBLIJSKE TELOGIJE SAVJESTI:

**Bog čovjeku pristupa i s njime postupa »raz-govorno«**

Razgovor o savjesti u Bibliji treba opočeti pratemelnim podatkom biblijske objave o Bogu i čovjeku13. I baš to oboje treba istići: o Bogu i čovjeku, podjednako. Tu je prazblij biblijske objave izvrsno izrazio suvremen izraelski misilac Abraham Heschel: »Biblija nije teološka antropologija nego - antropološka teologija14.« Zeli reći: Bog Biblije sav se objav-

---

12) Vrlo dobro o tom piše GRELOT P., n. čl., 580—584 i u sažetku na str. 595.
13) HARING B., Kristov zakon, Zagreb 1973, 58 sl. postavlja temeljem svojoj moralici samo odgovornosti. To je i temeljno polaziste GRELOT P., n. čl.
ljuje čovjekodnosno, pa stoga i čovjeka objavljuje bogoodnosno. Stoga i sav razgovor o savjesti u Bibliji treba smjestiti u okvir što cjelovitije i autentičnije slike o Bogu i čovjeku koju nam pruža Biblija. A prapodatak jest ovaj: Bog i čovjek po Bibliji — Božjom dobrotom i stvaralačkim zahvatom, a onda savezničkim postupkom — stoe u suodnosu / na-govor / raz-govor / od-govor.

Tu dakako treba imati na pameti više napomena. Ponajprije, tu je odlučujuća Božja inicijativa: on je baš tako zamislio čovjeka, i to baš stoga što je on — takav Bog. O takvom Bogu i o takvom čovjeku Biblija govorit, pa dosljedno čovjek vjeruje u se i u Boga baš takva. Nadalje nije riječ samo o čovjeku kao pojedinca, nego o čovjeku i pojedinačno i udrūženo (obračni par, obitelj, klan, pčeme, narod, crkva, čovječanstvo). I treče u složeniticama nagovor/razgovor/odgovor. Drugi član (tj. ono «govor») treba uzeti u najpunijem, egzistencijalnom značenju, ukoliko ne označuje samo «riječ», nego uključuje cjelovito saopćenje ili komunikaciju osobe te prvenstveno želi označiti uzajamno suživotno i sebedarno darivanje, predstavljajući u oba partnera sebedanje ili samođar.

Bog se, dakle, u Bibliji očituje kao onaj koji je čovjeka — i pojedinačno i udržano-stvorio baš takva: sposobna i osposobljena da s Bogom uđe u razgovor, da čuje Božji nagovor te da Bogu darne svjestan i slobo-dan odgovor. U tome i jest bit biblijskog Saveza-Berija koji je vrhunsko, od početka mnijevano, ostvarenje Božjeg nauma. To je onaj admirabile commercium-čudesna izmič-a iz novogodišnjeg časoslova koju na sve načine veličajuoci, a sastoji se u uzajamnom i sebedarnom suživotu između Boga i čovjeka, Boga i ljudi, pa onda — radi Boga i po Bogu — ljudi među sobom. Sva Biblija osvjetluje tu zbilju i stvara za nju preduvjet. I u tom smislu možemo reći: u biti, čovjek je suodgovornica naspram Boga i naspram ljudi.


U sklopu razgovora o savjesti nikada se to ne može dosta načiniti. I tu svratimo pažnju na ovo: odgoj savjesti svakako je odgoj odgovornosti; ali nipošto nije — prvenstveno i poglavito — odgoj osjećaja krivnje nego nadase — odgoj za osluh drugoga Boga i čovjeka, ljudi međusobno: da bi se uzraslo do prihvata i uzvratila, do sebedarne i suživotne sveobuhvatne ljudbavi. U tom su sav Zakon i proroci!
I ne bi trebalo ni naglašavati u pitanju, dakle, nije samo »vertikala« (Bog i čovjek), nego i vertikali subitna »horizontala«; po Bibliji, u taj bogočovjekje razgovor ulaze svi ljudi - i naspram Bogu i jedni naspram drugih. Bog Biblije jest Bog Saveza, koj stupa u suodnose s udrženim ljudima, pa »odgovornost« Bogu uključuje i suodgovornost ljudima i s ljudima.

Poučna su, uvijek iznova, u svoj svojoj arhaičnosti i dramatičnosti prva poglavlja Biblije (Post 2 i 3, ili u globalu 1 do 11). Tu smo sučeljeni s čovjekom koj postaje svjedost da je i pojed način i udržano, kao par, postupio s Bogom (Post 2 i 3), odnosno s čovjekom (Post 4) »neodgovorno«. Dok u izvještaju o prvom grijehu neodgovornost dotiče izravno Boga, dotle se u drugom grijehu neodgovornost izvrašnije odnosi na braša čovjeka, ali ne zato manje i na Boga. Iz svega toga sklopa izvija se više nauka od kojih bismo ovdje spomenuli samo ove: prvo, čovjek nije determ niran zlom, može mu se oprijeti; drugo, svoj čin ocjenjuje »pred Bogom«, s Božjih gledišta; treće, čovjek je »teoman« Bog mu je zakonom, ali je baš stoga i »heteroman« - Bog obvezuje čovječku čovjeku; četvrti, time ne prestaje biti »autonom«, samoodređiv. ali za svoje samoodređenje snosi puno odgovornost; peto u punu bogosnodnost spada čovjekoodnosnot.

Možda smo odužili svojim tome, ali nam je mnogo stalo da istaknemo da u razgovoru o savjesti nipošto nije dostatna tema: čovjek-Bog, nego je subitna tema: čovjek-čovjek, čovjek-ljudi. To će se još jasnije pokazati u daljnjoj obradi kada bude riječ o temama: Isus i savjest te Pavao i savjest.

Svakako, pratećemeljem biblijskog razgovora o savjesti jest temeljni podatak biblijske antropologije: čovjek je stvoren na sliku Božju. Time nije stavljen u suodnos samo sa svim stvorenim, nego »on je osoba koi za samog Boga predstavlja dijaloškog partnera. I upravo ono što određuje čovjeka i razlikuje ga od životinja kojima gospodari jest ta sposobnost suodnosa s Bogom koja ne uključuje samo molićene čine nego sve njegovo moralno ponašanje. Pod tim vidom vrlo je značajna simbolična scena u Post 2 i 3... Ali ta tipičan grijeh u Edenu nije samo čin odvojena pojedinca. Smješten je u okvir i opet dijalogaln, razgovoran - temeljnog društvenog suodnosu između muža i žene... Ako je čovjek, već po stvaranju, društveno i razgovorno bačen, razumijeva je zašto je za njegov stav prema samome Bogu tako značajan i važan njegov stav naprav drugog čovjeka, naspram zajednice koju je pozvan izgrađivati15.«

Tu, dakako, ne smijemo zaboraviti na neke važne teme kao što je nap. tema o postupnosti Božjoj i o progresivnosti objave. Važna je i tema o nekom Božjem primah koji tišću u srdcu ljudskog srca (usp. Mt 19,8), zatim tema o Božjoj dugotrajnosti i odlaganju na koju ćemo se vratiti pri obradbi Rim 2, 14-16.

A svakako je bitna i tema o Božjem sudu i konačnoj sankciji što s kraja na kraj prožimlje oba zavjeta te do skrajnosti uozbiljuje ovaj razgovor o odgovornosti i savjesti. I to o Božjem sudu i nad pojedinima i nad skupinama i narodima. Ali ni tu se ne smije smehnuti s uma da je i sud

15) GRELOT P., n. čl., 584.
Božji pod višom temom o Božjemu sučetnom milosrdu i o spasiteljskoj pravednosti 16.

Dakako da u sve to ne možemo ovdje ulaziti, iako je mnogo toga prijeko važno; neka bude za daljnje razmišljanje važno da smo na sve to bar nekako upozorili.

Jedno je svakako prateće: uistinu, sva teologija o Božjoj riječi, upućenoj čovjeku i čovječanstvu predpostavlja da Bog ima odgovornog sugovornika i u čovjeku pojedinca i u skupnosti ljudi. Tako se sva Biblija predstavlja — i to ne samo svojim naučima nego nadasve likovima, zapravo svom svojom cjelinom — kao velika škola ljudske savjesti u njenoj bogoodnosnosti i čovječnosti.

III. SRCE - SAVJEST U BIBLIJI

Mnogo sastojaka biblijske teologije savjesti skriva se, kako smo već istakli, pod riječju srce, hebrejski ten, grčki kardia. I kad bismo pošli samo putem te riječi, naš bi se razgovor protengo, pa i zaplelo u nedogled. Lepeza značenja biblijske riječi srce silno je široka: ide od fiziološkog organa pa sve do jezgre čovjekove osobe tako da je srce sijelo rel gloznosti, pa dosljedno i savjesti 18. Srce je u tom potonjem smislu ono najčvršće u čovjeku, rekli bismo s Tinitom Ujevićem samo njegovo bojstvo: tu je čovjek onakav kakav jest, bez maske, u svojoj pojedi načnosti i obradivosti da se na nj kao takva nadoveže Božji osobni negovor koji očekuje čovjekov osobni odgovor. Dakako, tu je onda i posljednja instanca odnosa Bog-čovjek i pod vidom religijske-vjere i pod vidom savjesti.

Iako »srce« u Bibliji često nema onog specifično našeg afektivnog značenja, ipak je uvijek nerazdvojivo od afektivnosti, povezano je s glagolima ljubit, voljeti i sl. Sve to treba imati na umu kad 'te riječ o srca-savjesti i ovo čovjekovu cjelovitosti, i jezgru čovjekstva, i afektivnosti.' K tome, uza »srce« u Svetom pismu često se nalaze izrazi za duševnu i duhovnu percepcijnost: »srce« je, dakle, stjecište percepcije Božje riječi. Božje

16 GRELLOT P., n. čl., 599: 'Tema Božjeg svoda proširili se sav stari svjet. On pruža religiozno tumačenje za nesreću koja prati ljudskoj povijesti. Povezuje se usko s ekonomijom Saveza gdje su Božji obećanja uvijek uvjetna (usp. Iz 23,20–33; Lev 25; Pzn 28). Ako se čini da ti tekstovi daju Bogu izraz strogosti koja zapuštuje suvremenu čistelje Biblije, ne smijemo zaboraviti da Bog izvješćuje svoj svet u pravdi da koja je sva usmjerna prema dobru i sreću ljudskoj, a koja se ukazuje pod oblikom srdče samo ona koja se sami stavlja u stav neprijeteljstva prema Bogu... 'Iako uobičajenu teški tekstovi o Božjem svodu nad građanima i narodima kašo što je to izvještaj o potpunom (Post 6), Sodomi i Gomori (Post 18 sl.), o sudu nad Asirijom (Iz 30,5 sl.) i Babiloniom (Iz 11) (usp. GRELLOT P., n. čl., 587), postoje i velikanstveni tekstovi o suvremenom Božjem smirovanju, osobito u Psl 8,21 te Jona 4,51.


18 BEHM J., u THWNT III 614—616 ovako sažimlje podatke o kardia u NZ: 1) Srce — središnji organ tijela i sijelo čovjekove tijeske snage; 2) Srce — središte unutrašnjeg života; a) Srce — sijelo osjeća i čustava, požuda i strasti; b) Srce — sijelo razuma i izvorište nauma i odvagivanja; c) Srce — sijelo mišiće i srca; d) Srce — sijelo oseća i oseća odluka; d) Srce načinjeni kao središte čovjekovu kojemu se Bog obraču u kojemu se ukorijenjuje religijski život i određuje sud nadstav. — Slično i DELHAYE PH., n. dj., 33–40: 1) Srce kao svjetlost moralnog vrednjačin; 2) Srce — mjesto gdje se povraćaju Božji zakon; 3) Srce — izvor moralnog života; 4) U prihvat moralnih vrednja u pitanju je srce; 5) Obračanje srca.
voje, Božjega zakona". Srce dolazi i u tijesnoj vezi s Božjim duhom (ruah) koji to srce obrađuje, omeksa, čini Bogu srodnim itd. Osobito se značajno "srce" s prizvucima savjesti upotrebljava u krajnjim izr. čajima: s jedne strane je riječ o tvrdoci srca, a s druge o novome srcu koje je djelo Božjega duha u ljudima u novom Savezu. O svemu tome moglo bi se našire

Obrad biblijskih tekstova o srcu-savjesti sve vrijeme valja imati u vidu i to da se mnogi od tih tekstova ne daju tako lako oljustriti do jednoznachenosti, pa onda klasificirati u odjeljak: savjest. Možda ih je dobro i ostaviti u njihovoj višeznachenosti, s time da se samo upozori gdje bi se pod "srcem" mogao kriti i ko i sastojak teologije savjesti.

A sada, uvedemo u biblijsku teologiju srca-savjesti, neka nam posluži kratak sažetak vrsnog biblijskog teologa W. Eichroda: "O ondje gdje leb-srcce na sveobuhvatan način označuje osobnost kao cjelinu, njezin nutarnji život, njezin značaj (1Z 10,7; Izr 3,1; 24,17), riječ je o svjesnoj i volnoj duhovnoj djelatnosti u sebi zaokruglenog ljudskog Ja, i to u čvrstoj opreci sa životinjsko-nagonskom moci koja se zove nefeš-duša kao i s premoćnim utjecajima ruah-duha koji u čovjeku djeluje i njime gospodođuje. Stoga se baš u običnoj leb-srcce narčito povezuje i odgovornost. što iz leb-srcce, proističe, to je zapravo stvar svega unutanjevog čovjeka te ga, kao svjesno djelatno Ja, čini odgovornim. Tako možemo razumjeti Izačijnj prejekor bogašluži bez duše bez "srca": srce je naroda daleko od Jahve (1Z 29,13). Žoran izraz za probudenu savjest jest: udarač ugriz kojim je pogođeno srce kao sjelo odgovornosti: 1Sam 24,6; 2 Sam 24,10; 1 Kr 8,38. Prejekor savjesti nazivlje se "spoticaj(srca": 1 Sam 25,31. Mučno sjećanje na vlastita ned ela ostaje pohranjeno u srcu: 1 Kr 2,44; Prop 7,22. Obratno srce nevinog čovjeka nije si svjesno nikakva zla: Job 27,6. Za unutarnje prihvaćanje objavljene Božije volje potrebno je ponajprije novo srcce (Ez 11 19: 36,26) pa se uporna snaga i vedro pouzdanje u sebi zaokruglene osobnosti nazivlje "čvrstim (postojanim) srcem" (Ps 57,8:108,2:112,7)."

Iz ovog sažetka saznamo uistinu bitne i najčiste tekstove o srcu-
savjesti koji se općenito navode, a to su: Job 27,6 (povezan s Jobovim "ispitom savjesti" u gl 31); 1 Sam 24,6;25,31; 2 Sam 24,10 (u sva tri teksta u našoj Bibliji stoji možda manje sretno, savjest umjesto srca); 1 Kr 2,44 i Prop 7,22.

I sada, umjesto dugih razlaganja navedemo opet drugog vrstnika biblijske teologije E. Jacob-a: "... Srce je Izraelidima nevidljiv bitno skriven organ; nalazi se u unutrašnjosti liela, pa se često združuju izrazi leb-srcce i gereb-nutrina: 1 Sam 25,37; Jer 23,9; Ps 64,7 (...) Budući da je nevidljivo, ono je tajnovito i nepronikljivo, pa ga čovjek ne može upoznati; samo Bog koji sve vidi, jer je sve stvorio, vidi u srcu: 1 Sam 16,7. Da ovaj

19) To će biti osobito počivlje u evandezkim tekstovima koji se naslanjaju na Iz 6,9—10; 1K 13,11—15 par: 1Z 12,60; Dl 28,26—27. Na Salomonu u 1 Kr 3,9 mori po Vučići "srce počivlje — došlo", a po Izraelevu došloce leb somsca, srce "sluhačce", najprije ostušeno, pa onda posuđeno da bi mogao "sražati" (hebr. bin) dobro od zla i tako pravdu suditi narodu Božjem. Ovdje nekako kao da imamo uho srca—savjesti kao što će u ЕЗ 1,18 biti obj src—savjesti, a u gornjim tekstovima na temelju Iz 6,9—10 imamo i oti i uš src. Usp. bibliogr. 9 i 25.
21) N. d. j., 133—135.
skriveni organ ima život i funkciju, Hbrejši su zaključivali iz njegovih pokreta, a da mu nisu ni dosizali svega značenja. Sreće su smatraли koncentratom cjelokupnosti životnih snaga. Po Johnu Pedersonu, ničeš im bijaše duša u cjelokupnosti svojih pojavanosti, a srece-duša u svojoj mutarnoj vrednosti. Ono im se ukazivalo -izvorom života- (12r 4,23), zatim sijelom spoznaje, dolazi izvana, osobito preko uha, pa je »slušna predaja« temeljni zakon svega poučavanja u Semati. Iz uha kanal ravno vodi u sreće: 1Ir 23,13; Ez 5,10 (..).

»I budući da srcem čovjek postaje svjestan o izvanjskim utiscima, naravno je da se i sama svjest-savjest označuje srećem: 1Ar 2,44. Stoga ugriz srca znači griznju savjesti: 1 Sam 23,31. A u Jer 17,1 savjest se označuje kao ploća srca (...) No u hebrejskoj misli spoznaje je više aktivna nego receptivna. Stoga srece se ne skuplja samo misli izvana, već snuje i nove i izvorne zamisl. Po Von Meyenfeldu, srece je neke vrste »planesmid«, to jest organ u kojemu se utisoci i ideje preobražaju u naome što teže izvršenju: 2 Sam 7,5; 1 Ljet 22,1; Est 7,5 (...)«.


I poslije, kad će se s Pavlov javiti adekvatna riječ za savjest *suneidesis*, i dalje ostaje srece-kardia većim prilikom sastojina za biblijsku teologiju savjesti. Spomenimo samo nekoliko zanimljivih mjesta Novog zavjeta23. Srece se ponajprije javlja usporedo sa savješću u Rim 2 15 i Heb 10,2224. A u Ef 1,18 imamo upravo čudan spoj: Pavao moli da vjerincima Bog prosvojti oči srca H. Schlier to komentira25. »Srece koje ima prosvojenije oči... sijelo je sve naše raspoloživosti i samooodređenja. U njemu zauzimljimo i izvršiujemo svoje odluke i osećajenja. Po Pavlu, srece poginulo... bijaše zamraćeno do neke vrste nesvjesnosti i nesvjesnosti: Rim 1,21; Ef 4,18. Ali »Bog zaštićen u srcima našim« (2 Kor 4,6) ... time što »u srca naša dade zalog. Duha, (2 Kor 1,22; Rim 5,5) ... pa tako posta dosmo «od srca poslušni pravilnu nauku» (Rim 6,17). Oči su nam prosvojet-

23) Usp. bill. 18 sa sažetkom J. Behma.
25) SCHLIER H., Der Brief an d e Epheser, Düsseldorf 1965, 80.
ljene u kršćanju. Dao Bog da ostani prosvijetljene i sve se većma pro-
svijetljaju po uvijek novom daru Duha mudrosti i spoznaja... To spoza-
vanje, pneumatsko spoznavanje vjere i ljubavi... prosvijetljenim očima
sra... jest »egzistencijalno« spoznavanje: ono u sebi zdržuje i prizna-
vanje upoznatog što se očituje u dosljednom ponašanju.«

Sve to nekako objedinjeno izrazuje neočekivan i pomalo zagonetan
izričaj u 1 Pt 3,5 gdje pisac upućuje kršćanskim ženama, onda i kršćanima
kao takva, na vrhunsku dragocjenost i ures, to je ho kruptos tes kardias
anhropos26. Usudio bih se to prevesti sa: skrovište (jezgrat) i srcat čovjek
jednog čovjek koji ima jednu jezgru, i ujedno je i »srca« — u isto vrijeme i
dobar i savjestan. To je Pavlov iznutrašnji čovjek (Rim 7,22; 2 Kor 4,16;
Ef 3,16) — čovjek u svojoj jezgru, u svome čovjeku, a u sklopu našega raz-
matranja čovjek u svojoj savjesti: sve što on jest i što najbolje želi biti, za
što se bori i opredjeljuje, mući i znoji. Tu se on nalazi i obrađuje naspram
samome sebi, naspram Bogu i naspram ljudi. I baš ako toga u njemu —
oko njegova srca, jezgre, čovjek, savjesti — Bog je sav zainteresiran i za-
poslen: kao prosvjetitelj, poticatelj, pomoćnik, ozdravitelj-spasitelj, sa-
veznik, nagraditelj. A dakako, za nepokorno i buntovnički otporno srce i
kao sudac-osuditelj.

Srce-savjest u Bibliji dolazi u skraćenju ozbiljnim izričajima o uspa-
vačoj, u zlu ogrezloj savjesti27. Novi zavjet ima i svoju, rijetku duđešu, kova-
onicu: sklerokardia-otvrdmulost, okorjelost srca (usp. Mk (10,51; 16,14
jedno s nevjerom). Sadržaj to susrećemo i u Rim 2,5 u značajnom kon-
tekstu o tvrdokornosti (sklerotes) i nepokajanom srcu koje odbija veliko-
dušnost Božju i zgrče si srđbu za dan suda, J. Behn povezuje to sa staro-
uzavjetnim izrazom neobrezano srcu. Po njemu, sklerokardia označuje tvrdo-
kornu ljudsku neosjetljivost za navještaje spasiteljske Božje volje koja hoće
da bude prilična od srcu koje je središte čovjekove osobe28. U tom smje-
ru značajna je sintagma koju čitamo u Dž 7,51: »Tvrdovrati i neobrezanih
srdača i ušiju« gdje se spaja ojela jedna tradicija o »tvrdoj šiji« Izl 32,9;
33,3,5: 34,9; Pzn 9,6,13), o neobrezanu srcu« (Lev 26,41; Pzn 10,16; Jer 9,25;
Ež 3,7; 44,7; 47,7) i o »neobereznim usima« (Jer 6,10).

To nas vodi k glasovitom proročstvu Iz 69,10 kojemu kršćanska prap-
propovijed daje toliku važnost: u sinoptičima se nalazi u vrlj napetom
sklopu prispodobe o sijaču (Mt 13,14-15 par), u Ivana u još napetijem zag-
lavku o neuspjehu Isusova propovijedanja (IV 12,40), a u Djevlina u jednako
značajnom završnici kojim se želi obrnulo ti zašto Pavao od Židova prelazi
poganima (Dj 28,26-27). Izaživ tekst sa svojim novozavjetnim kontekstovi-
ma vrlj je važan za razgovor, o srcu-savjesti: uz temeljnu riječ srcu tu
imamo i obje imenice skrušu i oba glagola vidjeti-čuti, i to snažno poja-
čana, u svezi s duhovnom perceptibilnosti, zapravo neosjetljivošću za
Božju riječ na što se nadovezuje riječ o nepokajanju i nemogućnosti oz-
dravljenja-spasenja.

26) Usp. BEHM J., n. čl., THWNT III 615, 2; DE AMBROGGI P., Le epistle colatiche, To-
rino 1949; SCHLIER H., n. dj., 169.

27) Nekamo zalaziti u svu mišicu. Po Zagrebačkoj Bibliji 1968. ovamo spada i Ps 36,2—5
koji govori o u znu ogrezloj savjesti, pogotovo ako se prihvati konjekcija po kojoj po-
četni redak glasi: »Grehan je naum u srcu zlotvora«, samo što ovo u srcu nije tekstovno
sigurno, ali i sav taj početni redak je sporan. Po nekim prevodnicima Psalm bi počeo:
»Purakja« (Jahvina) o grijehu u srcu zlotvora (Osty). Po drugima: »Prukja o grijehu
zlotvora« (Castellino).

28) BEHM J., n. čl., TWNT III 616.
Sasvim na drugom kraju — u sklopu svijetle soteriologije, navješćivane po prorocima, otočete po Kristu do punih eshatoloških ostvarenja - srce-savjest postaje se u snopu proročkih tekstova o novom Savez- Beritu: temeljem im je Jer 31,31-34 s modifikacijama u Ez 11,19 i 36, 26-27 i s održima u Novom zavjetu, osobito u Hb 8,6-12 i 10,6 te 2 Kor 3,3-6.29

Istina, ovi se uistinu temeljni tekstovi vrlo rijetko pojavljivaju u biblijskoj teologiji savjesti. No to nije stoga što ovamo ne spada u, nego što su mnogo značajniji u drugim sklopowima, osobito kad je riječ o temeljnom suodnosu Bog-čovjek i Bog-čovjekovanje kako nam je objavljen u Bibliji. Ti se tekstovi, dakle iskorišćuju prvenstveno da se označi u čemu je sržna biblijska čovjekova bogoodnosnost i Božja čovjekovanosnost, u čemu je bitna novost objavljene »religi_e« kao takve, a osobito kršćanstva. Sasvim je jasno da su onda ti tekstovi subitni i za teologiju savjesti.

S tim u svezi potrebno je bar ukratko upozoriti na neke temeljne tekstovne podatke. I po Jeremiji i po Ezekielu sav je novi Savez-Berit usredotočen na leb-kardia-srece. Ono u Jer 31,33 stoji i paralelizmu sa qereb-nutrinu što je LXX prevela s diamon.

To srce-leb-kardia po Ez 11,29 i 36,28-27 jest novo srce. Ono je djelo Duha Božjega što će ga Bog u novim — očito Kristovim — vremenima udahnuti u svoj narod, u svakog novosaveznika i u sav novosaveznicki narod. Oko toga novoga srca zaposlen je sam Duh Božji baš u svezi sa zakonom (u izvorniku: ihorah), zakon više nije član (najmetnut) izvana, na pločama kamenim, nego ga sam Duh upisuje u srce (spominje se izjava u »srce od mesa« Jer 31,24; Ez 36,26; Kor 3,3).30

Značajan je tu i izvornik glagol lamad-ućiiti i to u pčelu gdje ima prizvuk mučnog učenja gdje su na muci i učiteli i učenci: neče više biti potrebna mučna pouka ljudi (»drug drugu - brat bratu«) jer će svi biti bogoučenici, teod: dakti 1 Sol 4,9; usp. Iz 54,13; Lv 6,44; 1 Lv 2,7).

Ti uistinu temeljni biblijski tekstovi za cjelokupnu čovjekovu bogoodnosnost i Božju čovjekovanosnost ujedno su vrhunski i za biblijsku teologiju savjesti. Tu se najučestnije zdržuje više značenja: savjest-srce-kojstvo te srce-savjest-religija-vjera. Snažno je istaknut novo zakon novoga Saveza, što je opet tema za se, pogotovo pod vidom cjelokupne Pavlove teologije o novom, Kristovu zakonu. A onda, se prodažnuje teologijom Duha Švetoga — dakako ako izmjenjuje u obzir novozavjetne odraze starozavjetnih pravoštava — i tu nam Pavao opet pruža savsm novim, pneumonia osvjetljenja teologije svjesti ko, a se istom u novije vrijeme posredno uvođljivaju32.

30) U našoj žegbačkoj Bibliji 1968 i u Jer 31,34 i u Heb 8,10 i 10,16 prevela smo izvorni qereb-nutrinu i LXX-in diamon sa duša što manje srtnom izrazaju izvolni paralizirat nutrin-srece. S tim u svezi postavlja se pitanje oko prihvaća diamon i na drugim mjestima NZ, osobito u I Lv 5,20 gdje istina razuma, a možda bi bilo bilo razumjevanje. Novi francuski prijevod, tzv. Traduction cecumenique de la Bible (TOB) diamon u I Lv 5,20 povezuje s Jeremijinim proročtom.
31) Ne možemo dosta istaknuti da se s prošlosti s Saveza gorij ili zajednice Božjeg naroda, dakle ne samo o pojedinačnom čovjeku nego baž o udržanju. Za raspravo o savjesti, kao upome o biblijskoj antropologiji svuda je važno imati na pamet ome težnje suvremenih podatke B blinije o društvenoj crti: usp. bilj. 10.
Ukratko, svi ti tekstovi o novom Savezu usredotočuju se na srč, novo srce — pa onda i na savjest — koje u novosaveznicima, točnije u novosaveznicima, stvara sam Božji duh, te oni postaju iznutra srođeni — "pre-stvoreni" i nanovo rođeni — te prśni, s Bogom. Ne treba im ni izvanjskog zakona ni mučne uzajamne pouke: sam Bog im je po svom Duhu i zakonom i učiteljem. Njegovo je djelo da se "sav mentalitet sva duševnost novog čovjeka priklanja opsluživanju zakona, to jest ljubavi prema Bogu i ljudima.« I u tom je krajnj i cilj novoga Saveza: novo bogoslužje i bogoslužje iz srca-savjesti koje se iscrpljuje u sebedarnoj ljubavi Bogu i ljudima.

Stoga ćemo možda najbolje ovo razmatranja o srcu-savjesti — pogotovo u svezi s pneumatologijom savjesti — završiti veličanstvenom molitvom, jedinstvenom u svemu Starom zavjetu u psalmu Misere (Ps 51, 12-14): "Srce čisto stvori mi, Bože! i duh postojan obnovi u meni. Ne odbaci me od lica svojega i svoga svetog duha ne uzmi od mene. Vratiti mi radost spasenja i učvrsti me duhov spremnijem." Istina, ovde je riječ o "ruah-duh" u starozavjetnom smislu, i sad je to "duh... u meni" sad opet "duh Božji" (r. 13). Ali u svjetlu Novog zavjeta ta molitva za duh Božjega i za novo srce poprima svoje puno značenje. Zapazimo u tom sklopu i glagol bara-stvoriti, glagol "tipičan i isključiv za Božji zahvat. Predmetom mu je: svijet (Post 1,1) — Izrael (po Iz 43,1,7,15 drugo čudo Božje) — novo nebo i nova zemlja — pa onda općenito sve izvorno, nepredvidljivo i ljudski neizvedivo (Jer 31,22; Iz 48,7; 65,7; Ps 51,12; 104,30)." Pa onda, dakako, i to novo srce za koje moći psalmita. "To novo srce, koje će ljudima biti darovano na kraju vremen A (Ez 11,9 i 36,26-27), vjernici u Ps 51,12 već sada mole kao zalog budućnosti."

IV. ISUS I SAVJEST

Možda je zanimljivo primjetiti: prelistavajući toliku biblijsko-teološku literaturu o savjesti, nečete se tako lako sresti s temom: Isus i savjest. U evandelijima svakako još nema izraza sanctus-savjest. Gleđom na sam sadržaj, i ona još idu tračnicama starozavjetnog biblijskog rječnika, pogotovo putem nježn. srce-kardia. Moglo bi se čak reći da i nema nekog izrazitog teksta, a pogotovo nekog izričitog Isusova logija koji bi se mogao izravno navesti za savjest.

A ipak, Isus je veliki osloboditelj i oblikovatelj i — recimo odmah — razveselitelj savjesti.

Tu nam je ponovno upozoriti na odšumak II. ovog izlaganja, na pravokvir svega biblijskog razgovora o savjesti: Bog je čovjeka — i čovjeka pojedinačno i čovjeka kao udruženo, kao društveno biće — stvorio baš...

I evo, Isus je usobljeni, živi i konačni nagovor Boga Oca čovjeku i čovječanstvu (usp. već samo Hb 1,1 i Lv 1,1-18); nagovor koji je sav okrenut ljudima, nukajući i iščekujući njihov velikodušni sebedarni odgovor.

Tu bismo mogli više reći, kad bismo pošli samo putem glagola akooten-čuti u evandjelima59. Dosta budi podsjetiti na glasovit lutajući Isusov logij što se sedam puta susreće u evandjelima: Tko ima uši da čuje, neka čuje (Mt 11,15; 13,43; Mk 4,9;23; 7,16; Lk 8,9; 14,35). Tom, kako veće, budući sedam puta završuje svako apokaliptičko pismo crkvama, upožoravajući na riječ Duo crkva.

Sve, dakle, evanđelje pristupa čovjeku kao sposobnu dati Bogu odgovor, pa stoga i čovjeku koji Bogu jest odgovoran. Nedvojena Isusova propovijed o konačnom sudu Božjemu, kada će Bog svakome suditi po djelima, samo pojaćava skrnavljenje ozbiljnosti taj čovjekovu sposobnosti i moć odgovora i odgovornosti.

Osim toga općenitog evandeoske koži za razgovor o savjesti, Isus je veliki osloboditelj i obnovitelj savjesti nadasve time što uspostavlja novu sliku o Bogu i čovjeku iz koje onda proistječe novi ethos60. No tu bi se naš razgovor o nedogled produžio.

Stoga pridamo bliže evandeoskim odlomcima što neposrednije osvjetljaju pitanja savjesti. Mirmolazim ono na što je u svom uvodnom predavanju upozorio Dr. Valković. Želim istaći samo jedan vid Isusova zahvata. On je veliki osloboditelj savjesti upravoj jednim od glavnih vidova svoga djela: sukob se — i to do smrti, jer je njegova otkupiteljska smrt iz toga izrasla — sukobio se s farizejima i s farizejstvom baš zbog uspostave nove slike o Bogu i čovjeku, i unutar toga — baš zbog savjesti. Suprotstavio se njima što »vezu i ljudima na pleća tovarne teška bremenac« (Mt 23,4; Lk 11,46) baš zato da savjesti — zagnječene u procjepu krive bogoodnosnosti, pa onda i čovjekoodnosnosti — rastereti od nesnosnih tereta. Stoga je i mogao reći: »Uzmi te jaram moj... jer jaram je moj sladak, i breme moje lako« (Mt 11,29-30).

58) KITTEL G., Akte u THWNT I, 217-225. U uvodu na str. 217 čitamo: »Upute za glagolu akooten i njegovim povećanjima u NZ održuje važnost što je rečena, odn. čudesna riječ Božja ima u suđenosti između Boga i čovjeka... Čovjekov oših-postol jest nje- god odgovor objav riječi te predstavlja bitni oblik po kojemu biblijska religija prisavaja božansku obavjećenost. Na to uvijek iznova upozorjavaju djeca pjeva Adoro te devote: »VID i opij, okos varaju se tu — Mi za čvrstu vjeru doslo je što čuli...«

Usredođio me se u tom na bitno, na jedan uštine središnji odlomak evandeloa koji je nekako najizrazi l i u Mk 7 s uspoređenom uMt 15. Prvi odlomak tog odlomka (Mk 7,1-13 i Mt 15,1-9) naslovljuje se prepiskas farnotima o predajama, a usredođuje se na ovo prvoboslužje i bogoljublje uslama-srcem (jezgrom čovјestva); drugo, predaje-uredbe ljudske na mjestu i umjesto zapovijedi Božjih; treće, po Marku to je još jače: »doknuti riječ Božju« — što je više od zapovijed — svojom predajom —koju sam sebi predastao« (Mk 7,13); četvrto, u ime boslužja zakidati čovјeka, i to oca i mater.

Drugij ulomak (Mk 7,14-23; Mt 15,10-20), pouka o čistom i nečistom, usredođuje se sav na srcem-savjest. Sva je pouka u Marka arhajičnija, prvotnija i snažnija. Da bi nas je jače dojmilo, zapazimo da je temeljni Isusov logij, koji nas zanima, uokvirjen s druga dva (tipično semitsko uokvir- renje ili inkluzija) koja mu daju težnju. U svoj središnji logij Isus uvodi riječima: »Posluša, te me svi i razumijete« A zaključuje ga poznatom bud- nicom: »Tko ima uš da čuje neka čuje! A što veli jezgra? Sam logij, tako snažno uokvirjen, glasi: »Ništa što izvana ulazi u čovјeka... nego što iz čovјeka izlazi, to ga onečišćuje« (Mk 1,14-16).

Dakako, u svemu tom satavu vr. je važno uočiti sav izražajni rječ- nik. Preletimo najprije Mt 15,10-20: ulazi u usta / iz usta izlazi (r. 15) // na usta u trbuh u zahod / iz usta iz srca (r. 17) / / iz srca izviru opake misli ... (r. 18).

Marko je očito snažniji po svome ništa (r. 15) i po naglašenom pois- tovjećivanju. Imat-iznara-srce-čovјek (Mk 7,14-23).

Dodajmo tome i onaj važan Isusov logij iz jedne druge — po Marku prve Isusove raspire s farnotima: »Subota je stvorena radi čovјeka« (Mk 2,27). Ta je izjava silno važna i za temu Isus i savjest, a poprima pravu težinu istom kad se ocijeni u svom neposrednom i općem sklopu unutar evandela. Neposredni joj je kontekst traganje klasja u subotu (Mt 12,1-8; Mk 2,23-28; Lkd 6,1-5). Svi evanđelisti toj epizodi posvećuju osobitu pažnju zbog završnog logija: »Sin čovјečji gospodar je subote«. U Mateja se taj odlomak nadovezuje na izjavu o slatkom jarmu i lakoj bremenu. Marko (i po njemu, Lk 5,29-36) g. smješta u još značajniji sklop (Mk 2,13-3,6) s ovim slojem: poziv Levijev - izjava da je Isus došao »zvati ne pravednikine nego grešnike« — pitanje o postu — pitanje o suboti s traganjem klasja i ozdravljenja u subotu. Neposredno se pak nadovezuje na izjave o Isusu zaručniku, o svatovskom vremenu, o novom vinu — ukratko o novosti evandela. U tom, sklopu Isus kao gospodar subote proglasuje i samu subo- tu — vrhunska zakon Zidovima — radi čovјeka.

Sada bismo već mogli, makar smo to ike druge tekstove mimovliši, sažeti bitan Isusov doprinos za oslobođenje u obnovu i razveseljenje savjesti.


Nadalje, u nesmiljenosti bezuvjetnog pokoravanja zakonskim pro- pisima, po kojima farizeji mjere bogoljubnost, i u nezasnovanoj farizejskoj
potrebi da se sve zakonski odredi, Isus vraća čovjeku relativnu autonomiju saviesti: on sam, čovjek — kao onomadne David gledom na posvećene hljebove (Mt 12,3; Mk 2,25; Lk 6,3) — ocjenjuje i odlučuje; radi njega je subota (Mk 2,27).

Ponajprije pak, gledom na farizejstvo Isus naglašava preokreće vrednovanje djelâ i vrednovanje čovjeka: čovjekova vrijednost pred Bogom nije u izvanjskom daru, nego u sebedarju; nije u vanjskoj čistoći i besprijekornosti nego — u srcu, u nutrinji, u savjesti, u čojsvitu.


Ne bi li se tu moglo postaviti pitanje lijeka opće suvremene savjesti i s jednog posebnog stanovišta. Opći prigovor juridizmu — koliko ga god jedni bolećivo i s ljutnjom ističu, a drugi bolećivo i ne bez ljutnje odbijaju — ima i svoj nezobjilazan zahtjev. Ima ih koji su svakako pozvani da razmišljaju i razmisle i pregaju se da poduzme recavanoj recavecu naših odnosa. A na širem planu, neosporno je u poslednjim stoljećima katoličizam bio pod jakim zapluskivanjem janzenizma, a protestantizam puritanizma. Trebalo bi ispitati još i današnje tzv. nabožne knjige i molitvenik s obrascima ispitavanja savjesti. U vijeku tzv. moralnih revolucija treba lijëka i za vlastitu koću, pa da obnova počne od doma Božjega. Savjesti pod nezdrožnim pritisnicima nezdravo reagiraju. Pretovarene ljudskim i ne ljudski više Božje i ljudske, odbacuju sve — pa i Božje prezastroto ljudskim. Neki krut, nezadovoljan Bog i neki ideal nepogrešiva, pa stoga i uvijek kriva čovjeka, zatim razgovor o savjesti-strasnu i često svedenje savjesti na nuku kantovsku deontologiju, neko dužnosnjevstvo: sve to može pridonijeti iskrižljenoj slici o Bogu i čovjeku koja uzrokuje skrumbu ukočenja, oduševljenja i blago zbog takve religije i morale. Jedan od prvih i najboljih liječova jest: uspostaviti sliku o Bogu i čovjeku u svoj čistoći i evanđeoskoj autentičnosti. Istom u tom okviru može onožeti zdrav i ozdravljajući razgovor o savjesti.

V. SAJVEST U PAVLA

Pavao uvodi u Novi zavjet sam termin *suneidesis-sajvest*\(^{40}\) koji postaje rječnička podloga za daljnje kršćansko razmišljanje o savjesti. *Suneidesis* dolazi u Pavla 20 puta, a u drugim spisima Novog zavjeta 10 puta, dakle u odnosu 2:1. Evo još jednom kratkog inventara: *Rim* 2,15 (uspoređeno sa srcem); 9,1; 13,5 (= 3x); 1 *Kor* 8,7 (ako nije opravdana načina *suneidesis-nakiva*); 8,10,12; 10,25-29 (= svega 9 ili 8x); 2 *Kor* 1,12; 4,2; 5,11 (= 3x); 1 *Tim* 1,5,19; 3,9; 2 *Tim* 1,3; 4,2; *Tit* 1,15 (u pastoralnim poslanicama - 6x); *Heb* 9,9,14; 10,22,23; 13,18 (=5x); 1 *Pt* 2,19; 3,16,21 (=x); *Dj* 23,1; 24,16 (=2x i to u Pavlovim ustima).

Pavlov nauk o savjesti, ako podemo putem same *suneidesis*, dakako nije zaokružen, ali sabran i ocijenjen u svom kontekstu pruža mnogo sastojaka za izgradnju cjeline. što Pavao misli pod *suneidesis* također nije niotkoište izrazivno jasno, već se može odrediti iz konteksta. Samo riječ o postoji neizrazivo iz tada, osobito stočke filozofije, izravno pak iz općeg optika. Ali kao i drugdje, kad posuđuje r ječi iz judaizma ili helenizma, Pavao i ovdje rječi obogačuje upravo do korjenita preobražaja, uklapajući *suneidesis* u cjelokupnu krstiteljsku novost. Tako je u njega savjest — dosljedno svetopismakske tradicije o srcu — najtišnije povezana sa samom čovjekovom osobom. Ponašanje prema svojoj savjesti jest po-
našanje prema samome sebi; ponašanje prema savjesti bližnjega jest po-
našanje prema njemu samome: savjest je u neku ruku vlastiti identitet.

Nadalje u Pavla je savjest smještena u svestraniji okvir novoazvjetne bo-
goodnosnosti i čovjekoodnosnosti: sva je prožeta svižjescu Bogu osobnome, istinitome, milosrđu, koji se objašnjava u Kristu Isusu. S druge strane, ta bogoodnosnost i kristoodnosnost u Pavla je korijenove čovjekoodnosnosti: radi Boga i Krista njegova kršćanina treba da se na nov — odgovoran način odnosi prema bratu čovjeku. Najjače izraze o tom čitamo u 1 *Kor* 8,11-12 (protiv Krista griješite) i *Rim* 14,15,20 (one razaraj djela Božjeg). Sav-
jest je napokon sva u ozračju više, pa susrećemo važna mjesta gdje se savjest poštovuje ili bar suđnosti s vjerom: *Rim* 14,1,22-23; 1 *Tim* 1,5,19; 3,9; *Tit* 1,15, usp. *Heb* 10,22.

Dakako, kao što smo napomenuli općenito u uvodnim napomenama (I), idući putem same *suneidesis*, nipošto nećemo dobiti potpunu sliku o tom što Pavao misli o savjesti. Treba uzeti u obzir i mnoge druge izraze u kojima se kriju sastojići o savjesti. Ondje smo unozorili na r ječi: dokima-
zo — *kairos, nous*\(^{41}\). Ali još dosta toga preostaje. Kao što pogan n *fusel-po prirodi*, slijedići svoje čošto, već čuti kojim mu je putem ići u djelovanju (*Rim* 2,14), tako kršćanin djeluje *kata pistin-po vjeri ili en Kurio - u Gospodinu ili en pneumati - u Duhu i slično: snagom svoje vjere koja mu

---

\(^{40}\) Uz literaturu u bilj., 2 i bilj., 7 ovde valja dodati važnije komentarce poslanica Rimlijanima i Kolinčima kojima se sluzio u izradbi ovog odeljka: LAGRANGE M. J., *Epitre aux Romains*, Paris 1922; HOBY J., *Epistola al Romani* (ponovljeno izdanje LY-
233; FITZMEYER J. A., *La lettre aux Romains et Grande Commentario Biblico* (The Jere-
Auslegung von *Rom* 2—16 in Vergangenheit und Gegenwart, u Studiorum Paulinorum
communauté Romaine*, u Studiorum Paulinorum Congressus, I. Roma 1961, 357—386;
SCHWEITZER E., *Ethischer Pluralismus im NT sa koreferatom SCHRAGE W. u Theo-
logie der Gegenwart* 19 (1976) 13—23;

\(^{41}\) V. bilj., 7, 8 i 90.
prožimlje sve biće, snagom svoje ukristovljenošti i odohovljenošti on će umjeti u zadanom trenutku (kairos) procijeniti i odabrati (dokimazein) što mu je činiti, uklapajući se tako svojim činom u povjest pasenja⁴⁴.

I opet se nužno ograničenju, ostavljajući po strani mnoga druga razmišljanja, čak i o samoj suineidesis (npr. u pastoralnim poslanicama). Usredotočić ćemo se na troje: 1) na vrlo važno mjesto o općoj savjesti svih ljudi (Rim 2,14-16); 2) na načela o suodnosu savjesti u pitanju odnosa »jakih i slabih« u Korintu i Rimu (Rim 14 do 15 i Kor 8 i 10:23-33); 3) napokon ćemo sažeti nekoliko, osobito Pavlovih važnih načela o savjesti.

I. Općenitost savjesti u ljudskom rodu: Rim 2,14-16

Govoreći o savjesti u Pavla, najprije se susrećemo s vrlo važnim mjestom u Rim 2,14-16. Mogući su nam različiti pristupi i maksimalistički i minimalistički, a da ni jedni ni drugi ne moraju biti proizvoljni⁴⁵. Oznajmili egzegeti ovdje stojje pred Božjom riječju koja itekako zahtijeva mar ljudskog uma, pogotovo jer je teško odrediti neposredni i opći biblijski kontekst ovog ulomka.

Pavao želi u sklopu prvog dijela poslanice Rimljanima pokazati kako su i Židovi i pogani — dakle, svi ljudi — potrebni Kristove milosti, jer su pred Bogom svi gršćani: Židovi, jer su imajući Zakon kršćanima; pogani, jer nisu slijedili put — realno tako — naravnoga bogosposanja i prirođene savjesti. U užem kontekstu u raspravi o značenju Zakona-Tore (Rim 2,12 sl) Pavao apofiktički tvrdi: »Ne, pred Bogom nisu pravedni služitelji Zakona nego izvršitelji...« (r.13). I na to nadovezuje: i pogani koji nemaju Zakona, Mojsijeva, kad god se po naravi (fuseli) drže Zakona, i nemajući Zakona sami su sebi zakon. Tim pokazuju da je ono što inače Zakon nalaze upisano u njihovim srcima. Dvoje im za to svjedoče: njihove savjesti-suineidesis i proučavanja kojima se među sobom stječju i brane. Na konačnom sudu Božjem oni će kao takvi stati pred Sina čovječega (Rim 2,14-16).

Tekst je u isto vrijeme i jasan i nejasan. Točnije rečeno, pruža, koliko pruža, te su moguće različite odredbe. Prije svega u izvorniku stoji ethne-pogani bez člana, pa ne znači nužno svi pogani, bar ne svaki pogamin. Sam početni hotan prevodi sma kad god, daka ne nužno uviđek. Pitanje je da li je u svem ulomku riječ namos-zakon jednoznačna. Svakako ,u r. 14 dvaput dolazi s članom (= Mojsijev Zakon) i dvaput bez člana. U potonjem slučaju moglo bi se uvećati: nemajući nekih zakona, sami su sebi nekim zakonom. Pitanje je i što to od Zakona pogani fuseli po naravi vrše: da li sve — ili najvažnije ili bar nešto. Značajno je u ovom sklopu dolazi izričaj upisano je u srcima njihovim. To podsjeća na riječi Saveza u Jer 31,33 pa upućuje na opću Božju providnost kojom se Bog brine za

⁴²) CULLMANN O., Christ et le temps, Neuchâtel—Paris 1957, 164; usp. bilj. 7; usp. BULTMANN R., Pilsteu, u THWNT VI, 222, r. 21—23.
⁴³) O tom RIEDL J., n. čl. (v. bilj. 40). Kako je o općenitosti savjesti prema S2-u? O tom piše GRELOT P., n. čl. 587: »Može se pitanje kako čovjek spoznaje Božji zakon. Može li se govoriti o naravnom zakonu koji bi se razlikovao od obišćenom zakonu ili o postojanju moralne savjesti neovisno o vjeri u Božju riječ? Godor S2-a ne poznačuje istančnosti, tako su te disnikcie opravdane. Svakaj čovjek postoji pred Bogom. I pred njim spoznaje moralnost svojih čina koja je određena objektivnim pravilom što se temelji na čovjeku nego na mudrosti njegova stvoritelja... Kako inače pravujei sud Božji nad potomstvom generacijom (Post 6), nad Sodomom i Gomorom (Post 18 sl)... Grijesni koji su to uzrokovali izravno su protiv pravila što ih je Bog upisao u čovjekovo biće koje je stvorio, te ih čovjek normalno ču u ovom spontanom moralnom sudu.«
svijet izvan Saveza (usp. *Dei verbum* br. 3). No Pavao ne veli izričito: 
*Bog je upisao* (kako veli *Gaudium et spes* br. 16) nego to daje naslutiti, 
možda, tzv. teološkom bezličnošću. Stoga ostaje otvorenim *kako je savjest 
glas Božji*. Važan je i izričaj *sami su sebi zakonom*. Nisam našao da se 
tumači na tom zastavljaju, a čini mi se da bi to bilo razložno. Postoji 
svakom čovjeku neki njegov identitet, skup vrednota koje želi ostvariti: 
čak ako mu je bogosposnanje većo zakržljalo. Te vrednote nekako su mu 
zakonom i bar neizravno odrazuju Božju razločnost u njegovu životu. On to 
ne mora ni znati, jer »Bog daje da suncu njegovo izlazi nad zlma i dobro 
ma« (*Mt 6,45*).

Gledom na r. 15 važno je odlučiti na što se odnosi izvornik *met 
taksa allelon ton logosmon*, da li se misli na razmišljanja što ih pojedinac 
sebi odvaguje ili se radije valja odlučiti da je riječ o odvagivanju što ga 
judi međusobom razumijenju o vrednoti činu pojedinih ljudi ili skupina. 
Ako je ovo potonje ispravno, onda u tekstu imamo uporište za odnos 
avjesti i javnog mišljenja. Tu onda istom nastaje pravi problem, jer javno 
mišljenje s jedne strane može krivim načelima i pritiscima zamračiti sav 
jesti, a s druge strane ono je preduvjet rasta savjesti koje napreduju istom 
in uvoj razmjeni mišljenja i iskustava. Tu se onda još oštrije postavlja 
pitanje u kojem je odnosu pojedinčeva i skupinska savjest naspram glasa 
Božjega. I r. 16 nije bez daljnjega jasan: da li neposredno zaključkuje ulo 
mak od r. 14 dalje ili ima šire značenje. Ako je ono prvo bolje, onda sud 
 savjesti pretiče eshatološki sud Božji s jedne strane, a s druge — i pogan 
i su u konačnici odgovorni Kristu.

Unutar tih napomena krene se biblijsko-teološki minimalizam i 
maksimalizam i gledom na općenitost savjesti u čovječanstvu i gledom na 
tzv. naravni zakon ukoliko slijedi baš iz *Rim 2,14-16*. Tekst ipak pruža 
dosta uporišta za tezu o općenitosti savjesti u ljudskom rodu, ali treba 
ostaviti mjesta i za neke relativnosti te tvrdnje.

Ali prije upozorimo na još jedno mjesto Novog zavjeta u prilog 
tvrđnje o općenitosti savjesti u ljudskom rodu. Po *Iv 1,19* Logos, Krist jest 
»svjetlo istinsko koje prosvjetljuje svakoga čovjeka«. Uza sve svoje egze 
getske teškoće, ovaj je izrćaj odveć općenit, a da bi ga se smjelo ograni 
čiti. Stoga je umjesna egzegeza koja ga proteže na sve ljudje, i prije utje 
lovljenja, i na cjelokupno ljudsko razmišljanje i vrednovanje, na onda i 
asavjest. Tekst su primjenjivali već prvi apologeti, kao npr. Justin, na 
grčku filozofiju, ne isključujući dakako ni etiku. Justin govorio o »sjeme 
jenu Logosovu u svem ljudskom rodu« (*1 Apol 8,1*). Stojevi piše: »Sva prava 
ačela što su ih filozofii i zakonose otkrili i izrazili duguju tome što su 
djelomično pronašli i promatrali Logosa« (*2 Apol 10,2*). A po rabinskoj 
predaji, kad Gospod objavljivao Toru na Sinaiu, viež Božje odjevavaju 
svim svijetom, na svim jezicima 144.

Ipak, treba upozoriti i na neke relativnosti s obzirom na tvrdnju o 
općenitosti savjesti. Prije svega, ta tvrdnja (po *Rim 2,14-16*) stoji u uprav 
nom razmjeru s dogmom o općenitosti tzv. naravne spoznaje Boža u 
ljudskom rodu (po *Rim 1,19 sl*). A o naravnoj spoznaji Boga čitamo u 
*Dei verbum* br. 6 da »u sadašnjem položaju ljudskog roda ljudi — »svi. 

DODD Ch. H., L'interpelation del quarto vampelo, Brescia 1974, 337 (navod je iz 
lako, s čvrstom s gurnošću i bez ikakve primjese zablude" — mogu spoznati "božanske zbilje koje ljudskom razumu nisu po sebi nedohvatne", istom u svjetlu Božje objave. Mislim da to treba primijeniti i na tvrđnju o općenitosti savjesti. Svakako, u suvremenoj evangeškoj nekrešići i reevangelizaciji (bez svoje teške odgovornosći) raskršćenjenih k hrišćana treba voditi računa o ovome; za obdržavanje punog Kristova moralnog zakaona potreban je vijernički prihvat Kristove objave i Kristove pomoći po sakramentima i založenom Crkvenom životu.

A zamijetimo i dva važna pavlovska mjesta: Rim 3,25 i Dj 17,30

Istina, i na tim mjestima moguća je raznospornja izgovaža, ali nam ništa ne priječi počuti Božje velikodušnosti i "dugotrajšću" (makrotonia) za toliko ljudi koji se nalaze u neznanju. Po Pavlu bismo smijeći i o obzirom na savjest pojedinaca i o obzirom na savjest skupina — razlikovati tri biblijska vremena: vrijeme Božje pravednosti, u smislu Božjega spasenja po Kristu — vrijeme Božje srdče za grešnici odbijeno spasenje — i vrijeme Božje dugotrajnišća kada Bog po Dj 17,30 "pregledava kroz prste" (uper-odon) i po Rim 3,25 "propušta" (paresis) kazniti grijehu pogana, pa onda — vjerućem — i raskršćenjenih kršćana bez osobne krivnje. Postoje epohе, i danas, kada se i mnoge savjesti pod pritiskom različitih ideologija i sistema mogu izobkBiti, ako ne i uništili. Koliko je vrijeme oporavka potrebno da se generacije izlijepа? Pitanja su daleko od jasne i same problematike, a ne koroni odgovara. Time želimo samo reći da mnogo puta nije na nama sudači-osudivati, ali ostaje: na nama navješčivati Evangeliе, zasvajajući uvek na ljudi Božje milosrđe. I tu se stvar svodi na Tešovu molitvu na križu: "Oče, oprosti im, jer ne znaju što čine" (Lk 23,46).

2. Pavlov nagovor "jakima" i "slabima" u Korintu i Rimu

Najviše savjestaka za biblijsku teologiju savjesti u Pavla nalazimo u dva odlomka: u Rim 14,15 i u Kor 8,1-13 i 10,23 = 11,1. Oba su odlomka, i u poslanici Korinčanima i u poslanici Rm/philanima vremenški vrlo bliska, sadržem slična — uza smrću riječih različnost — pa se mogu podjednako obraditi i uzajamno se popunjavaju. Istina, možda je u Korintu pitanje nastalo u sredini kršćana iz poganstva, a u Rimu onih iz židovstva, iako to nije lako odrediti.

a) Opći pogled

U oba odlomka Pavao rješava "pitanje suodnose u kršćanskoj zajednici", nakon u savjesti nemaju svi ista gledišta s obzirom na konkretno ponašanje. U tom sklopu Pavao jednom, jednom, nazivlje "dvači-jači (Rim 15,1), a druge šest puta "asiheneis-slabi" (puta u Rim 14,1-2 i 4 puta u 1 Kor 8,9-12). Odatle se sav slučaj redovito kršti: "pitanje jakih i slabih".

Tekstovi su očito u svojoj ondašnjoj problematici zastarjeli i pomažu osebujanjem i mnogi ih samo tako čitaju, kao dokumenat ondašnje problematike u Crkvi. No, ako ih iskrcemo iz njihove ondašnjoće u našu suvremenost, postaju vrlo aktualni. Rješavači ondašnjih konkretne pitanja jakih i slabih u Rimu i Korintu, Pavao pruža opća načela o savjesti. Pod začetkom problematikom naživimo odgovore za suvremena pitanja savjetnog

45) Usp. osobito LONNET ST., n. dj., 290.
jesti: 1) koji je odnos — u jednoj Crkvi — između savjesti obostrano sigurnih, formiranih doduše, ali stvarno informiranih i neinformiranih; 2) koji je odnos susteljivih ili konzervativnih s jedne strane, a naprednih ili progresivnih s druge; 3) može li se, općenito, govoriti o pluralizmu savjesti; 4) koji je odnos kršćana s nekršćanskim, a onda i s raskršćanjenim okolišem (o tom poglavit o 1 Kor 8 i 10).

Pри сувему важит па зити на до што Павао изрвено и изривком каце, а што се неизрвено извива из незгова апостолског навовора. Тако нпр. у Rim 14,1-2 изрвено навовара јако, али већ у 14,3-13 даде обостран напатук, и за јако и за слабе. У Rim 15,1 свакако непосредно обвезује јако, али већ 15,2,7, обвезује једне и друге. К томе, Павао рjesавајући конкретан слуčај, не улази у сву проблематику, негов се »hic et nunc« обраћа непосредно јакима, заузимајући се за слабе. Али тиме нијепосто не одбрава скучењу и крšćanski неразвивено savjest слабих, није смрати да би смијели остати на под пута у својој крšćansкој гноји-споњзажи (усп., 1 Kor 8,7). Ту се очито предпоставља daljnji дивалог у задежници и раст у вјери.

Што Павао мисли под јакима и слабима? Можда е из ова одломака мало лакше одредити који су то слаби, било да је рiječ о крšćanim iz поганства или из ђижовства. Две групе asthenes-slabih у Коринту и Риму имају задежничко што им је неразвијена зрела крšćанска спознавања (гносис) (I Kor 8,7): нису се још сасвим ослободили својих преждњих навика Нису то кољебливци у вјери, већ искрени кршћани, само квас вјере још њуже уквасао све н’ињов оноашиње, или су мозда још у а徨тикој немогућности да се остеве старих навика у свагдашњем жivotu. Можда је у 1 Kor riječ i o скучењим savjestima. †Јаки пак (сасвим у 1 Kor) бијају кршћани који су се јзвили до савршених гноја, savjest им је сва у свјетлу вјере, новост Еванђела умју применили у своју свагдашнишћу. Ипак, можда се због гноја и намили, а свакако у процјени зaborавља у нешто што је за кршћанима субитно, а то је и други. И сам се Павао сврстава под јаке («ми» у Rim 15,1), али их уза сву сlobodu savjesti и привалан увид обвезује томе другоме, другима.

Poопетно, дакле, треба реди, да су и једни и други и иаки и слаби кршћани, само на разлици само razini rasta vjerne, па дошлом и увид њих savjesti. У ова случаја, пitanje је практички исто, узе неке разлике. У посланици Коринчанима у питању је благование меса, које су прије погани жртвоvali idolima, било да се пољиле продаже на трžници или се нуди кршћанима, узваницима код пoganског стола (1 Kor 8,4 и 10,25-27). Једни, слаби, одвећ су се брињу, »због savjesti raspetivali«, смјули такво meso kupovati и благовati, а да се пољиле не окалија idolima, Drugи, иаки, проповедени пуном спознавању кршћанске новости, нису — као што је право (1 Kor 8,4-6 и 10,25-29) — о томе водили раčuna. То је пак, чини се саблањивало слабе, же су цесто — мозда и под притиском каки — благо и патив властиту увјерена. Павао не кући по себи сlobodu иаких само и ућупује на обазривост према сlobдама, а уједно упозорује да их сloboda не одведе у sloboda иastava (одатле дуги навовор у 1 Kor 10,1-22 против владе коа̊a та́ва). У посланици Римљанима »слободу слабих« (Rim 15,1) још је слоžениja: односи се на »разликованo-« (усп., 14,5) допуštenih i zabranjenih jelaka te svetih и нesvetih dnevâ. Јаки — među koje se свrставa и Pavao s onim »ми« u Rim 15,1 — o tome с pravom не vode раčuna. Ali Pavao zahvaia u nihov nepravilan suodnos: јаки су prežirali, тоčnije omlažinvali слабе,

b) Rječnički podaci

Sama riječ suneidesis pojavljuje se samo u 1 Kor 8 i 10,23-33, i to 9 puta (ili bar 8 puta ako je na mjestu inačica u 1 Kor 8,7: sunetheia-naviga, običaj). Riječi suneidesis nema u Rim 14 do 15, ali se tu — značajno — pojavljuje riječ pìstis-vjera, možda u sinonimu za savjest: 1 puta kao glagol u 14,2 i 4 puta kao imenica u 14,1.22-23. Tu do'azi u vrlo značajnoj i spornoj izradi: "Sve što nije iz vjere — uvjerenja, savjest? — grijeh je" (14,23). U sklopu 1 Kor 8,1.7-11 dolazi 5 puta još jedna važna riječ za kontekst savjesti, a to je gnosis-spoznanje: pune, zrela spoznaja cjezlokunosti Kristove zbilje i novosti Evanđelja s primjenom na sve odsjeke života. Spomenimo još u Rim 14,5 i riječ nous-ratun-pamat u kojoj i inače u Novom zavjetu ima sasutojaka za teologiju savjesti.

Za razrađeniji razgovor o savjesti svi su ti imenički podaci značajni: savjest-naviga-uvjerenje-pamat-gnoza-vjera. A zanimljivi su i plagolski podaci, osobito u Rim 14: krino-sudim/prosudjum i sudim-osudjum (14, 3.4.5.10.13.22), anakrino-rastuđum i raspitijem (1 Kor 10,25) diakrino-prosudjum (14,23.27), katakrino-osudjum 14,23, pa onda logizoma-smatram (si) (14,14) i dokimazo-procjenjum-odabirem (14,22). Spojimo s time i imenice; diakrisis-prepirka i dialogismoi-ratna mišljenja (14,1)

Za prosudbu svega pitanja važne su i riječi o evanđeoskoj slobodi: eksousia-sloboda (možda ovdje u 1 Kor 8,9 dopuštenost), zatim eksestis-slobodno-dopušteno je (1 Kor 10,23) i eleutheria-sloboda na nepotpunijem smislu (1 Kor 10,25). Zapazimo i važan "Kalon estin — lijepo je i dobr" u Rim 14,21 iz čega bi se smjelo zaključiti da obveza jakih prema slabima nije, ili bar ne mora uvijek biti pitanje obveze pod grijeh, nego poziv na krsćansku velikodušnost.

c) Temeljno usmjerenje

I sada, da nekako — bar djelomično — preteknemo zakl učke koji se izvijaju iz svega ovog sklopa za teologiju savjesti, očito je ovo: prvo, svatko može i treba da slijedi svoju savjest, pa i pogrešna (1 Kor 8,7-13; Rim 14,2 i dr.);

drugo, svatko treba da teži za što izvjesnijom savješću (Rim 14,4);

treće, savjesti su suodnosne: u procjenama ne odlučuje samo tzv. predmet (jesti ili ne jesti) nego — uz nas postoji drugi, brat.

Tako zakon uzajamnosti i obazrivosti — u biti: zakon ljubavi-agape (1 Kor 8,1-3 i Rim 14,15a) — postaje temeljnim zakonom savjesti. Savjest, doduše, jest autonomna, ali ne apsolutno, nego u najpotpunijem smislu riječi: relativno-suodnosno. I upravo u toj njenoj suodnosnosti — i to mnogostrukoj — jest sva novost Pavlova nauka o savjesti: Savjest je suodnosna: prema Bogu (teonomna, bogoodnosna) — prema Kristu (kristonomna) — prema zajednici vjere, prema Crkvi (ekleziomnomna) — prema drugima (heteronomna, čovjekoodnosna). Tu ponovno ističemo da u ovim
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složenicama ono «noman» — kako smo upozorili u I. dijelu izlaganja — valja shvatiti u modifikiranom smislu: uvijek valja imati na umu da je riječ o suodnosima osobà. Tu se također ponovno postavlja pitanje o autonomiji vjernikove savjesti. Može li se tvrditi da je vjernikova savjest autonomna?

Ako ono «vjernikova» shvatimo, kako se u skolastički veli, reduplikatice, onda se to može tvrditi. Tu se prisjetimo neke sinonimnosti između savjesti i vjere na koju smo već upozorili. Dakle, vjernik kao vjernik jest čovjek koji sebe, ljude, kosmos, Boga shvata i vrednuje u svjetlu Božje riječi, Božje objave. U tom smislu on je sam sebi zakonom, dakle autonoman i samoodgovoran, ukoliko on baš želi i hoće biti takav, to jest vjernik. I upravo u toj svojoj samoodređenosti i autonomiji on je heteronoman, suodnosan s drugim, bilo da je taj drugi Bog ili je taj drugi — čovjek, ljudi.

I podimo najprije putem drugoga, to jest čovjeka. Baš je u tom veliki novum Pavlov: i savjest stoji pod zakonom ljubavi-agape (1 Kor 8,13; Rim 14,15a). Stoga nitko u ime savjesti ne smije povražjeti ljubav. U procjepu, ljubav je nedvojbeno veća obveza. Baš se u tom iscrpljuje sav Pavlov nagovor jakšima i slabima u Korintu i Rimu. Jaki imajrecimo tako, predmetno pravo s obzirom na jesti ili ne jesti (1 Kor 8,4-6 i 10,23-25,29 te Rim 14,2,3.5. i 14,20-23). Ali nedostaje mu nješto subitno, nedostaje mu suodnos: kraj nješta postoji drugi, slab — brat svjernik koji je predmetom Božjeg i Kristova prigriliti-proslambanein (Rim 14,3 i 15,7). — I slab ima pravo, ne doduše objektivno ali subjektno. To mu Pavao nipošto ne osporava, štoviše uzimlje ga u zaštitu. Samo i njega, s'aboga apucuje na — drugoga, jakoga. Budući da i jakoga Krist i Bog prigriljuje, ni on — slab — ne smije ga sudi-osudiwati. Tako je uzajamna ljubav obveza — veća od savjesti — i jakome i slabome. Prije svega, negativno, Pavao ih upućuje da se uzajamno ne sude-osjuduju (Rim 14,13). Izričito pak brani jakome premazirati, točnije omlađevedati ili obezpredivati slaboga; a slabome brani sudi-osudiwati (Rim 14,4) jakoga. Pozitivno pak — budući da Bog i Krist prigriljuju i jakoga i slaboga (Rim 14,3 i 15,7) — temeljni njihov suodnos treba da bude da se uzajamno prigriljuju (14,1 i 15,7).

d) Daljnja teološka obrazloženja

Taj suodnos savjesti duboko je u Pavla ukorijenjen u cjelokupnom viziju kršćanstva odakle — u pitanju savjesti — izviru mnogostruka teološka obrazloženja i osvetljenja. Teško ih je baš hjerarhijski poredati, jer se prožimlju i doživlju.

je upućen ovdje izravnoj slabima — da taj drugi (u kontekstu »jaki«) po tvojoj ocjeni stoji ili pada: »Gospodaru svome stoji i pada!« Samo, nastavlja Pavao: Ne boj se, ne će pasti, jer »vrstan je Gospodar-Gospodin da ga podrži« (Rim 14,4).

Bogoodnosnost savjesti sastoji se i u tome da je čovjek za čovjeka Bogu odgovoran (usp. Post 4,9-10). Tako bogoodnosnost savjesti nipošto ne isključuje nego baš uključuje čovjekoodnos. Pavao zravno obvezuje jakoga slabome, jer je za nj Bogu i Kristu i Crkvi odgovoran (1 Kor 8,11-12 i Rim 14,15,20). No u tu suodgovornost zbog Boga i zbog Krista ukjučen je i slab jakome, jer i Bog i Krist prigrljivju jedne i druge: (Rim 14,3 i 15,7).

2) Uz teonomnost, vrlo je naglašena i kristonominost — kristo-odnosnost savjesti. Postupak kojim treba da se jaki suodnose naspram slabih izrazuje snažnim kristovskim načelom: »Mi jaki treba da nosimo slabosti drugih, a ne da sebi ugodamo« (Rim 15,1; 1 Kor 11,1). Dvoje u toj rečenici podsjeća na Krista. Ponajprije tu je snažni glagol bastazein-nositi koje se u Lk 19,17 javlja izravno s Isusovim križem: »A on, noseći križ — bastazon... ton stauron...« U Luke 14,27 nalazimo isti glagol u poznatoj izreci: »I tko ne nosi svoga križa — ou bastazei ton stauron — i ne ide za mnom, ne može biti moj učenik«. Glagol je uključen i u zlatnu izreku poslanice Galakanima o Kristovu zakonu: »Nosite-bastazete bremena jedni drugim, i tako ćete ispuniti zakon Kristov« (Gal 6,2).

I druga sintagma u Rim 15,1 podsjeća na Krista: jaki treba da nose slabosti slabih kao i Krist koji, ispunjavajući Izajinu viziju Sluge Jahvina, solidarnog s grešnim čovječanstvom: »On slabosti naše uze i boli ponese« (Iz 53,4 u Mt 8,17) gdje u istoj rečenici imamo i menicu slabosti-asthenetai i glagol bastazein-nositi.

3. Tu se ponavlja križevni vid kršćanske savjesti koji je vrhunski oblik ona agape-ljubavi (1 Kor 8,1-3; Rim 14,15a) i onoga proslambanesthai-prigrljivati se (Rim 15,7).
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Ne bismo smjeli propustiti nijednog sastojka ovog teksta. O onom prigrljivati se uzajamno dosta smo govorili. Time je Pavao postavio zakon prave, kršćanske intolerancije ili snosljivosti: ona nije samo u podnoženju (Rim 15,1), nije samo u kogezistencijsko-supostojanju; ona je u prigrljivanju, ona je u konvivenciji-suživotu u ljubavi (1 Kor 8,1-3 i Rim 14,15a) i u uzajamnoj izgradnji.


I upravo tu, kad je riječ o eklezionomnosti, primjeniti nam je završno ovo: razgovor o savjesti često se odveć brzo skraćuje na temu: Savjest i Bog, a ne govor se dosla o temi: Savjest i drugi (u singularu i pluralu). Uostalom, zar nas po Matejevoj normi Božjeg suđa Krist neće suditi baš po čovjekoodnosnosti koja bijaše zapravo lice kristoodnosnost; (Mt 25)? Tu čovjekoodnosnost u nagovoru jakima naspram slabih — dakako o obostranim obvezama — najljepše izražava Pavlova riječ: »Nitko neka ne traži svoje, nego (dobro) drugoga« (1 Kor 10,24; usp. Rim 15,1-2).

Zreloj, dakle, kršćanskoj savjesti — zbog njene bogoodnosnosti, kristooodnosnosti i odnosnosti s Crkvom — zakonom jest: drugi. Jaki, dakle, neka ne budu spotičaj slabima, neka ih ne sablažnjaju i neka ih prisilno ne »izgrađuju«; neka protiv njih ne grijše, ranjavajući im savjest (1 Kor 8,9-13) ili žalostići (Rim 14,15), nego neka ih »osuđuju« (Rim 15,1).

Svi pak, i jaki i slab, neka se uzajamno ne preziru i ne osuđuju (Rim 14,3,13), nego neka promiču mir i uzajamnu izgradnju (Rim 14,19). I neka nitko ne traži svoje, nego dobro drugoga (1 Kor 10,24; Rim 15,2). Neka se svi uzajamno prigrljivaju (Rim 14,1,3 i 15,7), poslužujući jedni druge kao što je Krist bio poslužitelj (Rim 15-7).

Iz svega je, dakako, očito da slab ne smiju ostati u svojoj neupućenosti, ali dotle — jaki ne smiju praviti na njihove savjesti pritisak, i još manje substituirati njihovu savjest. Dok dakle, svatko može i treba da slijedi svoju savjest, treba da se pravilno i s ljubavlju suodnose prema sav-
jest drugoga i drugih: priznajući savjest — poštujuci je — njoj za ljubav odustajući od svojih prava (u tom je poučan Pavao u 1 Kor 9) i pravilnih uvida — prigrijtjući drugoga — prepuštajući ga dobrome Bogu-Gospodaru kao Božjega ukućanina.

Savjesti se uzajamno doživaju, i u tom smislu su pozvane da »sl. odgovaraju, da budu u najpotpunijem smislu razgovorne i suodgovorne, pa da tako — odgovarajući Bogu i odgovorne jedne drugima — izgrađuju Crkvu Božju. A za to se hoće Duha Svetoga koji — na različit doduše način i raznolik, ali potičući na jedinstvo — djeluje u svima pojedinačno i u svemu tijelu Crkve. To bi bio posljednji, pneumatski ili duhovski vid savjesti koji se doduše ne nalazi u ovom sklopu Pavlova razmišljanja, ali je snažno nazdočan drugdje.

3. Nekoliko zaključnih teza o savjesti

Neka nam sada — kao za neki zaključak i za daljinu razradu po skupinama — bude slobodno sažeti u nekoliko teza važnija načela o savjesti, osobito na temelju uvida u ove Pavlove tekstove. Ne idemo za tim da istaknemo baš ono najvažnije, jer tko bi to mogao rekosmo, uvijek pravio procijeniti; žellmo upozoriti i na neka načela što su manje u optičaju.

Prvo, savjest je obvezatna pojedinčeva datost, najintimnije povezana s njegovim najboljim Ja koje je, dakako, u postojanju. Ona je susretište osoba (čovjek-Bog, čovjek-čovjek, čovjek-drugi ljudi) i poprištne procjene, izbora, opredjeljenja. Ali kao takva, savjest nije statična, nego dinamična. To s više gledišta: a) treba da se stalno formira i informira; b) raste i odvija se u ozračju vjere, pod vodstvom Duha Svetoga, dakako s mogućnostima zastoja, kočenja, punovnih rascvata...; d) za savjest je u svakom trenutku odlučna sposobnost dokimaže-propocjenjivati i odlučivati se s obzirom na dani kairos-priliku i s obzirom na druge. Po tom se pojedinačnim izborima sam i s drugima, uključuje u povijest spasenja za se i za druge. Tu su uvijek moguće i poželjne nove, često nepredviđene i nepredvidljive stvaralačke odluke.

Drugo, svatko može i treba da slijedi svoju savjest, pa i onda kada je ona — dakako samo objektivno — kriva. I tko slijedi svoju savjest neće sagrađešiti, ali — može pogriješiti. No, dok čovjek slijedi svoju savjest, treba da priznaje i poštuj tešud savjest.

Treće, savjesti su izravno odgovorne Bogu, potpadaju pod njegov sud. Samo to odmah znači i osudu, jer se čovjek naspram Boga ne odnosi naprosto kao sluga, kako slijedi iz hrvatskog prjevoda, nego kao otketa-ukucanin. Stoga, svakomu je njegova savjest svjetlom i suncem, a drugome može biti samo navjestiteljem.

Četvrto, tema: savjest i Bog nije zaključna. Za Pavla, kao uostalom za sav Novi zavjet, subitna je tema: savjest i drugi (u singularu i plura'lu). Bogoodnospnost savjesti nipošto ne isključuje nego uključuje njihovu čovjekoodnospnost. Bitni zavak suodnosa savjesti je ljubav-agape (1 Kor 8,13 i Rim 14,15a). U procjepu između savjesti i ljubavi, u pravu je ljubav. Baš u toj čovjekoodnospnosti, čini se, stoji glavni doprinos Pavlova, kao uostalom i Isusov. Pavlov nagovor jakima i slabima u Korintu i Rimu iscrpljuje se u ovome: jaki ima pravo, ima — recimo tako — predmetno pravo,


U koliko nije moguće odmah postići sporazum, potrebno je svakako ovo troje: a) izbjegavati svaku prepiknu i nadmetanje; b) isključiti uzajamno osuđivanje; c) umjeti se prigrlijivati — teže i k pozitivnoj sposobnosti, u sushivotnom prigrlijivanju.

Sedmo, po Rim 2,15 može se govoriti i o potrebi njegovane javnog mišljenja. Savjesti se školuju i napreduju u školi javnog mišljenja. Tu se pak susrećemo s neizbjegivošću: s jedne strane, javno mišljenje može kričnim načelima i pritiskom izobličiti savjesti, s druge strane ono je nezabljazno u stvaranju općeg ozračja savjesti. U procjenu, treba svakako biti za javno mišljenje. Ono se nipošto ne smije dokiniti, ne smije se njime dirigrati, a i ga treba njegovati.

Osmo, u nagovoru jakima i slabima krije se snažan protest protiv svake substitucije savjesti: jaki (bilo učenšću, bilo vjeron, bilo autoritetom, a najviše silom) nipošto ne smiju zamijeniti, substituirati savjest slabijih. Iz netjednake razine savjesti, a pogotovo iz neizbjegnih sukoba savjesti, još jače proističe potreba dijaloga. Jedini put u pluralizmu savjesti jest uporan, makar dug, ali strpljiv dijalog.

Deveto, tzv. čista savjesti s jedne strane ne smije biti povodom o bježivanja od drugih, pogotovo ne u Crkvi. Pavlov nagovor upućuje pogled na Krista razapetoga koji nosi naše slabosti i griče. Pod glagolom nositi-bastacem krije se križevi: vid kršćanske savjesti koji je najljepše izražen u zlatnom pravilu: "Nosite hramena jedni drugima, i tako ćete ispuniti zasok Kristov" (Gal 6,2; usp. t Kor 10,24). S druge strane, svjetlo savjesti nije nam dano za našu samoživotnost i samodopadnost. Stoga, u konačnici, miru savjesti treba pretpostaviti bogoljublje i bratoljublje.
Deseto, gledom na savjesti drugih, Pavao daje više naputaka: obazrivotost od svojih prava i gledišta — dijalog savjesti itd. Vrhunsko pak pravilo daje nam Rim 14,3-4: a) umjeti prigriliti drugoga (kao Bog i kao Krist); b) prepuštati tuđu savjest dobro ime Bogu.

Vrijedno je dobro uočiti: Pavlovu izreku: »Tko si ti da sudis-osuđuješ tuđeg sluga? Svojemu Gospodaru i stoji i pada.« Dakle, i kad smo pred prividom, pa čak i pred uvidom da bi naš brat mogao i pasti, a ne uspijeva nam navještaj njegovoj savjesti, tuđu savjest valja izručiti Bogu, Pavao prenašaše sebe kad prosljeđuje: Ne boj se, neće pasti: jer — »vrstan je Gospodar podržati ga!« To je osobit oblik obazrivosti i ljubavi u suodnosu savjesti: prepuštati drugoga i njegovu savjest Božjoj dobrohotnosti i milosrdu. Tako je učinio Isus na Križu i njegov prvoučenik Stjepan.

VI. »BOG JE VEĆI OD SRCA-SAVJESTI« (1 Iv, 3,19-21)

Istražujući biblijske podatke o savjesti, naišao sam na Ivanov izričaj koji otvara neslućene perspektive za razgovor o savjesti. Više puta sam ga čuo, i uvijek me je dojmino, ali ni ne pomislili da mu je ovdje mjesto. I kao onaj koji nađe dragocjen biser, smatram dužnošću i radošću što ga mogu prenijeti u ovu bratsku dvoranu. To je riječ iz prve Ivanove poslanice: »Bog je veći — to jest bolji — od našega srca-savjesti«.

Uistinu, u svemu razgovoru o savjesti ne smijemo zaboraviti pravilne riječi za savjest, srce. Lako srce u tim tekstovima nema svih naših afektivnih prizvuka, ipak — riječ je o srcu. Stoga, bilo da je riječ o savjesti, bilo o odgovornosti, bilo o srcu, uvijek je riječ o čovjekovoj intimi, o najboljem njegovu Ja: koje takvo jest ili takvo želi biti. Pa ako i samo djelomično ili samo povremeno proradi, to je srž, jezgra njegove osećnosti, njegovog kako bi rekao Tin — čožvsta. Stoga i sva naša evangelička riječ o savjesti i sav pastveni postupak sa savjestima mora biti pun srca.


U taj sklop kao li ek dolazi ulomak iz prve Ivanove gdje se četiri puta navraća riječ srce u smislu savjest: »Dječice, ne ljubimo rječju i jezikom, nego djelom i istinom. Po tom ćemo upoznati da smo od istine (= po dje­tojovnom ljubavi, po bratoljublju). I umirit ćemo pred njim srce svoje, sve ako nas srce naše bilo u čem optužuje, jer Bog je veći od srca našega i znade sve. Ljubljeni, ako nas srce ne osuđuje, možemo zaufano k Bogu...«


Ima ih koji zadržavaju drugi hoti, ali rastavljeno kao ho ti, što još jače ističe Božju dobrostivost jer se odnosi i na grijehe: ma za što nas srce-savjest optužuje. Tu se onda postavlja pitanje, na koje grijehe Ivan misli. Najbolje je reći da se on ovdje izdiže iznad svake kazuislike o habitualnom ili aktuelnom, teškom ili lakom grijehu, o dobrim djelima ili nedjelima: u konačnom sva naša zaufanost-parresia (r. 21) ne počiva na miru savjesti nego na Božjoj dobrostivosti. Izvršno to saži R. Bultmann: »Kako god se razumjela ova rečenica... ona želi reći: Božja su mjerila drugačija no mjerila čovječjega srca-savjesti... Da je Bog veći jer znale sve, u ovom sklopu može znači ti samo ovo: on znale da smo u dnu srca ljubitelji (r. 14) — rekao bih britolubi — i da smo od istine (r. 19).« A R. Schnackenburg sa svoje strane ističe: »Izraz panta-sve izabran je sa sveuhvatanoga gledišta viseke teološke pozicije te svjesno zahvaća svu izreku. Kršćanin kojeg savjest optužuje ne hvata se toga da Bog znale i njegovu ljubav, već se naprosto baca u more dobrostiva Bož- jegu razumijevanja i milosrđa.« Možda tako valja razumjeti i poznatu Pavlovu riječ, bar u cjelokupnom sklopu njegove teologije o opravdanju:

49) N. dl., 349 i 348.
50) N. dl., 203.
51) N. dl., 63.
52) N. dl., 303.
on je zaokupljen samo time da što bolje izvrši svoj apostolski posao, a ne brine se puno za ljudski sud. Stoviše, »ni ja sam sebe ne sudim. Doista, ničega sebi nisam svjestan, no time nisam opravdan, jer moj je sudac Gospodine (2 Kor 4,3-4).


Ako tu postavimo pitanje, kako nam pratećem mira može biti to što je Bog veći i znade sve, treba se uteći Bibliji koja postojano propovijeda da je Božja veličina u njegovoj dobrohotnosti i milosrđu: velik u Boga znač nadasve milostiv. Osim toga, u Novom zavjetu izraz meizon-veći ne izriče samo ljepšicu hierarhiju u odnosu veći-manji nego baš transcendenciju: Bog je drugi i drugaćiji. Srce Božje — puno sućuti za našu bijedu i nesvjesnost (Lk 23,35) — posve je drugaćije, to jest bolje nego naša savjest. Ostaje priružen svojim sinovima koji hoće da ga ljube i koji braću istinski ljube.

U svemu tome potvrđuje se bitno načelo novoga Saveza: opravdanje je prvenstveno milost, Boži dar koji se u konačnici daje »gratis-badavas«, a ne plod opsluživanja zakona i djelo djela čovjekovih. U svakom slučaju, mir djece Božje ne počiva u konačnici na svjedočanstvu savjesti, nego na vjeri i povjerenju — na veđušju njihova Oca Gospodina našega Isusa Krista i nas.


53) N. 81., 319—327.