O SUVREMENOM GEOGRAFSKOM OBJEKTU ISTRAŽIVANJA S POSEB-NIM OSVRTOM NA DEMOGEOGRAFIJU*
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Uvod

U svjetskoj se suvremenoj geografiji nastoji unaprijediti svaki segment tog inače kompleksnog znanstvenog istraživačkog sistema. Jedinstvo i nedjeljivost geografske teorije i prakse dolazi do punog izražaja, a jedinstveni je geografski pristup preduvjet odgovarajućem mjestu geografije u cjelokupnom znanstveno-istraživačkom sistemu višeg reda veličine. To naravno ne znači negaciju potrebe specijalističkih istraživanja u okviru geografskih disciplina što bi predstavljalo i negaciju osnovnih dijalektičkih načela, potrebnog interdisciplinarnog pristupa i nužnog dijalektičkog prijelaza (ili veze) među susjednim znanstvenim područjima i disciplinama.

Međutim, na žalost, u jugoslavenskoj geografiji nije tako. Suvremeni je period obilježen brojnim empirijskim istraživanjima čija je veza s općim teorijskim geografskim postulatima dosta nejasna, a koja uz to ne pridonose »praktičnom« diktatu nad teorijskim koncepcijama» (34. str. 63). Kompleksnih i jasno teorijski postavljenih sintetičkih radova ima vrlo malo i to je (uvažavajući značenje fundamentalnih teorijskih sintetičkih radova) jedan od osnovnih faktora neodgovarajućeg značenja i mjesta geografije u općem znanstvenom sistemu. Rešenja takvog stanja su brojne i jasno uočljive pa o njima i nije potrebno na ovom mjestu konkretnije raspravljati. Problem je toliko naglašen da se čak niti na Kongresu jugoslavenskih geografa u Novom Sadu 1985. god. o teoriji i metodologiji geografije nije moglo ništa čuti. Zato i ne iznenađuje činjenica da vodeći domaći geografi javno na plenarnoj sjednici iznose nevjerojatne prijedloge za zaključne misli Kongresa u kojima je geografija nauka o Zemlji, što čitav plenarni skup (uz samo par ljudi protiv) uz pljesak prihvaća. Urgentnost je rješavanja problema ipak uočena nakon Kongresa pa ostaje nada da će skorašnji skupovi o teoriji i metodologiji geografije značiti pomak u razvoju jugoslavenske geografije i da će geografska istraživanja izboriti objektivno mjesto u objašnjavanju i rješavanju problema suvremenih stvarnosti.

Razmišljanja o suvremenom objektu istraživanja geografije (i demografskog kao njezina dijela) u ovom radu neka budu prilag diskusiji, objektivno najjačoj vodilj znanstvene misli, imajući u vidu pravilo da je, odbijajući tude misli i prijedloge, uvijek potrebno definirati i ono što geografija jest, a ne samo ono što geografija nije.


Osnovni razlozi razmatranja objekta istraživanja

Teorija i metodologija u svakoj znanosti, pa tako i u geografiji, predstavljaju ishodište svih razmatranja, rasprava i definicija, te pojava kvalitativno novih teorijsko-metodoloških razmišljanja i stavova znači bitnu promjenu u razvoju struke. Možda je geografija i najbolji primjer za to. Početkom 60-ih godina dolazi do ključnih, kvalitativnih promjena u razvoju svjetske geografije; kako u teoriji i metodologiji tako i u tehniki rada, brojnosti radova, njihovoj aplikativnosti i definiranju položaja geografije u znanstvenom i društvenom sistemu. Tih su godina, naime, svjetskoj geografskoj javnosti predstavljene knjige »Theoretical Geography« W. Bunge-a (7) i »Models in Geography« u redakciji R. Charley-a i P. Haggetta (11) s bitno drugačijim stavovima, metodama i tehnikama rada. Čitav niz rasprava, dokaza i primjena što su slijedile nakon toga potvrdilo je kvalitativnu promjenu u razvoju geografije. Ubzro nakon toga ideje su prihvaćene, modificirane, a dijelom i dalje razrađene u skeptičkoj geografiji u knjizi »Matematika u ekonomičkoj geografiji« u redakciji J. V. Medvedkova i J. G. Sauskina (31). Nešto prije toga znanstvenu su diskusiju razbuktili E. Ackerman (1), defi-

* Recenzent prof. dr. Mladen Friganović
nirajući geografiju kao fundamentalnu istraživačku disciplinu i V. L. Anućin (3), dokazujući "dualistima" opravdanost koncepta jedinstvene geografije. Promjene su bile tako jake i kvali tativno nove da su se reflektirale u svim geografskim sredinama, a svog odraza imaju i u mnogim suvremenim radovima.

Drugi razlog razmatranja bitnih promjena u razvoju geografije je u činjenici da je došlo prvenstveno do kvalitativne promjene metoda i tehnika rada, što se bitno održalo na dobi vene rezultate i njihovu primjenu u objašnjavanju prostorne stvarnosti. To je najbolja potvrda činjenice da je položaj geografije bio (u nekim je sredinama i danas) posljedica subjektivnih slabosti izraženih u nedovoljnom poznavanju metoda i tehnika rada. U geografiju su uvedene matematičko-statističke metode (istina one su uvodene i ranije) i posebno brojni modeli koji su kasnije stalno razvijeni, tako da danas postoji relativno dobro razrađen sistem istraživanja. Pored toga, u to vrijeme počela i primjena zakonitosti iz drugih znanstvenih područja, pa čak i iz prirodnih znanosti (naglašavanje "socijalne fizike") u objašnjavanju geopovršinskih procesa i odnosa (7). Protivnika inovacija ima i uvijek će ih biti, no uvijek se mora imati na umu da primjenivost i vrijednost rezultata rada ne određuju isključivo upotrebljene metode i modeli; te da pretjerani "scientizam" kroz modeliranje, koji je sam sebi svrha, steti objektivno potrebnoj egzaktnosti u geografiji (19).

Treći razlog razmatranja, posebno Bunge-ove "Theoretical Geography" (7), je nerazumljivo i potpuno pogrešno poistovjećivanje objekta i metoda istraživanja kroz potenciranje matematičke geografije. Egzaktnost u geografiji? Da! Međutim, ne može biti govora o matematičkoj geografiji koja uz atribut dominantnom analitičke znancnoci ne bi imala jasan objekt istraživanja. Matematička bi geografija (zanemarimo sad ortodoksni pojam matematičke kartografije vezan za odnose Zemlje kao nebeskog tijela o čijem bi se određenju također trebalo raspraviti) u tom slučaju kao objekt svog istraživanja trebala imati iznalaženje i teorijsko dokazivanje u stvari matematičkih modela putem teorema, aksioma i drugih matematičkih zakonitosti. To naravno nije geografija, iako bi sadržaj mogli savladati, ali nakon završetka sašiv drugog studijama nogo što je to geografski. Klasičan bi primjer mogla biti jednažažna pravca y = a + bx korištena za određenje linije prosječnog kretanja pojava na površini kroz vrijeme. U geografskim se radovima često primjenjuje (uostalom, to radi čitav niz disciplina) ne dokazujući teorijski egzistiranje parametara a i b, već uz korištenje izraza za izračunavanje jednog i drugog znamo da je a vrijednost trenda u ishodištu, predznak parametra b smjer trenda, a parametar b prosječna promena tenda kroz usvojenu vremensku jedinicu. Nama je ionako bitan rezultat koji nam još uvijek ne objašnjava uzročno-posljedičnu vezu na geopovršini. Predmet je matematičke statistike dokazivanje postanka parametara a i b. Naziv matematička geografija potpuno je krivo primijenjivan i kasnije u stranim (13) i domaćim (34) radovima, no većina ih je ipak logički naslovljena vezujući atribut matematički (i/ili statistički i kvantitativni) za metode u geografiji (4, 20, 23, 24, 27, 31). Pravilno saglašavanje formiranja kvalitativno novog načina (metoda) istraživanja zahtijeva izdavanje kvantitativnih, grafičkih i kartografskih metoda i njihovo uvodjenje ili intenziviranje u procesu obrazovanja.

I konačno, četvrti i najvažniji razlog razmatranja ključnih 60-ih godina jesti pogledi na obači ili nanje izmjene mogli bi odgovarajući za sadašnji stupanj znanstvenog i društvenog razvoja u nas. Bunge, čija se misao razvila na djelima W. Chastellera, T. Hagerstranda, W. Isarda, F. Schaefera i E. L. Ullmana (7), na nekoliko mjesta naglašava značenje Ullmanovih ideja baziranih na zakonima prostornih odnosa za formiranje njegove teorijske geografije. Teorijska (matematička) bi geografija prema Bungeu za razliku od "klasifikacijske" čiji je konačni produkt prostorna diferencijacija površine baziran na deskripciji bez objašnjenja pojava i pokušaja predviđanja, bila postavljena na znanstvenim osnovama i odgovarala na pitanje se nešto u prostoru upravo tu nalazi (7, str. 241). "Svako geografsko objašnjenje ili predviđanje razmještaja pojava na Zemljinoj površini" po vezano je s izučavanjem premještaja. U tome i je razlika između geografskih i svih ostalih procesa. Odlučili smo procese povezane s premještanjem (cirkulacija, difuzija, uzajamna povezanost, putevi kretanja itd) nazivati prostornim procesima. Slični tipovi premještaja, bila to rječna erozija ili migracija stanovništva u gradskoj regiji, izazivaju promjenu u razmještaju elemenata na Zemljinoj površini. Taj razmještaj elemenata mi i zovemo prostornim strukturom, izjednačavajući pri tom pojmove "struktura" i "geometrija". Geometrija je doba široki pojam koji uključuje sve aspekte strukture (konfiguraciju, morfologiju, rastojanje, raspored, nagib, mikroreljef, formu, orijentaciju itd). Prostorni su procesi i prostorna struk-
tura nerazdvjeno povezani među sobom. **Uzet bijedno oni čine prostrane veze-predmet proučavanja teorijske geografije.** (7 str.241) (Podvukao S. S.)

Prihvati li se Bungeova koncepcija, a sasvim logično da ima puno razloga za to, velika je mogućnost na ovakav suvremeni i jasni objekt geografskog istraživanja primijeti čitav niz statističkih, geometrijskih i matematičkih metoda i modela s ciljem objašnjavanja, dokaziva-

acija, postavljanja zakonitosti i predviđanja budućih promjena. Bez razvijanja metoda i tehni-

ka predviđanja procesa i odnosa u budućnosti i aplikacije dobivenih rezultata, geografija ostaje samo sebi svrha. Pri tom Hartshorneova inače jasna teorija unikalnosti na geopovrš-

ini, ipak za suvremenu konstruktivnu geografiju s jasno razvijenim metodama i tehnikama rada nije relevantna (7). Pored toga, geografija je time osigurana jedinstvenost i sintetički ka-

rakter za što se, posebno u sovjetskoj geografiji na početku 60-ih godina, zalažao V. L. Anu-

čin (3), a u novije vrijeme P. Haggett (22). Najvjerojatnije je da je u svom razvoju geografija ušla u novu fazu nakon funkcionalne i procesualne faze koje kao zadnje za razvoj socijalne geografije izdava njemačka sociologosпроведиiska škola (37). Inzistiranje na sistemskom pri-

stupu i određivanju kompleksnih prostornih (geografskih) sistema (geosistema) za geografski objekt istraživanja, što nam posebno dolaži u posljednje vrijeme iz sovjetskih geografskih krugova (31,35) ima duboku i u potpunosti opravdanu podlogu u filozofiji dijalektičkog materijalizma. Geosistemi, teritorijalni sistemi, geografski sistemi jesu geoprostorna stvar-

nost i nedjeljivost, ali zbog njihove izuzetne kompleksnosti i povezanosti, u cjelosti ne bi mogli biti jedino geografski objekti istraživanja.

Sporadični pokušaji postavljanja geografske teorije i metodologije (objektivno najzna-

čnije problematike svake suvremene znanosti) domaćih autora, ipak su uspjeli razbukati diskusiju na VI kongresu geografa FNRJ u Ljubljani 1961 god. Rad V. Durica i diskusija što je slijedila nakon njega (15) mogu dati uvid u razvoj i stanje tadašnjih poimanja geografije u našim, a dijelom i svjetskim posebnim geografskim krugovima. Ključna uloga početnih 60-ih godina, uspjao održavanja Kongresa prije objave bitnih radova za razvoj geografije, potvr-

đena je i ovom prilikom. Bilo je to vrijeme velikog utjecaja sovjetske geografije i vrijeme određivanja za »monističku« ili »dualističku« koncepciju. Jedinstvenost je geografije sa-

čuvana, istina više u dokumentima nego u rezultatima empirijskiх radova i istraživanja; uspjelo disonantnih razmišljanja među vodećim domaćim geografima. Distanciranje fizičke geografije od ekonomskih imalo je preteško breme vulgarnog materijalizma da bi moglo biti prihvaćeno kao konačno i odgovarajuće. Ponuđena su rješenja (uvjetno rečeno) varirala od proučavanja Zemljine površine kao prostrane slike u kojoj se održavaju prirodna osnovna i društveni utjecaji (Roglić, do tri moguća predmeta proučavanja: pejzaj, prostor (odnosno jedinica prostora - regija) ili geografska sredina (Ilešić) (15). Sam Ilešić ističe da bi pejzaj nekakvo najviše odgovarao, jer najbolje održava lik prostora, uvjetovan sadržajem u utjecaji-

ma društva. Na kraju V. Durić predlaže geografsku sredinu kao odgovarajuće rješenje defi-

nirajući kao kompleks predmeta i pojma, odnosno prostorne stvarnosti u kojoj živimo i u kojoj »ispitujemo veze između prirodnih i društveno-ekonomskih pojava, a glavni je zadatak u izučavanju prostornih odnosa veza i međusobnih uticaja«. (15 str. 74). U osnovi se nazive pravilno sagledavanje relacija priroda-društvo smještenih u konkretni prostor, međutim problematično naglašavanje geografske sredine ili nedefinirani i nepotpuni pokušaji za Zemljinom površinom i pejzažem ne mogu zadovoljiti potrebu za razumijevanjem stvarnosti na geopovršini.

Vrijeme će pokazati da je VI kongres predstavljao period najintenzivnijih i najplod-

tvornijih rasprava o teoriji i metodologiji geografije i da je prava šeta za jugoslovensku geografiiju što s takvom praksom nije nastavljeno. Direktni posljedice su slabljenje uloge geogra-

fiije u obrazovnom i posebno znanstvenom sistemu, vrlo uočljiv prakticizam u radovima, geografskim stručnim skupovima i kongresima te posebno naglašene subjektivne slabosti i razlike. Razumljivo je da su uzroci toga i u pojavi radikalno novih metoda u sustemu razma-

tranja. Pri tom je očito da se njima naše u velikoj mjeri inertne geografske sredine slabo ili nikako prilagođavaju; dokazujući time i nedovoljno poznavanje dominantnog objekta istra-

živanja. Posebno vrijedni teorijski radovi M. V. Radovanovića (32) i S. Ilešića (25) vezani za kompleksni i cjeloviti geografski objekt i nekoliko radova uže problematike (9, 14, 17, 18, 19, 34) upravo to i potvrđuju.

Uvažavajući osnovna načela Bungeove teorijske geografije i sovjetskih zakonitosti raz-

vitka geosistema, duboko znanstvenih i filozofski opravdanih, Radovanović je do sada naj-

detaljnije i najobjektivnije u nas raspravljao o geografskoj teoriji i metodologiji (35). Vrlo
složeni i velikom broju znanstvenih disciplina zanimljiv odnosi prirode i društva, podignuti na razinu temeljnih filozofskih pitanja postanka i egzistiranja ljudskog društva u »prostornom sistemu« dobivaju svoje pravo mjesto; time i geografija kao svojevrsnoj filozofiji »prostora i prostornih odnosa«, (geopovršine i odnosa u njoj) osiguravaju potencijalno značajno mjesto u razumijevanju stvarnosti. Nipošto to nisu utopijaska razmišljanja niti svjesno potenciranje značaja geografije, »već objektivno i jedino moguće sagledavanje problematike koju geografija, opterećeni subjektivnim slabostima nisu u stanju izraziti niti na odgovarajući način razmatrati. Napuštajući preživjeli »dualizam«, odnosno »monizam«, M. Radovanović novu konstruktivnu geografiju vidi kao jedinstveni integrirani sistem znanosti koji pronađen je principa materijalističke dijalektike objašnjava »prostornu stvarnost«. »Geografija se u naše doba odlučno okrenula razrešenju utvrđivanja svoje oblasti istraživanja... zato što se zajedno sa celokupnim nasleđem koje se kroz interakciju s prirodnom akumuliralo tokom minulih istorijskih epoha - savremeno ljudsko društvo suočilo u tom istom fizički ograničenom geoprostoru s izuzetno složenim problemima egzaktog izučavanja i modelovanja prostorno-funkcionalna veza i odnosa. Suština tog zadataka sastoji se u teorijskom razrađenom i praktično primjenjivim rešenjima optimalne prostorne organizacije ljudi, naselja i svih oblika ljudske aktivnosti, u iznalaženju zakonitosti funkcioniranja prostornih sistema (geosistema) kao naj složenijih i najdijaminičnijih prirodno-društvenih sistemskih kategorija koja se u celokupnom dosadašnjem procesu saznanja stvarnosti usredstvila ljudska misao i društvena praksa«. (35, str. 9) (Podvukao S. S.). Iako se ovo što je podvučeno niti ne nudi eksplicitno kao definicija, a niti zadovoljava osnovne principe definiranja (jasnost, jednostavnost, univerzalnost i točnost; (7)), temeljni pojmovi i njihovo stupnjevaj u razumijevanju geografskog objekta i »prostorne stvarnosti u potpunosti su jasni i prihvatljivi - »prostorne veze« - »prostorne odnosi« - »geosistem« - zakonitosti - predviđanje.

Potpuna teorijska neuskladenost, pomanjanje ili gotovo zamiranje stručno znanstvene diskusije, nepostojanje većih sintetičkih teorijskih radova, parcijalnost u pristupu i čitav niz drugih aspekata istovremeno uvjetuju postavljanje eksplicitnih definicija geografskog objekta bitno drugačijih polazišta i u službenim dokumentima bitnim za formiranje društvenih stavova i potreba za geografskim sagledavanjem objektivne stvarnosti. Naknadna korekcija jednom formiranih društvenih stavova zahtijevala posebne napore pa je jasno da takvi i slični pokušaji »određivanja« geografije, uz odgovarajuću didaktičku transformaciju, u velikoj mjeri pridonose svremenom položaju geografije. Tako je za potrebe okvirnog programskog sadržaja i koncepcije odgojno-obrazovnog podручja geografije (mjesto i uloga geografi je u okviru cjelovitog obrazovnog programa) navedeno: »Najznačajnija je zadaća svrumenjeg geografske znanosti istraživanje naseljenog prostora koji, kao kulturni pejzaž, odražava istorijske evolucijske cikline, međuovisnosti i prozimanja fizičke strukture prostora i društvenog razvoja. Sve se to odražava u težnjama za znanstvenim razumijevanjem prostora i njegovom korištenju i uopće uredjenju čovjekova okoliša«. Na istoj stranici dalje u tekstu slijedi: »Uzpoznavanje strukture i funkcije geoprostora uključuje poznavanje prirodne osnove, kao temeljnog znanja za razumijevanje geodemografskih i društveno-gospodarskih kre tanja i optima... nastavu temelji na dostignućima svrumenje geografske znanosti, kompleksnosti sagledavanja geoprostornih odnosa geografske stvarnog diferencijacije i njene funkcije (podvukao S. S.) Jasno potvrđena nedosljetljivost, terminološka zbraka i nepotreba igra riječi u odnosu na ranije stavove znače, svjesno ili nesvjesno svejedno, sužavana geografskog interesa i pitomno udaljavanje (ili zaostajanje) od predočenog dijalektički fun disgroabanog puta geografske teorije.

Prvo i osnovno, »naseljeni prostor« nije niti može biti isključiv objekt geografskog interesa jer on je okviri sistem nizda reša veličinu u odnosu na cjeloviti i kompleksni realni prostor. Time isključuju i dio interesa fizičkogeografskih disciplina (procesi i odnosi između prostornih (prirodnih) faktora i njihov odraz i značenje) ili pak taj interes smatrao sekundarnim ističući antidijalektički i davno napušteni »dualizam«. Tožažno je, ako se uz to još suzi na kulturni, već od VI kongresa geografa FNRJ (15) definitivno napušten kao dominanți objekt geografskog istraživanja jer se sadaž bit geopovršinske stvarnosti, iako odražava historijske promjene »međuovisnosti i prozimanja struktura prostora i društvenih stvarnosti«. On je tek dio Beungeove »prostorne strukture«.

**Definiranje vanjskog objekta geografskog istraživanja**

Formirajući vlastite stavove na bazi uspješnih i manje uspješnih pokušaja određivanja interesa suvremene i društveno potrebne geografije, nastojalo se ćizi deduktivnim putem od općih prema određivanju posebnih interesa. Postupak je logican, jer jasno je da interes geografskih disciplina determinira prvenstveno objekt istraživanja geografije. Zanemaren je pri tom sam naziv geografija koji s obzirom na pojmovno određenje grčkih riječi nije u mogućnosti da nitko ponizi označiti širinu interesa i potreba. Jedino što je iz njega moguće zaključiti je interes za proučavanje Zemlje što je toliko široko i ekstenzivno da u pravom smislu nije nikoga na ništa ne obavezuje. Određivanje u biti vanjskog objekta u razvojnom putu poimanja geografije pojmovima antroposfera, geosfera, dio litosfera pa čak i geosistem u zvjezdanim smislu, odnosno cjeloviti i kompleksni prostorni sistem Zemlje (bilo je i drugih prijedloga vezanih za sfere), imao je smisla ranije u uvjetima i vremenu nepostojanja ili slabog razvoja širokog fronta istraživanja Zemlje. Svako je poimanje geografije vezano za Zemlju kao planetu ili pojedine njene sfere, nakon bitnog odraza tehnološke revolucije u sistemu znanosti i razvoju njihovih metoda, očito pretenciozno i predstavlja negaciju jasno izdiferenciranih znanstvenih područja geofizike, geologije, biologije, geodezije, astronomije i oceano-logije ili njihovih pojedinih disciplina klimatologije, meteorologije, pedologije, opće, statis-tijske i regionalne geologije, oceanografije, ekologije itd. Proučavanje antroposfera, odnosno prostora utjecaja čovjeka, danas više za geografiju nije relevantno s obzirom da bi trebalo duboko zaviriti u pedosferu, litosferu, troposferu pa čak i šire za što geografija nema potrebe, snage niti načina. Veliko je pitanje opstajanja i matematičke kartografije u tradicionalnom smislu i didaktičke transformacije subjektivno geofizičkih i astronomskih sadržaja u početnoj fazi osnovnog obrazovanja. Zadržavanjem tradicionalnih i nama potrebničih tema u geografiji i općoj edukaciji sami sebi određujemo nepovoljniji položaj.

Pojam geosfera znatno više odgovara objektivnoj stvarnosti, pogotovo ako se sfera shva-ti kao površinski dio kugle (u stvari geoida), odnosno kao prostor na površini Zemlje.

Bitnu ulogu u tome ima dimenzioniranje tog površinskog dijela realnog geoprostora, isključujući njegovu vertikalnu (visina i dubina) dimenziju za koju se posebno zanimaju: red klimatologija (meteorologija i niz disciplina), pedologija i geologija (mineralogija i niz disciplina), odnosno oceanologija. Kako se u tim dimenzijama nalaze bitni faktori razumijeva geopovršinskih struktura procesa i odnosa spomenute su discipline pomoćne u geografskoj edukaciji i istraživanju; one su područje dijalektičkog prijelaza geografskih disciplin na komplementarna znanstvena područja. Stoga se potpuno filozofski opravdano govoriti o dominantnom, a ne isključivom objektu istraživanja svih znanstvenih područja i disciplina. Geosfera je često definirana analogno geografskom omotacu (nema u stvari ni suštinske razlike prema starijim pojmu antroposfera) u kojem egzistira osobiti oblik organizacije materije koji se razvio kroz uzajamno poimanje i delovanje litosfera, donjih slojeva atmosfere, biljnog i pedološkog pokrivača, životinjskog sveta. »Od svih ostalih zemaljskih sfera,
geografski omotač (geosfera) se razlikuje po tome što u njen sastav ulazi materija u obliku svih triju agregatnih stanja i samo u tom geografskom omotaču postoji život (35, str. 15).

»U najnovije vreme se primenom egzaktnih metoda sve preciznije razotkrivaju izvanredno složene osobitosti strukture i dinamike geosfere, njene fizičke granice i interakcija sa spoljnom sredinom« (35, str. 16) (Podvukao S. S.), formirajući prirodno-teritorijalne komplekske i geosisteme čije se određenje kasnije proširuje na antropogeni dio. Prvo, geografski interes nije sfera u kojoj se javlja život u ma kojem obliku i drugo, vrlu su zanimljive, a zapravo proturječne konstatacije o interakciji geosfere sa »spoljnom sredinom« kao da ta »spoljna sredina« nije njezin integralni dio i kao da ona nije rezultat interakcija u geosferi (antropoferi, geosistemu).

Bez obzira što uključuju samo dio objekta i što se smatraju zastarjelim i davno apsolvireni, znatno su određeniji pojmovi pejzaž, »prostor«, geografska sredina, naseljeni »prostor« i zemljina površina. Zajedničko im je obilježje (možda je dilema samo kod pojam geografska sredina) dvodimenzionalnost pojavnih oblika u smislu geografske širine i dužine usprkos šire determinacije kojoj u biti nema kraja. Međutim, usvajanjem dijalektičkog načela konkretnosti (svi faktori nemaju isti značaj) naglasak ipak treba dati na društvenu proizvodnju i potrošnju i zadovoljavanje egzistencijalnih ljudskih funkcija što je u tako dimenziomiranim pojmovima jasno prisutno. Definitivnim isključivanjem iz dominantnog interes vertikalne dimenzije geosfere, uz odgovarajuće isticanje pomoćnih disciplina i preklapajuće interese (relevantni bi mogli u toj dimenziji biti samo procesi vezani za odvijanje prometa u atmosferi i tunelima) ostaje nam tradicionalni pojam Zemljine površine, što je posebno isticao J. Roglić (15), koji je od ponuđenih najširi i jednoznačno određen. Zemljina površina nije objekt geografskog interesa, jer sve ono što je na njoj sadržano ili se na njoj odvija uz izrazitu poludeterminiranost, nije u mogućnosti rasvijetliti jedna znanost, ali predstavlja okvir mogućeg dominantnog interesa geografije. Posebno valja naglasiti da je zbog određenog scientizma pojam Zemljine površine pogrešno poistovjećivan s pojmom geoprostor, iako je jasno da bi s obzirom na dimenziomiranje pojmovanja točka, pravac, površina i prostor, pojam geoprostor trebao imati značenje bliže geosferi ili geosistemu, samo u znatno suženjem značenju. Zapravo se pojam geoprostor može uvjetno i kolokvijalno navoditi u Euklidovom poimanju prostora, iako geografsku odnosi u tropoferi objektivno zanimaju samo kao relevantni faktor procesa i odnosa što se odvijaju na geopovršini. Formalno društvo egzistira u Euklidovom trodimenzionalnom prostoru (različita nadmorska visina nase-ljaa, velika visina poslovnih i stambenih zgrada u centrima urbanih regija i sl), ali »de facto« sve se za geografiju zanimljivo odvija na složenim morfoškim oblicima geopovršine. Zato je geomorfološka »najgeografskija« od svih fizičko-geografskih disciplina u njezinom sve složenijem sistemu, a climatologija, geologija i pedologija čine više ili manje bitan sistem pomoćnih disciplina u determiniranju geopovršinskih odnosa i geografskoj edukaciji općenito. S hidrogeografijom je nešto drugačija situacija, a njezin se položaj u sistemu geografskih disciplina može razmatrati u okviru horizontalnog dimenziomiranja dominantnog interesa geografije.

Horizontalno određenje objekta istraživanja geografije (uz gore razmatrano vertikalno čini tzv. vanjski objekt istraživanja geografije) je znatno lakše i za njega je vezano znatno manje dilema i mogućih varijanti. Dijelom već i stoga što je gornja moguća granica istraživanja jednoznačno određena geopovršinom (uvjeto Euklidovim trodimenzionalnom prostorom). Takvo dimenziomiranje polja geografskog istraživanja što ga razmatraju i predlažu Bunge (7), Hagget (23), i Gohman, Gurević, Sauskin (31), također ukazuje na bitnu razliku u poimanju diferencijacije geopovršine, geoprostora i geografskog prostora. Bez obzira na složenost i polideterminiranost prostornih procesa i odnosa i mogućnost njihova projiciranja (u kartografskom smislu) na geopovršinu, očito je da je Bunge npr. u definiranju prijelaza od pretkara prema kartama, neopravdano i relativno mali teritorij (u konkretnom slučaju zgradu sveučilišta i pripadajuće joj zemljište) uvrstio u geografski objekt istraživanja (7, str. 62). Kasnije je to znatno objektivnije razmatrano i definirano (23, 31) pa je jasno da bilo koji građevinski objekt i njemu pripadajući teritorij (dvorište, vrt i slično) ne može biti geografski objekt istraživanja. Prvo, na tako maloj površini istina postoje odraži prostornih procesa i odnosa, ali oni nisu interes geografije, već prvenstveno sociologije, arhitekture, urbanizma, ekonomije i srodnih im znanstvenih disciplina. Drugo, u analizi tako male površine (uvjetno prostora) nije moguće primijeniti geografiji i geografskom prostoru upravo svojstven kompleksni, sistemski i posebno regionalni pristup.
Haggettovu je ideju horizontalnog dimenzioniranja geografskog objekta istraživanja (sl. I A) nužno bilo proširiti vertikalnom dimenzijom, a posebno je bilo potrebno egzaktnije odrediti značenje i taksonomski red veličine niza pojmova vezanih za zemljinski protor i površinu (sl. 2). Kombiniranjem dvodimenzionalnog i trodimenzionalnog pravokutnog koordinatnog sustava s logaritamskim mjerilom i ishodištem u bilo kojoj točki na kopnenom dijelu...
Zemlje (točka T) i uvažavanjem dosadašnjih razmišljanja o prirodnom interesu geografije i susjednih znanstvenih područja i disciplina, moguće je to egzaktno odrediti. Bitno je uočiti red veličine pojmova antroposfera, geosfera, geoprostor, čovjekov geoprostor, realni geoprostor, potencijalni geografski prostor, geografski prostor, geopovršina, geografska površina i granična minimalna geografska površina te promjenu dominantnog interesa geografije u vremenu istim redom (sl. 2)

**Antroposfera i geosfera** dasas savsiv sigurno nisu više prostori dominantnog geografskog interesa, iako ne znači da su potpuno irelevantni za razumijevanje u biti osnovne relacije priroda–društvo. Obje su kategorije u pojedinim fazama geografske teorije različito definirane, međutim prema etimološkom značenju i stupnjevanju gornjih pojmova te dosadašnjem prevladavajućem značenju, antroposfera bi mogla biti prostor čovjekovog prisustva, a geosfera prostor što ga zaprema geoid i troposfera. Dominanti geografski objekt je u prostoru nizeg reda veličine, a u antroposferi i geosferi nalazimo dio objašnjenja zakonitosti što vladaju u geografskom prostoru. U tim su sljedama moguću interesu izuž geografskih disciplina čija specijalizacija i znanstveno preklapanje s drugim disciplinama i znanstvenim područjima predstavlja dijalektičku opravdanost i potrebu.

**Sl. 2. Vertikalno i horizontalno dimenzioniranje vanjskog objekta (prostora) geografskog istraživanja.**

1. Površinski koordinatni sustav određen u točki T.
4. Projekcija bilo koje točke kopnenog dijela Zemlje na razini mora.
5. Antipod točke T.
6. Ploha horizontalne projekcije površine Zemlje (geopovršine).
7. Radijus horizontalne projekcije geopovršine (gornja granica geografske površine).
8. Ploha horizontalne projekcije minimalne geografske površine.
9. Radijus horizontalne projekcije minimalne geografske površine (donja granica geografske površine promjera $10^9$ cm).
15. Trodimenzionalni površinski koordinatni sustav.
17. Poluopseg Zemlje po ortodromi kroz T crtan u sustavu X, Y.

**Fig. 2. Vertical and horizontal dimensioning of the external subject (space) of geographic research**

1. A rectangular coordinate system determined in point T.
2. The circumference of the Earth. A horizontal projection of the surface in a direction.
3. The height of the atmosphere and depth of the Earth. A simplified horizontal structuring of the Earth's spheres.
4. A projection of any point on the Earth's firm surface at sea level.
5. Antipode of point T.
6. The plane of horizontal projection of the Earth's surface (geo-surface).
7. The radius of the horizontal projection of the Earth's surface (upper limit of the geographic surface).
8. The surface of the horizontal projection of minimal geographic surface.
9. The radius of the horizontal projection of minimal geographic surface (lower limit of geographic surface, with a diameter of $10^8$ cm).
10. Geographic surface (PT – part of the radius T–T̅).
11. The upper point of population. The highest point of geographic surface.
12. The diameter of the upper plane of potential geographic space. The hypothetical plane.
13. The highest geo-surface point.
14. The diameter of the upper plane of potential geographic space. The hypothetical plane.
15. A trodimensional rectangular coordinate system.
17. The half-circumference of the Earth along the orthodrome through T, drawn in the system of X, Y.

(Na slijedećoj stranici)
Geoprostor je u odnosu na antroposferu i geosferu prostor nizeg ređa veličine i uglavnom je u brojnim definicijama bliže označavao vanjski objekt geografskog istraživanja. Međutim, u egzaktnom određivanju upotrebljavanih pojmova i geoprostor predstavlja preširoki pojam (prostor), jer objektivno samo se u jednom njegovom dijelu formiraju odnosi i
procesi nosti prožimanjem prirodnih elemenata i društvenih faktora. Definirajući geoprostor kao dio univerzalnog svemirskog prostora kojeg na svom kretanju oko Sunca zauzima planeta Zemlja (geoid bez tropsloere, ali sa svim reljefnim neravninama), jasno je da su veće dubine od \( 10^{-6} \) cm između T i S (sl. 2) kao objekt istraživanja geografije potpuno irelevantne. Prema tome, geoprostor ne može biti interes geografije; jedino ako se pod tim pojmom nije podrazumijevao (jasno pogrešno) prostor na Zemljinoj površini. Zato unutar geoprostopa možemo izdvajati prostor nižeg reda veličine, čovjekov geoprostor; čija bi gornja granica mogla biti visina Mt. Everesta (to je također uvjetno, jer stalna naseljenost ne prelazi visinu od 5 km nad morem), a donja dubina Marijanske brazd kamo se čovjek batikafom uspije spustiti. Kako zapravo uspon na najvišu točku Zemlje, spuštanje na dno Marijanske brazd ili kopanje velike jame Big Hol u JAR, za ljudsko egzistiranje i djelovanje ima samo simboličko značenje; jasno je da unutar čovjekovog geoprostopa postoji stvarni, realni geoprostor ljudskog življenja i djelovanja. Taj egzistencijalni ljudski prostor je na Zemljinoj površini, zamišljen na slici 2 između plohe A i točke T2, odnosno paraleline plohe s plohom A u kojoj leži ta točka T2. Geomijejski gledano za izdvajanje čovjekovog geoprostopa i realnog geoprostopa ključna je upravo ta spominjana ploha A (sl. 2), koja istina predstavlja projicirajuću plohu Zemljine površine (geopovršine), ali je u stvarnosti nema; ona je hipotetička.

Realni geoprostor još uvijek nije naš relevantan geografski prostor. Prije njegovog definiranja potrebno je spomenuti potencijalni geografski prostor koji nužno (zbog interesa pojedinih geografskih disciplina) uključuje dijelove Zemlje iznad gornje granice stalne naseljenosti, a ne isključuje minimalni granički prostor u kojem prestaje interes geografije. Pravi, iako ne stvarni, geografski prostor je dio realnog geoprostopa između hipotetičke plohe A i plohe gornje granice naseljenosti u koji ne ulazi minimalni granički prostor horizontalne dimenzije T-P i vertikalne dimenzije T-T2. Osnovni razlog njegovog isključivanja iz geografskog prostora je, pored ostalih ranije navedenih, nemogućnost primjene regionalnog, ekološkog pa i "prostorno-analitičkog" pristupa istraživanju.

Geopovršina je za razliku od realnog i geografskog prostora hipotetička na plohi A slike 2, ali u stvarnosti egzistira sa svim morfološkim oblicima na Zemlji. Ključni odnosi što se razvijaju između prirode i društva, a zanimljivi su geografiji, upravo se tu odražavaju u materijalnom obliku. Kako je geografski prostor zamišljen dio čovjekovog geoprostopa u nejasnim građicama u tropoloni s obzirom da u njoj čovjek za sada još uvijek ne živi (sl. 3). Realnije je stoga objekt geografskog istraživanja vezati za objektivnu stvarnost, a u prostoru ispod i iznad geopovršine uzimati u obzir faktore njezine promjene ili definirati objekt istraživanja prijelaznih geografskih disciplina prema susjednim znanstvenim područjima. Suprotan pojam geopovršine u prostornom smislu je pojam potencijalni geografski prostor.

Stvarni i, na sadašnjem stupnju gospodarskog i znanstvenog razvoja, objektivno jedino prihvatljivi vanjski objekt geografskog istraživanja je geografska površina. Bitna razlika u odnosu na geopovršinu je u graničnoj minimalnoj geografskoj površini (1000 km² hipotetički) ispod koje geografska istraživanja ne bi trebala ici (sl. 2). Prema tome, zamišljeni geografski prostor iznad geografske površine, ne predstavlja objektivnu geografsku stvarnost i može se navoditi samo kao hipotetički prostorni okvir geografskih istraživanja. Izraženi sadržajnost i povezanost, međuovisnost i uvjetovanošt svega što egzistira na geopovršini nije u mogućnosti razmatrati samo jedna znanost, za to je potreban cjeloviti znanstveni sistem unutar kojeg svoje mjesto mora, pvestveno na osnovu rezultata istraživanja, imati i geografija. Jasnije je da u dijelu te geopovršinske složenosti postoji primarni interes geografije, koji je za razliku od vanjskog objekta, moguće nazvati unutrašnjim objektom geografskog istraživanja.

Definiranje unutrašnjeg objekta geografskog istraživanja

U osnovi je primarni interes geografije odnos između prirode i društva na geografskoj površini, odnosno uvjetno u geografskom prostoru, što se uostalom provlači kroz sve teorijske radove. Naglašavajući taj odnos, oko kojeg zapravo dileme nikad nije bilo, jasno je da geografiju sami geopovršinski sadržaji nastali interakcijom prirode i društva primarno ne zanimaju. Isto tako, što je već i ranije u tekstu spomenuto, prevladavajući geografski interes nisu niti odnosi između prirode i društva izvan geopovršine. Odnos je svakako viši stupanj povezanosti prirode i društva za čije je sagledavanje, istina potrebno poznavati osnov-
Sl. 3. Hipotetički prikaz dijela realnog i geografskog prostora i stvarna geopovršina.

T Točka T sa slike 2 na razini mora na kopnenom dijelu Zemlje. Ortogonalna projekcija točke T.

T1 Najviša točka na Zemlji
T1 Kontakt mora i kopna. Projekcija kontaktne linije i točke.
TT1 Razina mora. Dio hipotetičke plohe A sa slike 2. Horizontska projekcija geopovršine T1T3a.
T1T3a Dio stvarne geopovršine.
TT1T3a Dio geoprostora. Unutrašnjost Zemlje irelevantna za geografiju.
T1T3a Perspektivna projekcija geopovršine a iz točke T.
T1T3ab Dio realnog i geografskog prostora.

Fig. 3. The hypothetical presentation of a part of the real and geographic space and real geo-surface.

T Point T from Figure 2, at sea level on the mainland part of the Earth. An orthogonal projection of point T.
T1 The highest point on Earth
T1 The contact point between sea and land. A projection of the contact lines in the point.
TT1 Sea level. A part of the hypothetical plane A with. Figure 2. Horizontal projection of geo-surface T1T3a.
TT1T3a A part of the real geo-surface.
TT1T3b A part of the geo-space. The inside of Earth is irrelevant to geography.
T1T3ab Perspective projection of the geo-surface from point T.

na sadržajna i struktarna obilježja, zasebno prirode i zasebno društva, ali samo u funkciji razumijevanja geografiji bitnih geopovršinskih odnosa. Interakcija prirode i društva ima svoj materijalni odraz na geopovršini, bez obzira radilo li se o vezi, procesu ili odnosu. Taj materijalni odraz ima svoj smjer, intenzitet i općenito mjerljivost što je za razvoj geografskih metoda i tehnika rada od presudnog značaja. Ne bi se smjela zaboraviti niti postupnost u definiranju geopovršinskih odnosa; prirodni i društveni sadržaji, povezanost, proces i odnos. Nastavak bi trebao biti: zakonitost, rješenje problema i projekcija zakonitosti u budućnosti.

Dilema također nikad nije postojala kod interakcija prirode i društva koje imaju materijalni odraz na geopovršini, ali se opravdano može postaviti pitanje veza, procesa i odnosa, posebno u prirodi i posebno u društvu (odnosi između prirodnih elemenata ili između društvenih faktora) koje također imaju materijalnog odraza na geopovršini. Takvi odnosi što se odvijaju i formiraju u društvu (odnosi u proizvodnji i potrošnji i sl.) kao i slični odnosi u pri-
rodi nisu relevantni ukoliko između njih nema uzročno-posljedičnog povezivanja, i što je takoder bitno, ako nemaju odraza i uzroka u kompleksnim geopovršinskim faktorima. Naravno da nisu zanimljivi flora i fauna kao takva, ocean i njegova struktura sama po sebi, grad kao izgrađena arhitektonsko-urbanistička cjelina itd., već je zanimljivo sve u materijalnom svijetu na geopovršini što ima utjecaja na objašnjenje i razumijevanje procesa i odnosa što nastaju interakcijom prirode i društva, a reflektiraju se na taj materijalni svijet u novom obliku. Takvim je objektom istraživanja određena i jedinstvenost geografije bez obzira radi se o teorijskim, sintetičkim ili empirijskim radovima. Međutim, u svemu tome je bitno uočiti dominantni objekat geografije u realnom okviru s jedne strane i moguće interese geografskih disciplina u okviru 'izvangeografskog prostora' s druge strane.

Svaku znanost danas, 'de facto', čini sistem znanstvenih disciplina. Tako i geografiju, jedinstvenu i sintetičku znanost s težnjom k većoj egzaktnosti, čini sistem geografskih znanstvenih disciplina. Postojanje jedinstvenog objekta istraživanja je provodno obilježje za sve njih. Svaka razmatra geopovršinske odnose nastale interakcijom prirodnih elemenata i društvenih faktora s aspekta svog dijela objektivne stvarnosti i bitno pridonosi razumijevanju općih zakonitosti što vladaju na geopovršini. Sve imaju zajednički interes, ali faktore što utječu na geopovršinske zakonitosti razmatraju ili uzimaju u obzir i izvan geopovršine, odnosno izvan potencijalnog geografskog prostora. Time je geografskim disciplinama omogućeno dijalektički opravdano odstupanje i nužna specijalizacija u funkciji zagledavanja cjelokupne objektivne stvarnosti u geosferi.

S razvojem društva i znanosti općenito, mijenjao se i odnos između prirode i društva, mijenjali su se i materijalni odrazi tog odnosa na geopovršini pa naravno i značenje pojedinih faktora što su determinirali te odnose. Logično je da je došlo i do promjene značenja pojedinih geografskih disciplina, odnosno do stvaranja novih ovisno o jačini determinacije geopovršinskih odnosa iz pojedinog dijela prirodne i društvene objektivne stvarnosti. Veliki utjecaj prirodnog kompleksa na te odnose ranije, značio je razvoj fizičko-geografskih disciplina (u okviru ovakvih razmatranja nema mjesta posebnoj fizičkoj geografiji) geomorfologije i hidrogeografije i neglašeno značenje pomoćnih disciplina za razumijevanje geopovršinskih odnosa: klimatologije i geologije. Pomoćne discipline također bitne u podjednačkoj mjeri pedologija i biogeografija nisu se, na žalost, uspjele afirmirati u geografskom obrazovnom sistem. Definirajući jedinstveni objekt geografije jasno je zasto su geomorfologija i hidrogeografija najgeografske fizičko-geografske discipline, zato što se kao i sve socijalno-geografske discipline objektom, a samo dijelom i faktorima geopovršinskih odnosa vežu za geopovršinu (horizontalno određivanje objekta); za razliku od pomoćnih disciplina koje područje interesa nalaze u atmosferi i unutrašnjosti Zemlje (vertikalno određivanje objekta istraživanja geografije). Posebno bi trebalo razmotriti mjesto hidrogeografije s obzirom na postojanje hidrologije i oceanologije, odnosno jedinstvenog oceanuma i voda na geopovršini.

Brzi tehnološki napredak čovječanstva bitno je promijenio odnose prirode i društva i omogućio čovjeku (društvu) znatno aktivnije ulogu u interakciji. Istovremeno to znači jači utjecaj socijalno-geografskih disciplina u razumijevanju geopovršinske stvarnosti. Posebno to vrijedi za demografiju, koja geopovršinske odnose sagledava s aspekta stanovništva, objektivno najrelevantnijeg faktora tih, inače izrazito složenih i polodterminiranih odnosa. Iz društvenog dijela objektivne stvarnosti uzima se, dakle, onaj njezin dio koji je najrelevantniji za geopovršinske odnose. Primjerice, slične onima što ističu da se uz svaku ljudsku djelatnost može vezati socijalno-geografska disciplina, nisu na mjestu s obzirom da se uzimaju samo one (ili razvijaju samo one) koje bitno utječu na geopovršinske odnose. Logično je stoga, da su agrarna, urbana, prometna, industrijska i turistička geografija definirale sadržaje i razvile metode kojima omogućavaju potpunije razumijevanje geopovršinskih odnosa, s ciljem postavljanja skladnijih odnosa čovjeka s prirodom i ostvarenja osnovnih životnih i društvenih potreba.

Ovakvim razmišljanjima i idejama, uz uvažavanje sistemskog i posebno regionalnog pristupa u razmatranju geopovršinskih odnosa, odgovara i Haggottov sistem znanstvenih područja i disciplina (sl. 1 B), za koji je bitno naglasiti da omogućava dijalektičko preklapanje znanstvenih disciplina i susjednih znanstvenih područja. Uz naglašenu specijalizaciju koja je opravdana, u tom bi sistemu svakako valjalo raspraviti o položaju geografije stanovništva i odnosa ekologije i geografije.

Konkretizacija dosadašnjih razmišljanja o prevladavajućem objektu geografskog istraživanja, ne odstupajući od ranije naglašenih načela definiranja mogla bi imati ovakav oblik.
Geografija je znanstveno područje u kojem se putem jedinstvenog sistema fizičko-geografskih i socijalno-geografskih disciplina proučavaju geopovršinski odnosi i odrazi (sadržaji, veze, procesi i odnosi materijalizirani u novom obliku i na drugom mjestu na geopovršini) nastali prožimanjem prirodnih elemenata ili društvenih faktora; s ciljem otkrivanja, objasnjavanja i predozīanja zakonitosti u procesu njihovog transformiranja i valoriziranja.

O SUVREMENOM DEMOGEOGRAFSKOM OBJEKTU ISTRAŽIVANJA

Uvod

Primjenom deduktivnog načina definiranja geografije i njezinih disciplina implicite je naznačeno da određivanje objekta istraživanja svih suvremenih geografskih disciplina prvenstveno ovisi o suvremenom objektu istraživanja geografije. Put je logičan, opravdan, i na-redito treba naglasiti, uvjetovan samim prevelađavajućim objektom znanstvenog interesa i mogućom determinacijom geopovršinskih odnosa izvan geopovršine. Ako se tome doda njihova moguća determinacija iz svakog dijela objektivne stvarnosti (prirodnog i društvenog) posebno i potreba dijalektičkog prijelaza prema susjednim znanstvenim područjima, jasno je da obratni put nije niti moguć. Osim toga, sva dosadašnja razmišljanja o geografiji u radu i njihova konkretnizacija na kraju definiciji geografije, upravo to i potvrđuju. Time je odmah na početku razmišljanja dilema kod nekih geografa (26, 42, 43) »ovisi li sadržaj geografije stanovništva prije svega od koncepcije same geografije« (26, str. 6) ili ne? Ne samo da ovisi od koncepcije suvremene geografije nego je posredno njome i uvjetovan.

Kratak pregled razvoja demogeografije u svijetu

Opravdano je stoga kratak pregled razvoja demogeografije stranih autora razmatrati u okvirima osnovnih pravaca razvoja geografije (26) oslanjajući se na relativno novije reprezentativne radove sa Zapada (42, 43) i Istoka (26, 32). Najgeografska, a time i najoriginalnija od svih navedenih knjiga, svakako je »Geografija ludnjaštva« poljskog geografa A. Jagielskoga (26). Koncepcijom i strukturom »Geografija ludnjaštva« bitno odstupa od tradicionalnih pristupa Woodsa (42), Poksiševskog (32) i niza drugih autora; a ujedno sadržajno predstavlja logični slijed ranije navedenih razmišljanja i ideja o koncepciji geografije. Generalizacijom razvojnog puta geografske teorije mogu se izdvojiti 4 pristupa geografskom objektu istraživanja: horološki, environmentalistički, »prostorno-analitički« i elektički (26, str. 9); unutar kojih je moguće razmatrati i razvoj demogeografije.

Horološki ili regionalni pristup (ne bi ga se smjelo u cjelosti poistovjećivati s horološkim pravcem razvoja geografije s početka stoljeća) u osnovi obilježava geografski aspekt i metodu istraživanja (35, str. 29). Međutim, kako se objektom istraživanja smatraju različita obilježja teritorijalnih jedinica, prvenstveno izvođenih na osnovu fizičko-geografskih ili administrativnih kriterija; jasno je da je time obuhvaćen samo dio suvremenog objekta istraživanja. Regija bi, prema tome, trebala predstavljati vanjski objekt geografskog i demogeografskog istraživanja (to je također bitno definirati), a sto konkretno u njoj istražujemo regionalni pristup posebno ne objasnjava. Poznato je da danas to više nisu samo obilježja u toj regiji promatrane populacije. Obilježje horološkog pristupa ima još uvijek većina suvremenih domaćih radova, jer je među geografima prevladalo mišljenje da se preglednim i komparativnim istraživanjem statističkih podataka vezanih za konkretnu administrativnu jedinicu (uvjetno regiju) može razumjeti suvremena demogeografska stvarnost. Time se samo dokazuje da se ona slabije ili nikako ne razumije. Među najkvalitetnije demogeografske radove s horološkim pristupom istraživanju mogu se ubrojiti npr. radovi J. Beaujeu–Garnier iz sredine pedesetih godina (26, str. 10) i G. T. Trewarthe s početka pedesetih godina (42, str. 1), inače autora poznatih demogeografskih udžbenika. Da regionalni pristup nije samo stvar geografskih prošlosti pokazuju i neki kasniji radovi. Tako J. I. Clarke u svom udžbeniku geografije sredinom šezdesetih i početkom sedamdesetih godina, predlaže »da bi demogeografijska trebala biti zainteresirana da dokazuje kako se prostorne promjene u razmještaju, strukturi, migraciji i rastu stanovništva odnose prema prostornim promjenama koje postoje u prirodi samog mjesta« (12, str. 2). »Prostorne promjene« sasvim sigurno dominiraju u regionalnom pristupu, međutim, kako Clark predlaže razmatranje odnosa demografskih kategorija prema ostalim sadržajima »prostora«, njegov prijedlog istovremeno znači prijelaz prema drugim pristupima (ekološkom manje, a »prostorno« analitičkom više). Time se samo potvrđuje da se modificirani regionalni pristup u definiranju suvremenog objekta istraživa-
nja geografije također ne smije zanemariti. Clarku se treba priznati u osnovi pravilno sagledavati mogućeg interesa demogeografije, ali samo dokazivanje »prostornih odnosa« osnovnih demografskih kategorija i »prirode prostora« u kojem egzistiraju ne bi mogao predstavljati cjeloviti demografski objekt istraživanja. Pitanje geopovršinskog odraza još uvijek ostaje otvoreno, a o postavljanju zakonitosti rješenja problema i predviđanju budućih promjena nema ni govora. Ipak Clarkove ideje predstavljaju logičan slijed sagledavanja problematike.


**Prostorno-analitički pristup** je, za razliku od prethodna dva, novijeg datuma i u demogeografskoj se analizi pojavio nakon za geografijskih ključnih pozadina, stvaralaštvom, tehnike i eksperimenti, upotrebom kvantitativnih metoda, brojnih »prostornih modela« i računara, ipak se dijelom odražala i na objekt istraživanja. U osnovi mu je istraživanje »prostornih osobina ljudskih zajednica i pojave (karakteristika razmeštaja, veza, formi prostornih struktura itd)« (26, str. 9). Nije teško u svemu tome prepoznati ideje W. Bungea iznijete u ranije razmatrajnoj »Theoretical Geographe«, (7). Sama ideja »prostornog« prikazivanja različitih pojma prati ne toliko objekt način i tehniku geografskog istraživanja od njezinog postanka, a što je naročito važno, geopovršinske posebnosti pojava gotovo isključivo istražuje samo geografi. »Pri prostorno-analitičkom pristupu veliko značenje ima razmeštaj različitih objekata i stanovništva, a njihovim međusobnim vezama pridaju se elementi prostornosti: rastojanje, smjer, površina, oblik, povezanost, zdjeljnosti« itd. Pojave na površini Zemlje razmatraju se prije svega s aspekta prostornih karakteristika… Naša predstava o prostornim odnosima među objektima formira se u okvirima tridimenzionalnog sistema, često u geografskim radovima nazivanim geografskim prostorom (26, str. 15) (Podvukao S.S.). Sve podvučeno u citat već je razmatrano ranije u radu kod određivanja geografskog objekta istraživanja pa se nije potrebno na to vraćati. Citat je uzet stoga da se dokaže opravdanost općeg teorijskog pristupa i posebno opravdanost deduktivnog načina definiranja objekata istraživanja. Primjer postupnosti definiranja objekta demogeografskog istraživanja s prostorno-analitičkog aspekta, mogla bi biti definicija G. Demka, H. Rosea i A. Schnella iz 1970. god.: »Demografička je dio geografije čiji je interes prostora promjenljivost demografskih i nedemografskih karakteristika stanovništva, a također i socijalne i ekonomske posljedice uvođene njihovim vezama s posebnim kompleksom, inače postojecim u danoj jedinici istraživanja« (36, str. 17). U odnosu na ranije razmatrane definicije razlike su jasno izražene, međutim, naglašavanje prostornih promjena demografskih i posebno nedemografskih karakteristika stanovništva dijelom je prenaglašena, iako je ideja prepoznatljiva. Naime, geopolovršinski odrazi odnose što se formiraju unutar stanovništva, a uvođeni su osobinama kompleksa geopovršinskih faktora ili na njih bitnije utječe; morali bi biti interes demografičke. No oni su samo dio prostornih promjena uvođenih demografskim i nedemografskim karakteristikama stanovništva. Dalje, socijalne i ekonomske posljedice uvođene geopovršinskom kompleksom u danoj jedinici promatrana nisu niti mogu biti interes demografičke. Svoj interes tu, prije svih, nalaze sociologija, demografija i ekonomija. Međutim, ukoliko se problem obrnuto postavi i razmatra se geopovršinski kom-
pleks uvjetovan različitim pa čak i socijalno-ekonomskim faktorima, moguće je taj kompleks shvatiti interesom geografiije.

Sam A. Jagielski naglašava da je »teorijske točke gledanja ponašanje ljudi u prostoru problem znatno širi i višeg reda veličine, nego što su to statistički sistemi razmještaja i prostorni odnosi« (26, str. 18). (To je u osnovu točno samo što ukupno ponašanje stanovništva u prostoru istražuje široki front znanstvenih disciplina. Zato se, nastavlja dalje Jagielski, »stano
novištvo u geografskim istraživanjima razmata dvojako: a) statički, kao ukupnost prostornih svojstava u danom trenutku... koja su postojana i nazivaju se prostornom strukturu
stanovništva; i b) dinamički, kao ukupnost promjena u lokalizaciji jedinica istraživanja... ili u širokom smislu – kao ponašanje u prostoru« (26, str. 19). Ideja je također zanimljiva i u skladu je s objektivnom stvarnošću (ukoliko se »ponašenje u prostoru« dijelom ograniči, jer u cjelosti nije objekt istraživanja demografiije) i sa stupnjevanjem interesa geografiije na geopovršini; sadržaji, veze, procesi i odnosi. Međutim, posebno treba naglasiti da je ideja studija populacijske situacije i studija prostorne pokretljivosti stanovništva znatno ranije postavljena u domaćoj literaturi (16, str. 8-17). Što će se razmazati u radu nešto kasnije. Na kraju Jagielski konkretizira ideje definicijom: »Geografijska stanovništva istražuje stanovni
stvo kao prostornu pojavu. Glavna zadaća istraživanja odnosi se na opisivanje, analizu i objašnjavanje prostornih struktura i ponašanje stanovništva u prostoru« (26, str. 19). Ako se podrobnozna gornja definicija izvojena u dvije rečenice, lako se uočava nedosljedno
st u jednoj i drugoj. Prvo, stanovništvo je kao prostorna pojava nedvojbeno dio prostorne (geografske) strukture koja je objekt istraživanja geografiije i o kojoj sam Jagielski u knjizi afirmativno piše. Međutim, to je tek prvi korak prema razumijevanju geopovršinskih odno
sa što ih razvija stanovništvo. To je njegov statički aspekt geografskog istraživanja stanovni
stva koji ne može biti i jeonovo se ponavlja »prostorna struktura« (gotovo sinonim »prostorno
pojav«) koja se na kraju definicije bitno proširuje ponašanjem stanovništva u prostoru, za koje je već utvrđeno da je kao objekt znanstvenog interesa presirot za demografiiju.
Treće, i posljednje, samo opširnije, analiziranje i objašnjavanje bez postavljanja zakonitosti, rješenja problema i predvidanja budućnosti ne može biti glavna zadaća »geografijske stanovni
štva«. Nameće se dojam, na kraju, da su logičan put i razmišljanja A. Jagielskoga završena nepreciznom definicijom, što, međutim, bitnije ne smanjuje ukupno veliku vrijednost knji
ge.

Ne toliko izraženi, ali još uvijek prepoznatljivi prostorno-analitički pristup ima i poznati sovjetski geograf V. Pokšíševskij. On je u teorijskom radu »Stanovništvo i geografija« ekspličitno za definiciju demografijske navede: »Geografijska stanovništva je dio ekonomske geografiije koja proučava strukturu (njezine kvantitativne i kvalitativne karakteristike), razmje
štaj i teritorijalnu organizaciju stanovništva u procesu društvene reprodukcije i uzajamne povezanosti s prirodom i okolinom. Ona utvrđuje zakonjernosti (posebno prostorne), koje određuju razvoj (dinamiku) svih tih karakteristika stanovništva« (32, str. 31) (Pod
vukao S. Š). Podvučeno u definiciji ima svakako najveću težinu i predstavlja u odnosu na opisivanje, analizu i objašnjavanje kod Jagielskoga viši stupanj razumijevanja demografijske stvarnosti. »Utvrđivanje prostornih zakonitosti« je ne samo osnova prostorno
analitičkog pristupa, nego i geografiije i demografiije općenito. No, utvrđivanje samo onih zakonitosti koje određuju osnovne karakteristike stanovništva nije dovoljno, jer postoje i za
konitosti koje su posljedica strukture, razmještaja i teritorijalne organizacije stanovništva. One pak zakonitosti iz društvenog dijela objektivne stvarnosti s geopovršinskim odrazom u materijalnom obliku, nisu jasno definirane s obzirom na široko poimanje procesa društvene reprodukcije. Pored toga, bez podvučene rečenice pristup bi Pokšíševskog bio prijelazan (nikako eklektički, a pogotovo ne u negativnom značenju tog pojava) s nekim elementima demografskog i environmentalističkog. Naglasavanje demografske strukture više i razmje
štaja i teritorijalne organizacije stanovništva manje, u procesu društvene reprodukcije leži u osnovi demografiije. Upravo je istraživanje stanovništva sa toga aspekta odvelo najveći broj domačih demografa u tzv. ekonomski determinizam (34, str. 59). Dalje, uzajamna povezanost prirodnih okolica i stanovništva je za demografijsku svakako zanimljiva, ali bez pro
učavanja procesa, odnosa i zakonitosti nedovoljna.

Usprkos navedenim primjedbama, definicija ima svoje mjesto i značenje u pokušaju bližeg određenja interesa demografijske. Značenje se ističe u činjenici da se nešto u prostoru u vezi sa stanovništvom (to nisu samo struktura i razmještaj) razmata s društvenog (kroz proces društvene reprodukcije) i prirodnog (kroz meduodnos stanovništva i prirode) aspek
ta. Međutim, inzistiranje na »geografijska stanovništva« kao dijelu ekonomsko geografije nema

Općenito je poznato da društvena reprodukcija predstavlja proces obnavljanja materijalne proizvodnje u nacionalnim razmerima i da nema proizvodnje bez proizvodnih snaga i proizvodnih odnosa. Proizvodni odnosi se formiraju u procesu proizvodnje i irelevantni su za objašnjavanje gore navedenih relacija, dok proizvodne snage čine sredstva za rad i ljudi koji ta sredstva stavljuju u pokret. Prema tome, jasno je da je subjekt materijalne proizvodnje (naravno i društvene reprodukcije) čovjek, odnosno stanovništvo, odnosno pripadajuća populacija. Osim toga, materijalna proizvodnja nije jedina aktivnost stanovništva koja razvija geopovršinske odnose i odraze zanimljive geografije, odnosno demografske. Analogno tome, također je jasno da društveni dio geopovršinske stvarnosti ne možemo vezati za ekonomsku geografiju koja proučava samo geopovršinski aspekt materijalne proizvodnje, već za sistem socijalno-geografskih disciplina. Taj sistem može u cjelosti sagledavati geopovršinske aspekte i materijalne i nematerijalne proizvodnje pa i aktivnosti stanovništva koje nisu vezane samo za proizvodnu. Tu dileme ne bi trebalo biti, ekonomska je geografija, po objektu istraživanja koji je nizeg reda veličine, samo dio sistema socijalno-geografskih disciplina. Dio tog sistema je i demografska, ali ne kao dio ekonomske geografije, već kao samostalni dio sistema istog reda veličine značenja kao i ekonomska geografija.

Posljednji, eklektički pristup i nije u pravom smislu pristup, jer tu ubrajamo radove s nejasnom metodološkom pozicijom i radove s elementima svih nabrojenih pristupa. Tu je bitno izdvojiti radove s jasnim pristupom, ali u kojima opredjelenje demografske ne mora ovisiti o opredjeljenju same geografije. Ono može ovisiti o interesu demografske i ekologije npr. Tako npr. Woods u svom ranijem analitičkom radu (42, str. 3) najprije postavlja fundamentalna pitanja istraživanja stanovništva: "Ukratko, istraživanje stanovništva obuhvaća razmatranje mortaliteta, fertiliteta i migracije, posebno ili u kombinaciji. Fundamentalna pitanja su: kako se stanovništvo mijenja, kako je stanovništvo strukturirano i prosto distribuirano, i što utječe na promjene, strukturu i distribuciju s aspekta društva i okoliša? Unutar studija stanovništva, demografska je tradicionalna orijentirana na statističku analizu vitalnih događaja, dok demografska nastoji nagnuti istraživanje migracije i distribucije stanovništva. To je jek razlog zašto demografska treba postati više demografska, a demografska više prostorna, ukoliko se želi da studij stanovništva i dalje bude djelotvoren." Veza demografske i demografske u krajoj fazi specijalizacije nije nikad bila sporna, međutim, primarni interes suvremene demografske nije samo stanovništvo, već odnosi što ih ono formira oko sebe na geopovršini. Uostalom, interes demografske uvijek se mora razmatrati u geografskim okvirima. Takvi pristupi, kao što je npr. Woodsov, također su zanimljivi, jer pokreću raspravu stalno prisutnu u geografiji – problem specijalizacije geografskih disciplina i njihovog mogućeg izdvajanja iz geografije. No, nedefinirani i nejasni pristup u velikoj većini domaćih radova o stanovništvu što su ih pisali geografi (vulgarni eklektizam); ne samo da ne pridonosi razumijevanju geopovršinske stvarnosti, nego objektivno i štetno afirmaciju demografske.

Razvoj demografske teorije u Jugoslaviji

Rani konstatacija o gotovo potpunom izostanku teorijskih i sintetičkih radova o objektu i metodama istraživanja geografije u domaćim okvirima, na svu sreću ne vrijedi za demografsku. Međutim, cjelokupna rasprava domaćih autora o demografskom objektu i metodama istraživanja može se svesti samo na tri imena (N. Đurić, i M. Radovanović) i nekoliko radova (8, 9, 10, 17, 18, 33, 34, 36). Posebno vrijedna i korisna diskusija što su je krajem 60-ih i početkom 70-ih godina na stranicama »Stanođavnosti« vodili N. Đurić i M. Radovanović i u novije vrijeme u jednakoj mjeri vrijedan »teoriji okvir i empirijski pristup« M. Radovanovića i njegov metodski sistem geografskog proučavanja stanovništva; i to je sve. Uz uvažavanje jedinstva i nedjeljivosti teorije i prakse, valjalo bi se stoga prisjetiti toliko
napadane i sporavane Radovanovićeva rečenice: »Iz svih tih razloga jugoslovenski geografi moraju pokloniti mnogo veću pažnju vodećim opštim teorijama kao i teoriji sopstvene na-
uke, suzbijajući prilično rasprostranjeno primitivno shvatanje o praktičnijem diktatu nad
-teorijskim koncepcijama« (34, str. 63).

Pregled domaćih teorijskih rasprava nije potrebno početi u vrijeme davno apsolvirane
antropogeografije, već s radovima u kojima se jasnoce nazirao početak odvajanja demografija
kao znanstvene discipline u okviru geografije. Samo odvajanje i brzi razvoj demografije
nije toliko posljedica razvoja i većeg značenja demografije i ostalih nauka okupljenih
oko stanovništva kao zajedničkog objekta istraživanja, već je prvenstveno posljedica nagla-
šenog razvoja geografije počekom šezdesetih godina. To je vrijeme realnijeg sagledavanja
značajta stanovništva u determinaciju geopolovsrihih odnosa i općenito za geografiju svoj-
stvene relacije priroda - društvo (33). »Geografija je još od svojih antičkih korenja, pa sve do
svremenog doba, bila i ostala izraženoantropocentrična...Imajući, dakle, čoveka i stanov-
ništvo oduvek u središtu svog naučnog interesera, pre svega na složenim relacijama stanovni-
stvo-priroda i priroda-prirreda, geografija se od svog nastanka uvrstila u krug onih kom-
pleksnih nauka koje zajedno sa filozofijom (i prozočte filozofijom) tretiraju pomenuta ključ-
pitanja suštine zemaljskog materijalnog sveta i uzajamnog odnosa njegovih kvalitativno raz-
ličitih kategorija« (33, str. 23).

Usprkos tome što se u citiranom radu direktno ne raspravlja o demografiji, ideje o
»antropocentričnosti« geografije o relacijama što ih razvija stanovništvo i o uzajamnom od-
nosu među kvalitativno različitim kategorijama zemaljskog materijalnog svijeta, imat će u
kasnijim radovima bitnog utjecaja na dalji razvoj teorije i definiranja interesa demografije.
Postavljanjem geografske sredine kao istorijske kategorije, koja svojim protivrednim di-
jalektičkim komplexom objedinjuje stanovništvo i onaj deo očevene prirode u kome se
odvija život i aktivnost čoveka, ljudskih populacija i društva uopšte« (33, str.31) u fokus ge-
ografskih istraživanja, M. Radovanović istina sagledava bit geografije, ali još ne postavlja cje-
lovitij oblik geografskog istraživanja.

Prvo na osnovu takve definicije geografske sredine nije teško prepoznati envirenmenta-
listički pristup, o kom je nešto ranije raspravljano pa nije potrebno ponavljati. Drugo, ta-
kvom definicijom geografske sredine (stanovništvo i očevene dio prirode) obuhvaćen je
samo dio svremenog objekta istraživanja geografije, što u suštini predstavlja nešto širi po-
jam od »naseljenog prostora«: kategorije za koju je također u domaćoj literaturi neobjek-
tivno vezivan interes geografije. Zaboravilo se, pri tom, na nenaseljeni dio geopovsrih ili na
»neočevene« dio prirodnog kompleksa na geopovršini koji se iz geografskog objekta istra-
živanja ne bi smio ispunštiti. Međutim, Radovanovićevu geografsku sredinu bi se kao povijes-
nu kategoriju u kojoj stanovništvo i »očevene« priroda formiraju složene odnose, moglo je
krajnjoj liniji shvatiti kao objek za istraživanja demografije, da je preciznije definirana, od-
nosno da su uključeni i geopovrsinski odredi odnosa u samom stanovništvu. Ti su geopovrsi-
ski odredi bitni jer se sekundarno mogu uklučiti u kompleks prostornih determinanti o
kojima M. Radovanović piše dvadesetak i nešto godina kasnije (36). I treće, pojam sredina u
osnovi ima sasvim suprotno značenje (točka, središte nečega) i nikako ga ne bi trebalo vezati
za geografiju kojoj je »prostor«, odnosno površina osnovni interes, dakle kategorije višeg
reda veličine i na određeni način suprote sredini.

Samo dvije godine kasnije, ponovno u »Stanovništvu«, N. Carić postavlja definiciju »sa-
vremene geografije stanovništva« i razmatra njegovo značenje i posebno pravce razvoja u
svijetu (8). Zaporavo, N. Carić razmatra razvoj »geografije stanovništva« samo u Sovietskom
Savezu, s obzirom da mu je pregled razvoja demografije u Francuskoj i SAD-u gotovo
formalan i prvenstveno baziran na ruskim prijevodima nekih od značajnih rodiva iz tih zem-
alja. Pod velikim utjecajem sovjetskih geografa (demosgrafiga), N. Carić, usprkos činjeni-
ci da se stalno poziva na marksizam, lenjinizam i dijalektički materijalizam, nije uspio u pot-
punosti sagledati problem. To, uostalom, niti ne iznemaju, jer je sovjetska demografijska
nakon radikalne podjele na fizičku i ekonomsku geografiju u potpunosti zapostavljena. Tek
nakon objektivnijeg sagledavanja geopovrsinske stvarnosti od strane vodećih sovjetskih teoričara geografije u novije vrijeme, sovjetska se demografija počela intenzivnije raz-
vijati. »Geografija stanovništva je poseban deo ekonomske geografije, koji protičava postojanje
če razlike u razmeštaju stanovništva u prostoru (nijihov postanak, razvoj i uzroke) u nje-
voj gustini, strukturi, fizičkom i biološkom kretanju), koje nastaju pod uticajem raznih ekono-
matskih (kao primarnih), fizičko-geografskih (sekundarnih) i drugih (sporednih) faktora
koji su se najvećim delom razvili kao nadgradnja« (8, str. 15). Ova definicija nije ništa drugo
negovlastito viđenje ideja Poksiševskog (32, str. 35) i nekih drugih sovjetskih autora. Time zapravo i počinje vrijedna diskusija između N. Carić i M. Radovanovića, koja je kao i svaka druga diskusija donijela niž novih ideja u vezi s demografijskom.

Da demografijska nije dio ekonomske geografije već je napisano i obrazloženo, a da sam razmišlaj, strukturna i kretanja stanovništva nisu isključivi interes demografijske, također je poznato. Primarnost ekonomskih utjecaja na gore spomenute kategorije nije sporna, no veliko je pitanje što mi geografi o tim ekonomskim faktorima znamo i mogu li se danas svi procesi i odnosi o ih stanovništvu razvijaju na geopolovšini, objašnjavati samo ekonomskim faktorima kao primarnim? Općenito je poznato da čitav niz faktora posredno preko ekonomskih utjecaja na stanovništvo i da zbog vrlo izrazite prostorno-vremenske determinacije i neki drugi faktori mogu djelovati kao primarni. Radovanovićev vrlo oštar odgovor na gornju definiciju uslijedio je vrlo brzo. »Geografija se stanovništva - bez obzira na još uvek postojeću formalnu systematizaciju geografskih nauka i na deklarativnu pripradnost, pa čak i podređenost ekonomskoj geografiji u jednom od najprogresivnijih delova naučnog sveta konačno otgrija i od dugotrajnih stega ekonomskog determinizma, pod kojim je sve dovedeno sterilno života i. Zbog toga danas deplasirano zvuče takva definisanja položaja predmeta geografije stanovništva koja ovu disciplinu tretiraju kao poseban deo privredne geografije predstavljajući zakasnele odjeve već prevaziđenih strujanja u nauci, a posebno u geografiji« (34, str. 59). U osnovni M. Radovanović je u pravu, samo što Carićevu ideju, koja, uostalom, ima određeni značaj (kojao kod Poksiševskog), nije potrebno u toj mjeri poistovjetiti s ekonomskim determinizmom. Pogotovo stoga, što M. Radovanović, usprkos pravilnom sagledavanju razvojnog puta geografske i demografijske, izuzetno snazi svog teorijskog pristupa i naglašenim mogućnostima razvijanja ideja ne dovodi misao do kraja. Njegovo prihvaćanje koncepcije teorijske geografije Bunega (7), Sauskina i Gurevića (31) i naglašavanje potrebe uvođenja i aplikacije egzaktnih metoda u demografijski, znači bitan i kvalitativno nov pomak u razvoju demografijske teorije. Cjelokupna koncepcija »egzaktne geografske stanovništva u sklopu koncepata teorijske (matematičke) geografije«, mogla je postati osnova za daljnja teorijska i empirijska istraživanja. Posebno su vrijedne slijedeće Radovanovićeve postavke:

1. Demografijska, čiji je geografska problematika integralni dio, mora ići putem znanstvenog progres kroz razvoj suvremene geografske teorije;
2. Ona mora uključivati teorije općeg znanstvenog značaja kao i metode drugih znanstvenih disciplina;
3. Demografijska sve više poprima obilježje egzaktne znanosti; sposobna da izgrađuje, razvija i primjenjuje nove teorijske koncepcije;
4. Sve većim egzaktnošću demografijska postaje sposobna da istražuje, utvrđuje, modelira i prognozira zakonitosti pojave koje su njen interes;
5. Demografijska ima specifičnost zasnovana na geografskoj metodi i geografskoj logici potvrđujući time predmetno i metodološko jedinstvo sa svim ostalim geografskim disciplinama (34, str. 23-24).

Na žalost, daljnje razrade i konkretizacije u empirijskim istraživanjima gornjih ideja nije bilo, čak što više N. Carić u dva kasnija rada (9, 10) u potpunosti odbacuje Radovanovićev ideje i vraća »geografiju stanovništva« u stare okvire. Logično vođena i na objektivnim činjenicama bazirana misao M. Radovanovića završava definicijom »geografske stanovništva«. »Ona istražuje procese prerazmještaja, zapravo populaciono-geografske prostrane procese, označene kod Bunega kao cirkulacija, difuzija, uzajamno dejstvo, tokovi itd, koji uslovljavaju promene u rasporedu stanovništva na Zemljinoj površini.« (34, str. 67) (Podvukao S. S.). Prrerazmještaj i populacijsko-geografski procesi nikako ne mogu biti sinonimi, ali je jasno uočljivo da je problem pravilno sagledan. Demografijsku, naime, objektivno zanimaju populacijsko-geografski procesi na geopolovšini, međutim, ti procesi nisu samo prerazmještaj stanovništva niti su u pitanju samo procesi. Očigledno je da je »populaciono-geografske prostrane procese« potrebno znatno egzaktnije definirati u smislu koji su to procesi, tko ih razvija, jesu li svi ti procesi interes demografijske, odvijaju li se u prostoru ili ne, postoji li viši oblik od procesa itd. Nedorečenost definicije potvrđuje i izostanak utvrđivanja, definiranja i preduvjetanja zakonitosti te rješenje problema u vezi s populacijskim procesima s ciljem bolje organizacije života ljudi na geopolovšini.
Spomenuta dva kasnija rada N. Carića (9, 10) koncepcijski uopće ne odstupaju od njegove ranije »savremene geografije stanovništva« (8), jer u njima autor više negira Bungeova i Radovanoviće ideje nego da dalje razrađuje vlastitu misao o »geografiji stanovništva«. Caricove primjedbe na sprovodenje i pretvaranje složenih društvenih zakonitosti u znatno uprošćene zakonitosti i forme što vladaju u prirodi, metodama socijalne fizike, naravno imaju svoje duboko opravdane. Međutim, negiranje cjelokupnog rada spomenute dvojice znači nepotpuno sagledavanje i razumijevanje objektivne geografske stvarnosti. Osim toga, upotrebila metoda ne utječe isključivo na vrijednost i aplikativnost rezultata istraživanja, ma kako ona pojednostavljena bila. Bitnije je usmjeriti metodu na osnovu poznavanja općih zakonitosti što vladaju na geopovršini.

Jedina promjena u odnosu na ranije radove N. Carića je priznanje posebnog statusa »geografije stanovništva«, međutim, obrazloženje za to je dosta neuvjerljivo i gotovo formalno; »Poseban status geografije stanovništva je neophodan zbog toga što su, s obzirom na veoma visoki stepen privrednog i društvenog razvitka, nama danas potrebne pre svega kompleksne studije o stanovništvu, a to znači da nije dovoljno ako proučavamo samo na ekonomskim faktorima (bez obzira na njihovu vodeću ulogu), jer slika koju bi na taj način dobili, bila bi u izvesnoj meri nepotpuna i gruba. Mi moramo uzeti u obzir da postoje faktori koji, bez obzira što nemaju prioritetni i odlučujući značaj, deluju kao modifikatori koje ne možemo zanemariti« (10, str. 172). Očito je da sama potreba za kompleksnim istraživanjima stanovništva ne znači odmah i znanstvenu samostalnost disciplina čiji je stanovništvo objekt istraživanja. Njezinu samostalnost prvenstveno određuju objekt i metode istraživanja (17, str. 60). Odnos dominantnih ekonomskih faktora i ostalih modifikatora koji se ne smiju zanemariti, također nije uvijek takav kakovim je postavlja N. Carić. Narineo je kod manjih populacija u kojima dominanti faktori ne moraju biti ekonomski, što s općim razvojem društva i društvenog i osobnog standarda sve više dolazi do izražaja.

Za ideju A. Jagielskoga o potrebi dvojakog (statičkog i dinamičkog) razmatranja stanovništva (26, str. 19) već je prethodno u radu naglašeno da je znatno ranije razrađena u domaćoj literaturi. Naglašavajući i u ranijem (1966, str. 129) i u kasnijem (16, str. 60; 19, str. 11) radovima da je »geografija znanost o prostoru i prostornim odnosima«, M. Friganović, više pažnje posvećuje razradi metoda geografskog proučavanja stanovništva, nego pobliže definiranju »geografskog prostora« i »prostornih odnosa« u njemu. Razvoj i značenje demografske razmatsa u okviru »kompleksa društvenih znanosti« (16, str. 7), a kao osnovni zadatak geografskog proučavanja stanovništva navodi proučavanje prostornog razmještaja, razvoja brojnosti (kvantitete), te dobnoj, spolnoj, gospodarskom i sociobraznom sastavu (kvalitete). Tome slijedi ocjena preobrazba u prostoru u kojem to stanovništvo živi i radi, ... (17, str. 61). »Bez pouzdanij i znanstveno osnovanih obavijesti o stanovništvu, s odgovarajućom kauzalnošću s prostornim i vremenskim elementima i faktorima prirodne osnove i društva, ne može biti ni pouzdanog poznavanja demografske mase, njezine dinamičke i strukture« (17, str. 61). Gornji navodi i niz misli i ideja u razmatranim radovima M. Friganovića jasno pokazuju autorovu preokupaciju za definiranjem kompeleksa znanosti, čiji je osnovni interes razmotriti stanovništvu sa svih aspekata, i mjesta, uloge i značenja demografske u tom kompleksu. To je razumljivo ako se ima na umu nauku o stanovništvu koja bi uključivala niz znanstvenih disciplina, čak i iz različitih znanstvenih područja, i ako se naglašava potreba specijalizacije demografske i približavanje demografskih. U tom značenju geografskog istraživanja stanovništva u kompleksnom sagledavanju demografske problematike ili značenju istraživanja stanovništva u razumijevanju geografske kompleksne geopovršinske problematike i leži osnovna razlika između klasične geografije stanovništva i suvremene demografske. Geografija stanovništva i njezin metodski sistem s rezultatima istraživanja je u funkciji »rasvjetljavanja stanovništva s više aspekata«, a metodski sistem s rezultatima istraživanja demografske prvenstveno je u funkciji razumijevanja geografske stvarnosti. U krajnjem i pojednostavljenom slučaju i demografski je kompleks dijelom dio geografske stvarnosti, a metodski su sistemi također slični u nekim elementima. Međutim, razlike ukoliko postoje, ipak moraju biti mjerilo razlikovanja.

U tom svijetu treba razmatrati i autorovu »ideju o geografskom proučavanju stanovništva« kroz »studij populacijske situacije i studij prostorne pokretljivosti stanovništva« (16, str. 8–9). I jedan i drugi studij, do u detalje razrađen, ostaje primjenjiv i u funkciji i demografije i geografije, samo što ga je potrebno pravilno usmjeriti i njegove rezultate na odgovarajući način koristiti. Pored razrade metoda, pa i tehnika (16) istraživanja stanovništva, autor veću pažnju posvećuje i mogućoj determinaciji »prirodnom, prostornog i općeg kretanja stanovništva, a u vezi s urbanizacijom i deruralizacijom«, prihvaćajući od ekonomista predloženu shemu determinacije (41, str. 2). U toj su shemi faktori što utječu »na veličinu i kretanje stanovništva« poredani ovim redom: demografski, ekonomski, politički i ostali (socio-psihološki, tradicionalni, religiozni i drugi). Međutim, kako demografi i, a poseban geografi ne zanimaju samo broj i kretanje stanovništva, već odnosi što ih stanovništvo razvija na geopovršini (u osnovi); sistem činioci tih odnosa je nešto drugačiji od predloženih. Ako se i prihvatiti predloženi sistem činioci, geografi relevantno mogu razmatrati samo o determinantom geografskog karaktera.

»Elementi, faktori i determinante geografskog karaktera (fizičkogeografski, sociogeografski, političkogeografski i dr.) čine relativno autonoman, poseban, prostorno-geografski kompleks realnog sveta iz koga proističu određeni fundamentalni uslovi celokupnog društveno-istorijskog, te i demografskog procesa, kao i specifične prostorno-demografske strukture koje su uvek u funkciji društvenog razvoja i njegovih regionalno izdiferenciranih osnovi (36, str. 213). Taj »prostorno-geografski kompleks realnog sveta« objektivno postoji, ali se na žalost nigdje ne spominje kao autonoman u definiranju demografskih procesa. Da on stvarno postoji dokazuje M. Radovanović na primjeru demografskog razvitka u SR Srbiji (36).

»Svaki geografski sistem, sa analognim prostorno-demografskim strukturama, sadrži veći ili manji broj relativnih konstati, odnosno teritorijalnih parametara, koje predstavljaju prostorne (geografske) determinante demografskog razvitka. Najveću postojanost imaju prostorno-fizičke determinante (fizičkogeografska struktura), ali se karakter i intensitet njihovog delovanja na demografski razvitak mora istorijski ceniti i razjašnjavati, te u krajnjoj instanci predstavljaju funkciju vremena (36, str. 213) (Podvukao S. S.). Posebno treba naglasiti posredne utjecaje tih determinanti preko čitavog niza društveno-ekonomskih kategorija i procesa (i nekih od ekonomista predloženih faktora), koji su znatno složeniji od ne- posrednih. Geografske determinante su više ili manje bitne, ali uvijek prisutne (39). Zato bi, geografska istraživanja stanovništva i odnosa što ih ono razvija na geopovršini, trebali usmjeriti preko tih fiskih determinanti, kako bi ona bila u funkciji razumijevanja i predviđanja složene demografske i geografske problematike.

Zaključne misli

Rezimirajući razmatranje razvoja općih teorijskih pristupa u demografijski na kraju bi trebalo posebno naglasiti:

1. Određenje objekta istraživanja demografske prvenstveno ovisi o objektu istraživanja geografije;
2. Demografijska je zasebna znanstvena disciplina u sistemu socijalno-geografskih disciplina, jer istražuje geopovršinske odnose i odraze subjekta materijalne stvarnosti – stanovništva;
3. Naziv demografijska više odgovara osnovnoj funkciji geografskog istraživanja stanovništva – razumijevanja složene geografske stvarnosti;
4. Za demografijsku primarni geografski faktori što utječu na stanovništvo i odnose što ih ono razvija i
5. Demografska je znanstvena disciplina u okviru sistema socijalno-geografskih disciplina koja proučava geopovršinske odnose (sadržaji, veze, procesi i odnosi materijalizirani u novom obliku i na drugom mjestu na geopovršini) nastale prožimanjem komplexnih geografskih faktora i stanovništva i geopovršinskog odraza odnosi u samom stanovništvu: s ciljem otkrivanja, objašnjevanja i predviđanja zakonitosti u procesu njihovog transformiranja i valoriziranja.

Ranije je, već kod definiranja geografskog objekta istraživanja, naglašeno da se pojedine znanstvene discipline unutar geografije izdvajaju s obzirom na relativno samostalne područje determinacije geopovršinskih odnosa (to vrijedi i za demografijsku), a da se geopo-
vršinski odrazi veza, procesa i odnosa u samom stanovništvu proučavaju zbog njihove sekundarne pripadnosti kompleksnim geografskim determinantom.

Na kraju, jedini problem koji nije razmatran u okviru općih teorijskih pristupa u ovom radu je pitanje geografskog proučavanja naselja. Dilema jesti li ta istraživanja integralni dio demografijske ili su predmet proučavanja posebne znanstvene discipline, ne postoji niti na Zapadu niti na Istoku, ali su stavovi potpuno suprotni. Na Istoku su geografska istraživanja naselja (tradicionalna geografijska naselja) sastavni dio »geografije stanovništva« (26, 32), a na Zapadu se pored demografijske relativno samostalnije razvijaju ruralna i urbana geografijska naselja, a naselja su im integralni dio objekta istraživanja (22). Takva podijeljenost u punoj mjeri dolazi do izražaja i kod nas. Međutim, bez obzira što stanovništvo živi u naseljima, ona danas više nisu prevladavajući objekt demografskih istraživanja. Upravo je zasebni razvoj agrarne i urbana geografijske dokaz tvrdnje o izdvajanju relativno samostalnijeg područja determinacije geopovršinskih odnosa. Naselja su izuzetno složen objekt istraživanja u kojem pored stanovništva postoji i njihov sadržaj koji se samostalnije mogu razmatrati u okviru podobnih disciplina. Stoga bi, inzistiranjem na naseljima kao demografskom objektu istraživanja negirali jasno izdiferencirane geografske discipline. Rezultati tih disciplina su bitni za demografijsku tolikoj mjeri, u koliko naselja kao okvir življenja i djelovanja stanovništva utječu na razumijevanje geopovršinskih odnosa i odraza, što ih stanovništvo razvija s prirodnim elementima ili geopovršinskih odraza promjena u samom stanovništvu.
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In contemporary geography each segment of that otherwise complex scientific research system moves forward. The unity and indivisibility of the theory and practice of geography are fully expressed, and a unified geographic approach is pre-requisite to a corresponding place for geography within the scientific research system of a greater magnitude. This, of course, does not mean a negation of the need for specialist research within the framework of the geographic disciplines which would be a negation of the basic dialectic principles, a necessary interdisciplinary approach and a necessary dialectical transition (or connection) between adjacent scientific fields and disciplines. A concrete subject of the notions expressed in this paper could have the following shape. Geography is a science in which through a unified system of physical-geographic and socio-geographic disciplines geo-surface increase relations and reflections (connections, processes and relations materialized in a new subject and another place on the geo-surface) that have come about through the merging of natural elements and/or social factors; with the intent of discovering, explaining and forecasting the rules in the process of their transformation and evaluation.

In the application of the deductive way of defining geography and its disciplines it is implicitly stated that determination of subjects of research of all contemporary geographic disciplines depends, primarily, on the contemporary subject of geographic research. The way is logical, justified and, deserving special stress, it is conditioned by the predominating subject of scientific interest and possible determination of geo-surface relations outside the geo-surface. If one adds that their possible determination from each part of objective reality (natural and social) separately and a need for a dialectical transition towards adjacent scientific fields, it is clear that a reverse route is not possible.

Summing up the consideration of the development of general theoretical approaches in demo geography there should be special stress on several thoughts.

1. Determination of the subject of demo geography research primarily depends on the subject of geography research.

2. Demography is a distinct scientific field within the system of socio-geographic disciplines, since it studies geo-surface relations and reflects of the subject of material reality – the population.

3. The name demography corresponds more to the basic function of geographic research of the population – an understanding of the complex reality of geography.

4. The primary geographic factors for demo geography are those that influence the population and the relations that develop them.

5. Demography is a scientific field within the framework of the system of socio-geographical disciplines that studies the geo-surface relations (contents, connections, processes and relations materialized in a new form and in a different place on the geo-surface) that come about through a merging of complex geographic factors and population and the geo-surface reflection of relations within the population itself, with the goal of discovering, explaining and forecasting the rules in the process of their transformation and evaluation.