ziti, još za trajanja Koncila. U času kad svećenici osjećaju posebnu potrebu za homiletskim, duhom Koncila odgovarajućim pomagalicima, presta je izlaziti, koliko mi je poznato, jedini homiletski povremenik. Ipak, izgleda da »smrt« publikacije nije bila na zlo, već na veće dobro. »Verbum Dei«, što se vanjšine tiče, pojavio se dostiže u jednako ciklostitkom ruhu, ali s obzirom na sadržaj dobio je sasvim nov izgled.

Homiletski prilog želi pružiti svećenicima gradu za koncilsko propovijedanje. U tu svrhu posegnuo je za prvoroznim izvorima.


»Verbum Dei« pruža nadalje svećenicima najpoznavalija tumačenja Objave, donosi, naime, izabrane gvoze pape Pavla VI držane Božjemu narodu na tjednim audijencijama. Na njima sv. otac tumači, dostupno poku, Koncili, Krista. »Papini su gvozi zapravo 'familijarni colloqui settimani', kako ih sam on naziva, tj. 'sedmični obiteljski razgovori'... Donosimo ih kao izvanredan primjer jednostavnog i dubokog propovijedanja, u kojemu se poučavana mjesa miješa s nadnaravnom unkcijom« — kaže se u uvodu.

Još je s jednog izvora, također nesumnjive vrijednosti i zajamčene koncilске svježine, zagrabi za svoje čitatelje »Verbum Dei«.

To su propovijedi velikih teologa (vraćaju se, Bogu hvala, vremena kad su veliki teolozi bili neumorni propovijednici). Sretan je bio izbor, koji je počeo baš s propovijedama. P. Rajmunda Spiazzija, dominikanca, kojega je velik broj svećenika mogao sresti na ovogodišnjem svećenicom tečaju u Zagrebu. 

Priznati ćemo da »Verbum Dei« u ovom obliku nameće propovijedniku obavezu priliku samostalnog obrađivanja i uživanja u raznirih vrela zagraljene vode. No možda će čovjek, formirajući na temelju tih pomagala druge, iskusiti kako je istinita ona riječ da čovjek sam najviše uči kad poučava. Poučavajući druge, koncilski se čovjek sam najviše koncilski oblikuje. Tada će se, nadati se je, ispuniti jedna praznina u »Verbum Dei«: pojavit će se, naime, homiletski prinos iz domaćeg pera.

Dijecezanski liturgijski odbor, čijim zalaganjem opet izlazi »Verbum Dei«, i to u »koncilskom« ruhu, ispunjava jednu od bitnih svojih zadaca. Vjerujemo da će »Verbum Dei« ići prema razvoju, rastu i puniti.

I. Golub

Dr ANTE KUSIC, Teodiceja, III izdanje, umnoženo ciklostim, veliki format, 272 str., SPLIT 1968.

Doista, što mi — makar nas vode Aristotel i Leibniz — možemo pravo znati o Božjoj vjerenosti, jednoti, osobnosti? O Božjem znanju i Božjoj volji? O Božjem konzursu s našom slobodom i djelovanjem — kad su upravo na tome lomili koplj i rasipali pamet učeni i zavađeni dominikanci i isusovci? Neće li o-bičnog mislioca predestinacija i reprodukcija voditi na sam rub vrtnoglave?


Toplo treba pozdraviti i odobriti onih 130 stranica (72—202) s podnaslovom: "Naše učenje o mogućnosti spoznaje Božje opstojnosti". Taj je, reklo smo, dio Kusićev teodiceje nalik na hramsko lađe što se dižu na snaznim stupovima, dokazima za opstojnost Božj.

Sve je na početku dobro podzidalo obranom načela uzročnosti. Pravilno ističe kako toga principa neće moći nagrasti nikakve suvremene fizikalne terapije. Osnovica ljudskog mišljenja gotovo aksiomatički uvaja među ostalim "prvim principima" i ovaj. Covjek ne može ostati hemeovski "neutralan" dok moti slijed zbivanja. Mora biti aristotelski izazvan i stalno postavlja-ti svoj "zaštito. (Zao nam je da autor nije uz Zimmermann i Keilbacha naveo djelo F. Sanca D.I. "Stvoritelj svijeta", gdje je načelo uzročnosti i dovoljno razloga upravo klasično prikazano.)


Uz argumente o »životu« i »redu u svijetu« treba spomenuti još nešto. To je, rekosmo, zapravo jedan argument, jer mu je temeljica ista — red. Red koji zrači smisom i zahtijeva »mislioca«. U samoj obra- 
dbi potkrala se još jedna neugodnost: prikaz teorije Lecomte du No- 
uya o »protuslućaju« trebalo je u- 
vrstiti u »prvi« argument, gdje je 
rijec o životu. Samu ideju »reda« koja nadilazi »slučajnost« autor je 
induktivnom metodom, a zatim ja-

snom analizom, mogao obraditi na početku ovih argumenta. Onda bi 
sve logički i bez muke slijedilo. Pri-

znajem da je ovakav argument 
dosta pogodan za ljude koji u ži- 

voj priродi otkrivaju čudesan red i 
»misao«, svrhu i zadatke, kao i za 

ljude koji u tehničkom svijetu sa-

mi ostvaruju »svrhovite« i »misao-

ne« stvari.

Dokaz »na način logistike« mogao 
je negdje prirasti kao bilješka. To 
je za prosječna čitaoca, pa i obič-
nog intelektualaca, jedva shvatljiva 
gimnastika duha. Nije mi žao što 
je autor donio dokaz »iz čudesa«, 
premda mnogi moderni autorij za-

ziru od tog dokaza. Držim da je 

femomen čuda još uvijek »signum«,

neobičan znak za neobičnu Svar-

nost.

Svoj »etnološki dokaz« dr Kusić 
gradi na teorijama suvremenih et-
naloga (prije svega na djelu W. 
Schmidta). Nizući narode i plemen 
religije i duhovne stavove, iznosi 
»uvjerene« ljudskog roda o Božoj 
egzistenciji. Ne znam da li dana-

šnjeg čovjeka, progresivno i evolu-

cijalno orijentiranog, takav dokaz 
može »uvjeriti«. Kvantitet ne rada 
užno »kvalitet«. Moguće je da 
»zastali stari svijet«, globalno uzet, ni 
je imao današnjeg svijeta, pa je 
stoga u mraku duha prizivao Boga, 
reći će pokušaj protivnik. Možda je 

sretnije postavio ovaj dokaz I. 

Kozelj D. I. (»Etnološki dokaz za Bo-
žnu opstojnost u svijetu današnji-

ci«, BS (1963) 13—40.) Kozelj prije 

evsega računa s konstantom religi-

oznim »prirode« u čovjeku, koja po-

vjesnoj religioznoj svijesti i uvje-

renju daje osnovni ton i temelj; Ti-

me tumačimo sve periode »religio-

znosti«, kad je sama ljudska priro-

da oskrnjena bilo čudorednim pa-

dom, bilo nepromišljenom obiješću 

zbog znanosti i tehničkog napretka.

Etnološki je dokaz u biti dokaz »po-

vjesne elite«, a to znači neiskvar-

ne čovjekove prirode koja traži od-

govor na sva pitanja, prije svega 

na pitanje opstanka.

Ipak najviše žalimo što nije bo-

gatište i uvjerljivije obrađen »ne-

manovski« i tako duboko ljudski 
dokaz — iz čovjekove savjesti. Suv-

remenii čovjek, baš kao i spiljski, 

nosi taj dokaz u sebi. Ako svi dru-

gi budu zamračeni, ovaj će se naj-

prije javiti. »Magnetofońska« vrpca 

duha koji stalo opominje, prati, 

prosuđuje i osuduje djela i sam ži-

vot, postavljena je na »magnetofo-

novu«, života od nekog koji nadilazi i bili-

ološke, i socijalne, i kulturne, i bon-

tonske zakone.

Bilo bi dobro da je pisac nakon 

svih dokaza donio jednu napome-

nu: »svjetlo u svemiru zvijezda i 

duše« nije dosta jako za sve ljudske 

vremena, pa neki uzdišu s kard. Newmanom da stvarnost pri-

je sakriva nego otkriva Boga. Tu 

bi trebalo prebaciti »most na obalu 

Objave«. Istaknuti najvažnije re-

ligioznu istinu, da čovjek osobno i 

duhovno susreće Boga ne u »nenu-

žnom svijetu«, niti u »sredenom 

svijetu«, niti u zakonitosti vlastitog 

duha, nego u milosrdnoj Objavi, na-

pose u Bogočovjeku Isusu Kristu. 

Tad bi i u ovom dijelu sve po princi-

lo pravo značenje i prave dimenzii.

Ja bih u velikoj Kusićevoj Teodi-

ceji napose pohvalio »portal« ovog 

djela, »Okvirnu problematiku« na 

putu bogotraženja, koju je autor 

majstorski zamislio i ostvareo. Kri-

va učenja o spoznaji Božje egzis-

tencije, pomno nabrojena i dobro 

postavljena, poznata su i odrugud. 

Šteta samo što je neke probleme 

(vitalizma, npr., i ateizma) pisac 

obradao ponešto rastrgano i na 

više mjesta. Citaoci će s radošću 

pročitati prikaz o »suvremenim te-

oducejskim putovima«, pa i o »pu-

tovima učenjaka«. Ovaj dru-

ri opis nije potpun. Osim toga mo-

že koga i zavesti. Ako nabrojeni u-

čenjaci (sa stotinama drugih) pro-

nalaze put do Boga, ne čine to kao 

»učenjaci«, već kao mislioci. Znanost 

o Bogu ništa ne govori, kako to do-

bro obrazlaže obraćenik i neurofi-

ziolog dr Chauchard. Uostalom, ima 

danas na stotine vrijednih učenjaka 

(Levy—Straus, Rostand, Haldane,
Hoyle, Dobchansky, Joliot-Curie ...) koji u svom laboratoriju ne nalaze Boga, jer ga ne nalaze u životu.

»Suvremeni teodicejski putovi« mnogo su uvjerljiviji, jer nisu ni ekskluzivni (ima, naime i drugih) ni polemički (oni donose osobna izrađena uvjerenja). Sest prikazanih »teodicejskih« mogu pozvati u svoje kolo i druge (šteta što nije oslikan slučaj »svjedoka izvana«, filozofa i biologa Bergsone, pa pokušaj p. de Lubača da kroz »ontologiju« čovjecko-ejercatopropagiranogproroka »vjernosti i susreta« Marcela, divim put »akcije« i onto-refleksije M. Blondela — jer su sve to ozbiljni pokušaji da se zacrtaju stvarni putovi k Bogu.)


M. Skvorc