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Isus živi! Nije ostao u grobu, nego je svojom moću nadvladao smrt — uskršnuo je! Poslije uskršnuća ukazivao se živ svojim apostolima i drugim učenicima. Razgvarao je s njima, dao se doticati, blagovao je s njima i tako je uvjerio svoje, da je doista uskršnuo sa pravim svojim realnim tijelom. To uvjerenje učinilo je od plašljivih ribara neustrašive vjerojedinke. To uvjerenje je temelj raširenju kršćanstva. Uskrsnuće Kristovo je čvrsta točka, na koju apostoli upiru svoje propovijedanje, kako pregnantno ističe apostol Pavao: »Si autem Christus non resurrexit, inanis est ergo praedicatio nostra, inanis est et fides vestra.«

Apologetima je uskrsnuće Isusovo najjači dokaz božanstva Isusova. To priznaju i sami protivnici Kristova božanstva. David Friedrich Strauss najduhovitiji i najznamenitiji od sviju racionalista (kako ga naziva Felder), od čije se ba-
štine hrane i dan danas »kritici«, priznaje bez okolišanja: »Den Mittelpunkt des Mittelpunktes, das eigentliche Herz des Christentums bildet die Auferstehung Jesus«. Isto priznaje i Arnold Meyer u uvodu svog djela »Die Auferstehung Christi«.

Upravo radi toga, što je uskrsnuće Isusovo dokaz Nje гova božanstva, nastojahu neprijatelji Kristovi, počasni od židovskih poglavara svećeničkih, poganskog filozofa Celsa, Porfirija i Julijana Apostate, pa do racionalista svake boje zadnjih dvaju stoljeća, oprovrngnuti činjenicu Isusova uskrs
nuća. Boj protiv uskrsnuća Isusova jest dakle star kao i samo kršćanstvo, a i oružje je u bitnosti ostalo uvek isto. Židovi optuživahu učenike Isusove, da su bili varalice. Poganinu Celzu se uskrsnuće rodilo u uzbudenoj fantaziji histeriške žene i u sanjama i vizijama poglavica jedne družine varalica, bilo da su sami bili bijedne žrtve bolesnih i grčkom mitologijom nadahnutih predodžbi, bilo da su te sanjarije izmislili, da druge pre
vare. Strauss i Renan nijesu ništa novo kazali.

Da je Isus doista na križu umro, ne treba više danas do
kazivati. Hipoteza o privednoj smrti Isusovoj je zauvijek po
kopana. To priznaje i Strauss: »Ein halbtot aus dem Grabe Hervorgekrochener, sich Umchorschleichender, der Aerztlchen Pflege, des Verbandes, der Stärkung und Schonung Bedürfi
tiger und am Ende doch dem Leiden Erliegender konnte auf die Jünger unmöglich den Eindruck des Siegers über Tod und Grab, des Lebensfürsten, machen, der ihrem späteren Auftre
ten zugrunde lag. Ein solcher Wiederaufleben hätte den Ein-

3 Die Auferstehung Christi ist von Anfang an ein Mittelpunkt der christlichen Verkündigung, ein Hauptstück des christlichen Glaubens gewe
5 Dr. Gerhard Esser: Jesus Christus der göttliche Lehrer der Menschheit — Esser-Mausbach: Religion, Christentum Kirche II. B. 1914. s. 156 (280).
druck den er im Leben und Tod auf sie gemacht hatte, nur schwächen, denselben höchstens elegisch ausklingen lassen, unmöglich aber ihre Trauer in Begeisterung verwandeln, ihre Verehrung zur Anbetung steigern können.

Sv. pisci ne govore ništa o samom činu uskršnja Isusova, već samo o praznom grobu i ukazivanjima Gospodinovim. Te dvije činjenice pretpostavljaju uskršnje Isusovo.

Na njih se obaraju racionaliste, da poruše uskršnje Isusovo. Pobijajući ili tumačeći te dvije činjenice veoma se rado pozivaju na različnosti i prividna protuslovila u svještajima sv. evanđelista o tim činjenicama. Prvi, koji su te različnosti nazvali protuslovilima, radi kojih evanđelski izvještaji ne zaslužuju vjerojatnost, bijahu Reimarus i Lessing. Za njima se povađaju svi liberalni teologzi protestantski. Noviji liberalni teologzi ne vide samo u razlikama protuslovila, već si utvaraju, da su u tim razlikama ili protuslovilima našli put, kojim se može slijediti postepeni razvitak legende o uskršnju Isusovu.

Razlike ili poteškoće, o koje se spotiču »kritici«, jesu ove:

1. Evanđelista se razilaze u određenju dana, kada su požene došle na grob Isusov. Po Mateju su žene došle na grob u subotu u večer, a po ostalim evanđelistima došle su u jutro dan iza subote.

2. Marko, Luka i Ivan se razilaze u pobližoj oznaci vremena. Marko kaže, da su žene došle na grob vrlo rano, kad je sunce već izašlo; Luka: vrlo rano; a Ivan: rano, dok je još bila tama.


3. Postavljanje straže na grob Isusov, kao i odlazak straže sa groba, spominje samo Matej.

4. Marko i Luka ističu kao svrhu polaska žena na grob Spasiteljev pomazanje tijela Isusova, Matej: vidjeti grob, a Ivan ne spominje svrhe.

5. Razilaze se i u broju žena, koje su išle na grob. Matej spominje: Mariju Magdalenu i drugu Mariju; Marko: Mariju Magdalenu, Mariju Jakobovu i Salomu; Luka: Mariju Magdalenu, Ivana i Mariju Jakobovu; Ivan spominje samo Mariju Magdalenu.

6. Prema Mateju odvalio je andeo grobnj kamen na očigled žena, a po ostalim evanđelistima nalaze žene već odvaljen kamen sa groba.

7. Matej i Marko spominju jednog andela, a Luka i Ivan spominju dva andela. Kod Mateja sjedi andeo na kamenu izvan groba; kod Marka sjedi u grobu s desne strane; kod Luke stojе andeli kraj žena u grobu; kod Ivana sjede andeli jedan kraj mjesta, gdje je bila glava Isusova, a drugi na mjestu, gdje bijahu noge Isusove.


9. Nakon što su žene od andela čule vijest o uskrsnuću Isusovu, kod Mateja trče, da jave učenicima veselu vijest, te im se na putu ukaže Isus; kod Marka izišavši iz groba bježe i ne kazuju nikome ništa; kod Luke idu žene javiti apostolima, ali im ovi ne vjeruju.

10. Da se Isus ukazao ženama spominju Matej, Marko i Ivan. Po Mateju ukazao se Isus ženama na povratku sa groba i šalje preko njih poruku apostolima, da će ga vidjeti u Galileji (28, 9—11.). Marko (16, 9, 10.) spominje, da se Isus ukazao prvoj Mariji Magdaleni, a ona je to javila apostolima, koji joj nijesu vjerovali. Luka ne spominje, da se Isus ukazao ženama.
Ivan odmah iza odgovora Marije Magdalene na pitanje andelo: mulier, quid ploras? veli, da se Isus ukazao Mariji Magдалeni kod groba i šalje je k apostolima, da im kaže: »Ascendo ad Patrem meum, et Patrem vestrum, Deum meum, et Deum vestrum«, a uputu u Galileju ne spominje. (Iv. 20, 13.—18.)

Matej (28, 16 ss.) izvješćuje jedno ukazanje Gospodinovo učenicima i to u Galileji, što odgovara po njemu izvješćenoj uputi na učenike, da idu u Galileju; Marko pako usuprot upute u Galileju spominje ukazanje dvojici učenika, koji su išli u Emaus; Luka izvješćuje samo jeruzalemska ukazanja; Ivan opet izvješćuje i jeruzalemska i galilejska ukazivanja.

11. Sv. Pavao u 1. poslanici Korinčanima (15, 5—8.) spominje 5 ukazanja (šesto ukazanje bilo je njemu na putu u Damasak). Ukazanje ženama i dvojici učenika, koji su išli u Emaus, ne spominje Pavao, dok spominje ukazanje pet stotini braće, o kojem šute evanđeliste. Isto tako šute evanđeliste o ukazanju Jakobu (1. Kor. 15, 7.).


14. Kod Marka (16, 14.) kori Isus jedanaestorici radi nevjere tik pred svojim uzašašćem na nebo.

15. Isus u Jeruzalemu zapovijeda apostolima, da ostanu u Jeruzalemu (Luka 24, 49.), dok se ne obuku u silu s visine. Kako su dakle išli u Galileju?

16. Iz Lukina evanđelja se čini, da je Isus uzašao na nebo isti dan, kad je i uskrsnuo. U Djelima apostolskim kaže Luka, da je Isu uzašao na nebo 40 dana poslije svog uskrsnjuća (Dj. ap. 1, 3.).

Poradi ovih razlika osporavaju racionalistički kritici evanđeoskim izvješćajima historijsku vjerodostojnost i sma—

10 Meyer kaže za ove izvješćaje ... dass irgend etwas wichtiges geschehen ist, daran ist ja gar kein Zweifel. Die Erscheinungen, die Paulus aufzählt, stehen ja ohnehin fest; aber wie steht es um mit dem übrigen? Hier finden sich nun doch Widersprüche über Dinge, über die die Urgemeinde eigentlich hätte klar sein müssen, wenn die Erzählungen vom leeren Grab irgendwie auf Wirklichkeit zurückgehen: War Maria Magdalena allein am Grabe, und ruft die ganze Kunde davon auf ihrem Zeugnis? ... war nun
traju ih ravnopravnima apokrifnim spisima, iz kojih treba kritičkim okom tražiti znace istine.

David Friedrich Strauss izgradio je na razlikama u izvještajima o događajima poslije Isusova uskrsnuća hipotezu vizija. Svoju hipotezu dokazuje ovako:

Prvi, koji izvješćuje o uskrsnuću, jest Pavao, koji nije očevidae. »Also für’s Erste, die Aussage eines Augenzeugen über die Erscheinungen, auf denen der Glaube an die Auferstehung Jesu ursprünglich beruhte, haben wir nicht. Für’s zweite, derjenige Zeuge, von dem wir annehmen können, dass er seinen Bericht aus dem Munde von Augenzeugen genommen habe, der Apostel Paulus, führt uns über die Thatsache, dass diese Augenzeugen eben fest daran glaubten, Jesum als wiederbelebten wahrgenommen zu haben, nicht hinaus. Wollen wir näheres erfahren, so müssen wir uns an die Evangelisten wenden, und das sind nun schon Zeugen, von deren keinem wir, wie von Paulus, ohne Weiteres voraussetzen können, dass er seinen Bericht aus dem Munde von Augenzeugen empfangen habe. Ihr Zeugnis hat mithin zum Voraus schon nicht das Gewicht, das es haben müsste, um die Last der Unwahrscheinlichkeit dessen, wofür es zeugt, aufwiegen zu können. Dazu kommt


Strauss kaže: ... diese und einige andere untergeordnete Abweichungen bringen wir nicht einmal besonders in Anschlag, da auch ohne sie klar genug ist, dass wir an den evangelischen Berichten von den Erscheinungen des Auferstandenen keine Zeugnisse der Art haben, wie sie sein müssten um uns zu nöthigen, lieber die unerhörte Thatsache, die sie betreffen, für geschehen anzunehmen, als vorauszusetzen, dass die Berichte auf Irrthum beruhen. Strauss: Das Leben Jesu 375.
aber, dass die Erzählungen der Evangelisten sowohl mit den Angaben des Apostols Paulus, als unter sich selbst, in vielfachen Widerspruche stehen. 11 Uspoređujući uputi Isusovu na učenike preko andela, da idu u Galileju i ukazanje u Galileji kod Mateja sa Lukinim ukazivanjima u Jeruzalemu postavlja alternativu: ili imade pravo Matej ili Luka; obojica ne mogu imati pravo. 12 Pristaje uz to, da imade Matej pravo sa svojim prvim i zadnjim ukazanjem u Galileji. Ukazanje Isusovo že-nama, pošto mu je u protuslovlju sa uputom u Galileju, smatra kasnijim dodatkom. 13 Podavajući uputi u Galileju ekskluzivni karakter, tvrdi, da je prvo ukazanje imao Petar u Galileji, a poslije njega ostali učenici. Apostoli su naime pobijegli u svoju domovinu Galileju, gdje su manje na dohvatu partaji velikih svećenika. Što Matej i Marko tvrde, da su na zapovijed Isusovu išli u Galileju, to je samo poljepšavanje njihova bijega. U Galileji su imali subjektivne vizije, iz kojih se razvila vjera u uskrsnuće Njegovo. 14

Straussovu teoriju vizija objeručke je prihvatila racionalistička teologija i nastoji je »znanstveno« dokazati. Kako ta teorija počiva na prvenstvu (hronološkom) galilejskih ukaza-
nja, to većina protestantskih teologa napinje sve sile, da do-
kaže prioritet galilejskih ukazivanja. 15

(Nastavit će se.)

---

11 Strauss: Das Leben Jesu 369.
12 ... sie ist ein späteres Einschiebel, nicht in unsern Matthäus text, sondern in die Darstellung, welche der erste Evangelist seiner Auferste-
   hungsgeschichte zu Grunde legte, in die er aber hier einen mit derselben schlechthin unverträglichen Zug eingetragen hat. Denken wir uns diese Erscheinung weg, so stimmt seine Erzählung aufs beste mit sich zusam-
13 Strauss: Das Leben Jesu str. 371 i sl.
15 Istu alternativu postavlja Lepsius u »Die Auferstehungsberichte«. Berlin 1902., str. 9 i 10.