materija, kao i kod Aristotela. (Usput pripomineg, da se S. Erigena — a ne Erigena — ne smatra »ocem skolastike«, kao na str. 56.)


Ove sam opaske naveo zato, jer smo mi tako reći u početnom stadiju filozofskog stvaranja, pa je svrsishodno da zajednički radimo kod svakog djela, ne bi li izašlo savršenije, nego što su takova djela i kod velikih naroda. Sa g. Lorencom je ugodno saradivati, jer je rukovoden traženjem istine i jer je veoma svjesni pregledac u izgrađivanju narodne naše filozofije.

Prof. Zimmermann.


Ni u opredeljivanju uzroka toj krizi zapadne kulture ne sudi ispravno g. Vidović. Razlog, koga navodi (str. 9. — 14.) ne rješava problema: da Evropa tobože svaljaju krivnju na prirodu čovječku, smatrajući ga zlim, dok on, g. Vidović, pretstavlja čovjeka savršeno dobro, im, šta više »bogočovjekom« (str. 14.). Ni njegovo upiranje na našu slavensku rasnu odliku, našu naroditu moralnost i etičke vrline — nije bez prigovora. Nije naša narodna psihna »prirodno etička« u njegovom evolucio-
nističkom smislu: praroditelji su nam — veli — »išli četveronoške i živjeli kao ostale zvileri po šumama« (str. 9.), a mi smo eto toliko nad njima, da se oduševljavamo za poštene, ljubav, pravednost i milosrđe, kako to očito odsijeva iz naših narodnih pjesama. To, što se pokazuje u historijском razvoju naše slavenske duše, sve je protkano vjerskim elementom, naročito odkako smo primili kršćanstvo. Naša dakle etička psihia bitno je religiozna psihia, još tačnije: kršćanska. A o religiji, pogotovo kršćanskoj, ne će Vidovićev etički pokret ništa da zna.

Zato je i njegovo proricanje o mesiji, koga će Evropi dati Slavenstvo, samo jedna lijepa fraza, uđesena za publiku. A kako treba »etizirajući svoj kulturni život preporoditi Evropu«? Kako će g. Vidović i kojim sredstvima praktički, u životu proveći etičko poboljšanje? Do sada: samo riječima! Opetovanje jednog te istog, a bez konkretnih naputaka za provedbu u životu svakog pojedinca.

Mi znamo, da g. Vidović i nije u stanju ništa drugo dati. On ne može ništa drugo, nego g o v o r i t i o »etičkom preporodu« — pa tko hoće i tko može, nek bude bolji. Ali ne m o r a nitko...


2. — U ovoj je knjizi g. Brössler pokupio članke, što ih je g. Vidović pisao dosada u »Uzgajateljtu« i »Novom čovjeku«, pa ih povezao u neki sistem, koji otprilike daje pogled na cjelokupno njegovo nastojanje. Najprije dolaze paneigrici o »sunčanim ljudima«, koji hiperboliziraju veličinu čovjeka (str. 7.—21.); zatim slike članac, koji iznose manje više uvijek pod istim vidom probleme života i kulture (str. 25.—84.). Onda glorifikacija čovjekovog intelekta (str. 89.—104.), čustvene njegove strane, čovjek i srce (str. 106.—148.) i voljne (str. 151.—163.). Na str. 167.—191. bavi se pitanjima odgoja, pak škole i prosvjetu (str. 197.—235.), da završi odsjekom: religija i prosvećno-etički pokret (str. 253.—263.).

Ovakvo sustavno poredani članci o pitanjima gore navedenim ne će promašiti doima, na koji računaju. Dikcija i toplina, kojom g. V. iznosi svoje misli, djeluju snažno na ljude, koji nemaju tolikog stupnja inteligencije, da u tancine, do posljednjih konzekvencija prosude zamahu uvjerljivih izvoda. A oni, koji dobro znamu, što je i kakav je taj »kulturno-etički pokret«, pa ga ipak odobrivaju i potpomazu, čine to svišenno u zeli da otslađe dosadani vjerski stav i vjersku prosvećnu akciju kod našeg naroda. Sasvijem je tačno, da će ova knjiga razbistriti pojmove o težnjama i ciljevima prosvećno-etičkog pokreta, ali nije tačno, da je za nj do sada »palo toliko n e o p r a v d a n i h k r i t i k a i napada« (str. 2.).

Možda je uslijedilo i neopravdanih kritaka. Jedno je pak bezuvjetno netačno: da su s v e kritike — neopravdane. Naših kritičkih izvoda nije g. Vidović nikada pobio, niti sivano opovrgao, a ipak ih proglasuje
neopravdanima. Već je to ne-etički jedan stav, koji kulminira u svijesnom podmetanju loših motiva protivnika, a dijeluje neodgojno na njegove pristaše.

Ako tkorod iskreno želi jedan pravi i svestrani etički preporod sviju narodnih slojeva, jamčno ga iskreno želimo mi, stojeci na pozitivnom kršćanskom stanovištu. Ali mi otvoreno kažemo: Vidovićev pokret ne će uzgojiti etičkog naraštaja. Može imati u prosvjetnom pogledu izvjesnog uspjeha, ali etičkih dubokih tragova ostavit će! To je šteta; ali s idejama, s kojima stupa u život, ne može da bude drugačije.

3. — Predavanje, održano 5. juna t. g. u Sarajevu po g. V., a u ostalim mjestima po gg. učiteljima i nekim drugim pristašama ovog pokreta, hoće osobito, da naglasit staru riječ, u radu je spasi. Imu u tom predavanju mnoga dobra misao. I ručni i duhovni rad, već prema prilikama života, veže sve lude. Čini se pak, da je pretjerano, kad g. V. (str. 19.) Isključivo naglasuje rad, zanemarujući ostale faktore, koji su djelotvorni u čovječjem životu. Da se stvore »čelik-karakteri«, nema sumnje, da im se valja odlikovati u radu bilo ručnom, bilo duševnom. Ali zato ipak ne valja identificirati princip rada s principom morala.


Dr. A. Živković.

Josephus Ubach S. I.: Compendium theologiae morals, Volumen I. Herder, Freiburg 1926. 8°, XVI + 487.

Ovaj prvi svezak sadržaje čitavo osnovno moralno bogoslovije, sav dekalog i pet crkvenih zapovijedi, traktate o bogoslovenskim i moralnim krepostima, zabranj knjiga, te o dužnostiima svećeničkog i redovničkog staleža. Taj silni materijal skratio je autor vanredno spretno. Očito mu je pred očima bila potreba bogoslovenskih učilišta, gdje je mužda svršiti izvjesnu gradu radi dužnosti klera u duhovnoj pastvi. Štam navodi, da je njegova knjiga plod bilježaka izrađenih za privatnu porabu.

No njegova je želja, da ova knjiga bude od koristi i svećenstvu u duhovnoj pastvi. Kolikogod autor posvećiva naročito pažnju nekim praktičnim i savremenim moralno-pastoralnim pitanjima (ples, moderno novinjsvo, seksualni problemi, tajna naknada i sl.), opet njegova knjiga neće moći zadovoljiti potrebama, što ih praktični život stavlja na svećenika.

Ima vrlo mnogo delikatnih i subtilnih slučajeva, o kojima će svećenik u s v o m auktoru češće morati da traži savjeta. Ne mora naći tačnog rješenja, ali mora naći put k rješenju. Ni jedno iole važno pitanje, naročito načelne prirode, ne smije manipulati u knjizi.