Kod izlaganja raznih teoloških pitanja, kojih baš u Kristologiji i Soteriologiji imade izobilje, šteta je, što nam auktor nije iznio razna sobodna bogoslovska mišljenja o hipostetskom sjedinjenju božanske i ljudske naravi. Tu bi dakako pisac bio morao najprije iznijeti opširniji prikaz o metafizičkim pitanjima biti i bivstvovanja te naravi i osobe. O filozofskom naziranju, da li postoji stvarna razlika između biti i bivstvovanja, zavisi također određivanje konstitutivnih principa osobnosti i dosljedno precižnije tumačenje hipostatskog sjedinjenja. Izlaganje istaknutih pitanja za cijelo bilo od velike koristi. Iako je naime u tim pitanjima dopuštena sobodna mišljenja, a ono nam ipak jasan pogled in quaestiones disputatas samu dogmam bar donkle čini shvatljivjom i jasnijom. Vrijednost bi knjizi nadalje bila loš veća, kad bi nam pisac i u spomenutom pitanju kao i u ostalim Kristološkim pitanjima bio prikazao novije neke sentence i iznio moderne kristološke zablude, na koje će se, čini se, u buduće morati da obazre svaka Kristologija. Savezno s time treba pripomenuti, da bi i sama unutarinja vrijednost djela bila veća, a i cili, koji sli auktort postavio, da naime u mladeži „pobudi i hudoznim udržati ljubav za svetinje katoličke vivere“ bio bi u većoj mjeri postignut, kad bi auktor bio u većem opsegu prikazao najmoderaniji rad u opsegu Kristološke literature.

Dakako da ove opaske ne mogu umanjiti velike čine Bujanovićeva Kristologije. Nju će s velikom korist im primiti u ruke i svećenik i lajik, ona će dobro doći napose našem pastoralnom svećenstvu, koje će u njoj naći ne samo solidno ukrepljenu svoju vjeru nego i obilan materijal za izrađivanje svojih pastoralnih tema i propovijedi. Posebna unkcija i toplina, kojom je Bujanovićeva knjiga izradivana još će više privlačiti svakoga, da za njom rado posègne na veliku svoju duševnu i duhovnu korist. Stoga Bujanovićevu Kristologiju i Soteriologiju najtoplje preporučujemo.

Dr. S. B.


Imajući obzira prema teškim finančalnim prilikama, u kojima živimo, poznata kat. nakladna knjižara Herder u Freiburgu, došla je na praktičnu misao, da pririzi mala jeftina izdanja, u kojima će ipak na strogo znanstvenoj podlozi biti pertraktirana od strukovnjaka razna teološka pitanja. Ili točnije govoriti: to će biti mali jeftini udžbenici za one, koji uče teologiju, a nijesu u stanju nabaviti veća dijela.

Jedno djelce od te zbirke jest spomenuto djelce uvaženog bibličeste Hoberga. Dijelce nema nego samih 50 stranica malog formatna (dvanaestine), pa se samo po sebi razumije ono, što je auktor u pregovoru istaknuo: da ovaj katekizam ne pruža stručnjacima nikakvih novih vidika. Ali učenicima će dobro doći, jer im pregledno i u lažkom stilu pruža najpotrebniije znanje o biblijskoj Hermeneutici. A dobro će doći i onima, koji se ne bave specijalno proučavanjem teologije, ali žele biti orientirani u općenitoj spoznalj Svetoga Pisma.

Autor je djelce podijelio u dva dijela. I. dio: teološka her-
meneutika ima dva poglavlja: o smislu Svetog Pisma (literalnom, stvarnom, tipičnom) i o nadahnuću S. P. te o posljedicama istog (nepogrešivost, suglasnost, Sveto Pismo i Učiteljstvo Crkve, akomodativni smisao). U II dijelu: O če a hermeneutika, raspravlja o literalnom tumačenju, o poglavitim tropima u S. P., o povijesnom i o tehičkom tumačenju.

Odmah iza predgovora zabilježena su glavna velika djela, koja raspravljaju o ovim pitanjima, što može svakome poslužiti za daljnje dublje proučavanje.

Ne bi čovjek rekao, da je na onako malo stranica toliko građiva sakupljeno; a što još više začuđuje, jest onaj onako precizni, jasni način izražavanja u ovako teškim i zamršenim pitanjima. Tradicija je dočišćena užeta u obzir kao i izjave posljednjih papa Lave XIII., Plia X. i Benedikta XV., te riješenja Biblijske komisije.

Cjelovito izdanje, a već i sama ideja, zaslužuje svaku pohvalu i — nasljeđovanje.

O. P. Vlašić.


Komentar učenoga O. Blata ogroman je svojim objamom i vjerojatno će biti veći nego i jedan drugi nama poznati. O. Blat u nje- nu tumači i razjašnjuje pojedine kano- lone na duhu, često dapače više nego je potreba. Osvrće se na autentične izvore Kodeksa, dok mu je starija stručna literatura, izuzevši Sv. Tomu, gotovo sasvim izostala. Na početku razlaganja svakoga kanona stavlja posebni naslov. To je zgodno, jer se tako čitatelj lakše upo- znaje s predmetom, o komu je u kan- nonu govor. Komentar O. Blata ima i tu prednost, što pred svakom kanonskom institucijom donosi njeg- zinu kratku shemu. Iz toga se vidi, da je pisac duboko u stvar prozre, a i čitatelju je lakše doći do njezina svestranog poznatnja.

Zamjerili bismo O. Blata što se kod razjašnjevanja pojedinih kanona malo služi primjerima. To doduše nije potrebno pisati, ali je čitatelj, osobito, ako je početnik; a uzme li se u obzir tvrdoća samoga Kodeksa, rasvjetljivanje s primjerima ne bi škodilo ni uspješnjima. Slabo se također osvrće na pitanja, koja su za kanoniste prijeporno a Kodeks ih je ili riješio ili ostavio netaknuta ili su pako nastala odredbama sa- mog Kodeksa. Ovaj nedostatak, čini se, opazio je i sam pisac, pa ga je u drugom izdanju druge knjige nastojao nadoknađiti. Ali ni sami način, s kojim on tumači Kodeks, ne dopušta mu, da se lako upušta u prijeporne pitanja. Ni historična strana nije dovoljno razvijena. Nju auktori često zanemaruju, a ipak je ona čimbenik, koji djelu daje znan- stveni karakter i pomaže, da se što svestranije shvate ustanove živu- ñega prava.

Komentar O. Blata-a uopće je do- bar. To potvrđuje i činjenica, da je u kratko vrijeme bio razgrabljen.

Dr. Fra A. Crnica.