Dvije publikacije Jože Rusa.

Dr. Miho Barada.

»Kralji dinastije« Svevladićev» Ljubljana MCMXXXI 207 stranica i »Krist prvi Hrvatovin Srbov« MCMXXXII 87 stranica, rasprave su, kojima je J. Rus pobudio priličnu senzaciju. One su cijena, a čine komentar prvih glava Ljetopisa Poppa Dukljanina.


Ovo bi bile pretpostavke J. Rusa o rusenju gotomanije P. D., koje, kao tobože nešto novo, mnoge zaniješe. No za te hipoteze naša historijografiya zna, za nju to nije ništa novo i ona je davno s njima, kao s potpuno samovoljinim, obračunal.

Gotsko podrijetlo Hrvata hipoteza je poznatog sociologa Gumplowicza. Slavenizacija Gota i kontinuitet njihove slavonizirane dinastije to je pak Farlatijevo nazor, koji (T. II. str. 143—149) uz drugo piše: »Cum igitur Gothorum quidem decresceret, Slavorum autem numerus magis magisque angaretur in Dalmatia, praesertim post bellum Gothicum, et post Chrobatos, et Serblos generis Slavoric populos in Dalmatiam Heraclii permissa protectos, Gothorum quod religiun fuit, ad mores, linguam, instituta, nomenque Slavorum paullatin descivit, ... Ac reges ipsi, quamvis a Gothorum stirpe primam originem ducident, tamen propter crebras affinitates cum Dynastis Slavorum junctas, materno genere ac sanguine prae-
valesscente, Slavi esse et haberi, Slavonicisque vocabulis appellari coeperunt< (ib. str. 143 i slično 181). Svatko tko je pročitao raspravu J. Rusa »kralli«, odmah će vidjeti da je on teorije Gumplovica i Farlati-a spojio skupa, i da nije ništa novo dao. K tomu on priznaje da se poslužio Gumplovicem (Kralji str. 8) te kaže da je preko neega došao do takvih pretpostavka, ali ne kaže, da ih je davno prije njega iznio Farlati, makar citira, drugom prigodom, baš tu str. 143 (Kralji 32); dakle, teorije Farlati-a bile su mu poznate. Jedino što bi J. Rus unio svoga u teorije Gumplovica i Farlati-a bilo bi, da su Hrvati poslavenjeni istom u Bosni, kao i da ono što P. D. priča o dukljanskoj dinastiji, g. Rus to prenosi na Hrvate. Ali sve ovo on ne dokazuje, nego samo pretpostavlja.

Prema tomu on nije donio ništa čin bi srušio »gotomaniju« naše historijografije, ili u čemu bi podigao auktoritet P. D.

Na potpuno samovoljnim pretpostavkama temelji J. Rus tumač P. D., te se ponosi što je, eto, njemu uspjelo da učini ono, što nije mogao Šišić i drugi, naime da ispuni »historijsku prazninu« VII i VIII st. naše historije.

Premda je po stabilnosti pretpostavaka J. Rusa, po sebi odmah jasan i rezultat njegova truda, ipak radi ocjene načina naučnog mu rada, obazreću se na nekoje glavne činjenice.

P. D. u gl. 1—3 priča kako u vrijeme cara Anastazija (491—518) i pape Gelazija (492—496) sele Goti »a septentriorali plaga« u Panoniju i Dalmaciju. Vode su im braća Totila i Ostroil. Njihov treći brat Brus, a sva trojica su sinovi Svevlada I, osta kraljujući u pradomovini. Totila i Ostroil potukoše kraljeve Istre i Dalmacije, našto Totila krene u Italiju, a Ostroil zauze Prevaltanu. Tu on vladaše, a po smrti njegovoj sin mu Svevlad II.

Razumljivo je, da se historici s tako oskudnim, nemogućim i ničim nepotvrđenim podacima nisu mogli poslužiti. Nekoji su od starijih to činili, ali isključivo obzirom na Duklju. Jože pak Rus, uz pretpostavku gotskog podrijetla Hrvata i njihove dinastije, sva ta imena i događaja P. D. identifikuje s imenima i zgodama poznatim iz gotske historije. Tako Svevlad I = Vandalariju, Brus = Valameru, Ostroil = Teodimeru, Totila = Vidimeru-a Svevlad II = Teodoriku Velikomu (Kralji str. 33, 50 i 53).

A vrijede li ove identifikacije? Po P. D. Svevlad I ima tri sina, Brusa, Totila i Ostroila; Vandalarij također tri sina, Valamera Teodimera i Vidimeru. Ali Svevlad je kralj, a Vandalarij nije. Svevlad i najstariji mu sin Brus kraljuju i umiru u pradomovini, dol srednji sin Totila ide u Italiju a najmladi Ostroil u Prevaltanu Valamer, Teodimer i Vidimer davno su u Panoniji, i to do god. 45. kao podložnici svemoćnoga Atile, a istom poslije te godine sv. trojica postaju vladari Gota u Panoniji, te tu Valamer i umire godi 466 (Kralji 40). Što oni imaju zajedničko međusobno? Dosada ništa.

Poslije smrti Valamera ide najmladi od braće Vidimer — do Totila P. D. nije najmladi nego srednji brat — u Italiju, a sredn
Teodimer — po P. D. Ostroil bi bio najmladi — sa sinom Teodorikom Velikim, i to ne u Prevalitanu kao kod P. D., nego u Macedoniju, gdje i umire 474/5 (Kralji str. 50). Dakle od svega pričanja P. D. slagalo bi se s podacima iz gotske historije jedino to, da je jedan od braće pošao u Italiju, a to nije osamljeni slučaj Vudimera, jer je mnoštvo tih gotskih vladarica selilo u Italiju.

K tomu P. D. tačno datira seobu tih Gota, za cara Anastazija i pape Gelazija, negdje između 492 i 496, dakle kad su već davno prije toga bili mrtvi sva trojica sinova Vandalarija.

Uz ovakav postupak što je ostalo od podataka P. D.? Izbacio je hronološki podatak, sva imena, sva fakta osim seobe, time J. Rus ne samo da nije podigao auktoritet P. D., nego je i sam sašao na isti teren, na kojemu su se davno naši historičari nalazili, naime da se s podacima P. D. nije moguće poslužiti.

Najinteresantnija je identifikacija Svevlada II sa Teodorikom Velikim. Dok je Svevlad II po P. D. osvaja transmontanas regiones (= Bosnu), ubiše mu Bizantinci u Prevalitani oca Ostroila. Našto se on vraća i tu vlada 12 godina progoneći kršćane.

Eto taj tako neznatni vladar Đukije Rusu je identičan s onako historijskim slavnim Teodorikom Velikim. Da se kod P. D. baš nalazi zabilježeno isto ime Teodorik, tko poznaja historiju tog slavnog vladara, teško bi se usudio uustvrditi takvu identifikaciju; pogotovo pak kad im se podaci u ničemu ne podudaraju.

Prije svega Teodorik osvaja Macedoniju, zatim Italiju i druge krajeve, te u Italiji i umire; Svevlad pak živi i umire u Đuklji. Teodorik po smrti oca vlada 50 godina, a Svevlad istom 12. Teodorik štitu kršćanstvo, a Svevlad ga progoni. S Teodorikom izumire god. 526 muška loza Amala, a Svevlad ima sina Silimira, koji ga i nasljeduje. Ne mogu da nađem ni sličnosti, a kamo li identiteta ovih dvaju vladara.

Naravno opazio je i J. Rus u čemu hramlje ta identifikacija, baš u onomu što je osudno za cjelokupno tumačenje P. D., naime kontinuitet gotske dinastije, jer s Teodorikom izumire gotska dinastija Amala, a sa Svevladom nije. J. Rus tomu lako doskače, unosi u tumač nov elemenat, nepoznat iz historije i P. D. Silimir mu nije sin Svevlada, nego istom 24 godine poslije smrti njegove, car Justinijan nagodi se s jednim od Gotskih prvaka, Silimirom, te ga o. god. 550 postavi Gotima za vladara. Ali za nesreću, ovakvju je istu kombinaciju napisao davno prije J. Rusa i g. Luccari, Copioso ristretto, Ragusa 1790. str. 4: »Silimir ... usurpò il nome del Re di Dalmazia. Combatte con li Greci con varia fortuna; e avvengachè poste gli armi, procurasse d' ottenere la conferma- zione del nome Regio da Giustiniano Imperatore...«

Da pak stvar postane tragičnija za J. Rusa, taj citat spominje i Farlati (T. II p. 180, col. 2) i baš u onom svesku na kojega se i J. Rus pozivaju, a što je inače kod neega velika rijetkost, ali u ovom slučaju on ga je zaboravio citirati.
Na takvom eto naučnom temelju postavio je J. Rus bazu na koju će nasloniti daljinu kronologiju vladara P. D. A jer uopće nema registra daljih gotskih vladara, dotično historijske kontrole, on ne traži više identifikacija imenima P. D., nego ih ostavlja onakva kakva se i nalaze.


Za Ratimira P. D. priča kako je proganjao kršćane u svojoj državi, porušio njihove gradove, te ih tako nagnuo da potraže utočište na vrhuncima gora i utvrđenim mjestima. Po J. Rusu on osvaja Solin god. 614, te tad nekako i umire. I ovomu je povod Farlati, koji (T. II, str. 4) kaže da je Ratimir živio za duktajanskih biskupa Pavla o. god. 590 i Nemeziona o. 602, a jer je danas općenito poprimljena godina 614 razorenja Solina, zato je i J. Rus doveo u vezu sve to s Ratimirom.


Dakle J. Rus u svojoj prvoj raspravi »Kralji«, dotično komentar gl. 1--6 P. D. ne obrađuje nove i originalne misli, nego naprosto, i to bez oznake vrela, pregrijava ono što su drugi davno prije njega napisali.

Druga rasprava J. Rusa »Krst« nije drugo nego nastavak prve, dotično komentar gl. 7, 8 i početak 9 P. D.

U tim glavama opisan je prilično vjerno život i djelovanje Konstantina = Sv. Cirila i Metoda; taj Konstantin pokršti kralja Budimira i njegov narod. Zato ovom drugom raspravom »Krst«,
J. Rus nastoji da riješi veoma zamršeno pitanje pokrštenja Hrvata. Pri određivanju tog pitanja, uglavnom se pisci služe podacima cara Konstantina Porfirogenita, koji u djelu »De administrando imperio« govori o tomaktu u gl. 29, 30 i 31. Stariji pisci po podatku Careve gl. 31, stavljuju prvo pokrštenje Hrvata negdje u drugu polovinu VII st.; po onomu gl. 30 drugu na početak IX. st., a po gl. 29 treće u vrijeme cara Vasilija I (867—886). Danas pak obzirom na podatak Porfirogenitove gl. 30 i Franke općenito je mišljenje, da je glavno pokrštenje Hrvata bilo negdje na raskrsnici VII i IX. st.


Pri određivanju pokrštenja Hrvata kao baza J. Rusu služe podaci P. D. tako osakaćeni, i historijski neodredeni i bez značenja; ta kadgod se krsti jedan narod, stalno i bez povijesnih dokumenata, mora da ima svog vladařa i da taj akt vrše misijonari. Tako su i u ovom slučaju po J. Rusu podaci P. D. postali suvišni i bez značenja, kakvim su ih naši historici i držali. Za glavni pak kontrolni materijal služi mu podatak iz Porfirogenitove gl. 31 i onaj iz »Liber pontificalis«. U toj glavi kaže car, kako je Heraklij poslao iz Rima svećenike, zaredivši nadbiskupa i biskupa, te pokršteo Hrvate za vladanja njihova arhonta Porge; u »Liber pontificalis« pak, kako je papa Ivan IV poslao u Dalmaciju i Istru opata Martina da otkupi zarobljenike, kao i dao prenijeti kosti mučenika u Rim.

Interesantan je postupak J. Rusa pri uspoređivanju tih triju tekstova.

Budimir P. D. identičan mu je s Porfirogenitovim Porgom; te pak identifikacije potvrđu traži u filologiji. Naime od imena Budimir da bi bio hipokoristik Butko, od kojega da je Porfirogenit sačinio Porgu; a »Vprašanje, koliko i kako je bil ime »Butko« prekrjeno po zakoni grškega jezika v »Porga« prepuščam strokovnjakom« (Krst 71). Ma kakvo je ovo pisanje?

K tomu postavljenoj identifikaciji Budimira i Porge, protive se razne činjenice. Po Porfirogenitu živio je Porga za cara He-
raklija I (610—641) a Budimir 650/60—690/700 (Krst 650). Taj ana-
hronizam J. Rus rješava tako, da se ime Heraklij ne odnosi na cara
Heraklija I, nego na jednoga od njegovih nasljednika, koji svi do
god. 668 uz pravo ime imaju i ono njihova velikog prethodnika
(Krst 74). Ali i ovo tumačenje donosi, i to na dugo, također Farlati
(T. III str. 34—38).

Farlati i drugi nisu ni pokušali da radu onoga misijonara
mjesto koljega je P. D. postavio sv. Cirila. J. Rus — moram priznati
sto je baš njegovo — na vrlo zanimljiv način dolazi do imena i
osobe tog misijonara. Taj bi bio opat Martin iz »Lib. pont.«. Ali jer
tu nema ni spomena o kakvom misijonskom radu opata Martina,
J. Rus, po svom običaju, tomu lako doskoči. Po njemu otkup za-
robljenika i prenos mučeničkih kostiju bila je samo sporedna stvar
opata Martinu, dok glavna njegova služba bila je misijonska
(Krst 62, 73). Po ovakvoj metodi, nema što J. Rus ne bi dokazao!
On ide i dalje. Opata Martina šalje papa Ivan IV (640—642), kako
izričito stoji u »Lib. pont.«, dok Budimir vlada kasnije. I to J. Rusu
ništa ne smeta, njegova ga mašta u pomanjkanju drugog izvora
nikada ne ostavlja, te tvrdi da opata Martina nije poslao Ivan IV,
egogo papa Honorije I (625—638), Ivanov prethodnik, te da opat
Martin vrši misijonsku službu pod svim papama od Honorije I do
Eugena I (654—56), kada god. 654 i pokrсти Budimira i Hrvate.

Kako vidjesno Porfirogenit spominje nadbiskupa i biskupa,
dotično uređenje crkovne hijerarhije među Hrvatima. J. Rus vrlo
jednostavno nalazi ta dva dostojstvenika. Porfirogenitov nad-
biskup bio bi nadbiskup Ravene, dok biskup, ne bi bio nitko drugi
nego sam opat Martin (Krst 75). No mislite da je J. Rus bar pri
tomu ostao? Ne. Po njemu je opat Martin i svetac, u čiju je čast
podignuta poznata kapela iznad Porta aurea u Splitu; ta kapela
je po njemu iz VII st., dok je svakomu poznato da po pleternoj
ornamentici nikako ne može da bude starija od IX st., a da bi
mogla biti i iz X i XI.

Tako je eto od gl. 8 i 9 P. D. ostalo samo ono što je Farlati
davno kazao, a od Porfirogenitova podatka i onoga »Lib. pont.«, a
ma baš ništa.

Dulje pisati o ovim dvjema raspravama, mislim da je suvišno.
Ograničio sam se samo na neka glavna pitanja, a sporedna pustio
po strani. U tim pitanjima J. Rus ne donosi ništa nova, niti ih u
čemu osvjetljuje; pregrijava već davno oborenje i nedokazane hi-
poteze; na kako pak stručan način, može sam čitateli po ovo malo
redaka prosuditi.