Znanstvena vrijednost metafizičke spoznaje.
(Nastavak)
Dr. S. Zimmermann

II. Skolastička nauka o vrijednosti metafizike.

1. U svakidašnjem životu i filozofskom umanju izričemo takove pojmove, koji se nalaze izvan dosega izvanjskoga i usebnog našeg opažanja. Ovakve pojmove zovemo neiskustvene (iskustveni spoznaju transcendentne) ili metafizičke. Njihovi predmeti mogu da budu idealni (npr. brojevi, pa geometričke veličine) i realni; a ovi potonji opet ili egzistiraju unutar iskustva ili izvan njega (iskustvene predmete transcendentna realna bića). I ono filozofsko stanovštvo, koje samo iskustvenim predmetima priznaje realnu egzistenciju, ipak je metafizično — u koliko involvira takovo znanje, do kojeg dolazimo ne samo opažanjem iskustvenih predmeta, već i stanovitim logičkim aparatom (na osnovu logičkih načela, pomoću kanzalnog principa, analogije itd.). Ovakve spoznaje, koje nastaju kombinovanom (opažajno-konstrukтивnom) radnjom, nadilaze (transcendiraju) opažajno znanje, jer sadržavaju neki plus, koji tim spoznajama npravo podaje metafizički karakter. Time dakako nije rečeno, da predmeti metafizičke spoznaje moraju realnom svojom egzistencijom transcendirati iskustven svijet. Tako primjerice materialistički i monistički sustavi u rješavanju metafizičkih pitanja ne prelaze granice empiričkog svijeta, jer u opsegu iskustvenih predmeta nalaze konačni odgovor na ona pitanja, koja se ne rješavaju pukim opažanjem. Prema tome se ne smije definicija metafizičke spoznaje suziti prema onim filozofskim sistemima, koji u odgovoru na metafizička pitanja postuliraju iskustvo transcendentne realne predmete (supstancijalnu dušu, osobnog Boga). Oznaka metafizičnosti ne podaje se dakle spoznaji obzirom na iskustvo transcendentne realne predmete, već obzirom na neopažajnost spoznajnog sadržaja i onih čisto logičkih operacija, kojima riješavamo neka pitanja u svezi s opaženom gradjom. Takova pitanja i njihovi odgovori nadilaze po svom sadržaju svako opažajno (iskustveno) znanje, pa zato spadaju u me-
tafizički (metempirički, iskustveno- ili opažajno- umstveni) dio ljudskog spoznanja.

Noetičko pitanje o vrijednosti metafizičke spoznaje izriče dakle: 1. može li se čovjek uzdignuti nad opažajnu ili iskustvenu spoznaju tako, da je ova iskustveno-transcendentna spoznaja jednake vrijednosti kao i opažajno znanje, a 2. jeli ova metafizička spoznaja vrijedi i za iskustvo transcendente nealne predmete? U prvom slučaju ovisi vrijednost spoznaje o postanku metafizičkih pojmova i o vrijednosti upotreblijih logičkih pomagala, kojima smo čitavu metafizičku spoznaju konstruirali; a drugo pitanje, koje se tiče vrijednosti metafizičke spoznaje obzirom na iskustvo transcendentne predmete, uključeno je u problem o formalnom objektu ljudske spoznaje uopće. Ako je naime formalni objekat iskustvene spoznaje takav, te dopušta prelaz k neiskustvenim realnim predmetima, onda znanstvena vrijednost spoznaje obzirom na njezine predmete nije vezana uz empirička odredjenja spoznajnih predmeta, već se jednako proteže na iskustveni i neiskustveni svijet. Ili drugim riječima, ako spoznateljivost empiričkih predmeta ne ovisi o empiričkim odredjenjima tih predmeta, već o nečemu što jednako pripada tako iskustvenim kao i neiskustvenim predmetima, onda će i vrijednost metafizičke spoznaje o neiskustvenim predmetima biti izjednačena iskustvenoj spoznaji. Pitanje o formalnom objektu ljudske spoznaje uopće odlučno je dakle ne samo za spoznaju o neiskustvenim predmetima, već i za samu znanstvenu vrijednost svake metafizičke spoznaje. Pretpostavivši naime (što ćemo tek dokazati), da formalni objekat empiričke spoznaje nije vezan uz empirička odredjenja iskustvenih predmeta, već da je formalni objekat sve naše spoznaje istovetan s takvim odredjenjem, koje je zajedničko iskustvenim i neiskustvenim predmetima — očito je, da ćemo i na prvo gore stavljeno pitanje dobiti pozitivan odgovor. To će reći, i ona spoznaja (biva metafizička), koja ne sadržaje empirička odredjenja, vrijedi upravo kao i empiričko znanje, u koliko metafizička spoznaja imade zajednički formalni objekat s iskustvenom spoznajom.

Nadalje, kad bi se dalo dokazati, da pomoću iskustvenih pojmova (koji nepreporno sačinjavaju znanstvenu spoznaju), dolazimo do metafizičke spoznaje o iskustvenim i neiskustvenim predmetima, onda bi time opet bio stvoren uvjet, da i ova neiskustvena (metafizička) spoznaja dobije znanstveni karakter. Drugim riječima, ako mi od iskustvenih pojmova možemo konstruirati (sintetičkim mišlje-
njem) neiskustvene pojmove, onda valja reći, da su svi pojmovi adekvatna gradja za znanstvenu spoznaju i neiskustvenih predmeta. Tim više, ako napokon pokažemo, da se metafizičkim pojmovima služe i sve iskustvene znanosti.

2. Kad si postavljamo ovo pitanje: koja odredjenja na predmetima izriče iskustvena naša spoznaje? — onda treba prije svega istražiti i konstrukciju spoznaje i njezin snošaj s predmetom.


Veće je Aristotel opazio,23 da je istinitost odnosno neistinitost najopćenitija karakteristika sudova. U sudu je zapravo samo onda sadržana spoznaja, ako je ta spoznaja istinita. Budući pako da postoji i neistinita spoznaja tj. takova spoznaja, koja nije polučila ono za što je odredjena, zato spoznaja sama za sebe (kojo takova) ne mora nužno biti istinita. Otvada slijedi 1. da se istina nalazi u spoznaji kao neko stanje ili snošaj, i 2. da istina ovisi o nekim zakonima, jer spoznaja, kod koje ovi zakoni nijesu ispunjeni, ostaje neistinita.

23 Od predmeta ili materije mišljenja apstrahira t. zv. formalna logika, koja ispituje čiste zakone mišljenja; dočim formalistička logika prekida svezu s predmetom. Ona nauka, koja protučava mišljenje u svezi s predmetima, tj. koja promatra samu spoznaju, zove se noetika (materijalna logika).

24 De an. III., 6.; Periherm. c. 1.; isp. S. Thomas, S. th. II. II. q. 1. a. 2.
Pita se dakle: u čemu sastoji ova vlastitost naših sudova, koju zovemo istina? Možemo li i moramo li pojam istine odrediti na temelj hivaju naše spoznaje s predmetima ili neovisno o tom hivaju? I prema tome: je li zakoni, do kojih stoji istinitost sudova, izviru ili hivaju sudova s predmetima ili neovisno o tom hivaju? Zastupnici formalističke logike drže, da opće oblike i zakone mišljenja možemo odrediti (dati im sadržaj) bez obzira na predmete. Ako nak astra- hiramo od sveze mišljenja s predmetima, onda nam još jedino pre- ostaje sveza mišljenja s misaonis subjektom, koji prema individual- noj svojoj naravi proizvodi misaone čine. Zakoni za istinitost mišljenja morali bi se po ovom shvatanju (formalističkih logičara) osmi- rati na duševoj organizaciji čovjek. Ili drugim riječima, logičke zakone spoznaje možemo istraživati bez obzira na predmete (kao što čine formalistički logičari) samo onda ako pretpostavimo, da su ovi logički zakoni istovetni s psihičkim našim zakonima mišljenja. I formalistička logika uči, da je istinita spoznaja ovisna o zakonima i općim oblicima mišljenja, jer ih spoznaja već pretpostavlja i u njima izvire. Ouda slijedi, da istinitost naše spoznaje toliko vrijedi, koliko vrijede i misaoni zakoni; a ovi zakoni (po pretpostavci formalističke logike) vrijede u toliko i zato, jer misaoni subjekat (čovjek) mora po psihičkoj svojoj organizaciji prema tim zakonima djelovati. Budući pako da misaona narav čovjeca nije jedini način spoznanja, već bi osim nje-bila moguća i sašvaj druga jedna duševoj organizacija sa sasvim drugim misaonim zakonima nego što su naši, zato ne možemo reći da naša, ljudska spoznaja imade apsolutnu ili bezuvjetnu vrijednost za kojemu drugo misaono biće. Dosljedno kod svake spoznaje, za koju smo posve sigurni da je istinita, moramo ostati nesigurni, da li će ona za nas uvijek biti istinita (jer i naša bi se duševo narav mogla promijeniti) i da li je ta spoznaja istinita za svako misaono biće. Jedino što možemo reći, da istinitost svake spoznaje vrijedi samo za nas ljude, jer nije drugo nego misaona nužnost osnovana na psihičkoj našoj organizaciji. Ako dakle prekinemo svezu mišljenja s predmetima, onda su logički zakoni mišljenja istovetni s psihičkim zakonima, a po tom istinita spoznaja nema objektivne ili apsolutne vrijednosti, već samo subjektivnom ili relativnom. Ovaj potonji nazor zovemo antropologizam.15 Dakako da ovaj nazor vodi do skepticizma i agnostizma. Jer ako nijesmo sigurni, da logički za-

konj sadržaju apsolutnu istinu, ako već moramo pretpostaviti, da po
ovim zakonima samo čovjek kao takav upoznaje predmete, onda ne
smijemo upravo ni za koji naš sud reći, da vrijedi za svako misaono
biće, ili da zbilja tako jest, kako mi sudimo. Ako nam pako ni najveća
očevidnost spoznaje ne jamči za apsolutnu njezinu istinitost, onda
smo u skepticizmu i agnosticismu. Prvotno je dakle pitanje proti
antropologizmu: jesu li opći oblici i zakoni mišljenja doista neovisni,
o svezi mišljenja s predmetima? Ako nijesu neovisni, već ako
izviru svojim sadržajem upravo u toj svezi s predmetima, onda
istinitost naše spoznaje imade objektivnu vrijednost, tako da svako
misaono biće samo u toliko istinito sudi, u koliko se ta istina
osniva na svezi s predmetima. Naša je sada zadaća, da ovu nauku
spoznajnog objektivizma utvrdimo tj. da pokažemo, kako se istina
osniva na svezi mišljenja s predmetima, i po tom da logički zakoni
mišljenja nijesu istovetni s psihičkim zakonima.16

Tvorba sudjelja, kojoj pripada istinitost, može se uzeti u dvo-
jakom smislu: kao svijesno dogadjanje sastoji ona od različitih
funkcija, koje nužno nastaju prema zakonima psihičke naše naravi.
Produkt pako ili rezultat ovih funkcija, naime gotova tvorina suda,
sastoji u nekom usebnom izričku ti. u riječima i rečenicama, koje
mišljač u sebi izgovaara. Ovaj usebni izrijek nije dakako šam
sud, kao što i izvanjski govorni znakovi nijesu bitni elemenat suda.
Kad izričem npr. sud, da su dvije boje različne, onda je bit sud
zapravo u ovom neposrednom misaonom sadržaju, kojeg o bojama
izričem. Pa kao što misao ovog suda nije istovetan s govornim
oblikom kojim je izrečen, tako nije istovetan ni sa samim bojama,
o kojima navedeni misao izričem. Radi ove neistovetnosti misa-
onog sadržaja i onoga o čemu taj sadržaj izričemo, kažemo da se
misaoni sadržaj (= misao) odnosi na svoj predmet.17 U onoj činiti
(napremije reaksiji), kojom proizvodimo misaoni sadržaj, upoz-
znajemo mi ovaj sadržaj (npr. različnost), upravo tako neposredno,
kašto neposredno zamijećujemo i same predmete (npr. dvije boje).
Unatoč tome nijesu misaoni sadržaji osjetno-opažajni (sinnih wahr-

16 Zato kad govorimo o zakonima mišljenja u logičkom pogledu, zov-
emo ih »načela«, a »zakoni« se uzimaju samo u psihoškom smislu.
17 Da misao i predmet, o kojem tu misao izričemo, doista nijesu isto-
vetni, slijedi otuda, što je misao istinita ili neistinita, dočim predmet za
sebe nije istinit niti neistinit (osim ako neki sud uzmemo za predmet pro-
sudijanja). Nadalje misao je uvijek ovisna o samom mišljaču i samo u
njemu opstoji, dočim predmet može da bude pristupan mnogim misaonim
subjektima, t. j. on može da opstoji izvan mene, da bude o meni neovisan.


18 To dokazuje, kako je ispravna skolastička nauka o (osjetilnoj) nezamjetivosti ili nepredodžbenosti misaonih sadržaja (= species intelligibles).
19 Otvada je opet vidjeti, kako je ispravna skolastička nauka, kojoj je aksiom, da se sva naša spoznaja (t.j. svaki misaoni sadržaj), osniva na perceptivnim ili pojedinačnim pomenišljavnim elementima (= phantasmata).
21 U psihologiji se supstancijalna duša može nazvati predmet za razliku od raznih dejanja, stanja i vlastitosti, koje duši pripadaju. U ontologiji se izraz predmet uzima istovetno s realnim predmetom (koji imade ili bar može imati zasebnu t.j. o svijesti neovisnu, a ne samo usvijesnu ili imanentnu ili fenomenalnu egzistenciju); tako bi se na pr. reklo, da geometričke, veličine nijesu predmeti, već samo poimovi ili predodžbe. U logičkom pako smislu treba nazvati predmet sve ono, o čemu sudimo,
logičkoj istini, po kojoj vrijednost (istinitost) naše spoznaje ovisi o predmetima (i onim zakonima, koji izvire u snosaju mišljenja s predmetima), a nije ovisna o psihičkim (subjektivnim) zakonima mišljenja, kako uči antropologizam.

Prvi je dakle rezultat našeg istraživanja objektivna vrijednost ljudske spoznaje. S antropologizmom trebalo je najprije obraćunati zato, jer istom sada, kad znademo, da naša spoznaja doista vrijedi za predmete, možemo nastaviti s pitanjem: u koliko mi spoznajemo predmete tij. koji je formalni razlog što predmete spoznajemo? Odgovor na ovo pitanje pružiti će nam nepokolebivu bazu, na kojoj ćemo razviti dokaz, da onaj razlog, koji našoj spoznaji daje značenje vrijednost za iskustvene predmete, taj isti razlog da se nalazi i u neiskustvenim predmetima. Ili drugim riječima, pita se: imaju li iskustveni predmeti neka odredjenja, po kojima postaju spoznatljivi i koja im odredjenja ne pripadaju baš u koliko su iskustveni? Ako imade takvih odredjenja (koja tvore spoznatljivost iskustvenih predmeta), onda će ona vrijediti i za neiskustvene predmete tij. mi smo sposobni upoznati neiskustvene predmete kao što i empiričke. Pak da na stavljeno pitanje doista odgovorimo, proslijedimo u analizi sudjenja.

3. Specifički momenat sudjenja tvori ona intencija, kojom nastojamo misaoni sadržaj (= pojam) primijeniti predmetu. Kako je vidjeti, dva su zapravo sastavna momenta u svakom sudu, a to je nepredodžbeni sadržaj našeg znanja i namjera, da si pomoću tog sadržaja predstavimo ili određimo neki predmet. Sam predmet zapravo ne spada u tvornju sudjenja, jer nije drugo nego norma za sudjenje tij. ono o čemu intencionalno izričemo pojam. Predmet dakle prezentiran je u svakom sudu kao subjekat (podmet), a predikat (prijrok) je onaj pojam, koji intendiramo (= kopula) dotični predmet.

Subjekat suda jest napokon uvijek pojedinačno biće; jer samo pojedinačno biće (πρός ουσία) zbiljski bivstvuje, a mi očito nastojamo upoznati zbiljski bitak, kad se pitamo: što je neki bitak, ili a to su i svi svjesni događaji (pomisli, pojmovi...), stanja i razne relacije. U ovom (logičkom) smislu znači »predmet« ono što normira sadržaj suda. To pako znači, da je predmet o samom sadržaju neovisan, t. j. da ga u našem sudjenju već moramo pretpostaviti. U problemu o vrijednosti istinite spoznaje ima se dakle ovaj termin »objektivan« upotrebiti samo u relaciji sa »subjektivan«, t. j. u koliko označuje neovisnost o subjektivnom misaonom sadržaju; a nipošto nije (u logici) pojam objektivnosti istovetan s pojmom realnosti.
što sve možemo o njemu izreći? Materijalni objekat svega našeg znanja jest dakle uvijek pojedinačno biće i prema tome ide sva značnost napokon za spoznajom pojedinačnosti. Kažemo da konačno uvijek neka pojedinka tvori subjekat suda zato, jer ako je subjekat općenit, onda to znači, da ga uživamo u čitavom opsegu za pojedinke. Mi naime možemo konkretnu pojedinku upoznati ne samo osjetnim opažanjem, već možemo i (razumnim) pojmom označiti mnoštvo pojedinki. U koliko pojedinačno biće ne upoznajemo neposrednim (osjetnim) opažanjem, prediciramo mu razna odredjenja, pa zato ne mora subjekat suda biti uvijek individualno označen, već može izricati opća (kategoriska) odredjenja. Ali svi se subjekti našeg stvorenja konačno sveže na osjetne pojedinke; jer nam svijest naša nesumnjivo jamči, da prve misli dobivamo iz osjetnog opažanja, a takovo se opažanje tiče samo pojedinačne zbiljnosti.

Specifičkii ili formalni elemenat sudjenja izriče kopula; bez kopule (odnosno intencije) mogli bismo imati u svijesti miseoni sadržaj i poznавati neki predmet (a to su materijalni elementi suda), a da o tom predmetu ipak ne bismo izrekli nikoeg suda. A što izričemo kopulom? Sv. Toma kaže, da «razuma spojtiha označuje istovetnost spojenih stvari». Da je tome uistinu tako tj. da je svrha suda izreći neku istovetnost, dokazuje sama narav našeg razuma. Prvo za što naše spoznaje ide, nameće se u pitanju: što jest neka stvar? Pa kolikogod i štogod nastojimo o toj stvari doznati, sve nam to služi samo zato da upoznamos, što dotična stvar jest. Kad naše sudjenje ne bi za tim išlo, da upoznamo što doista stvari jesi, onda se uopće ne bi govorilo o istinitoj spoznaji, jer istina je spoznaja, kad izriče ono što jest.

Treći sastavni dio suda jest predikat. Poradi istovetnosti, koju kopula izriče, mora da i predikat u sudu bude isto ono pojedinačno biće, koje označuje subjekat. Ali kao zasebna tvorina (ne kao sastavni elemenat u sudu), jest predikat uvijek apstraktan (ako i ne općenit) pojam tj. takav pojam, koji ne izriče pojedinačnih konkretnih oznaka, već samu bitnost tvari. Kad bi naime pojam predikata sadržavao individualne oznake, onda bi njegova spojita sa subjektom bila tautološka i suvišna. Upravo po tom, što svaki predikat izriče bitnu oznaku na apstraktan način, omogućena je spoznaja pojedinačnih stvari.**23**

**22** S. th. I. q. 85, a. 5.

**23** U spoznajnom procesu imaju pojmovi tu zadaću, da nam odgovore na pitanje: što je koja stvar. Prema tome svaki pojam (oznakama, koje

Formalni elemenat svakog suda (kopula: jest) doveo nas dakle do općeg formalnog objekta za naš razum. To znači, da su spožnajno našoj moći (ili sudjenju) pristupačne sve istine, koje se tiču bitka kao takovog. Analiza predikata uputila nas je, da je vlastiti formalni objekat sudjenja bitnost stvari; dočim nam subjekt kaže, da je ta bitnost od sjetilno zamjetivih stvari apstrahirana. S ovom skolaščkom naukom24 o vlastitom formalnom objektu razuma po duđara se i Kantov princip, da razumna spoznaja izvire u osjetnom zamjećivanju. Ali sve Kantovo umovanje o ljudskoj spoznaji zastra-

su u niemu sadržane) određuje neku bitnost (tobito estival essentia, quidditas). Dakako da se ovaj izraz u logici smije upotrebiti isključivo za realne biti, već za svaki spožnajni predmet uopće. U Aristotelovom realističkom poimanju znači »bitnost« iznajprijе ono realno određenje, koje se općenito nalazi u svim istovršnim pojedinkama; biti nije drugo nego realni vrśni princip prirodnih stvari. Ali u logičkoj bi porabi ovakovo metafizičko shvatanje bilo preusko, pa zato ovdje »bit« uzmamo kao spožnajne oznake, koje jedan bitak određuju za razliku od drugog bitka.

njuje od skolastičke nauke upravo kod pitanja o općem formalnom predmetu razuma. Da naš razum osim vlastitog formalnog objekta mora imati još i opći formalni objekat, slijedi otuda što iz osjetilno-zamjećene zbiljnosti ne bi mogao apstrahirati bitnost (pravi svoj objekat), niti bi mogao ovu bitnost u osjetno zamjećenoj pojedini opet prepoznati, kad ne bi oba ova područja imala zajednički jedan formalni objekat ili razlog spoznatljivosti njihove, a takav objekat jest samo bitak (kao takav), koji vrijedi za zbiljsko bivstvovanje i za bitnost stvari. Na bitku (i na općem ontološkim principima) osniva se dakle ne samo istinitost, nego i mogućnost naših sudova. Da je Kant uzvišenu ovu skolastičku nauku poznavao tj. da se je pitao: kako su sudovi uopće mogući — ne bi znanstvenu vrijednost naše spoznaje ograničio samo na empirički svijet, jer bitak kao takav (τὸ οὖ, das Seiende, ens) vrijedi ne samo za iskustvene, već i za neiskustvene predmete, a jednaku vrijednost imade i naša spoznaja, kojoj je bitak opći formalni objekat. Na ontološkoj se vrijednosti osniva i metafizička vrijednost spoznaje.

(Svršit će se.)