Zakon o rastavi crkve i države u Francuskoj i kanonsko pravo.

Piše Dr. Juraj Cenkić.

B) Pravo crkve katoličke na imutak po pozitivnom božjem pravu.

S v. o.c.i. Ja ne bih ovdje dokazivao pravo crkve na »mrtvu ruku« iz svjedočanstva sv. otaca, iz izjava raznih papa i crkvenih sabora, da nije bilo ljudi, koji baš na tom osnovu pobijahu to pravo. Bili su to poznati legiste kao Muhlenbruch, socijaliste, kao De Laveleye, te protestanti svi, koliko god ih imade. Svi se ti pozivaju na sv. evangelijski i na tradiciju, ali za njih vrijedi ova sv. Augustina: »Qui contra Christum portant signum Christi et contra Evangelium de ipso Evangelio, quod non intelligunt, gloriantur.« A sad ad rem. Papa Kornelije (251—253) piše slavnome kartaškom biskupu-primasu Ciprijanu za nekoga Nikostrata defraudanta, neka upozori biskupe i vijenike na ni, jer da taj nesretnik nije samo svoju gospodaricu okrao, već je i crkvene depozite odnesao »... non solum ... verum etiam, quod est illi ad perpetuam poenam reservatum, ecclesiae deposita non modica abstulisse.«

Ciprijan s mjesta šalje na podregište biskupe i kler okružnicu, pa upozoruje, da je Nikostrat, upravljajući kao djakon crkvenim imutkom, uzem svetogrdnom prijevarom crkvene novce, a pologe udovica i malodobnika da je zatajio, pa je onda kao notorni tat htio doći u Afriku, da predstoji kojoj crkvi kao da ovakav čovjek, koji je crkvu Kristovu oplijenio i izvrao može istoj predstojati?  

* Epist. LIII.
Ciprijan dakle najprije iznosi fakat, da je crkva u njegovo doba imala bar pokretni imutak — novce —; a onda veli, da je povreda tog crkvenog svetog prava vlasništva, svetogrdna prijevarai deracina.

Za vrijeme sv. Ivana Zlatoustog imagišće crkva carigradska, kako razabiremo iz njegove homilije XXI. u pogledu prve poslanice sv. Pavla na Korinčane, mnogo imutka... »magnitudoiresem facultatuum.« Kraj svega toga velikog imutka bodri veliki svetac u toj homiliji viernike, neka rado daju milostinju crkvi, sigurni budući, da će se milostinja ne krasti, već upotrebljavati za crkvene i karitativne svrhe. Nitko se nalazi od upravitelja crkvenog imutka ne može pozvati na Judu apostolu, jer taj ne može haramije svetihsvari ispićati. »Nam et Judas apostolus erat; hoc tamen nihil unquam sacrorum expilatores etavaros excusabit.«

Crkveni je dakle imutak sv. Ivanu Zlatoustomu svet, a onaj, koji ga uzimlje jest haramija. Žar nije tu jasno izraženo pravo vlasništva?

Klasičan je upravo sv. Ambrožije, na koga se najviše protivnici crkvenog vlasništva pozivaju. Niemu je zapovijedio car Valentinian II., da u Milanu, u sijelu njegove biskupije, preda arijevcima jednu basiliku. Sveti se Ambrožije ne pokorava toj carevjoj odredbi. jer scijeni, da crkva imade nepovredivo pravo na svoj imutak kao i svaki privatnik, a opet bi to bilo svetogrgije, koje on ne će učiniti za volju caru, koji i onako nema na crkvena dobra nikakovo pravo.

»Mandatur denique: Trade Bazilicum. Respondeo: Nec mihi fas est tradere, nec Tibi accipere, Imperator, expedit. Domum privati nullo potes iure temere, Domum Dei existimmas auierandam?«... Absit a me, ut tradam Christihacreditatem. Siule (Nabuth) patrum haereditatem non tradidit, ego tradam Christihacreditatem?«

... Convenier ipse a comitibus et tribunis, ut basilicae fieret matura traditio, dicentibus imperatorejure suo utico quod in potestate ejus essent omnia.... Respondi... velrum ea quae sunt divina, imperato-

riae potestati non esse subjecta ... 1, a za Što? ...
Imperator enim intra Ecclesiam non supra Ecclesiam est ... 2
Rekao sam, da je sv. Ambrožije klasičan upravo svjedok, a to za
to, što on proti cesaropapizmu ili bolje reči proti isključivoj držav-
noj suverenosti kao jedinom izvoru svakoga prava, brani crkveno
pravo vlasništva na osnovu naravnog i pozitivnog božanskog prava.

Izjava papa i koncila Ovdje bih mogao navesti čitav
niz provincijalnih sabora, ali ne ću. Ograničit ću se samo na neke
ekumenske sabore i na novije izlaze rimskih papa. Kaledonski
sabor od godine 451. naređuje, da svaka crkva katedralna mora
imati iz vlastitog svećenstva uzetog jednog ekonoma, koji će prema
naložima biskupovima upravljati crkvenim dobrima. »... placuit,
oncem ecclesiam habentem episcopum habere eceonomum de clero
proprio, qui dispenset res ecclesiasticas secundum sententiam epi-
scopi proprii ...« 3

Koncil lateranski II., a ekumenski X. držan god. 1139. naročito
veli, da laičci upočet nemaju nikakovo pravo vlasništva nad crkvenim
imutkom.

»... Iuxta namque decreta sanctorum patrum, laici, quam
vis religionis sint, nullam tamen habent dispositioni de
eclesiasticis facultatibus potestatem. 4

Koncil tridentski udara anatemom pridržanom papi sve one,
koji bi se ma kojim načinom ogriješili bud o potpuno bud o nepot-
puno pravo vlasništva crkvenog. 5

Pio IX. jasno je obranio pravo crkve na imutak u svojoi encik-
lisci Quanta cura (8. dec. 1864.); a u silabu, koji je toj encikliki
priložen, imademo 26. i 27. propoziciju koje glase: XXVI. Ecclesiae
ministri Romanusque Pontifex ab omni rerum temporalium cura ac
dominio sunt omnino excludendi.

3 Hard. II. coll. 611.
4 Can. XXV. Hard. VI. part. II. 1212.
5 ... Si quem clericorum vel laicorum, quacunque is dignitate,
etiam imperiali, aut regali, praefulgeat ... cupiditas occupaverit, ut ali-
culius ecclesiae, seu causvis saecularis vel regularis benefici ... juris-
dictiones, bona, census ac iura, etiam feudalia et emphyteutica, fructus,
emolumenta seu quacunque obvensiones, quae in ministrorum et pauper-
rum necessitates converti debent ... in proprios usus convertere illosque
usurpare praesumpterit ... is anathemati tamdiu subjaceat, quamdum ... re-
stituerit ac deinde a Romano Pontifice absolwentem obtinuerit ... Sess.
XXV. de Ref. c. I.
Leon XIII. upravo prekrasno razvija postanak te pravo crkvenog vlasništva, koje se u najstarijim spomenicima zove: de po si tu m p i e t a t i s, u svojim enciklikama: Rerum Novarum (15. svibnja 1891.) te: Immortale Dei od 1. nov. 1885. Najviše je zgođe imao sada vladajući papa Pio X., da branj filozofski titul, to jest pravo crkve na imutak in abstracto pa je on to i učinio u svojim enciklikama: Vehementer (11. 2. 1906.); Gravissimo offici te u onoj francuskoj od 6. 1. 1907., koja je naperena protiv drugog rastavnog francuskog zakona od 2. siječnja iste godine, a počina riječima Une fois encore les graves événements. Još jedan put nas važni događaji, koji se odigravaju u Vašoj zemlji nukaju, da . . .

C) Povjesno pravo crkve katoličke na materijalna sredstva.

Podjela povijesti crkvenog prava vlasništva.

Nema kršćanskog naroda, koji nije do u moderno doba pripoznavao crkvi pravo vlasništva na materijalna dobra. To se pravo u koliko je apstraktno nalazi potvrgjeno bud u običajnom pravu, bud je kodificirano u zakonima zemlje, bud u konkordatima.

Pitam li za porabu prava vlasnosti; to jest za pravo vlasnosti in concreto, dakle kojim je načinom crkva došla do posjeda ovog ili onog materijalnog dobra (juriščini fakt prava vlasnosti); kako se je njime služila, koje i kakve su mu bile granice i modalit: kakva je bila juridična forma kojom je posjedovala; što sve čini t. zv. režim prava vlasnosti; tad bih morao pisati partikularnu povijest imovinskog crkvenog prava za svaki narod posebice. S istog razloga neću dokazivati pravo crkve na imutak u Francuskoj in concreto. Kako svagdje, tako i u Francuskoj, narod, kler i monasi s većeg dijela gragjalnu crkve i samostane, a država ih jedva gdje pomagaše: pače ista pripomoć kraljeva, obično je tekla iz privatnih nijihovih sredstava. Isto tako je u Francuskoj crkva došla do imutka bud okupacijom, bud donacijom, bud kupnjom, legatima etc. Za to koje čudo da u Francuskoj do revolucije crkva posjedovaše silan imetak, a poslije revolucije bje pravo crkve na imutak pripoznato konkordatom i organskim člancima. Ja ću ovdje tek općenitim potezima priopći, kako se razvilo konkretno pravo općene crkve na imutak a to zato, da uzmognem i ste strane konstruirati argumentat. U općoj povijesti imovinskog prava crkve kat. možemo lučiti 3 perioda; period od početka pa do Milanskog edikta, period feudalni i moderno doba.
Perijod od Krista do milanskog edikta.

Već u sv. evangijelju imademo jasnih dokaza, da su Isus i apostoli, te prva crkva raspolagali kao vlasnici materijalnim dobrima. Za Judu znade svako školsko dijete, da je bio blagajnik zbora apostolskoga. Dakako, da Juda nije imao vertajmovicu, već jednostavnu kožnatu kesa, ali ništa zato; ta je kesa služila za potrebe materijalne Isusu i apostola a koji je puta i za sirotinju kapnulo nešto. »Quidam enim putabant, quia loculos habebat Judas, quod dixisset ei Jesus: Eme ea quae opus sunt nobis ad diem festum: aut egemen ut aliquid daret« (Ivan XIII. 29.)

U tim je riječima jasno izražena najprije juridična činjenica posleda: eme..., daret, a zatim svrha crkvenog imutka: quae opus sunt nobis ad diem festum (uzdržavanje klera i kulta) aut egemen ut aliquid daret (karitativni rad); dok se temelj prava, dakle filozofski titul izvodi iz riječi Kristovih: Dignus est enim operarius cibo suo (Mat. X. 10), te sv. Pavla: Ita et Dominus ordinavit ilis qui evangelium annuntiant, de evangelio vivere (I. Cor. IX. 14).

Sv. Pavao nalaže korinčanima, da sabiru među sobom novac, pa da mu onda sabrano izruci u bogoštovne svrhe crkve jeruzalim ske. De collectis autem quae fiunt in Sanctos, sicut ordinavi ecclesiis Galatiae, ita et vos facite. Per unam sabbati unusquisque nostrum apud se seponat, recondens quod ej bene placuerit: ut non, cum venero, tunc collectae fiunt« (I. Cor. XVI. 1. etseq.).

Povijest Ananije i Safire uči nas, da je prva crkva posjedovala lijepe svotice, jer među svima članovima nije bilo nijednog, koji bi stradao... Neque enim quisquam egens erat inter illos...« (Act apost. II. 41).

Kad se vjernici počeli množiti nijesu mogli apostoli na sve do spjeti i svakoga zadovoljiti, zato ustanovite glakone... Non est acceum nos derelinquere verbum Dei et ministrare mensis. Considerate ergo fratres, viros... quos constituimus super hoc opus. (Act. Apost. VI. 1—6).

Da kršćani i poslije sv. apostola imajahu običaj sabirati i darivati u svrhe bogoštovne i karitativne; da dapače davahu dese tinu i prvine od plodova zemaljskih i životinjskih jasno slijedi iz institucije I. sv. agapa, a takogier iz diela Ciprijanovih, Origenovih te konstitucija apostolskih. Tako je evo crkva sve do 3. vijeka bez svakog obzira na država, dakle kao suvereno društvo, posjedovala na osnovi prirodnog i pozitivnog božanskog te kanonskog prava.
U trećem vijeku već vidimo, da su kršćani kao korporacije posjedovali i nekretnine. Tko čita Ezebijevo povijest; komu su poznati radovi i otkrića de Rossijeva, taj će mi to rado priznati. A i sam milanski edikt zapovijeda povratu zemljišta, crkvi i drugih mjesta (groblja) što no ih poganski carevi secularizovali.

Pitam li, tko je bio subjekat crkvenog prava vlastišta; tad moram odgovoriti, da on nije bio pojedinac ili više pojedinača, već socijalno organizovano tijelo. Rimljani naime ne poznavaju moralna tijela kao nosioce kolektivnog vlasništva u našem smislu, već samo kolegije. Toj instituciji rimskog prava u tekušči se kršćani, da im bude pravo vlasništva crkvenog i državnim autoritetom zaštićeno, pa stvarahu takozvana pogrebna društva, koja su slobodno posjedovala budj pokretnine budi nekretnine. Na tom osnovu kršćani za Septima Severa i drugih rimskih tolerantnih imperatora posjedovalu sasna na legalnoj bazi crkve, groblja, zemljišta oko crkvi i groblja, pače i razne pokretnine. Do milanskog edikta još nije bila crkva, u koliko je ona svrhumaravna institucija idealnog reda a viječne svrhe, priznata kao kolegij dopušten. Isto milanski edikt daže tako shvaćanoj crkvi juridičnost (collegium licitum), pa tako crkva katolička dobiva od tog vremena svoju moralnu i civilnu osobnost napravom državi.2

I od tog doba crkva nesmetano u cijelim rimskom carstvu, jedne i druge pole posjeduje ne samo pokretnine i nekretnine, već i razna privilegija (imunitates) personalna, realna i lokalna.

Feudalno doba.

Meglutim je zapadno rimsko carstvo propalo, a na njegovo mjesto stupaju državno-pravne tvorbe srednjeg vijeka.

Istočno-rimsko carstvo pada mnogo kasnije pod turskim mačem. Tako dolazi Evropa pod sferu dviju kultura; zapadna Evropa dobiva rimsku kulturu, u koliko je dašto romansko-germanska plemena i države pod utjecajem katolicićima i svojih plemenskih osebina prokuhaše, a istok dobiva bizantinsko-arapsku kulturu. I jedna i druga kultura zahvati ne samo u političke, socijalne i vjerske

1 »Qui stipem menstruam conferre velint in id collegium coēcant, conferendi causa unde defuncti sepellantur.« — Iz tog senatskog zaklučka izvela se norma pravna: »Nulla dubitatio, quod, si corpori, cui licet coire, legatum sit, debatur.

uredbe naroda, već i u privatno-pravne odnose pojedinaca. Za to koje čudo, da imovinsko crkveno pravo nije tako ostalo, kako su ga uredili Justinijan i njegovi nasljednici, već se u kojčem moralo prilagoditi novim feudalnim prilikama.

Feudalna sistema. Zapadno-rimsko carstvo konačno osvojilo Franci, Germani i Longobardi. Ti su nasodi bili pravi pravcati ratari, kod kojih je bilo u svatu t. zv. naturalno gospodarstvo. Oni su se dijelili u plemena, a plemena u sela. Svaka obitelj imala je u selu kućište (Hofstätze), na kojem imagiaše zadružni kuću i gospodarske zgrade. Izvan sela uživali obitelji oranice, dok su šume i pašnjaci bile zajedničke čitavom selu.oranice su se svake godine ždrijebom dijelile među pojedine obitelji. Pravo vlasništva nalazilo se usredotočeno u selu; malo po malo, tijekom vremena, postaje obitelj (zadruga) isključivim vlasnikom kućišta, kuće i gospodarskih zgrada; zatim poljâ i oranica, dok pašnjaci i šume ostadoše selu, koje ih kao zemljišna zajednica poslodovaše i njima upravljaše. Tako vidimo, da se plemenski zajednički posjed ubrzo razdijelio u zadružni ili obiteljski. Od zadružnog posjeda do osobnog vlasništva samo je jedan korak. Ali do te tvrbe nije tako skoro došlo. Urojenici, ostavivši svoju domovinu, a osvojivši novu postojhinu, donesoše sobom i svoje socijalno-gospodarsko urešenje. Svakom pleme imalo je svog vogla, grofa ili župana, a svaki je urojenik bio slobodan čovjek. Svima vladaše kralj. Osvojivši Franci, Germani i Longobardi zapadno-rimsko carstvo, razdijeljile među se svu zemlju. Kralj je dakako sebi najviše zadržao, za njim dogoše na red pojedini voivode, a za ovima tek narod razdijeljen u plemenima, a plemenima u selu. Stari stanovnici postađose koloni ili kmetovi. Grof ili župan ima šase svoj grad, koga su kmetovi i slobodnjaci sagradili u to ime, da ih čuva i brani za vrijeme navala tugljih naroda ili susjednih plemen te grofova.

Za vrijeme pogibije snosili bi kako kmetovi, tako slobodnjaci u grad dragocjenosti, živežna sredstva, tjerali ih marvu, jer bi im inače neprijatelj sve oteo, požgao ili inače uništo.

Kmetovi i slobodnjaci moraše za vrijeme pogibije pomagati grofu, a on ih oružjem obskrbljavaše. Za to, što grof čuvaše živež, dragocjenosti i marvu u svom gradu; za to, što slobodnjake i kmetove snabdjevaše oružjem, dobivaše odštetu u naravi. I tako postadoše razna podavanja u naravi. Osim tih podavanja pozna feudalno doba i razne odštete radi prisilne uporabe vlastelinskih mlinova, peći etc. S vremenom dobiše vazalna gospoda od kraljeva
pravo, da narodu sude, da od naroda pobiru za kralja dače, da upravljaju svojim plemenom. Imajući tako svu upravu, financijalnu, sudbenu i vojničku vlast u svomim rukama, koje čudo, da doskora pretvoriše i slobodnjake u svoje prave kmetove. Povod tomu je bio i taj, što su mnogi slobodnjaci sami u ono nesigurno vrijeme davali vazalima svoja zemljišta pod zaštitu, pa u to ime davali neka podavanja u naravi. I tako je u svim zemljama bilo vrlo malo slobodnjaka (alodijalaca), a još manje seljačkih plemića, koji radi raznih zasluga dobije plemstvo od kraljeva, pa ga jedva spasiše.

I tako imademo u srednjem vijeku krunska dobra, vlastelinska dobra, što no ih posjedovale grofovi i baruni, šljivarska dobra i slobodnjakca. Narod kao narod nije bio vlasnik ni posjednik ničesa, već je sve bilo kraljevo i vlastelinsko. On je bio kmet »glebae adstrictus«, privezan za zemlju, koga je vlastelin zajedno sa zemljištem prodavao, zalagao, gudio, sudio mu.

Kraj takova socijalno-ekonomskog uređenja modificiralo se i pravo crkve na imutak. Kako je posjed osvojenih naroda, posao svojim osvajača, tako je i crkveni imutak kod starosjedioca presta lepravno bitisati. Što je bilo osvojeno sve je pripalo kralju i vlastelij. Kralj je bio svemu vlasnik, za njim je slijedila čitava hijerarhija vazala, koji dobije od njega feuda s nepotpunim pravom vlasništva, ali uz obvezu na podavanje u krv i prirodninama kralju. Dok vlastela davaju uživanje zemljišta kmetovima uz odštete. Kasnije dakako postadoše vlastela i potpuni vlasnici.

Feudalno vlasništvo i socijalna feudalna organizacija čini dakle prelaz od obiteljskog kolektivizma na gradianski individualizam. Feudalno je vlasništvo opterećeno raznim služnostima i podavanjima, a sama zemlja i posjed ne može se otugiti i prodati, dok se promiče često prema zakonima i običajima, koje vlasnik ne može mimoći.

Vlasnik je dužan vršiti obveze prema gore i prema dolje. Dakako, da se tijekom vremena vazali svih tih obveza riješiše, pa postadoše savijem neovisni i od kralja i od kmeta, a kralj i kmet o njima. Drugim riječima vazali zadržiše sva prava, a napustiše sve obveze. Koliko zemlje nije bilo porazdieljeno megiju plemstvo, a kralj nije za sebe uzeo, sve je pripalo kruni. Kruna ili kraljevska komora dijelila je tu zemlju gradovima. U početku, dok se još ne počeše razvijati gradovi, bio sav obrt usredotočen u vlastelinskim dvorovima te u samostanima, bez razlike bio posao ženski ili muški. Nadzor nad ženskim radionicama vršila je kaste-
lanka, a u samostanima abas. To su t. zv. gynecije. Kad počeše kraljevi dotirati gradove raznim zemljama i raznim povlasticama, a sve u tu svrhu, da dobe protutežu premoćnoj vlasteli, počeše gra- dovi cvasti. Svaki obrt morao se izučiti, a zastupan je bio u cehu. U cehovima bila usredotočena sva trgovina, industrija i obrt. Oko- lina davala surovine, a cehovi je preragljivahu. Tržište bilo je jako ograničeno; za to je produkcija bila sigurna za konzumente, pa nije trpljela od konkurencije. Okolinu gradova obično nastavali seljaci, a ti bijahu kmetovi dotičnog grada (purgarski kmetovi.)

Izvori crkvenog imetka. Kraljevi ne dotirali samo gradove zemljištima, već i crkve. Za njim se povodili vazali, gra- dovi pa i oni dotirali crkve i samostane. Tako dogoše crkve, samo- stani, kaptoli u posjed zemljišta, a i kmetova, koji pripadaju tim zemljištima (po povredni kmetovi.)

Drugi izvor sredovječnog crkvenog imutka bijahu obneka o: na- cije. Mnogi slobodnjaci i manji plemeći darovali sebe, svoje zemljište i svoju obitelj crkvama, samostanima bud iz pobožnosti, bud da se zaštiće od neprijatelja, bud da zadobe neka privilegija. Ne treba naime zaboraviti, da su crkveni kmetovi imali jednaka privilegija s onim kraljevskih. Treći izvor crkvenog imutka nalazi se u činjenici, što biskupi, opati i kanonici bijahu vojskovogje i državni funkcionari. Odatle nazivi knez-biskup, knez- opat etc.

Samostani naime obično bijahu opasani tvrdim zidom, a opko- ljeni opkopom. Isto tako i rezidencije biskupa. Opati i biskupi ima- gijah prema kralju iste dužnosti kao i ostali plemeći; za to koje čudo, da biskupi i opati u srednjem vijeku vrlo često zamijenile kazulu i kniz sa viteškim oklopom i mačem. Mnogo stečevina crkve i samostana imade zahvaliti svoj opstanak biskupovom maču, a opet mnogi slobodnjaci i plemeći dadoše baš za to svoja dobra samostana i biskupima kao dar, jer ih sami ne moguše obraniti. Tako su uvećani crkveni i samostanski kmetovi. Naizad kroz čitav srednji vijek bijaše kler, kako svjetovni, tako regularni jedini nosioce pravac pravac, pa tako i na tom temelju dobi crkva mnoga dobra.

Juridična strana crkvenog posjeda. Toliko glede samog faktu; pitam li se za samo pravo vlasništva, to moram priz- nati, da ono nije bilo da budu glede opsega i kondicija tako jasno i nad svaku sumnju uzišeno.

Bit cijelog feudalnog posjeda sastoju se u tome, da imalac tog posjeda samo uživa posjed uz neke obveze, a pravo vlasnosti da
ostaje kod onoga, koji je taj posjed dao na uživanje. Za to n. pr. kraljevi francuski vazda naglašivahu svoje regalno pravo, pa na tom osnovu ubirahu sve dohotke vakanlnih biskupija, a grofovi i baroni smatraju crkvena dobra za pripomoćna sredstva, ako bijahu u nuždi. Odatle i dolazi u patronatskom pravu rečenica: a natura et genus. Crkvena povijest nam jasno priča, kako kraljevi i staleži crkvena dobra prodavahu, zalagahu, darivahu. Iste crkve niješu bile od toga izuzete. Pače u crkvama srednjeg vijeka držahu važne predstave, plesove, bankete, sastanke, sajmove, dokaz, da je crkva bila smatrana javnom zgradom, koja imade služiti ne samo kultu, već i komunalnim svrham.

Zvonove crkvene upotrebljavahu seljaci, da oglase svoje skupštine, da upozore na vatru, ili da dadu znak za navalu. Dapače u sudbenim arkiwima Francuske XVII. i XVIII. vijeka čitamo mnoge osude protiv zvonova, koji bijahu tuženi, jer obavijestile seljake o dolasku kraljevske okonjene policije ili kraljevkih te vlastelinskih ovrhovoditelja.

Osude su obično glasile, da se imadu zvonovi skinuti, pa batinuti po krivnicima. I tako feudalno doba, kad nije vladalo gotovo nikakovo pravo, već fizična sila, nije respektiralo one svete molitve, mazanje sv. krizmom i sveti tamjan, kojim biše zvonovi blagosloveni ili posvećeni.

Uloga crkve. Ali sve to crkve nije smetalo. Ako crkveni imutak srednjeg vijeka imagijaše sličan postanak kao onaj feudalni, to crkva nije nikada pristala na to, da je ona tek uživatelj stečenih dobara. Ona je vazda branila svoje naravno i božansko pravo na imutak, a nije se prestala pozivati i na stećeno historijsko pravo. Prva naime četiri ekumenska koncele potvrđile istočni carevi Konstantin, Teodozije Veliki, Teodozije mladi, Marcijan. Justinijan stavi njihove zaključke u svoj kodeks, dok na zapadu Karlo veliki i njegov nasprednici u capitularia regum francorum to isto čine. Crkva je svojim kanonima isključivala svako pravo trećega na svoja dobra, zato dolaze u korpusu juris canonici za nositelje prava vlasnosti izrazi: Deus, Christus, Sanctus, res nullius, res sacrae, res religiosae; ona je priznavala tim svojim dobrima socijalni karakter; za to imademo izraza kao da su vlasnici crkvenog imutka pauperes, a jasno je učila, da je vlasnica crkvenog imutka bud universalna, bud particularna crkva u koliko je ista vječna fundacija. Dakako da to pravo crkve katoličke nije onako glatko u cijelosti pripoznavano kroz cijelo feudalno doba. Borba Aleksandra IV. i Bonificija VIII. baš
za crkvena dobra jasni su tomu dokaz; a da i ne spominjem mnogo-
brojne sekularizacije mnogih i te kako katoličkih vladara. — Ali
neka se reče, što mu drago, iz cijele te borbe izlazi ipak na vidjelo
činjenica, da se nije toliko radilo o principu, to jest o filozofičnom
titulu kao podlozi prave vlasnosti, već samo o modaliteta i o pšegu prava vlasništva na imetak mrtve ruke, dakle o
režimu prave vlasnosti, koji se u čitavom srednjem vijeku najvećima
pokazivao u t. z. nepotpunom pravu vlasnosti. Naravno, gdje je
krkva ili bolje gdje su biskupi, kapitoli, redovi, samostani, ili papa bili
bud fizički bud inače jači; ondje je crkva imala i potpuno pravo
vlasnosti. Ta srednjih je vijek bio vijek prava jačega, gdje je mač
pisao i stvarao pravo i zakone. Gdje je bila crkva slabija, ondje je
fakčno samo uživala bud in perpetuum, bud do volje vlasnika. Pače
kroz čitavo feudalno vrijeme cvale su upravo crkvene korporacije,
kao kapituli, crkveni redovi, crkvene bratovštine, pa su te i takove
dopune i korporacije na svoj način posjedovale imetak, a da nijesu trebale ni-
kakve autorizacije.

I tako je to trajalo do XVI. vijeka. XVI., XVII. i XVIII. vijek
bivaju oštiri u pogledu mrtve ruke i crkvenih korporacija, jer
zahtijevaju izričito dozvolu vladarevu, dok najzad revolucija svojim
zakonom od 18. Augusta 1792. ne otpuhne u Francuskoj sav crkveni
imetak. Za Francuskom sliđila je Švicarska, zatim Njemačka, pred
Francuskom je bila Engleska za vrijeme Henrika VIII. I tako je
prelaz od feudalnog na moderno doba bio po crkveno pravo vlas-
nosti vrlo buran i strašan.

Moderno doba.

Sekularizacija crkvenih dobara svagdje je urodila skrajnim
pauperizmom u ekonomskom pogledu; u moralnom obziru otvorila
je širom vrata demoralizaciji, a u socijalnom pravcu pokazala je
socijalnoj demokraciji put do uništenja svakog privatnog vlasništva,
da i ne govorim o dovedenju prava očitovati posljednju volju ad
absurdum.

I nema sumnje, da je danas privatno vlasništvo, nasljedno i
testamentarno pravo u pogibiji. Tu se doista na državi modernoj
ispunja rečenica: Tko sije vjetar, žanje buru. Današnjoj modernoj
državi služi još uvijek ishodištem Rousseau-ov Contrat social.
Moderna država ne priznaje naravsko ni pozitivno božje pravo.
Država je izvor svega prava, pa je zakon ono, što većina zaključi.
Crkva prema državi može stajati u ugovornom odnosu, a može
stalati u rastavnom stanju. U oba slučaja ovisi o većini, da li će crkvi biti pripoznato pravo na juridičnu osobnost ili ne. Ako zakoni pripoznavaju takovu juridičnost, to jest ako većina prihvaća kon-kordat, onda crkva, njene redovi i njene korporacije posjeduju »mrtvu ruku«. Ako je u državi katolička većina ili liberalna, koja je zadojena tolerancijom, a crkva je rastavljena od države, onda stoji crkva pod zaštitom općenitog prava. A to može crkvi pripoznavati pravo da posjeduje nešto kao zavod ili kao društvo ili da posjeduje pojedinac. Tako n. pr. u Americi crkvena dobra posjeduje društvo sastojecje od župnika i dva do 3 lajika, ako su dobra župna, ako su biskupska, biskup, generalni vikar i 2—3 lajika.

Pred rastavnim zakonom u Francuskoj posjedovaše dobra neautorisovanih kongregacija pojedinac čovjek, budi da je bio redovnik, budi lajik. Sada bi imale posjedovati sav crkveni imutak bogostovne općine. Kako se one nisu ustrojile, crkva u Francuskoj, to jest vjernici i župnik samo uživaju crkvu, dok se vlasništvo nalazi u države, departemente ili općina; a do danas još nije izravljena forma pod kojom bi crkva mogla doći do nekretnina i pokretnina, potrebnih za kult. Dakako, kad dolazi u većinu antireligijozno zastupstvo kao u Portugalskoj, ondje je opće nema govora o kakvom pravu crkve na »mrtvu ruku«. Budućnost će pokazati, kako budu socijalističke većine traktirale crkvu. Ako u svijetu prevlada socijalna demokracija, a kod nas Radičevi demagostvo, onda već unaprijed znamo sudbinu ne samo crkvenog već i privatnog vlasništva.1 Na kleru je i katolicima da ne dogle do »in-kameracije« crkvenog i privatnog dobra po državi.

---

1 Je ne crois pas, qu'on puisse contestter à l'Etat le droit de disposer des biens ecclésiastiques, si ceux-ci ve servent plus à couvrir les frais d'un grand service d'intérêt général. Les biens ecclésiastiques ne sont pas la propriété individuelle des ministres du culte, qui en jouissent; personnellement ils n'ont aucun droit. Ils appartiennent à un corps moral, qui ne les possède qu'en vertu d'un privilège, que l'Etat accorde. Si l'Etat enlevait la personification civile aux cultes, ces corporations fictives cesserait d'être, et leur domaine, n'ayant plus de maître, retournerait nécessairement à l'Etat.... M. Em. De Laveleye, umjereni državni socijalista belgiski u Revue des Deux-mondes, knjiga od 1. juna 1869. str. 721.—722.