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1. Kristologija i Mariologija.

Armenci su Monofiziti, jer su u Kristologiji pali u bludnju glede sjedinjenja obiju naravi u Kristu.

Hoćemo li da točnije označimo njihovu bludnju, moramo imati na pamet, da je Monofizitstvo dvojako: realno ili Eutihovo i nominalno (verbalno) ili Severovo. Eutih je učio, da je u Kristu poslije sjedinjenja božanstva i čovječanstva samo jedna narav (Physis), ali je pod pojmom »narava« razumijevalo »essentialia concreta«, koja je podjedno i »osoba« to jest »essentialia, quae in se subsistit et unum ens individuum et independens constituit«. Sever je učio, da je u Kristu iza sjedinjenja doduše jedna narava (Physis), ali priznaje u njemu i iza sjedinjenja dvije ousias, ousiam divinitatis i ousiam humanitatis. Uči, da je »Unigenitus Dei Filius verus Deus i verus homo«, da je »con-substantialis Petri secundum divinitatem« i »con-substantialis nobis secundum humanitatem«. Uči, da se u utjelovljenju nije zbilo mijesanje naravi: »mixtio aut confusio aut transmutatio divinitatis in humanitatem aut humanitatis in divinitatem«.


Armenci su na saboru u Dvinu god. 491. potpisali Zenonov Henotikon, koji na dva mjesta izričito osuđuje Eutihu. Nisu dakle bili realni Monofiziti, nego samo nominalni. Katolikos Ivan Oznijski (717—728) kaže u svom djelu »Liber Radiorum«: »Leon priznaje u Kristu dvije naravi i jednu osobu ne znajući,
da je narav bez hipostaze ništa.\textsuperscript{228} Gregorije Dathevatzi (1340—1411) kaže u svom djelu »Knjiga pitanja«: »Pitaju nas Dio-
fititi: Zašto ne priznajete u Kristu dvije naravi. Njima odgo-
varamo: Da ne bi time priznali u njemu dvije osobe. Jer kada
bismo razlikovali u Kristu dvije naravi, nužno bismo ga razdi-
jelili u dvije osobe.\textsuperscript{229}

Armenci su poprimili formule ortodoksnog Monofizitstva,
pa dok ispovijedaju u Kristu jednu narav iza sjedinjenja, razu-
mijevaju pod naravljnu hipostazu i osobu. Stvarno su učili jednu
osobu i dvije naravi. Evo za to nekoliko primjera.

Na sinodi u Mazkertu, održanoj god. 726 pod patrijarhom
Ivanom Oznijskim, ispovjedioš armenski ocj u Kristu »Unam
naturam Verbi Dei incarnatam«, a onda dodaše ovaj anatema-
tizam: »Si quis non confitetur hanc unam naturam divinitatis et
humanitatis, id est Christi, qui ex divinitate et humanitate con-
stat unione ineffabilii unitatem fuissse absque mixtione, divisione
et confusione, anathema ist« (Can. 4).\textsuperscript{230} Priznaju dakle dvije
naravi u jednoj osobi.

Armenska sinoda u Siravaganu god. 862 ima ove Canone:
»Si quis juxta Eutychetis stultitiam temere dixerit carnem
divini Verbi fuisset de coelo allatat aut alterius quam nostrae
substantiae, vel naturam divinam cum carne confusam aut in
carnem conversam, ideoque vanam reddiderit nostram redem-
pitionem, anathema sit« (Can. 6). »Si quis non confitetur, hu-
manatum Dei Patris Verbum esse perfectum Deum et par-
fectum hominem, ex duabus naturis in uno supposito et una
persona compositum, consubstantiale Patri secundum divinita-
tem, anathema sit« (Can. 7).\textsuperscript{231}

Kosroe Veliki (umro 972) u svom »Tumačenju svete litur-
gije« zabacuje Eutihovo krivovjerje, te veli: »Unitus est cum
carne immixtum in modum. Neque enim mutavit aut destruxit
divinam naturam aut humanam, sed univit naturas, atque ita
idem est Deus, et idem homo, ut Verbum divinum sit homo, et

\textsuperscript{228} Sr. Clem. Galanus, Historia armena, ecclesiastica et politica,
Coloniae 1686. Tom. II. str. 92.
\textsuperscript{229} Sr. Clem. Galanus, ibid. str. 93.
\textsuperscript{230} Sr. Fr. Tournebise, Histoire politique et religieuse de l'Armé-
\textsuperscript{231} Sr. A. Balgy, Historia doctrinae catholicæ inter Armenos uni-
onisque eorum cum Ecclesia romana in concilio Florentino, Vindobonæ
1878. St. 218.
qui e Virgine incarnatus est, Deus, atque idem ipse Deus et homo». 232

Prema tomu su Armenci stvarno govoreći bili pravovjerni, pa je njihova dogmatska kristološka nauka bila in re ipsa u skladu s katoličkom naukom. Oni su zabacili kalcedonski sabor samo iz neupućenosti, što su katolički armenški Mehitaristi češće isticali izdavači stare armenске pisce.

* * *

Unatoč tome ipak se nalazi kod Armenaca tragova i Eutihovstva i Julijanstva. Tako se Ivan Oznjski borio protiv eutihovske sekte »Phantasias» ili »Aphthartodokete». Kopti pak i Sirci, a i katolici predbacivali su često Armencam Julijanstvo.

Julijan, biskup iz Halicarnassa slagao se sa Severom, patrijarhom antiohijskim, u nauci o sjedinjenju obiju naravi u Kristu, ali se od njega razlikovao u slijedećem. Dok je Sever riječi ovisa davao drugo značenje nego riječima Physis, Hypostasis i Prosopon, Julijan je sve četiri riječi rabio kao sinonim. Dok je Sever iza sjedinjenja obiju naravi lučio svojstva obiju naravi i brojio ih in qualityte physica, Julijan nije brojio svojstva obiju naravi, ne porađi mijenjanja naravi nego propter suppositi unionem. Najviše se Julijan odijelio od Severa u pitanju de passibilitate et corruptibilitate corporis Christi ante resurrectionem. Dok je Severova nauka u tom pogledu bila ispravna učeći, da je tijelo Kristovo prije uskrasnica bilo podložno bolima i smrti, Julijan je obratno držao, da je tijelo Kristovo bilo već od prvog časa začeća incorruptibile, impassibile et immortale, drugim riječima, da je tijelo Kristovo već od početka bilo corpus gloriosum. Što je Krist trpio i umro za spas ljudi, to je po Julijanu bilo per miraculosam dispensationem contra naturalem conditionem. Prema Julijanu bio je Krist in passionibus impassibilis et in morte immortalis. Sljedbenici Julijanovi nazivaju se nesamo Julijani, nego i Aphthartolatrae ili Aphthartodoketae ili Phantasiasae, dok su Severove nazivali Phthartolatrae ili Corrupticolae. 233

Sirske bogoslovi Dionizije Bar Salibi i Gregorije Bar Hebraeus spoticali su Armencima Julijanove zablude. 234 I sam moderni nesjedinjeni armenški pisac Ter Minassiantz priznaje, da su Armenci do 8. stoljeća pristajali uz nauku Julijana iz Halicarnass, a da su i kasniji neki armenški bogoslovi učili

232 Sr. P. Vetter, Chosroe Magni, episcopi monophysitici explicatio precum missae, Friburgi Brisgoviae 1880, str. 28.
233 Sr. M. Jugie, op. cit. st. 493. ss. (De Severianis et Julianisti).

* * *

Poput drugih Monofizita i Armenci su doksologiji: Sanctus Deus, sanctus fortis, sanctus immortalis< (Trisagium proprio dictum) dodavali dodatak Petra Fullona: Qui crucifixus est pro nobis, nu oni te riječi ne upravljaju na presv. Trojstvo, nego samo na Krista.

Tako na pr. veli Ivan Oznjski: Quapropter haud incon-sulto usurpamus nos illa verba: Qui crucifixus es, in hagio-
logiae complementum. Filius namque est Sanctus et Fortis, et Immortalis, qui Patris voluntate ac Spiritus beneplacito venit ad passionem crucis; et per ipsum utique novimus Patrem et Filium.236 Sinoda pak u Siravaganu god. 862 stvorila je ovaj Canon: Si quis confitetur Deum Verbum ac Dominum no-
strum Jesum Christum sanctum, fortem et immortalem, pro nostra salute secundum earnem crucifixon ac misericordiam 
humano generi largiement, quive, hostia simul et sacerdos, 
tollat peccata mundi, anathema sit.237 Kad su Greci tražili od 
Armencu, da iz doksologije brišu riječi: Qui crucifixus est pro nobis i da ne vežu u Trisagiju zavije partikulom et, odgovoriše Armenci: Vix ullius momenti . . . suspicio ista est . . . Num Deum crucifixum asserimus et non Christum? . . . At quia exoptamus vel in hoc summa nostra voluntate dilationem ve-
strom conciliare, justum existimavimus ad medendum et in hac parte isti fratrum nostrorum suspensioni, ita in posterum ergo Christum canentes Trisagium: Sanctus Deus, sanctus et fortis,

235 Sr. M. Jugie, op. cit. str. 527—543.
237 Sr. A. Balgy, op. cit. str. 218.
sanctus et immortalis, qui incarnatus et crucifixus es pro nobis, miserere nostri. Sicque vestrae caritatis opinio dirigi poterit, ne additio illa: Qui crucifixus es, in ipsam videatur Trinitatem, aut in Christum secundum divinitatem acceptum, a nobis referri.\(^{238}\)

Rimska je crkva ovaj dodatak u liturgičkim knjigama sjedinjenih Armenaca dugo trpjela. Sami su sjedinjeni Armenci na sinodi u Adani god. 1316. — da odvrate od sebe svaku sumnju — ovako sastavili taj dodatak: »Deus sanctus, sanctus et fortis, sanctus et immortalis, o Christe, qui crucifixus es pro nobis, miserere nobis«.\(^{239}\) Međutim je rimska crkva god. 1677. ipak Armencima naložila, da ovaj dodatak iz svojih liturgičkih knjiga brišu. Tu je zapovijed obnovila god. 1833. God. 1889. stavili su venecijski Mechitaristi ovaj dodatak ponovno u novo izdanje svoga Horologija (Jamagarkutiun), nu Crkva je to indirecte odsudila. Uostalom očito je, da i njesjedinjeni i sjedinjeni Armenci dodatak Trisagiju ortodoksno shvaćaju. I rimska crkva pjeva na Veliki Petak pomenuti Trisagi, pa ga odnosi očito na Krista Raspetoga. Radi toga se ne bi trebalo više Armencima predbacivati pomenuti dodatak.\(^{240}\)

Kao svi Monofiziti, tako i Armenci u velike štaju sve tu Bogorodiću, pa ju sinovskim pouzdanjem u svojim molitvama zazivlju. Armenci pripisuju Mariji sve plodove otkupljenja Kristova. Njihovi himni kažu za Mariju: »Te januam coeli et viam regni, quae maledictionem abstulisti, seraphim terrestrem magnificamus. — Maledictionis deletrix et peccati expatriax, sancta Virgo. — Per te sententia condemnationis deleta est, et per te peccatrix mater lapsa iterum se érexit.«\(^{241}\) Armenciv uče posvemašnju čistoču Bl. Djevice Marie. Oni ju nazivaju »Thurifera arbor a Deo plantata, paradisus a Deo plantatus, ager liber a spinis peccati, desideriis terestribus vacua«.\(^{242}\)

Poput drugih Monofizita i Armenci štaju anđele i svete, štaju slike Krista i svetaca, te ovo što-

---

\(^{238}\) Sr. A. Balgy, op. cit. str. 238 s.
\(^{239}\) Sr. Fr. Tournebise, op. cit. str. 311.
\(^{240}\) Sr. M. Jugie, op. cit. str. 556 s.
\(^{241}\) Sr. Laudes et hymni ad sanctissimae Mariae virginis honorem ex Armenorum breviariio excerpta, Venetiis 1877. str. 54, 58, 68.
\(^{242}\) Ibid. St. 6, 12, 76, 80.
vanje brane protiv Paulicijevaca i Thondrakita. U toj obrani osobito se odlikovao katolikos Ivan Oznijski u početku 8. stoljeća.

O izlasku Duha svetoga nisu Arneci raspravljali, kao što to nisu činili ni drugi Monofiziti. Što više oni poput mnogih istočnih crkvenih otaca prije Focija uče, da Duh sveti izlazi od Oca i od Sina. Nerses IV., zvan Gratiosus (1166—1173) ovako piše u Govoru o preminuću Bogorodice: »Spiritus perennis, procedens a Patre et Filio, congloriosus et universorum Dominus«. 243 Slavni Joannes Vanacanus u 13. stoljeću piše ovako: »Filius a Patre et Spiritus Sanctus a Patre et Filio; Pater radix, Filius planta, Spiritus germen a radice et planta; ... Filius a Patre procedit, Spiritus procedit a Filio et a Patre; Filius accipit a Patre, pariter et Spiritus a Filio; unus Pater, quia non ab alio Patre, unus Filius, quia a Patre, unus Spiritus, quia a Patre et Filio«. 244 Istu vjeru izriču sinoda u Širavaganu god. 862, kao i sinoda u Sisu god. 1251. i god. 1342. 245

2. Nauka o sakramentima.

U nauci o sakramentima slažu se Arnenci s rimskom crkvom, kao i drugi Monofiziti. Priznaju svih sedam sakramenata, jedino što je kod nesjedinjenih Armenaca sakramenat posljednje pomasti otišao u zaborav. Sve do 13. stoljeća nisu Arnenci izričito govorili o broju svetih sakramenata. Kad su se u vrijeme križarskih vojnih upoznali sa zapadnjacima, pa kad su od njih čuli za broj sedam, nisu se opirali tome broju. Nu oni su izbjaljali sakramente drugim redom, a nisu imali česte pojmove o svim sakramentima. Tako piše Vartan Veliki u svome djelu: »Monita ad Armenos«: »Septem Ecclesiae sacramenta jugiter exercemus; christianismus enim in septem Ecclesiae sacramentis nititur. Primum sacramentum est baptismus; secundum, missae sacrificium; tertium, benedictio unguenti, quod Latini Chrisma vocant; quartum est ordo; quintum, matrimonium; sextum, oleum quo unguntur infirmi ac paenitentes; septimum denique est funus supra defunctos, pro quo

244 Sr. Acta synodi patriarchalis Chalcedone habitae. St. 20, s.
245 Sr. Avedikian, Dissertazione sopra la processione dello Spirito Santo dal Padre e dal Figliolo, Venetiis 1824.
Latini paenitentian posuere; sed oleum quo infirmi ac paenitentes unguntur, ipsum est paenitentia").


Armenci priznavaju samo svećenika kao djelitelja sv. krsta, pa i u slučaju nužde. Posljedica je bila, da su mnogi umrli prije krsta, ili da su svećenici krstili mrtvu djecu. Gregorijevije Dathevenski posebice udara na nauku rimske crkve, da u slučaju nužde može i žena valjano krstiti. On piše: »Velika je to hereza i najveća hula: 1. jer se ova zla zabluda ne nalazi ni u jednoj kršćanskoj crkvi, nego samo u latinskoj; 2. kad je Bog u početku stvorio životinje, naložio je Adamu, a ne Evi; 3. kad bi žena mogla dati milost Duha svetoga po krstu, zašto Majka Božja nije krstila svoga sina na Jordanu, nego je to učinio sv. Ivan; 4. kad je đakon Filip pokrstio eunuha u Azotu, nije na njega sišao Duh sveti, kako bi onda došao Duh sveti po ženi; 5. kad bi u slučaju nužde mogla krstiti žena, zašto nije sveta djevica Nuno pokrstila Ibere, kad ih je obratila na vjeru, nego je poslala poslanika k Gregoriiju Prosvjetitelju, da on posalje svećenike iz Armenije, koji će krstiti; 6. sveti je Gregorije bio svakako vrijedniji od žene, pa zašto nije on nikoga u Armeniji krstio, dok nije otisao u Cezareju i ondje bio zaređen za svećenika i biskupa.«

(Nastavit će se)

---

246 Sr. Clem. Galanus, op. cit. Tom. III. St. 439, s.
247 Sr. Vartanus Magnus, Monita ad Armenos, Cap. II.
248 Sr. Clem. Galanus, op. cit. Tom. III. St. 514, s.