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U klasičnu su vrijeme Grči podzemnim bogovima žrtvovali noću i to na oltarima od nabijene zemlje načinjenim za tu priliku. Budući da su podzemni bogovi klasičnog svijeta porijeklom zapravo bogovi poljodjelstva i plodnosti mediteranskog neolitika, moguće je da je i ritual njima posvećen reminiscencija prehistorijskih rituala. Potvrde se mogu naći na prehistorijskim lokalitetima Bliskog istoka, od Catal Hüyük u Anatoliji do vučedolskog horizonta u Vinkovcima, te badenskog i kostolačkog u Vučedolu.

Šesta knjiga Vergilijeve Eneide je jedna od najuzbudljivijih. Kumanska Sibila vodi Eneju u svijet mrtvih. Prije samog silaska, po njezinim uputama, Eneja mora prinijeti žrtve podzemnim bogovima:

Najprije svecenica dovede ovamo četir' 245
Junca crnijeh leđa i čela im oblje vinom,
Izmed rogova im dlake isčupâ najgornje pa ih
Baci u vatru svetu (žrtveni dar je to prvi)
I gospodaricu neba i podzemlja Hekatu zove.
Momci zareču ozdo i u zdjele hvataju toplu
Krvcu, a sam Eneja crnorunu ovu izatog
Materi Eumenidâ i njezinoj velikoj sestri
Zakolje mačem, a tebi, Poserpina, jalovu krvu
Onda podigne nočne oltare Stigijskom kralju,
Zatim čitave junce u oganj s njihovim mesom
Baci, i masno ulje na utrobu lijeva vruću'
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Vidi se da se radi o oltaru za podzemnog boga, napravljenom posebno i samo za tu priliku i improviziranom na zemlji i, po svoj prilici, od zemlje. S obzirom na okolnosti — nisu imali previše vremena za neke složene konstrukcije — mora da je oltar bio nasut vjerojatno od zemlje i busenja i nizak, sašvim pri tlu, kako i priliči za »Stigijskog kralja«.

Sam glagol incho (ili incoho) znači »započeti, započeti graditi, utemeljiti« Vergilijev tekst upućuje na to da je Eneja sam pripravio bogu oltar za tu noćnu žrtvu, kao što reče Servije ad. loc.: Inchoat autem perficit; et est verbum sacrorum.


Međutim, ovdje imamo jedan poseban slučaj, improvizirani i privremeni žrtvenik, ono što se nazivalo ara temporalis ili temporaria i smatralo se primitivnim nasljeđem. Među ove provizorne žrtvenike ubrajale su se arae cepiticiae i arae gramineae koje su se koristile u seoskim kultovima širom Italije i imale golemi utjecaj na službeni, razvijeni kult (VERG. Aen. 12,118: ... parabant/in medioque focos et Dis communibus aras/gramineas...). Bile su složene od zemlje i busenja. Zahvaljujući velikoj rimskoj konzervativnosti u pitanjima religije i kulta, one su se redovito radile sve do kasnog vremena, a čvrsto vezivane za tradiciju vidi se na kamenim oltarima koji su bivali pokriveni busenjem. Kao da je kult određenih božanstava zahtijevao da mu oltar bude od zemlje i busenja, poput onih iz nezaprane starine; stoga se i novopodignuti kameni oltar bio pokriven baš kao da je improviziran. A tako su se ososka božanstva? U velikoj večini to su hronička božanstva povezana s poljoprivredom i plodnošću, naslijeđena od mediteranskih starosjedilaca. Neka od tih božanstava su vremenom dobila informalni karakter, ali su žrtvenici ostali isti: are za sve Zemne i Podzemne, oltari za Višnje bogove.

Latinski ima još jedan izraz za ognjište, a to je focus. Osim što je bio doslovno oganj, focus je mogao biti i žrtvenik za bogove, npr. kao na Kapitoliju (SERV. Aen. 3,134), što se ne bi slagalo s goresponutom Varonovom tvrdnjom, koju prenosi Servije, da je focus za podzemne bogove, budući da je ovaj na Kapitoliju bio posvećen Jupiteru, Junoni i Minervi. Spisi Arvalske braće spominju focusus, kao i da to je ara mjesto gdje su se žrtvovale porcae piaculares, a foculus gdje se žrtvovala vacca honoraria. Treba napomenuti da je svinja izrazito hronička životinja i da se žrtvuje hroničkim bogovima.
Ovdje se izričito kaže da se svinja žrtvuje na ari, što bi potvrđivalo navode latinskih pisaca da su are posvećene htoničkim božanstvima. Lako je zamlstiti da su te arvalsko-sre mogle biti nasute od zemlje i bušenja i nisko pri zemlji, kao i u ostalim poljskim kulturnima.


Vergilije Hadove oltare naziva noćnim, zato što su se žrtve infernalnim bogovima odvijale noću. CLAUD. DON. Aen. 6,252: ipsi regi inferorum nocturna sacrificia instituit exhiberi; nam etiam hoc tempus quod tenebrosum est inferis convenit. SERV.: ad loc: quae tota nocte arderent.

2.

U Argonautici Valerija Flaka (3,362 id.) nalazi se opis očišćenog rituala što ga Mops izvodi nad Jazonom i drugovima (nakon što su greškom pobili kralja Kizika i njegove ljude). Vidljivo je da je odlomak sročen u tradiciji Vergilija i Nekija iz Odiseje. Posebno su zanimljivi stihovi 3,425—7. Na morskoj obali Mops isukanim mačem pravi na tlu krug, a oko njega je raspoređeno niske oltare i »neznana imena bogova«, a na njih tamne grane:

... et stricto designat litora ferro;
circum humiles aras ignotaque nomina divum
instituit silvaque super contristat opaca.

Iako se ne kaže izričito o kojim se bogovima radi, dva podatka nas upućuju da su to htonička božanstva: humiles aras i ignota nomina divum. Oltari su niski i provizorni i nasuti od zemlje (VARR. De lin. Lat. 5,23: humilior qui ad humum deminisimus humillimus, quod in mundo infima humus, SERV. Aen. 4,255: tractum est ab humo.) Humilis se može odnosit i na bogove Podzemnike. Takvi su oltari upravo primjereni za htoničke bogove (Hada? Perzefonu? Hekatu?). Te oltare Grci nazivaju eshare (ἐσχάρα) i u velikom broju slučajeva se koriste samo jednom.

»Neznana imena« pokazuju u istom pravcu. Po svoj prilici nije riječ samo o tome da Mops ne zna imena bogova, već o tajnosti tih imena za širi krug ljudi. Skrivanje pravog imena i lica je jedna od odlika htoničkih, posebno infernalnih božanstava. Postoje grčke statuete bez lica, zato što bogovi mrtvih kao ni mrtvaci sami nemaju lice, zato što više ne postoje nego borave u podzemnom svijetu. Slično vidimo i kod Lukana: u šestoj knjizi epa Fersalija opisuje tesalsku čarobnicu Erihtu (koju konzultira Pompej) i njezin silazak među mrtve. Lukan nam veli da je svim Podzemnicima nadređen jedan tapanstveni bog koji je svemoćan i ne osvrtne se ni na ljudske ni božanske za kone, ali nam ne daje i njegovo ime — bilo zato što ga ne zna, bilo zato što se ne usuđuje. Pretpostavka je da bi to bilo mogao biti Hermo (ali ne onaj na

Što se samih žrtava tiće to su crne ovce koje Mops kolje (VAL. FLACC. 3,439: tum piceae maciantur oves). Crna ovca je životinja koja se prinosi infernalnim bogovima (i Enej žrtvuje crnorunu ovcu Noći i Zemlje). Čini se da nizak oltar nasut ili nabijen od zemlje i busenja trave sačinjava neodvojivi dio htoničkog rituala kod Rimljana, a i kod Grka.

Valerije Flak se sadržajem i opisima uvelike naslanja na Argonautiku Apolonija Rođanina. Apolonije također opisuje (1,1133—48) kako je Jazon na vrhu planine Dindima prinio žrtve Reji, Majci bogova, da im oposti nesretno ubojstvo kralja Kizika i njegovih ljudi. Prvo su od lozova drveta napravili lik božice planine, a zatim su načinili oltar od kamenića što su ležali uokošo (1,1123). Na zapaljene žrtve Jazon je izlazio ljevanice i molio se božici. Reja je također htoničko božanstvo; u ovom odlomku povezuje Apolonije Majku iz Frigije s Idejskim Majkom s Krete, a obje su zapravo Reja (SCHOOL. ad APOLL. RHOD. 1, 1126—1131a). Zrtvujući joj Argonauti prave nizak oltar na zemlji. Drugom prilikom su za Apolona napravili na žalju oltar od oblutaka i napustili ga nakon žrtvovanja (APOLL. RHOD. 2, 694 i 699; SCHOOL. ad APOLL. RHOD. 1, 1123a, 1123b).


Među modernim znanstvenicima postoji neslanje o upotrebi termina eshara i neki smatraju da je strogo određivanje tipova oltara zabluda, već da njihova imena asociiraju na vatru (ἐστία, ἔσχαρα) i vatrene žrtve (θυμέλη) i
prirodna ili umjetna uzvišenja (βουλό), jednom riječju, da naziv ne može odrediti oblik oltara. Međutim, ne možemo posve ignorirati mnogobrojne izvještaje antičkih pisaca koji su nam sačuvali spoznaju o razlici medu žrtvama i primjerenim oltarima. Očito je u kultu heroja i mrtvih bio sačuvan prastari oblik žrtvovanja i žrtvenika, vjerojatno još iz starih vremena kad su panteonom vladali htonički bogovi, koji su kasnije kod Grka prešli u status heroja, Podzemnika i mrtvih. Njima se moralo žrtvovati, onako kako im se žrtvovalo od patriovijeka, od prije Grka samih. SCHOL. ad EUR. Phoen. 274: ἥγαρα μὲν κυρίως ὁ ἐπὶ τῆς γῆς βαθρος ἐνθα ἐναγιγουσι τοῖς κάτω ἐρχομένοις

POLLUX. 1,8 i PORPHYR. De antr. Nymph. 6: ἱδρώσαντο χθόνιοι τε καὶ ἃρωσιν ἥγαρας, ὑποχθόνιοι δὲ βάθρως U ovo mišljenje da je eshara služila htoničkim božanstvima i herojima uklapaju se i AESCH. Eum. 108, Suppl. 33. Na crtežu 1 prikazan je reljef s Tezejem koji stoji ispred eshare heroja, a eshara je kao neka hrpa na zemlji (usp. Roscher I, s. v. Heros, sl. 5, reljef na kojem se vidi eshara iz muzeja u Torloniji).

Jedan korintski aryalballos prikazuje Odiseja koji prolazi kraj otoka Sirena. Iza dvije Sirene na otoku je lik posve omotan ogromačom koji se uglavnom tumači kao Hton, majka Sirena. Ono što je čudo na prikazu je upravo otok. Za njega su predložene interpretacije: to je zapravo oblik oltara (eshara), a druga: to je prikaz vrata Hada. Mi smatramo da to može biti i jedno i drugo — poseban oblik oltara za podzemne bogove koji je ujedno i vrata Hada. Na jednoj važi je naslikan Euristijev pitoh kao da je ulaz u Podzemlje, a Heraklo se upravo sprema unutra ubaciti Erimantijskog vepra. Ovo se može nadovezati direktno na već spomenutog Žosima (3,1 i 6,1) kad govor o oltarima u obliku posuda, što asocira na bothros koji bi ujedno bio vrata Hada, a narodio na posude pravljene posebno za libacije (nemaju uopće dna) i tubularne vaze.

Kod Homera se riječ eshara upotrebljava za kućno ognište na kojem se ujedno obavljaju i žrtve (ODYSS. 14, 420), a kasnije je pod tim podrazumijevan oltar na kome se žrtvuje, između ostalog, i vatrom. Homer nam je ostavio i svjedočanstvo o jami za žrtvovanje mrtvima. Nalazimo je u slavnim Nekijama (ODYSS. 10, 517—8):

Jamu iskopaj lakat dugačku u šir i u dulj;
Okolo jame svima mrtvaca izlijder žrtvu.

Malo dalje u tekstu (11, 23—50) Homer opisuje kako se duše mrtvaca skupljaju oko bothrosa, ne bi li se napile krvi koja će im vratiti sjećanje na život. I već to izlijede krvi u jamu može se povezati s vjerovanjem da je krv žarištne života i zato može mrtvome vratiti razum. Iz Pauzanijina izvještaja i arheoloških istraživanja znamo za proročište mrtvih u Aherontu u Epiru. Prilikom procedure konzultacije, između ostalog, svećenik je molioca pozivao da u rupu u zemlji (koja se nalazila u centru podzemnog kompleksa — kripta gdje se nalazilo kraljestvo mrtvih, "Αδως βωμα) izlije kriv žrtvovane ovce. Smatralo se da tu kriv moraju ispiti duše mrtvih da bi mogle predskazati budućnost. U dvjema prostorijama uz svetište, na tlu nađene su izgorene
cerealije, ostaci žrtava paljenica; a u hodniku su bila dva mala bothrosa, također s ostacima paljenica.\(^{29}\) Da se krv smatrala neophodnom mrtvima vidi se i kod Servija (Aen. 3,67): *sanguis enim velut animae possessio est, unde exsangues mortui dicuntur.*\(^{31}\) L. R. Palmer miksenski termin *di-pi-si-jord* (PY Fr 1220, Fr 1232) izjednačava s \(\Delta\psi\omega\). »Žedni« što povezuje s antičkim Antesterijama, svetkovinom mrtvih (posebno danom Choes). On dokazuje da su Žedni zapravo Mrtvi, i s obzirom na sve što smo do sada vidjeli, mogao bi imati pravo.\(^{32}\)

Osim krvii, libacije za mrtve sadrže ulje, med, vodu, ponekad vino. To ritualno izlijevanje tekućine bilo je Grcima (a i drugim antičkim narodima) posebno sveto. Svetost libacije se tražila u mnogim izvorima, posebno u tome da tekućina posve otječe u zemlju, ali i u činjenici da je to nešto što se, kad se jednom daruje, više ne može uzeti natrag.\(^{33}\) LUCIAN. *Charon*, 22: Haron pita Herma zašto ljudi kopaju jarak i spaljuju gozbe pa lijevaju vino i med u jarak. Hermo odgovara da ne zna što bi im to koristilo, ali eto, narod vjeruje da se mrtvi skupljaju oko dima paljenice i da piju med iz jarka.\(^{34}\)

Kod Herita je poznata u rituelu rupa (*api*) načinjena za bogove podzemlja u koju se izlijevaju libacije. Jedno od mogućih tumačenja je da bi ta rupa trebala biti direktna komunikacija s podzemljem.\(^{35}\) Jedan drugi hetitski ritual nalaže da se u zemlji iskopa rupa, u nju polože žrtvene životinje i zemlja opet nad njima izravna. To se mora raditi uz ognjište, pa se pretpostavlja da se cijeli obred odvijao u kući, ispod kućnog poda od nabijene zemlje. Neobično je nalik drugom hetitskom ritualu za očišćenje od počinjena zločina ili obranu od kletve. Njime se zazivaju *podzemni bogovi* — svećenik, između ostalih radnji nožem kopa plitku jamu u kućnom podu, uz ognjište i u četiri kućna ugla. U plitku jamu u podu stavlja piće, srebro i hranu.\(^{36}\)

Od kasnog 7. st. do ranog 5. st. pr. n. e. u Sardu se prakticirao neobičan ritual.\(^{37}\) Pod zemlju su se ostavljali obroci od žrtvovanih pasa i štenadi zajedno s posudama za jelo.\(^{38}\) Očito je božanstvo kome su ovi ritualni namijenjeni, htoničko i povezano s psima. Jedan od kandidata je Hekata: žrtve su joj zvane \(\delta\epsilon\tau\nu\alpha\) »večere«, ali su se prinosile na razini zemlje, a ne ispod nje.\(^{39}\) Na jednom lekitu iz 5. st. pr. n. e. vidi se žena kako se priginje trima upaljenim bakljama na zemlji. U ruci drži žrtveno košaru i štene — svetu životinju Hekate.\(^{40}\) Sasvim je jasno da žena ostavila posude na zemlji. Takve su se žrtve morale stavljati na neko posvećeno mjesto, po svoj prilici oltar. U Maloj su Aziji sve do kasne antike okrugli oltari bivali posvećeni ĉuvarici podzemlja, Hekati.\(^{41}\) Ona je gospodarica ĉarolija i sablasti; njoj su posvećena trostrukost. Ta Hekatina trostrukost u svakom jezniku kod Grka shvaćena kao podzemna odlika, direktno povezana s vlašću nad duhovima. Ona time simbolizira jedan primitivni podzemni svijet koji je kod Grka pretočen u predodžbe Hada.\(^{42}\) \(\Delta\epsilon\tau\nu\alpha\) što se noj u čast, za vrijeme punog mjeseca prilažu na raskršću, služe za smirivanje duhova, ali su zapravo za mrtve.\(^{43}\) Hekatu se identificira s Artemidom, tesalskom Enodijom i naročito Perzefonom.\(^{44}\) Identifika-
cija s Enodijom je povezuje s jednim bogom, Milihijem (Mellichios), također htoničkim bićem.

Milihije, prikazivan kao golemu zmija, što ga čini infernalnim božanstvom, je po rangu jednak Hadu, ali nikad s Hadom identificiran. Naime, dok Had predstavlja mirni mrač i nepomučenu tišinu odvojenu od života, Milihije je životna snaga onih »koji su bili« (sasvim u skladu s pretpostavkom da su Podzemnici nekoč bili ona životno važna božanstva zemlje i plodnosti). Zbog toga se žrtve prinose Milihiju, a ne Hadu. Smatra se da uopće nije bilo ni jednog oltara posvećenog Hadu, samo što Pauzanija (6, 25, 2) kaže da je postojao Hadov hram u Elidi, te da su Elejci jedini za koje se zna da štiju Hada. Moguće je da je to trag prastalog vremena kad je pravi, istinski gospodar, bolje rečeno gospodarica, podzemlja bila silna i strašna Perzefo na. Perzefo na i u Nekijama izgleda kao vrhovna vladarica. Dok prinosi žrtve, Odisej se moli njoj (ODYSS. 11,46).

U Gaggeri (Selinunt), unutar svetišta Malofore (Malophoros) i Milihija nalaze se najskos i nekoliko oltara, a na tlu mnogobrojni ostaci žrtava. Ispered svetišta su dva oltara, jedan viši od drugog, a iza svetišta jedan oltar podijeljen na dva nejednaka dijela, jedna eshara. U samom svetištu je nađena i posveta Hekati. Iako niti u Selinuntu, niti drugdje na Siciliji nema potvrde za Hekatin kult, ovdje je mogla biti povezana s Perzefonom, pogotovo ako je poznato da se Malofo ra izjednačava s Demetrom i da se Pasikrataj (jedna od selinuntskih božica, spominjana uz Maloforu) izjednačava s Perzefonom. Posve u skladu s karakterom božanstava je niska dvojna eshara, kao i bothroi koji su također tu nađeni. Naime, kult ovog svetišta je podjednako bio povećen plodnosti i mrtvima.

Svetište htoničkih božanstava u Bitalemiju (Gela), po svoj prilici bez kultnih građevina, imalo je oltare na otvorenom i ostatke malih žrtava i ritualnih obroka na zemlji. Slični oltari htoničkih božanstava na otvorenom nalaze se i u drugim arhaijskim svetištima Sicilije, npr. Sirakuzi, Agrigentu.

To su samo neki od brojnij primjera eshara i bothrosa povezanih sa svetištima i kultovima htoničkih božanstava. Oni su niski, nasuti ili nabijeni od zemlje, zato što tako zahtijeva kult, a kult tih prastarih božanstava je tražio da ih se štuje na prastari način.

Takvom bogu uz takav žrtvenik molilo se na poseban način, a to je klečeći na zemlji i udarajući rukom po tlu. Kad se sjedi ili kleči na zemlji, uspostavljen je direktan kontakt s njom, zato je to i dio htoničkog rituala. Makrobije (Sat. 1, 10, 21) kaže da se božici Opi (Ops) moli sjedeći na zemlji i dodirujući rukama. Kleći udarajući u zemlju i Altea (Althata) kad zaziva Hada i Perzefonu (ILIJ. 9,566 id. EUR. Tro. 1305 id). Na ovaj se način zaziva i Zeusa Milihija, Artemidu i eleuzinske božice.

3.

Ritualna mjesta i ritualne radnje htoničkih bogova i kod Rimljana i kod Grka pokazuju veliku starost. Ona je pretpostavljena iz izvora i na temelju usporedbi s drugim antičkim narodima. Božanstva kojima se tako žrtvuje
također su starija od olimpskog panteona. Tražeći izvorišta oltara htoničkih bogova i njihova rituala, prva iduća točka u prošlosti nameće se sama od sebe, to je mikensko vrijeme. Ono je moralo ostaviti tragove takvih štovanja koji bi ujedno bili samo korak na putu u još dublju prošlost.

Novi nalazi na samom citadeli Mikene pružaju nam obilje podataka: radi se o istraživanjima u kulturnom centru utvrde (tzv. Wace House ili The House with the Idols), blizu grobnog kruga A. Najzanimljivija je prostorija br. 2: u podu je nađen kamen protumačen kao slaughtering stone zato što je ležao ispred niskog potkovičastog oltara prekrivenog štukom77 T. 1, sl. 1. Ovaj bi se oltar mogao opisati kao eshara, i to eshara za htoničke bogove. Naime, u susjednoj prostoriji (br. 3), podijeljenoj na glavnu sobu i pred sobluje, nađene su čudne stvari. U glavnoj sobi je bio glinena oltar pravokutnog oblika i uza zid klupe. Ova je prostorija imala nišu, a u nji su bili depontirani idoli od pečene zemlje — neki prikazuju smotane zmije,89 a drugi božanstva ili demone (muške, ženske, hermafrodite). Ljudski su likovi neobično ružni i očito su namjerno pravljenim ružnim.90 Nekoliko zmija je nađeno na klupi ispred zida niše, kao i jedan idol in situ, tako da se čini da je zmija bilo sedamnaest. Ovaj kulturni centar Mikene, sasvim odvojen od palače, nastao je u prvoj polovini 13. st. pr.n.e. (kasnoheladsko III B), razoren je krajem stoljeća, a u 12. st. je napušten.92

Po pronađenim idolima sasvim smo sigurni da su ovi kulturni prostori bili posvećeni htoničkim božanstvima, nimalo ugodnim i koja su izazivala strah (zašto bi inače bili tako ružni?). Zmija sama po sebi upućuje na bogove zemlje. Ovi su idoli inače jedinstveni: prvi su slučaj da se nalaze zmije same, a ne kao pratnja ili dio nekog predmeta. Oltar koji se ovdje nalazi, zapravo je eshara, i to ne lijepo dotjerana, već sasvim prehistorijska (kako ćemo kasnije vidjeti). Izgleda da su nova istraživanja demantirala starija mišljenja arheologa i povjesničara da termin eshara ne bi trebalo upotrebljavati s obzirom na oblik i kult, već samo s obzirom na funkciju (žrtveno ognjište).

Da je eshara u mikensko doba, u isto vrijeme korištena i u kultu mrtvih, pokazuje grobnica kod Mideje (chamber tomb) proglašena kenotafom. Uza zid grobne komore bio je niški oltar (ili ognjište, vjerojatno i jedno i drugo) načinjen od kameniča i prevučen štukom. Ispred oltara je nađena jama pušćena i kostiju goveda, ovaca i koza. Kraj nje je bila druga jama i u njoj ničega — možda je služila samo za libacije, poput bothrosa.94

Na mikenskoj akropoli, u blizini kulturnog centra, iznad tzv. Tsountas House otkopana je prostorija s klupama uza zidove, a u južnom dijelu se nalazilo veliko ognjište. U kutu ognjišta je bila udubina za koju se pretpostavlja da je nastala od zašiljena dana posude za libacije. Udubinu je plitki kana povezivao s posudom usadjenom u pod. Iako nisu pronađeni nikakvi idoli, zaključeno je da se radi o kulturnom prostoru. U susjednoj je prostoriji otkrivena slavna »Tsountasova pločica« s prikazom naoružane božice.95 Ovaj je sistem veoma nalik onome iz Pila — u palači, uz tron, bila je plitka udubina (kao bazenčić) od koje je uski kana vodio do druge udubine, oko dva metra udaljene — moguće je da je bio namijenjen za libacije. Nešto slično
je bilo i u aithousi mikeneskog megarona⁴. U istoj je aithousi u Mikeni Papa-
dimitriou našao i nešto drugo: ostatke sagrađenog oltara kvadratnog oblika i
stola za prinošenje žrtava stranica ukrašenih spiralam.⁴⁴

Možda smo ovdje na tragu nečega. U palači se, u megaronu, nalazi jedan
tip oltara — preteča bomo, građen, visok, pravokutan. Daleko od palače,
svršenih sjedišta je nizak, potkovičast oltar, preteča eshare, okružen
čudovitim idolima i zmijama. Kao da je mikenški kraljevski kult višnjih
bogova bio u palači, odvojen od onog prastarog, htoničkog, smještenog na
rub citadele, ali neophodnog. Oba su kulta istovremena, ali se ovaj drugi drži
ritualna i predmeta naslijeđenih iz davnih vremena.

Kad govorimo o mikenškim žrtvenicama-ognjištima, kao nezabilazna se
usporedbu nameće poznato, sjajno ukrašeno ognjišt je srednjobrončanodob-
nog (c. 16. st. pr. n. e.) naselja u Wietenbergu (Rumunjska). Ognjišt je nisko,
okruglo, ukrašeno koncentričnim krugovima i spiralam u dva rubna prstena.
Općenito se smatra žrtvenikom, i to žrtvenikom koji se upotrebljavao samo
u rijetkim prilikama (budući da su ukrsni izvrsno sačuvani).⁴⁶ Stalna paralela
za ovo ognjiště-žrtvenik je mikenški svijet i hestija u megaronu Mikene.

Najpoznatiji tip mikeneskog oltara je bothros, a najpoznatiji od miken-
skih bothrosa je iz Mikene (pored onog iz Tirinta koji je doveden u pitanje
— čini se da uopće nije mikenški⁴⁹). Kult mrtvih kod Mikenjana, nekoć opće
prihvate, danas je općenito odbačen. S obzirom na vladajuće mišljenje o
kultu mrtvih, učenjaci su različito tumačili bothros iz Mikene. Našao ga je
Schliemann iznad groba IV u grobnom krugu A.⁴⁷ U funkciji je bio vrlo kratko,
a kad je podizan parapetni zid oko grobnog kruga, oltar je posve prekriven
i negiran.⁴⁸ Neki su učenjaci prihvatieli Schliemannovu tvrdnju da je to oltar
(npr. Nilsson, Andronikos), drugi su smatrali da je podignut samo za pogre-
bni ritual i uspoređivali to s mezopotamskim običajem da se izljevaju liba-
cije nakon zatvaranja groba (npr. Marinatos, Mylonas, Iakovidis). Nova je
tvrđnja da je sagrađen u kasnoheladskom III B razdoblju s namjerom da se
žrtvovanjem završi kult mrtvih poremeć zbog preuređenja grobnog kruga
i proširenja bedema.⁴⁹ Bez obzira koliko je trajao i s kojom je svrhom na-
pravljen, ostaje činjenica je to ipak bothros i da je iz mikeneskog vremena
i da je nađen unutar grobnog kruga A, što ga vezuje s mrtvima, na ovaj ili
onaj način.

Na otoku Naksu, u kući iz kasnoheladskog III razdoblja je otkriven both-
ros promjera 1 metar. U njemu su nađene tri svinje i dva odojka. 2,5 metra
udaljeno, nalazilo se ognjište od nabijene zemlje, a na njem uzglen i živo-
tinske kosti. Istraživač, N. Cotoléon je ovo protumačio kao prototip za De-
metrine megara-bothroi.⁵⁰

Mikenjani su mnogo preuzeli s Kreti, pa se automatski postavlja pitanje
— ima li što slično na Kreti? I u sličnoj funkciji?

Iako na Kreti prevladavaju građeni, veliki oltari, kao i mali, okrugli, pre-
snovi oltari s udubljenjem za libaciju u sredini, te glinene tronoši,⁵¹ nalazimo
ponešto i od onog što nas zanima.

Pored nekropole Khrysolakkos (blizu Mallije) nađen je na tlu čudan blok
s nazubljenim stranicama. Sredina mu je bila šuplja, a šupljina je bila du-
boka sve do 15 cm ispod poda prostorije. Sasvim je očito da je to bio otvor u oltaru koji je kroz pod komunicirao direktno sa zemljom, pa se zaključuje da je služio libacijama za mrtve. U Malliji je otkriveno i svetište sa žrtvenikom in situ. Imao je udubinu u sredini i sasvim je nalik na jedan iz Festa (sacellum VIII). Na njemu su nađeni tragovi vatre. U istom svetištu su otvorene i posude za libacije i tubularne vaze (za koje se također pretpostavlja da su služile za libacije — mišljenje Poursata da su to zapravo skloništa za svete zmije, prilično je osamljeno. Posebno su zanimljive tubularne vaze s izrađenim zmijama koje ih obavijaju. Nalaze se u prostorima identificiranim kao svetišta, ali nijedna u grobovima, što nas još više uvjerava u to da su bile namijenjene libacijama za mrtve i ostale stanovnike podzemlja. U prilog tome može poslužiti usporedba sa sarkofagom iz Hagia Triade: prikazana je osoba koja na pogrebu izlijeva žrtvu u posudu bez dna.  

4. 

Analoga dalje prema istoku i dalje u prošlost ima dosta. Nismo u mogućnosti navesti sve, zato smo izabrali samo neke primjere. Zanimljive rezultate su dala istraživanja u Altin-depeu (južna Turkmenija. Nalazi s kraja trećeg tisućljeća pne. pokazuju religiozne građevine, među njima je bio i funerarni kompleks sastavljen od dugog hodnika i pet komora. Komora br. 7 je služila kao svetište, u njoj se nalazilo malo uždignuto ognjište, a kraj njega posude za libacije. U komori 8 na podu je bilo veliko ognjište potkovičastog oblika koje sigurno nije služilo domaćoj upotrebi, već prije u kultu mrtvih, budući da se nalazilo pred ulazom u samu grobnicu.

Crtez 2 — Figure 2

U Karahüyük (sloj I) nađen je takav niski oltar — pretpostavlja se da je oltar budući da uz njega stoji nešto što izgleda kao daleka derivacija konsekrativnih rogova — Crtez 2.
Najznačajnija paralela su ipak svetišta iz Beycesultanata (Crtež 3). U ranobrončanodobnom sloju su otkriveni niski ceremonijalni oltari, promjera oko dva metra (iskopavači nisu spomenuli tragove gorenja). Unutar ovog je manji krug promjera 50–60 cm. Oni stoje ispred dvije glinene stele i konsekrativenih rogova (Crtež 4). Osim toga u dvojnom svetištu nađeni i tzv. »oltari za krv« (blood altars). Načinjeni su od gline, ovalni i oko njih je kanal koji otječe u okruglu rupu u podu," Crtež 3. Ovaj sistem je veoma nalik na one koji su se kasnije pojavili u miksenskom svijetu, s istom funkcijom. U slijedećem sloju stele i rogovi su zamijenjeni tzv. »oltarima za vatru« (fire altars) i čine cijeli oltarni kompleks (Crtež 5 i 6). U kasnom brončanom dobu Beycesultanata ova »ceremonijalna ognjišta« postaju razrađenija.

Osim ovdje, žrtvena su ognjišta identičnog nacrta nađena u ranobrončanodobnom Tarsu," (Crtež 7), te Troji Vb (kuća 501). Međutim, što se tiče oltara za krv (ili libacije), ovo je njihova prva pojava u Anatoliji." No, to nije znači da se životinja nisu žrtvovale i ranije.

Veoma je zanimljivo ognjište iz Mersina (sloj XVIII) u obliku potkove: više je kod otvora, a prema njemu visina mu opada," (Crtež 8). Već sam njegov oblik nas navodi na pomoć o kultu, pogotovo kad se uspoređi s ostalim navedenim primjerima.

Crtež 4 — Figure 4

U iskopavanjima u Vinkovcima-Hotel 1977. g. u vučedolskom je sloju pronađena tvorevina od nabijene zemlje s uglačanom površinom, dobro izgorena, sedlastog oblika (T.2, sl. 1; T.2, sl. 2). Teško da je bila ognjište, zato što je ognjište (tipično za vučedolsku kulturu na ovom lokalitetu, s rebrom po sredini) bilo odmah ispred nje (T.1, sl. 2; T.2, sl. 1). Usuđujemo se ovo
Crtež 7 — Figure 7


Crtež 8 — Figure 8

Jedan model kuće iz Popudnije (Ukrajina) iz mlade kulture Tripolje, ima vrlo fino prikazanu unutrašnjost, između ostalog i nisku konstrukciju u obli-
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Crtež 11 — Figure 11
ku križa, vjerojatno oltar-žrtvenik,19 (Crtež 10). Nije neobično da se žrtvenik radi u obliku križa, ako znamo kako veliku ulogu križ igra u neolitiku; dovoljno je spomenuti Vučedol.


Istu bismo funkciju mogli pripisati čudnoj, plitkoj depresiji okruglog oblika, oblijepljenoj lesom (dimenzije c. 55 x 50 cm) (T. 3, sl. 2). Nađena je u badenskom sloju na Vučedolu-Streimov vinograd, u sezone 1984. Niti ona nema nikakvog traga gorenja, a suviše je plitka da bi bila spremište.

Iz vinčanske kulture su poznati mnogi žrtvenici, među njima i jedan tip što ga N. Tasić naziva »tripus s esharom«.20 Za nas su posebno zanimljivi oni na kojima se vidi »eshara« i ljudska figura koja kleči kraj nje ili sjedi.21 O obredu htoničkih bogova iz klasičnog vremena kad se mora klečati ili sjediti i rukom dodirivati zemlju, već smo govorili. Nije vjerojatno da je velika konzervativnost rituala žrtvovanja okamenila ove obrede i sačuvala ih kroz nekoliko tisuća godina. Pravi žrtvenici velikih dimenzija nađeni su u Divo-

Ovo su samo neki primjeri iz evropske prehistorije koji nas navode na pomisao da grčki, a po njima i rimski, oltari nisu posve automno razvijeni na grčkom tlu,22 već da njihovi korijeni sežu u tradiciju eneolitičkih i neolitičkih kultura, baš kao što i bogovi kojima se žrtvuje na esharama i arama, svoj početak imaju među poljodjelcima, njihovom štovanju zemlje i kultu plošnosti. Osim toga, ovaj nam razvojni put omogućava da u nekim prehistorijskim nalazima prepoznamo sasvim konkretne ideje, što bi bez tradicije klasičnog svijeta bilo nemoguće.
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POPIS KRATICA

Sve su kratice navedene prema onima koje se nalaze u L'Année philologique, bibliographie critique et analitique de l'antiquité gréco-latine, Paris (osim onih koje časopis ne navodi).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Abbreviation</th>
<th>Description</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AArch</td>
<td>Acta Archaeologica, Kobenhaven, Munksgaard</td>
</tr>
<tr>
<td>AIoN ArchStAnt</td>
<td>ANNALI, Dipartimento di studi del mondo classico e del Mediterraneo antico, Archeologia e Storia antica, Istituto universitario orientale, Napoli</td>
</tr>
<tr>
<td>AJA</td>
<td>American Journal of Archaeology, New York, Archaeological Institute of America</td>
</tr>
<tr>
<td>ANTIQUITY</td>
<td>ANTIQUITY, a quarterly review of Archaeology, the Antiquity Trust, Cambridge, England</td>
</tr>
<tr>
<td>Archeologické rozhledy</td>
<td>Archeologické rozhledy, Informační orgán archeologic-kých a pribuzných vedeckých ustavu v ČSSR, Academia, Praha</td>
</tr>
<tr>
<td>BCH</td>
<td>Bulletin de Correspondance Hellénique, Paris</td>
</tr>
<tr>
<td>BIAL</td>
<td>Bulletin of the Institute of Archeology of the Univ. of London</td>
</tr>
<tr>
<td>CAH</td>
<td>Cambridge Ancient History, Cambridge, University Press</td>
</tr>
<tr>
<td>CPCS</td>
<td>University of California Publications: Classical Studies</td>
</tr>
<tr>
<td>KOKALOS</td>
<td>Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts, Attenische Abteilung, Berlin</td>
</tr>
<tr>
<td>MDAI(A)</td>
<td>Monumenti Antichi, Accademia Nazionale dei Lincei, Roma</td>
</tr>
<tr>
<td>REL</td>
<td>Pauly-Wissowa, Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft, Stuttgart</td>
</tr>
<tr>
<td>REL</td>
<td>Revue des Études latines, Paris</td>
</tr>
<tr>
<td>VAMZ</td>
<td>Vjesnik arheološkog muzeja u Zagrebu</td>
</tr>
</tbody>
</table>
BILJESKE

NOTES

1. Prijedor Tomo Maretić, Djela P. Vergila Marona, Zagreb (1932).

Quattuor hic primum migrantes terga iuvencos
constituit frontique invergit vina sacerdos
et summas carpens media inter cornua saetas
ignibus imponit sacris, libamina prima,
voce vocans Hecaten caeloque Ereboque potentem.
Supponunt alti cultros tepidumque cruorem
succipiunt pateris. Ipsae atri velleris agram
Aeneas matri Eumenidum magnaeque sorori
ense ferit sterilemque tibi, Proserpina, vaccam.

Tum Stygiio regi nocturnas inchoat aras
et solida imponit taurorum viscera flammis,
pingue superque oleum fundens ardentibus exitis.

2. P. W. GLARE, Oxford Latin Dictionary (1973) fasc. IV: incoho — to start making or forming, start work on, begin (a building or other structure)...


K. PETERS, Wörterbuch zu Virgils Aeneis, (1906) glagol inchoo (s.v. incoho) prevodi: beginnen, 6,252: zu bauen beginnen.

2. P. W. GLARE, Oxford Latin Dictionary (1973) fasc. IV: incoho — to start making or forming, start work on, begin (a building or other structures) ...

THESAVRVS LINGVAE LATINAE VII, 1 (1900—1906) cites for incoho the following meanings: incipere, ordiri, ἡρχεσθαι (967, 29); secondary meanings are: instituere, condere, constitutere, creare. Concerning this particular verse, he decides for opinion of Vergil’s commentator Claudius Donatus: nocturna sacrifica institut exiheri, as better than Servius’ statement: perficit. Also E. NORDEN, P. Vergilii Maro, Aeneis Buch VI, Leipzig—Berlin (1916) 202—3.

K. PETERS, Wörterbuch zu Vergils Aeneis, (1906) verb inchoo (s. v. incoho) trans.: beginnen, 6,1252: zu bauen beginnen.

dio oltara (REISCH, RE, III Halbb. (1895) 337—341, s.v. Ara).

3. ara, from older asa (Oscar asa-, Umbrian asa, aso, »sacrificial hearth«), that may be connected with Hittite hasšas «hearth», hence the original meaning of ara »hearth of a deity« that differs from the home-hearth would be derived (ERNOUT-MEILLET, Dictionnaire éymologique de la langue latine, Paris 1959. The verb with Indo-European root *e-, es-probably meant something like »set on fire«. Hittite word hasša- would mean »sacrificial hearth«, just as Latin ara. Cf. Old Icelandic arin »sacrificial hearth», from *az-ina- (G. NAGY, »Six Studies of Sacral Vocabulary Relating to the Fireplace«, HSPh 78 (1974) (71—106). Also the affinity with Indian āsah »ashes« is possible (THESAVRVS ... II, 382 id). It is also linked with areo, aridus, ardeo as a place of sacrificial burning. Ara is sometimes used to denote the upper part of an altar (REISCH, RE, III Halbb. (1895) 337—341, s.v. Ara).

4. REISCH, RE II Halbb. (1894) 1663, s.v. Altar.


6. REISCH, RE (1894) 1671.

7. Ibid. 1646, 1670.


8. A panel on Ara Pacis Augustae shows Acneas while offering sacrifices to Penates. He makes sacrifices on such a temporary rustic altar, that is a pile of stones and turfs.

9. Zosim govori o ἐγχέρα Persefone i Hada (2,1), zatim kako su se prilikom Augustovih sekularnih igara prinose žrtve za htoniˇcke bogove na provizornim oltarima (2,5); posebno su zanimljive napomene o niskim oltarima koji su imali oblik posude (3,1; 6,1) na kojima su se okupljali duhovi.

9. Zosimus talks about Persephone’s and Hades’ ἐγχέρα (2, 1), then reports that on the occasion of Augustus’ secular games sacrifices were offered to chthonic gods on temporal altars (2,5); particularly interesting are notes on low altars in the form of a vessel and haunted by ghosts (3,1; 6,1).


12. THESAVRVS ... VI, 3 (1970) 3107,44 id.; ERNOUT-MEILLET (1959): humilis — qui à terre, qui ne s’élève pas de terre.

13. BOYANCE (1935) 123.


16. Apollonius uses the term βουλός — probably because until that time βουλός was a general term for altar, not denoting any type in particular.


zemlje i trave i vrlo niske. Usp. P. LAVEDAN, Dictionnaire illustré de la mythologie et des antiquités grecques et romains, Paris (1931) 146 id.

18. According to APOLLON. Lex Hom. 78 escharas were made of earth, grass and were very low. Cf. P. LAVEDAN, Dictionnaire illustré de la mythologie et des antiquités grecques et romains, Paris (1931) 146 id.


22. REISCH, RE (1894) 1663 id; BÜCHNER, RE (1907) 616—7.

23. NILSSON (1955) 78.

24. B. d’AGOSTINO, »Le Sirene, il Tuffatore e le porte dell’Ade« AION ArchStAnt 4(1982) 43—50, fig. 13,2. Fragment in jedne tragedije (TrGrFr, fr. 777 Nauck) govori kako Helena zaziva kćeri Htine iz njihova boavisti Hada, a na otoku Sirena su dveri Hada.

25. Fragment of a tragedy TrGrFr, fr. 777 Nauck) shows Helen invoking Chtons’ daughters from their dwelling, and on the island of Sirens are the gates of Hades.

26. Ibid.

27. Ch. PICARD, Les origines du polythéisme hellénique, l’ère homérique, Paris (1932) T. XXIII,1


31. S. Dakaris investigated Acheron. See G. DAUX, BCH 85 (1961) II, 729 id — Mesopotamon (Aheron): remains date from the 3rd c BC but the oracle must have functioned formerly as well — also Mycenaeans are known to have stayed here.

32. Ph. VANDENBERG, Das Geheimnis der Orakel, München (1979) 25—6 (poglavlje »Das Totenoracle am Acheron«)

32. DAUX (1961) 733.

33. O libicijama krvi vidi kod S. EITREM, Opferritus und Voropfer der Griechen und Römer«, Kristiania (1915) 416 id.

34. O libations of blood see S. EITREM, Opferritus und Voropfer der Griechen und Römer, Kristiania (1915) 416 id.


37. W. BURKERT, Structure and history in Greek mythology and ritual, Seather Classical Lectures vol. 47, Univ. of California Press (1979) 42.

38. ΧΑΡ. Ἡ αὐτὸν ἠκούν οἱ παραστάται τοῦ λόγου καὶ χρίσαν κυροῦσιν, �� ἂν καὶ πυράνθησατε πρὸ τῶν χωμάτων καὶ σέβον τινα ὄρξας καὶ κανονίζατε τα ταύτα τὰ πολυτέλη δεῖνα καὶ ἐς τὰ δρόματα ɵν ὕδατι καὶ μελίκρατον, ὡς γοῦν εἰςκαὶ ἐκκένωσιν
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40. Obroci su inače značajka kulta heroja i mrtvih, rjeđe kulta bogova — NILSSON (1955) 187
41. Otherwise, meals are characteristic of hero cult and the cult of the dead, not so often of the divine cult — NILSSON (1955) 187.
42. PLUT. Quaest. Rom. 111 (290d): ἀκαθάρσεως ἐξ ἐκλαυθῆς ἐκτίμησεν ἐν τῷ τριθέρῳ Ἐκάτης ἐκ τοιωτοῦ
43. PLUT. Quaest. Rom. 111 (290d): ἀκαθάρσεως ἐξ ἐκλαυθῆς ἐκτίμησεν ἐν τῷ τριθέρῳ Ἐκάτης ἐκ τοιωτοῦ
44. LUCIAN. Dialogi mortuorum 1,1 (331): ...
45. E. SIMON, »Hekate in Athen« MDAI(A) 100 (1985) 271—284 — Nacionalni muzej u Ateni.
46. IBID.
48. NILSSON (1955) 724
49. ZUNTZ (1971) 102 id.
50. ZUNTZ (1955) 452
51. ZUNTZ (1971) 99; E. MANNI, »Da Megara Iblea a Selinunte: le divinità«, Kokalos 21 (1975) 174—195
52. P. ORLANDINI, »Lo scavo del Thesmophorion di Bitalemi e il culto delle divinità ctonie a Gela«, Kokalos 12 (1966) 8 id.
53. EITREM (1915) 47 id.
54. Huic deae sedentes vota concipiunt terramque de industria tangunt, demonstrantes ipsam matrem terram esse mortalibus appetendam.
55. ZUNTZ (1971) 171.
56. S. IAKOVIDIS, "The Present State of research at the Citadel of Mycenae", BIAL 14 (1977) 99—142, fig. 11 — tlocrt kompleksa
57. Ibid. Pl. IX i X.
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In the sixth volume of Vergil’s Aeneis Sybil leads Aeneas to the Underworld. Before the very descent Aeneas must make some sacrifices. Among other things he then raises night altars to the Stygian King (Tum Stygio regi nocturnas inchoat aras, 6.252). This is an improvised altar for infernal gods, constructed only for that occasion — it must have been low, raised by earth and turfs. In the verse ara is mentioned, and according to ancient writers it belongs to chthonic deities (SERV. Aen. 3.305; 2.535; Buc. 5.66). Such type of altar was called ara temporalis or temporaria and regarded as primitive heritage. Arae cespiteae or araæ gramineæ, made of earth and turfs, were used in rural cults in Italy as well as in official cults (compare the scene on Ara Pacis Augustae where Aeneas sacrifices on such an improvised altar). These rural gods are mostly chthonic, linked with agriculture and fertility, and inherited from the Mediterranean aborigines. Just such gods demanded that their altars be like those from times immemorial. Such was also Hades’ altar, and Vergil called it nocturnal because sacrifices to infernal gods were made by night (CLAUD. DON. Aen. 6.252; SERV. ad loc.). Valerius Flaccus in the third volume of Argonauticon describes the purification ritual performed by Mopsus. He also raises low earthen altars (humiles aras) (3.425–7). Low earthen altars and the fact that names are unknown (ignota nomina divum) indicate that those gods were chthonic. Hiding of face and name is one of the characteristics of infernal gods: aren’t Pluto and Kore just a description of gods whose real names remain concealed? So the low improvised altar appears as an inseparable part of chthonic ritual in Greeks and Romans.
Greeks called such an altar ἐσχαρά (HARPOCRAT. s. v. ἐσχαρά). Heroes resemble infernal gods and for this reason have the same altar, that schould be round (PAUS. 1.19.3). The scenes on Greek vases show that places of sacrifice were raised by earth. Also βάθρος were intended for infernals — a hole in the earth used for libation, while the ancient writers report, that built βουτός were intended for almighty gods. Fig. 1 shows Theseus in front of hero’s eschara, which looks like a pile on the ground. ZOSIM. 3.1.; 6.1 mentions altars in the form of vessels; a drawing on a vase shows Eurystheus’ pithos as if it were the entrance to the Underworld, (footnote 26). This may remind of bothros, which would at the same time be the gates of Hades, but especially of bottomless vessels used for libation to infernal gods and of tubular vases. Some evidence about bothros for sacrifices to the dead left also Homer (ODYSS. 10.517—8; 11.23—50). The hole for libation (απλ) to infernal gods, also known in the Hittite ritual, was considered a direct communication with the Underworld. *Dinners* were offered to Hecate and left on the ground at crossroads. She presided over enchantments and ghosts, her triplicity was considered a chthonic quality, her dinners were intended for the dead and ghosts. She is identified with Artemis, Enodia and Persephone. Over Enodia she is linked with Melichios, a chthonic god in the shape of a snake. Melichios’ and Malophoros’ low altars were found in Gaggera (Selinous). Malophoros is identified with Pasicrateia, and this with Persephone. Low escharas and bothroi correspond completely to the character of these deities. To such a deity prayer is offered while kneeling on the ground by the altar and striking hands against the earth (MACR. SAT. 1.10.21; EUR. TRo. 1305 sq; ILI.AS. 9.566).

These immemorial divine rituals must have left some evidence even before the Classical Era. On the very Mycenaean acropolis, in the cult centre (so-called Wace House), a slaughtering stone was found in the floor of the room, just in front of the low horse-shoe shaped stuccoed altar (Pl. 1,1). That this eschara was intened for chthonic gods confirm idols discovered in the nearby room — these are extremely ugly human figures (done on purpose like that) and coiled snakes. This eschara has completely a prehistorical form. In Midea (chamber tomb) a low altar made of pebbles and coated with stucco was discovered and next to it a pit full of remains of sacrificed animals.

In the aithousa of the Mycenaean megaron some traces of a built rectangular homos were also discovered. The palace contains one type of altar, built, high, recatangular; in the cult centre on the brink of the citadel is a low horse-shoe altar made of clay and stucco surrounded by monstrous idols and snakes. The Mycenaean royal cult of almighty gods seemed to have been separated in the palace from that hoary, chthonic one, that was placed in the periphery of the citadel, but inevitable. Both cults are simultaneous, but the second one sticks to the rituals and objects inherited from the ancient times.

Such altars are also found on Crete. On the ground next to necropolis Khrystalakos (Mallia) a strange block with crenelated sides was discovered. Its centre was a cavity reaching up to 15 cm below the floor of the room. Evidently, this altar having direct communication with the Underworld, was used for libations to the dead.

Many analogies can be found further to the East as well as in the past. Let us mention just some of them. In Altin-depe (South Turkmenia) a low horse-shoe hearth was found in the sepulchral complex serving in the cult of the dead. The low altar was found in Karahiyük near the construction which resembled the horns of consecration (Fig. 2). A significant parallel represent the twin shrines in Beycesultan (Fig. 3). Here were discovered some low earthen altars with horns of
consecration (Fig. 4, 5, 6) and so called »blood altars« (Fig. 3) with little canals for blood draining. Similar sacrificial hearths were in Tarsus (Fig. 7), but the horse-shoe hearth from Mersin is particularly interesting (Fig. 8) In Çatal Hüyük (Level II) was a hearth with red stucco (Fig. 9) and some ears of corn ritually burnt on it. Idols from the shrine suggest a goddess and the agricultural cult. These prehistoric deities show much resistance; they have survived to the historical period becoming assimilated into two types of chthonic gods: well-meaning agricultural and frightful infernal. Along with them has survived the way they obtain their victims.

During the excavations in Vinkovci-Hotel in 1977 a similar saddle-shaped construction of burned earth was excavated (Pl. 2,1; Pl. 2,2) in the Vučedol Horizon, and in front of it a hearth with groin in the middle (typical of the Vučedol culture in Vinkovci) (Pl. 1,2; Pl. 2,1). This object probably belonged to the cult, the more so saddle-shaped objects and horns of consecration were frequent in this culture; only that all other finds are portable cult objects, and the hearth is not. We believe that it had the same function as the later escharas, and served to the same (chthonic) gods, because all signs indicate that the Vučedol culture bearers worshipped deities of the prehistoric agricultural complex. Model of a house from Popudnia (Ukraine) (Fig. 10) contains also a low cross-shaped construction, probably an altar-hearth. During the excavations in Vučedol-Streim vineyard in 1986 the horse-shoe construction of rammed loess (Dim. c. 70 x 50 cm) was discovered in the Kostolac Horizon. Under the rammed loess this construction was paved with ceramis tile (Fig. 11). Since there are no traces of burning, it cannot be considered a hearth. But according to the evidence, it could have served as an altar for libations. Similar function may be attributed to a strange round and shallow subsidence passed all over with loess (Dim. c. 55 x 50 cm) (Pl. 3,2). It was found in the excavated site of Vučedol-Streim vineyard in the Baden Horizon in 1984. These are no traces of burning, and it is too shallow to have served as repository. Altars bearing human figure kneeling by an altar are known from the Vinča culture (compare the ritual from Greece and Rome when people knelt on the ground in prayer to the chthonic gods).

These prehistoric examples point to the idea that Greek and Roman altars did not develop independently in their area, but that they are rooted in the tradition of the Chalcolithic and Neolithic culture just as gods to which sacrifices are offered on escharas and aras are derived from agriculturalists and their worship of the earth. In addition, such sequence of development enables us to recognize completely concrete ideas in some prehistoric finds. Yet, without the tradition of the Classic World that would be impossible.

Translated by Daniela Živković
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