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I

Najveća buna protiv feudalnoga društvenog poretka na hrvatskom selu, kojoj su se priključili i slovenski kmetovi u susjedstvu, ubrzo je postala predmet historiografskih — u najširem smislu te riječi — prikaza i razmatranja.1 Već pet godina kasnije, 1578, Antun Vramčec je unio u svoju »Kroniku« i, u skladu s kratkim bilježenjem pojedinih događaja u njoj, istaknuo bitno obilježje te bune: da su »kmeti na Slovenjih vstali i zdignuli se bili proti svoje Gospode i Plemenitim ljudem«.2 Pri tom zaslužuje, možda, pažnju historičara i to da nije upočeo spomen u Gupčevi ime niti tobožnjega »seljačkog kralja«, kao što je to kasnije u radnom njegov nastavljač Pavao Ritter Vitezović.

Od Vramčeve suhoparne bilješke temeljito odudara prvi cjeloviti opis bune iz pera drugoga njegova suvremenika, Nikole Ištvanffyja. Taj je oduži prikaz, koji je on unio u svoje čuveno djelo »Historiarum de rebus Hungaricis libri XXXIV«, izdano tek nakon njegove smrti g. 1622, postao podloga i gotovo jedino vrelo za sve dalje prikaze te bune do druge polovice XIX stoljeća. Iako nije prikrivao svoje neprijateljstvo prema pobunjenom »seljačkom puku« (rustica plebs), ipak je već u početku nepristrano istaknuo kao glavni uzrok bune da su se seljaci »podigli na svoje gospodare tužeći se da ih iznad njihovih snaga i pravde opterećuju nepodnošljivim naporima ropskih radova i novčanim


podavanjima». Na kraju, pak, osudio je postupak plemstva protiv zaroobljenih seljaka kao »nemilosrdan i neumjeren«.3

Međutim, iznenađuje što pisac, koji je u vrijeme bune bio službenik Dvorske kancelarije i prema tome mogao biti o njezinu toku bolje obaviješten od drugih ljudi izvan područja bune, daje o smjeru njezina širenja potpuno izopačen prikaz, koji je, zajedno sa svojom kronološkom zbrkom, više od dva stoljeća odlučno utjecao na dalje prikaze bune. Prema Istvánffyjeu se njezino žarište nalazilo negdje između Kupe i Save; odatle su ustanici, kojih je bilo desetak tisuća, krenuli preko samoborske ravnice i Save na imanje Tahyja sve do Donje Stubice, gdje su Gupca, koga Istvánffy prvi naziva Matijom, proglasili kraljem i zatim bili od premoćnijeg plemstva pobijedeni u bitki, u kojoj su se »protiv oteživanja dugo borili s neodlučnim ishodom«.4

Danas, kada historiografija raspolaže mnogo pouzdanjim izvornim podacima, ovaj prvi prikaz bune zadržava stanovitu vrijednost samo po svom opisu spomenute bitke, iako je Gupčev izmišljeni govor, izrečen tobože prije nje, još i u XX stoljeću smatran ponekad vjerojodostojnim.

Postoji najzad i dragoceno svjedočanstvo trećeg suvremenika, koji je doduše, u vrijeme bune bio još dijete, ali je kasnije mogao o njoj štošta sigurna doznati. Zagorski vlastelin Grigor Peštöho dodao je podatku o buni i porazu ustanika kod Stubice u svojoj »Kratak mađarskoj kronici« (izdanoj tek 1660) opis Gupčevne smrti, koji Ferdo Šišić s pravom smatra »najvjerojodostojnijim«.5 Prema tom opisu, Gupcu su »željeznu krunu, koju su u vatri jako ugrijali, tako vruću stavili na glavu i onda su ga po ulicama usijanim klijestešima čupali i konačno raščetvorivši ga pogubili s njime još i više njih«. Začudo je upravo Ivan Kukuljević, koji je prvi u nas obratio pažnju toj kronici,6 postao nešto prije začetnik poznate priče o Gupčevu pogubljenju na Markovu trgu, koja se s gornjim podatkom ne može uskladiti.

Još prije izlaska Pethöove »Kronike«, g. 1652, Istvánffyjev je prikaz u veoma kratkim sažetku i ponekad istim riječima upotrijebio Juraj Raška'y

---

3 Prema izdanju F. Račkoga, Građa za povijest hrvatsko-slovenske seljačke bune g. 1573, Starine JAZU VII, 1875, 215—218, Istvánffyjev je tekst preveden u J. Šišiča, Historijska čitanka za hrvatsku povijest I, 1925, 124—125. (Ondje su na citiranom mjestu ispuštene oštećene početne riječi: ...i novčanim podavanjima — ac pecuniariis exactionibus.)
4 »Gubeciani praeter expectationem diu ancipiti proelio certavere...« (Rački, n. dj., 217) — Prema pismu Ludviga Ungnadaštajerskog staležima od 25. II 1573, ta je bitka trajala četiri sata, a ishodom su odlučili nadošli haramije (»Ich bin auch glaubwürdig berichtet, das die leten Vndernthannen bei Stubicz gegen den Herrn Allapye vier stund hefftig sich gewert; vnnl do lestlich nit etlich Haromia darzuce kumen, hett er sy wol vnngeschlagen lassen.« Rački, n. dj., 275.)
6 Ivan Kukuljević Sakinski, Grigor Petev Gerčenski, Književnici u Hrvatah s ove strane Velebita, živjeli u prvoj polovini XVII. veka, Arkivo za povijestnicu jugoslavensku X, 1869, 123—128. Kako Kukuljević napominje (126), »događaje od god. 1572 do 1626, koji se dogodiše u njegovo vrieme, veli, da je bilježio onako, kako jih je sam doživio, ili od visokih, stanovitih i vjerojodostojnih osobah razumio i slusa«.
u djelu »Memoria regum et banorum Dalmatiae, Croatiae et Slavoniae«, ne dodajući mu nikakav novi podatak.7

Ako je već Vramčeva kronika, iako pristupačna prosječnom čitaocu, održava bar neko sjećanje na veliku seljačku bunu, jedan ju je drugi opis, sastavljen u kajkovštini, učinio mnogo poznatijom. Njegov autor, isusovac Juraj H a b d e l i ć, nije, doduše, u svojoj knjizi »Pervi oća našega Adama greh« (1674), koju je Vladoje Dukač8 opravdano nazvao »priručnim duhovnim savjetnikom za kršćanske obitelji«, prinio nikakav dalji podatak Istvánffyjevu prikazu, koji je naprosto prepričao, ali ga je tek na taj način popularizirao i tako, vjerojatno, omogućio nastajanje jedne predaje koja se više nije mogla zaboraviti. I on je, dakako, izvukao iz tako opisane »nestalnosti priprostoga ljutcv pouku o božanskom porijeklu »gospodske zmožnosti i podložnikov podložnosti«, ali je svoj prikaz ipak završio savjetom gospodi da »više dužnosti podložnikov ne naganjajo, ar nemilošča negda zrok daju velikoga zburkanja, kot je ovde bilo«.

Trebaše je proći više od stotinu godina da se pojavljuje prvi prikaz o toj buni koji se može nazvati doista historiografskim, jer je bio izrađen na temelju, do tada neupotrebljene, arhivske građe. Ako se već po tome razlikovao od Istvánffyjeva teksta, kojim se pisac očigledno nije uopće poslužio i tako uspio izbjeći njegove brojne nedostatke, on je prvi put, iako u veoma sažetom obliku, dosta točno ocrtao i tijek bune. Johann Weichard V a l v a s o r je u svom djelu »Die Ehre des Herzogthums Krain« (1689),9 protivno Istvánffyju, smjestio žarište »nenadanog ustanka seljaka« — kako ga on naziva — u pograničnji kraj na slavonsko-stajerskoj međi, spominjući pri tom poimence mjesta Cesargrad, Sused i Stubicu. Pošto je ustaničku vojsku podijelio u tri skupine, iznio je o svakoj od njih dobro odabrane izvorne podatke i na taj način prvi utvrdio da su 5. i 6. veljače seljaci doživjeli poraz kod Krškog i Kerestinsca, a njihov vrhovni zapovjednik Ilija nešto kasnije kod sv. Petra pod Kunšpergom. Odlučna bitka kod Stubice ostala mu je, doduše, nepoznata, ali je i on, iako neovisno o Istvánffyu, znao za smrt »najuglednijeg među buntovničkim seljacima«, koga su oni tobože »postavili za cara«. Ne spominjući njegova imena naveo je da je on u Zagrebu 14. veljače »okrunjen« užarenom željeznom krunom.10 U pitanje uzroka bune nije ulazio, a svoj plemićki prijezir prema buntovnicima jasno je izrazil.

Iako je Pavao R i t t e r V i t e z o v ić, kao Valvasorov suradnik na njegovu opsežnom djelu, zacijelo poznavao njegov prikaz seljačke bune, nije se njime poslužio u svojoj »Kronici vsega sveta vikov«, koju je uskoro zatim, 1696, izdao. Za razliku od Vrancma, kojim se do vremena izlaska njegove kro-

7 U 2. izdanju Rattkayeova djela (Beč 1772), taj se odlomak nalazi na str. 136 i 137.
9 Iz Valvasorova djela (IV, 484—485), taj je opis uvrstio u svojoj Građu Rački, n. dj., 218—219.
10 Nadovezujući u bilješci označenom slovima E. Fr. na taj Valvasorov podatak njegov suradnik Erasmus Franciscus nije isključio mogućnost da se to odnosi i na Iliju. — Prenoseći Valvasorov tekst zajedno s bilješkom Rački nije razriješio spomenute incijale niti objasnio porijeklo bilješke, pa se stječe dojam kao da i ona potječe od Valvasora.
niko obilato poslužio, zadovoljio se kratkom bilješkom o »Gupčevoj Puntariji«, koji je naziv, tada već nesumnjivo udomaćen, izveo od imena ustaničkog »poglavra« Matije Gupca koji je, kako kaže, bio od seljaka »za Kralja dersan«.11

Da li se neka predaja o Gupcu i buni, koja se neodvojivo povezala s njegovim imenom, održala do toga vremena na hrvatskom selu, o tome se suvremenim podacim nisu sačuvali. Možda se u Vitezovićevu spomenu »Gupčeve Puntarije« odrazila neka takva predaja. Međutim, da se sjećanje na Gupca, vjerojatno knjiškog porijekla, održalo u hrvatskom plemstvu, dokazuje latinski pamflet iz g. 1713, u kojem se u obliku isprave Matija Gubec, kao tobožnji kralj plemičkih pijandura, izvrjava kravom ruglu.12

Iako je Valvasor dao pouzdanu podlogu za svaki dalji rad na istraživanju bune, Istvánffyev je prikaz u cjelini i u nekim značajnim pojedincima ropski slijedio i Baltazar Adam Krčel i u svom djelu »Historiae cathedralis ecclésiae zagrabiensis« (1/1, 1770). Uza sve to se njegov opis, kojim je nastojao uzvišiti prikaz biskupa-bana Jurja Draškovića, razlikovao od njegova uzora po nekim novim podacima koje je crpio iz biskupskog arhiva. Oni su se odnosili na dalju sudbinu Ilije Gregorića i Mihajla Gušetića, a iznijeli su na vidjelo i neka do tada neznanja imena među sudionicima bune. Osim toga je Krčelić, jedini od starijih pisaca, ustvrdio da je Gubec, pošto je zauzeo stubički grad, objavio u svojstvu tobožnog kralja slobodu kmetovima, ukinuo sve danke (tributa) i desetinu, te obećao sve jednako porazdijeliti (dividenda aequaliter omnia spondet). Za tu se tvrđnju ne može u izvornoj gradi, koja je već dosta ponarasla, naći bilo kakve podloge niti je ona bila poznata starijim piscima. Zacijelo je treba ocijeniti kao Krčelićev samovoljni umetak, sličan Gupčevu izmišljenom govoru u Istvánffyja.

Prošla su gotovo tri puna stoljeća nakon seljačke bune, a historiografijsa nije još uvijek uspjela da se oslobodi Istvánffyjeva neistinitog prikaza. Pripelom je u njezinu razvoju obilježio tek Ivan Kukuljević Sakcinski 1854.

II

Prikazujući prošlost Medvedgrada, koji se u doba seljačke bune nalazio u posjedu porodice Gregorijanaca, Ivan Kukuljević je bio primoran da i njoj obrati nešto više pažnje, iako joj nije mislio namijeniti posebnu raspravu.13 Na svega desetak strana izložio je promjene na susjedgradsko-stubičkom vlastelinstvu od 1564, kada je ono većim dijelom pripalo Franji Tahyju, do ugušenja bune 1573.

11 Vitezovićeva bilješka ima u cjelini ovaj tekst: »1573 Kmeti vu Szlovenskorn Orszagu zdigniliszusze szuprot szvoje Goszponde: kojih Poglavar bil je Mattej Gubec, od nyih za Kralya dersan, y zatosze Gubcheva Puntaria zove.« (U 2. izdanju, 1744, na str. 160.)
12 Taj je pamflet, koji se danas čuva u Arhivu Hrvatske prvi objavio August Šenoa u Viencu VII, 1875, br. 34, 551—552. (Faksimile te tobožnje isprave, na kojoj je prvobitno visio i pečat, v. u broju 1—2 časopisa Kaj, 1973, str. 108.)
13 Ivan Kukuljević Sakcinski, Događaji Medvedgrada, Arkiu za povjestnicu jugoslavensku III, 1854, 31—76, i Prirozi (XXXIX) 79—126. Prikaz bune obuhvaća str. 60—70.

Budući da je Kukuljević upotrijebio samo izvornu građu iz zagrebačkih arhiva, on se u prikazu borbenih pothvata za vrijeme otvorene bune morao osloniti na podatke u Valvasora i, što se glavne bitke tiče, na prikaz Istvánffyja, ali se također poslužio Krčelićem, pa, štoviše, i mnogo mlađom kompilacijom donjostubičkog župnika Petra Marakovića, iz koje je neke podatke preuzeo bez dovoljno kritičkog opreza.14

Kukuljević je najzad jednom svojom pretpostavkom, koju nije ni pokušao potkrijepiti nekim podacima, zasnovao još uvijek veoma proširenu legendu o Gupčevu pogubljenju na Markovu trgu. Iako za to nije mogao nijedne način potvrđiti, ustvrdio je da zarobljenog Gupca »odvedoše na trg sv. Marka, i postaviše ga vezana na stolac, na ono mjesto gdje još danas četiri pločnaste kamena zabijena stoje« (70).

Bez obzira na različite njezine nedostatke, Kukuljević je spomenutom raspravom položio temelj daljim znanstvenim radu na proučavanju bune u hrvatskoj historiografiji. Njegova je rasprava poslužila i kao podloga za odgovarajuće odjeljke u prvom pokušajima cjelovitog pregleda hrvatske povijesti što su se pojavili u 60-im godinama. Klerik Ivan Krstителj Tkalčić je, doduše, u svojoj »Hrvatskoj povjestnici« (1861) označio Tahyja »uzrokom«

bune, ali je ovu i njezina »junaka« Gupca opisao s neprikrivenom simpatijom. S obzirom na to da je to čitko pisano djelce bilo veoma brzo razgrabljeno, ono je mnogo pridonijelo daljem ukorjenjenju legende o »seljačkom kralju« i njegovoj mučeničkoj smrti. Na njegovu je osnovu i Šime Ljubić dodijelio »građanskom ratu ili seljačkoj buni« dvadesetak redaka u svom »Pregledu hrvatske povijesti« (1864), namijenjenom nastavi u gimnazijama.

Međutim, neovisno o Kukuljeviću i bez poznavanja njegova priloga, pojavila se 1862. na njemačkom jeziku jedna biografija u okviru koje je autor gotovo 25 strana posvetio seljačkoj buni od 1573, iako je ona s prikazanom ličnošću imala tek veoma površnu vezu. Taj, do tada najopširniji opis bune, umetnut u biografiju Herberda Auersperga, tadašnjega vrhovnog vojnog zapovjednika u Hrvatskoj Krajini, izradio je na osnovi arhivske građe u ljubljanском Zemaljskom arhivu Peter von Radics.16

Bez obzira na netočnosti u nekim podacima koje on iznosi i na razumljive praznine u njegovu prikazu događaja u hrvatskom žarištu bune, Radics je dao u cjelini dobar i po mnoštvu pažljivo odabranih podataka prvi cjeloviti opis bune. Iako nije temeljitije razmatrao njezine uzroke, ipak je glavni uzrok, kako ga sam naziva, nalazio u »povređi seljakovih prava i u njegovu bezgraničnom tlačenju od strane gospođa«. Tu je tvrdnju potkrijepio podacima o povećanoj tlaci, uvođenju i porastu različitih nameta, zloporabama vlastelinskih službenika i smetnjama koje je državna vlast svojom carinskom politikom stavljala na put seljačkoj trgovini prema moru. Tahyjevi postupci, kao i »specijalni prijestup«, kako ih on naziva, pojedine vlastele dobili su u njegovu prikazu podređeno značenje. Početak bune ispravno je stavio u rano proljeće 1572, konstatirajući da je »urota postojala već prije odašiljanja prve deputacije« s Tahyjevih posjeda na dvor oko Jurjeva iste godine. Cilj je bune, prema poznatom iskazu Ivana Svrače koji je on prvi upotrijebio, vidio u uspostavljanju »carskog namjesništva« u Zagrebu, s obilježjem jedne seljačke vlade. S dobrim je razlozima odbacio kao neopravdanu sumnju u lojalnost ustanika prema vladaru i upozorio na trajnu težnju dvora da se prije izbijanja oružanog ustanaka dođe do nekoga pomirljivog rješenja, a Gupčev tobožnji izbor za kralja, na temelju Gušetićeva iskaza, ocijenio kao nestvaran. Uočio je širok odjek pokreta na slovenskom selu, pa iako nije prešutio i nasilne postupke ustanika u njegovu širenju, odlučno je porekao istinitost pretpostavci o podmićivanju seljaka kao poticaju za bune. Poneto pitanje koje je Radics ostavio otvoreno odrazilo se i na dalje istraživanje i pisanje o buni. Tako, npr., pitanja

15 Tkaličić je u svom opisu bune (n. d., 129—124) s neznatnim promjenama slijedio između ostalog i Antu Starčevića (Hrvatski kalendar, 1858, 19) koji je nestanak »pučke pesme u severnoj Hrvatskoj« objasnio time što je puku nakon bune bilo zabranjeno »i pevati, reklo bi se, da je seljak najbolji kada plaća«. Tkaličić je, osim toga, povodeći se i tu za Starčevićem, ustvrdio kako »narod pripovjeda« da Gubec sa svojom vojskom živi ispod nekih brda i kad mu se brada đeveti put omota oko stola doći će »k sebi i Hrvatima izvojivati slobodu«. Već je Šišić, n. d., 240, bilj. 20, opravdano posumnjao u to tobožnju narodnu predaju. »Valja ipak priznati«, kaže on, »da ova 'narodna' priča veoma slični poznatoj njemačkoj priči o Fridriku Barbarosi.«

16 Peter von Radics, Herbert VIII. Freiherr zu Auersperg, Wien 1862, 290—315.
područja kojim bi seljačka vlada upravljala i značenja cesargradskih kmetova u izbijanju bune.17

Radicevim se prikazom doskora okoristio August Dimitz u svojoj njemačkom jezikom napisanoj »Povijesti Kranjske od najstarijih vremena do g. 1813«,18 ali je upotrijebio i nešto nove arhivske građe iz zapisnika Zemaljskog sabora u Ljubljani. Ta je građa dovoljno rječito govorila o napetosti koja je na slovenskom selu od dužeg vremena prethodila buni, opravdavajući autorov zaključak prema kojem je »nedostajao samo vanjski poticaj« da ustanak ponovo izbijne. Dimitz je uzrok takvom stanju nalazio u gotovo nepodnošljivom opterećenju seljaka različitim podavaljanjem. Koliko je značenje pridavao buni od 1573, pokazuje naslov dotičnog poglavlja u kojem ju je nazvao »zadnjim velikim seljačkim ratom« — jednim imenom kojim su se već i suvremenici ponekad služili.19

Znatno proširenje arhivske građe, koja se od toga vremena sve više otkrivala, donijela je zbirk njemačkog povjesničara Franza Krones a, koji je 1868. prvi put, ponajviše u izvacima, objelodanio 68 dokumenata iz gradačkog arhiva.20 Ta je građa potjecala iz razdoblja od 4. do 25. veljače 1573. i otkrivala dublji uvid u tadašnja zbivanja na tlu Štajerske. Krones je u oduženom uvodu, u kojem se uglavnom oslonio na Radicsev prikaz, ukratko izložio svoje shvaćanje bune u cjelini. Mogao je, doduše, zaključiti da štajerski izvori vide »neposredni poticaj« za bunu u Tahyjevu »samovoljnom pritisku« na njegove podložnike, ali je objašnjenje za masovno učešće seljaka mogao naći samo u njihovim »opravdom žalbama i potešćicama«, ne ulazeći pri tom u njihovo potanje razmatranje. Nasuprot »barbarstvu pobjednika«, koje je osim plemstva obilježilo i postupak žumberačkih uskoka, tih carskih plaćenika, protiv seljaka, Krones konstatira da se u objavljenim dokumentima »ne može ništa čitati o nekim osobitim okrutnostima seljaka«. Iako su iskazi seljaka u istrazi posvjedočavali njihovu lojalnost prema vladaru, što i Krones utvrđuje, ipak ne

17 Citirajući Svračevu izjavu (295) Radics je u njegovu usta stavio i riječi koje Svrač nije izgovorio a koje sadržavaju Radiciševo tumačenje onog mjesta u njegovoj izjavi što se odnosi na »kaiserliche Stelle« kao seljačku vladu. Citat glasi u cjelini ovako: »Sie hätten, wenn sie über ihre Herren Sieger gebühren wären, wahrscheinlich für sämtliche windische Lande (potcrane su rječi Radicsev umetak) zu Agram eine kaiserliche Stelle aufgerichtet, Zins und Steuer selbst eingehoben und die Grenzen selbst versorgt.« Kako se vidi, Radics je Svračevu izjavu o brizi za Krajinu shvatio kao njezino snabdijevanje.


18 August Dimitz, Geschichte Krains von der ältesten Zeit bis auf das Jahr 1813, III, Laibach 1875, 30—36 (Der letzte grosse Bauernkrieg).

19 Buna se i u spisima Hrvatskog sabora naziva »bellum rusticorum« (Rački, n. dj., 249).

20 Franz Krones, Aktenmässige Beiträge zur Geschichte des windischen Bauernaufstandes v. J. 1573, Beiträge zur Kunde steiermärkischer Geschichtsquellen V, Graz 1868, 3—34.
isključuje mogućnost da je tako izražen konačni cilj bio samo prividan.\textsuperscript{21} Taj svoj dojam nije, međutim, objasnio. Značenje ove zbirke leži, dakle, prvenstveno u tome da je građa pohranjena u građačkom arhivu potvrđila ispravnost zaključaka koji su proizlazili iz građe sačuvane u ljubljanskom arhivu.

Spomenuti prilozi P. Radicosa i F. Kronesova potakli su najzad Franju Račkog a donese odluku o sustavnom sabiranju pristupačne izvorne građe. Ivan očekivanja nije se tada u bečkom Državnom arhivu moglo ništa naći, pa se Rački ograničio na arhive u Zagrebu, Ljubljani i Grazu. No i ta je građa daleko premašila nade Račkog, koji je se kraju — kako napominje — u neprilici bio, kako da ju na svjetlo iznesem, uzev u obzir štednju vremena i prostora. To je i bio jedini razlog zakašnjelom izdanju njegove zbirke, koju je dvije godine nakon tristote obljetnice bune »priopćio« u Akademiji tek 9. lipnja 1875.\textsuperscript{22} Povezujući oba načina u izdavanju izvorne građe, tj. donošenje dokumentarnih tekstova u cjelini i u regestima odnosno izvacima (na temelju Kronesova izdanja), Rački je za razdoblje od 1. veljače 1573. do 9. prosinca 1574. sakupio u svemu 186 dokumenata, kojima je, pod br. 81, dodao i tekstove u Istvánffyja i Valvasora. Sam nije pomislio na obradbu te materije -iti se ikada što o njoj napisao. »Koliku će korist«, napisao je u uvodu zbirke, »iz ove građe crpsti poviest onoga seljačkog, s društvenoga i prosvjetnoga gledišta veoma zanimiva i poučna pokreta, to prepustam posebnu istraživanju. Ali gledajući na nenađano dosije obilje i na toliku raznolikost ove građe smije se jur ovdje primjetiti, da poviest hrvatsko-slovenske bune seljačke god. 1573. dobiva tek sada u ovih spomeničkih čvrst i širok osnov, jasnu sliku u izrazito zaokruženom okviru« (166). Doista je historiografija tek ovom zbirkom dobila pouzdanu podlogu za jednu cjelovitu povijest velike bune, a do naših se dana i poznata izvorna građa, s nekoliko izuzetaka, ograničava isključivo na nju.

Monografija obradba izvorne građe koja je otada bila pristupačna svakom povjesničaru nije tako brzo uslijedila. U to je vrijeme moderna historiografija u Hrvatskoj proživljavala, prema riječima Račkoga, tek svoje mladežu doba, a poslanika nije bilo dovoljno ni za najpreče zadatke pred kojima je tada stajala. Tu je prazninu 1877. donekle ispunio roman »Seljačka buna« Augusta Šenojevja.

Ako se ovom pregledom znanstvenih napora oko upoznavanja seljačke bune njezinih uzroka i njezina tijeka, smatramo potrebni da se i na tom književnom djelu zadržimo, činimo to iz dva razloga. Sam je pisac u posveti svog djela Mihovilu Pavlinoviću istaknuo da se u njemu nije iznevjerio povijesti, koje se »do najmanje malice držao«. »Sve su osobe u toj knjizi — pa i zadnji sluga«, pisao je, »historične, svi užasni prizori, sva zlodjela krvnika su istinita, nipošto u kronici upisana, već po svjedocim pred sudom dokazana.« Nije se pri tom koristio samo »Gradom« Račkoga nego i »starim netiskanim izvori našeg

\textsuperscript{21} Govoreći o programu bune Krones preuzima Radicesevo pisanje o Svračevoj izjavi i zatim popravka želju seljaka, »Alles „unter Ihrer Majestät und Fürstlichen Darchlaucht Gewalt zu stellen«, riječima: »oder man schüttete dies wenigstens als Endzweck vor« (7).

\textsuperscript{22} Rački, n. dj. (v. bilj. 3). — J. V. Bromlej, n. dj. (v. bilj. 1), 8, pristaje bez opravdana razloga uz pretpostavku da uzrok zakašnjelom izdanju zbirke Račkog treba tražiti u nemirima na selu 1873, jer se tada, tobože, »sjećanje na događaje 1873. smatralo neumjesnim«. Rački je tek 1873. uspio da izda svoje »Izprave o uroši bana P. Zrinskoga i kneza F. Frankopana«, iako ih je pripremio za obljetnicu urote 1871.
zomaljskog arhiva«, a proučio je i »sve mijene nesretne one dugotrajne parnice« koja je buni prethodila. Šišić je kao istaknuti stručnjak još 1923. ustvrdio da je Šenoin roman »u tolikoj mjeri istorijski, da bismo ga mogli nazvati istorijskom monografijom u formi romana«. Antun Barac je 1950. otisao još dalje i zaključio čak da su u tom djelu »gotovo naučnom metodom prikazani društveni odnosi u klasnom društvu uopće«, pa se ono, »uza svu djelomičnu romantičnost i nategnutost pojedinih dijelova, doima gotovo kao studija iz društvenih nauka«. Potonja je ocjena očigledno pretjerana i nepotrebno aktualizirana, a ni Šišićevi se mišljenje ne može danas usvojiti bez znatne suzdržljivosti. Ne odričući veliku vrijednost, i književnu i idejnu, Šenoinu romanu, treba upozoriti na to da je njegova koncepcija — unatoč mnogim, historijski vjernim, podacima — u osnovi ipak nehistorijska. Šenoo ne prikazuje svagdašnjicu seljaka-kmeta, one proizvodnice odnose koji su u određenom razdoblju društvenog razvoja postali njegova smetnja i koji su se u svijesti seljaka odrazili u pojačanom otporu protiv feudalne eksploatacije. Da nema silnika Tahyja, događaji — kako ih Šenoo prikazuje — ne bi uopće mogli opravdati bunu takvih razmjera. Osim toga — Šenoo je historijsku istinu iskrivio u jednom od glavnih uvjeta za ispravno shvaćanje događaja o kojima piše. On je poraz seljaka i neuspjeh bune uopće objasnio — izdajom, spletkom, krivicom jednog izroda, ustanikšćeg pisara Drmačića. Romantičnoj shemi crtanja u bijelom i crnom pripada još jedan značajan lik romana, podban Ambroz Gregori- janec, odcrtan kao savjest plemstva i utjelovljenje nekoga romantičarskog nacionalizma kojim je Šenoo platio svoj tribut i vremenu i čitaocu.

Drugi razlog za opširniju ocjenu Šenoina romana u tome je što je tek on odigrao odlučnu ulogu u stvaranju one tradicije u širim slojevima naroda o kojoj možemo u posljednjih devet decenija s nekom sigurnošću govoriti.

Dvije godine kasnije, 1879, Tade Smičklas je seljačku bunu, doduše, unio u svoju sintezu »Povesti hrvatske«, ali se u njezinu prikazu zadržao na površini događaja i povodeći se za nekim starijim piscima pogriješio je i ondje gdje mu je objavljena građa mogla pružiti pouzdanije podatke.

Takodje daje sat na izlasku Šenoina romana, 1897, pojavio se prvi pokušaj cjelovitog prikaza bune, izražen na dobrom poznavanju objavljenih izvora i literature. Rudolf Horvat je u svom prvijencu, pod naslovom »Seljačka buna godine 1573«, usprkos različitim nedostacima uspio dati dosta točnu osnovicu događaja, potkrijepljenu znanstvenim aparatom koji omogu-

23 Šišić, n. dj. (v. bilj. 5), 89.
24 Antun Barac, Šenoina »Seljačka buna«, zbornik Socijalistički preobražaj sela, Zagrebp 1950, 284—298.
26 Rudolf Horvat, Seljačka buna godine 1573. Preštampano iz ilustrovanog lista Nada, 1897, Sarajevo 1897, 69.
ćava provjeravanje iznesenih podataka. Kao i u kasnijim svojim radovima, zadovoljio se kroničarskim nizanjem podataka, pri čemu se služio oskudnim jezikom i ponekad veoma otrcanim stilom. Pošto je odviše uopćeno izložio stanje seljaka, on je izrazio mišljenje da »bi se to još nekako podnijelo, da je bilo sreća u hrvatske gospode«, koja »postadoše upravo okrutna prema bijedniku-kmetu« (14), pogotovu Tahy. Iako ispravno tvrdi da ustanak nije bio »trenutačni, nego dugo pripravljen« i da se »kmetovi Stubice i Susjedgrada buniše već nekoliko godina« (21), ipak zaključuje da je »glavni povod« buni bio Tahyjev nečasni postupak prema ženama (16). Cilj je pokreta prošao, prema njemu, kroz dvije faze: isprva se seljac boire »za staru pravdu«, a zatim, kad je pokret dovoljno ojačao, za ukidanje feudalnih odnosa i preuzimanje vlasti u obliku jedne »carske vlade«, i to — povodeći se za netočnim citatom u Radicso27 — »za sve slovijenske krajjeve«.

Uza sve to je Horvatov mladenački prilog, koji je u sažetom obliku jednog članka izljušto iz objavljene građe osnovne podatke o buni, do tada najpotpunije, ispunio svoju zadaću. Šišić ga je baš zbog toga i kasnije smatrao razmjerno dobrim, a 1923. je, pišući i sam o buni, uputio čitaocu na taj prilog kao koristan.28

Budući da se nakon Kukuljevićeva i Radicseva prikaza ni izvan hrvatske historiografije nije do kraja XIX stoljeća pojavio koji ozbiljniji rad o velikoj buni 1573, znanost je u XX stoljeću ušla zapravo samo s dva uporišta za dalje proučavanje te bune: zbirkom Račkoga i raspravom R. Horvata.

III


Među građu, u širem smislu riječi, može se ubrojiti i prilog slovenskog povjesnika Antona Kaspreta, koji je, pod naslovom »Tiranstvo graščaka

27 V. bilj. 17.
28 E. Šišić, Povijest Hrvata u vrijeme narodnih vladara, 1925, 37, bilj. 122, i Seljačka buna, n. dj., 90.
29 Vjesnik Zemaljskog arhiva XI, 134—136.
30 Na i. mj. XII, 16—47. — Bojničić donosi tekst ovog opsežnog dokumenta, kako sam kaže, »doslovo no« izostavljajući tek neke nevažne fraze (16). Danas se taj dokument nalazi u Arhivu Hrvatske, Zagreb, NRA, sv. 632, br. 36.
Seljačka buna g. 1573. u historiografiji

Frana Taha in njegova sina Gabriela», publicirao 1909.31 U prvom dijelu toga priloga, Kaspret je iz do tada neobjavljene građe građačkog arhiva prepričao ili u većim odlomcima preveo dokumente kojih je sadržaj izrazio u naslovu riječima: »Kako sta Fran Tahi in njegov sin odirala in trapila stattenberške podložnike« (I, 75—88). Ti su potresni dokumenti o nasiljima Tahyja na statten-
berškom vlastelinstvu, daleko od poprišta kasnijeg ustanka, već sami po sebi dovoljno rječito govorili o neophodnosti da se u prethistoriji bune ne prijeđe olako preko Tahyjeva osobnog uloga u nju.

Od toga je doba više od pola stoljeća prevladavalo među historičarima uvjerenje da se neka nova izvorna građa ne može više naći. Šišić je još 1923. ustvrdio da je Rački »sabravse izvore po raznim arhivima, a taj se broj odonda (tj. od 1875; J. Š.) samo neznatno umnožao, pače — govorim iz iskustva — držim, da će se jedva još šta i naći«.32 Nema sumnje da je Šišić, koji je pri tom imao na umu prvenstveno izvore o samoj buni, doista i tragao za novom arhivskom građom, ali sustavna istraživanja koja su poduzeta u posljednjih desetak godina pokazala su da je njegov pesimistički zaključak bio ipak pre-
urajan.

Usporedo s ovom građom pojavila su se od 1908—11. tri prikaza velike bune u hrvatskoj historiografiji, koji su, svaki na svoj način, jasno pokazali kako je daleko proučavanje toga društvenog pokreta uopće došlo.

Prvi i najkraći od njih potječe iz pera Ferde Šišića, koji ga je 1908. unio u svoju cjelovitu »Hrvatsku povijest« (II, 40—50) i zatim ga, s nekim promjenama, prenio u njezina dalja izdanja (1916. i 1920. pod izmijenjenim naslovom »Pregled povijesti hrvatskoga naroda«). Za razliku od kasnijih izdan-
ja, Šišić je u svom osnovnom tekstu izložio najprije promjene u vlasništvu susjedgradsko-stubičkog vlastelinstva, opravdano ističući »njatješnju svezu« između bune i dugotrajnog spora oko toga vlasništva. Iako je susjedgradsku parnicu, kako je naziva, označio »direktnim povodom« bune, naveo je među daljim »razlozima« zlovolji seljaka u prvom redu »neprekidne turske ratove«, a zatim njihov teški položaj u feudalnom društvenom poretku. Pri tom se, dođuše, zadovoljio tek s nekoliko općenitih napomena, ali je kao cilj bune, pripremane »već dulje vremena«, ipak odlučno istaknuo »doknuće feudalizma«, dodajući mu — zacijelo pod utjecajem Tkaličića — sasvim neumjesno »i zametke potpune hrvatske samostalnosti, koja poznaje samo ličnost vladarevu kao zajed-
ničku«. U daljim izdanjima nije više taj dodatak ponovio. Na Tkaličića se izričito pozvao spominjući Gupčeva »krunisanje« i tobožnju preduj o njemu u narodu, ali je kasnije i to izostavio. Već tada je, međutim, tvrdnju o Gup-
čevu izboru za »seljačkoga kralja« ocijenio kao »izmišljotinu plemićku«.

Vjekoslav Klačić, koji je već 1874, kao početnik na polju historiografije, pokazao interes za »Matiju Gupca, kralja seljačkoga« — kakav je naslov dao članku izrađenom prema Kukuljeviću33 — ponovo se dotaknuo velike bune 1910. u svojoj »zemljopisno–povijestičkoj crtici« o »Sutli«34 i zatim joj 1911.”

---

31 Anton Kaspret, Tiranstvo gračaka Franca Taha in njegovega sina Gabriela, Časopis za zgodovino in narodopisje VI, Maribor 1909, 70—108.
32 Šišić, Seljačka buna, 90.
34 Hrvatsko Kolo VI, 1910, 120—150 (o buni str. 143—144).

Poglavlje o buni u »Povjesti Hrvata« zahvaća tijek događaja u svoj njihovoj širini i ostaje do danas jednim od najboljih njihovih prikaza, izrađenim na savjesno proučenoj građi, ukoliko je do tada bila objavljena. Ističući i tu »nevolje« umrćenog seljaka »kroz stoljeća«, Klaić je ustrajao na značenju turskog prodora za njegov položaj i prvi put u literaturi obratio pažnju zaključcima Hrvatskog sabora koji već 1567. i 1568. svjedoče o zamašnom pokretu na hrvatskom selu uopće. Na temelju saborskih zaključaka uočio je i veliko značenje trgovine u životu selja, koje su vlastela i građani primoravali da im prodaje suvišak svojih proizvoda. Među »provode« koji su utjecali na jačanje otpora protiv Tahyjevih postupaka s pravom je ubrojio i »smutnje među pelemstvom« koje su, između ostalog, urodile podbunjivanjem tuđih kmetova. Cilj je ustanka, u kojem je opravdano pridao značenje i učešću seljačkog pelemstva, vidio u ukidanju feudalnih odnosa i podvrgavanju seljaka neposrednoj vlasti vladara, u ime kojega bi oni preuzeli i državnu upravu. Ispravno je poznatu izjavu Ivana Švrača o ciljevima pokreta sa obzirom na Krajinu prvi objasnio kao brigu za njezinu obranu a ne njezino snabdijevanje, otvarajući tako problem koji, čini se, nije još dobio konačno rješenje. Tok bune je, koliko su to do tada poznati izvori dopuštali, točno ocrtao, osim podatka o tobožnoj bitki kod Mokrica koji je preuzeo od starijih pisaca. Najzad, vijest o Gupčevu »kunisanju« na Markovu trgu ocijenio je kritički kao »najnoviju predaju«.

Uza sve to što je Klaićev prikaz velike bune u mnogočemu odudarao od svih dotadašnjih priloga o njoj, ipak je popularna namjena njegova djela ponosno težila na njegov stil, a zacijelo joj treba pripisati i vjeru u pouzdanost Istvánffyjeva podatka o Gupčevu govoru borcima uoči odlučne bitke.

Međutim, prvo djelo koje je, nakon Horvatova članka, nastalo kao samo-stalna monografija, što se, već samo po sebi, moralo odraziti na njegovu cjelovitu koncepciju, bila je disertacija Josipa H a r t i n g e r a, »Hrvatsko-slovenska seljačka buna godine 1573«, izrađena 1911. pod vodstvom Šišića i uz pomoć Klaića. Za razliku od kakva poglavlja uklapljeni u cjelinu jedne šire sintezе, već opseg disertacije omogućio je autoru da se ne ograniči na sam tijek bune s nekoliko uvodnih napomena općenitijeg značaja. Hartinger je najprije ocrtao pokrete na srednjoevropskom selu od druge polovice XV stoljeća, nazvavši taj dio (do str. 29) »Pristupom«. Takav su okvir smatrali neophodnim i drugi pisci prije njega, među njima i Šišić, upućujući tako na širu zakonitost historijskog zbijanja u doba kada je velika buna od 1573. izbila. Iako je taj »pristup« obrađenom problemu bio zapravo samo ilustrativne prirode, on je ipak toj buni oduzimao njezino tobožno slučajno, izuzetno obilježje i, uvažavajući sve specifičnosti pojedinih pokreta, uklapao je u jedan jedinstveni proces dubokih, ekonomskih i društvenih, promjena na srednjoevropskom selu u XVI stoljeću.
Prije nego što je prešao na prikaz same bune, Hartinger je u posebnom, dosta opširnom dijelu (33—80) prvi put u hrvatskoj historiografiji pokušao iznijeti, kako kaže, »sve one jade i muke, što su ih seljaci morali podnosit«, tj. izložiti »odnošaj između kmetstva i plemstva«. S obzirom na tadašnju razinu hrvatske historiografije, u kojoj nekih predradna o tom predmetu nije još uopće bilo, takav pokušaj nije mogao izbjeći pretežno statičku obradu, ali je već kao takav značaj nesumnjiv novost. Uostalom, promjene u razvoju feudalne rente u nas — ma koliko se njime ne iscrpljuje veoma složena problematika seljačkih buna u to doba — počele su se temeljitije proučavati tek u zadnja dva desetljeća i ni danas se diskusija o njima ne može smatrati završenom.

Gotovo s jednakom opširnošću Hartinger je zatim ocrtao i »Povijest Susedgrada i Dolne Stubice« (81—121), koja je u svom završnom dijelu zapravo istovjetna s prehistorijom bune. On je pri tom osobito značenje pridao, dakako, »poslovičnoj okrutnosti« Tahyja i Gregorijančevu »huškanju« kmetova protiv Tahyja, ali je s pravom upozorio i na presudnu ulogu Dvorske komore u tom sukobu između dviju grupa unutar plemstva odnosno, kako to Hartinger određenije kaže, između dviju stranaka: »stranke velikaša, sklone Tahiju, i stranki nižega plemstva i manje vlastele« (131; potcrtao autor). Prema tome njegov zaključak glasi: »Pošto uzrok kasnijoj seljačkoj buni imademo tražiti baš u sporu i borbi Tahija sa Heningovcima s jedne strane, a Tahija i seljaštva s druge strane, pak pošto je kr. komora ugarska nagradila Tahija, te tim mučke odobrila strahovanje (tj. strahovladu; J. Š.) njegovo, to moramo i kr. komoru ugarsku smatrati faktorom, koji je prouzrokovao, neizravno doduše, seljačku bunu.« (111) Međutim, kako danas znamo, uloga se Komore u postanku bune ne iscrpljuje samo tim jednim činom kojim je 1569. učinila Tahyja gospodarom čitavog imanja.

U samom prikazu bune, koji čini jednako opsežan četvrti i zaključni dio njegove disertacije (121—177), Hartinger je temeljitije nego itko prije njega iskoristio »Građu« Račkoga, ali nekih bitno novih momenata nije mogao u taj prikaz unijeti. Osim nekih neispravnih pojedinosti, naslijeđenih od njegovih prethodnika, kao što je tobožnji poraz ustanika kod Mokrice (155) ili Tkalčić-Šišićeva pretpostavka o »zamecima ideje potpune hrvatske autonomije« u programu ustanika, svakako je za njegovo shvaćanje bune u cjelini važna oštra granica koju on u njezinu karakteru, njezinoj usmjerenosti i opsegu stavlja na odluku Hrvatskog sabora od 18. siječnja 1573. o proglašenju seljaka »izdajicama domovine« (130). On tvrdi »da je sav taj pokret seljački i borba bila naperena do sada samo protiv Tahija« (130; potcrtao autor). Ako neki oslonac za tu tvrdnju nalazi u važnom svjedočanstvu jednog suvremenika, njegov vlastiti prikaz događaja koji prethode izbijanju ustanika ne govori joj u prilog. Već u proljeće 1572. Tahyjevim se kmetovima pridružuju, konstatira on (123), »i kmetovi drugih gospodara, naročito oni na imanijama udove bana Petra Erdöda«, a u kolovozu iste godine bune se također kmetovi udove Gabrijela Thuroczyja u Ludbregu. Ne može se, dakle, usvojiti kao ispravna Hartingerova misao da se tek od spomenutoga saborskog zaključka »pretvorila borba proti Tahiju u borbu općenito, u borbu protiv gospode bez razlike, a za staru pravdu« (131; potcrtao autor). Pod tom je lozinkom Hartinger mislio na »dokiniće feudalizma« i preuzimanje vlasti. Pri tom je podatak o Krajini u programu ustanika shvatio, poput starih pisaca osim Klaića, kao brigu za »opskrbu
granice« a ne njezinu obranu (136). Suglasio se također sa Šišićevom ocjenom da je tobožnji naziv »seljački kralj« za Gupca samo »kleveta i bajka i izmišljotina plemićka« i da »u čitavomu seljačkomu pokretu nije bilo nikakove iilojalne misli« (164, bilj. 57; potpao autor).

Hartingerov je rad bio toliko iscrpan da je Ferdo Šišić još g. 1923, kada je i sam, u povodu njezine 350. godišnjice, objavio svoj najopsežniji prilog o buni, konstatirao da je ona radovima R. Horvata i J. Hartingera »s istorijske strane [...] dovoljno obrađena«. Štoviše, prikaz bune u te dvojice pisaca ocijenio je kao »veoma točan« pa se, kako napominje, nije zbog toga »naumice« upuštao u detalje o njezinoj tijeku. Iako je i u mnogočemu drugome slijedio Hartingera i neke starije pisce, pa i Kukuljevića — kako to izričito napominje — ipak je taj njegov prilog iz više razloga važan.

Treba, prije svega, upozoriti na to da se Šišićeva rasprava, kojoj je on dao naslov »Seljačka buna od 1573.«, ni po čemu bitnom ne razlikuje od prikaza te bune koji je iduce godine, 1924, objavio u beogradskom »Brastvu« (XVIII, 113—145), s naslovom »Dva hrvatska buntovnika (Matija Gubec i Eugen Kvaternik)«. Kraći uvod i opis »života slavonskoga kmeta pred bunu 1573« (118—119), koje je tekstove umetnuo u ovo drugo izdanje, ništa ne mijenjaju na činjenici da za znanstveno razmatranje dolazi u obzir samo prvobitni tekst iz 1923, koji je Šišić jedini popratio i mnogim bilješkama. Uostalom, usporedba obaju tekstova pokazuje da je drugi gotovo od riječi do riječi prenesen iz prvoga.

Za cjelovitu koncepciju hrvatske povijesti, ne samo u Šišića nego i u čitavoj dotadašnjoj hrvatskoj historiografiji, ta je rasprava značajna prvenstveno po njegovu priznanju da hrvatska historiografija »nosi [...] obilježje plemićko, aristokratsko«, da je ona »u glavnoj svojoi sadržini glorifikacija plemstva kao protagoniste u stalnoj borbi protiv bečkov dvora«. Historijski razvitak hrvatskог naroda — tu je on riječ potcrtao — »može se pravo razumjeti samo ako se prikaže i borba hrvatskih seljaka s njihovim ,zemaljskim gospodarima' tećajem mnogih vijekova«. Ne iznenađuje, dakle, ni njegova konstatacija da je »sasvim neispravno mišljenje, kao da je samo Franjo Tahy bio silnik i da je samo susjedgradski proces vođen u pratnji nevjerjatne korupcije i protekcionizma sudova, od županijskoga pa do kraljevskoga. Isto taki silnik, ako ne još gori, bijaše i njegov šurjak, Nikola Zrinski, slavni i opjevani sigetski junak, pa onda t o l i k i (potcrtao autor; J. Š.) Frankopani, Erdödy i drugi svjetski i krkveni velikaši i dostojanstvenici«. Pri tom je Šišić mogao podsjetiti i na mnoštvo seljačkih buna u nas od XVI do XVIII stoljeća.

U svom prikazu bune Šišić je izbjegao pogreške prethodnih opisa u nekim pojedinostima. Nije, npr., spomenuo tobožnju bitku kod Mokrica, a za Gupčevu smrt prvi put je uvjese naveo Pethöovo svjedočanstvo i tobožnju predaju o njoj sveo na podatak u Kukuljevića. Samo je u opisu bitke kod Stubičkih Toplica netočno ustvrdio da su seljaci »brzo potučeni i natjerani u bijeg«, jer to suvremenaja svjedočanstva ne potvrđuju.55

Za razliku od Hartingera, Šišić je prekretnicu u razvoju velike bune od lokalnog sukoba do seljačkog rata opravdano stavio na sam početak bune, tj.

55 Usp. bilj. 4.
na proljeće 1572, kada su TAHYJEVI podložnici odasli svoje prvo poslanstvo u Beč. Nakon toga, konstatira on, »uzeće seljaci agitirati i preko granica susjedgradsko-stubičkog vlastelinstva [...]«. To je znak, da je seljački otpor tada prešao u dalji stadij, preobrazujući se pomalo od lokalnog pokreta u idejni, to jest u otpor svega bijednoga kmetstva u cilju polučenja boljeg stanja«. Bio je, dakako, načistu s time da se cilj velike bune nije ograničavao samo na postizanje nekoga »boljeg stanja« za seljake nego da su oni »podigli oružje za opću jednakost i slobodu svih ljudi«, to jest za dokinuće feudalizma i za demokraciju« itd. Iako je taj put među ciljevima bune napose istaknuo i »težnju za zajedničkom sudbinom i političkim životom sa Slovencima«, u kojim se riječima nesumnjivo odrazila i aktualna politička situacija, prvi je put u literaturi skrenuo pažnju na jedan podatak u Gregorićevu iskazu, na temelju kojega je mogao ustvrditi da ustanici »na zajednicu s Hrvatima preko Kupe nijesu mislili«. Zaključak o vjernosti vladaru u programu ustanka potkrijepio je taj put dobro poznatom činjenicom da je takav odnos seljačkih ustanika prema vrhovnom nosiocu državne vlasti značajan za sve bune njemačkih i slovenskih kmetova, pa i mađarsku bunu Jurja Dőszé. U pitanju Krajine ostao je i dalje kod svoga mišljenja da se Svračeva izjava ne odnosi na snabdijevanje Granice nego njezinu obranu.

Kada je Šišić 1936. posljednji put u jednom novinskom članku pisao o »Značaju hrvatske seljačke bune g. 1573«, nije više iznio ništa nova, osim što je u kasniju literaturu unio nemalu zabunu svojom tvrdnjom da autentični oblik Gupčeva prezimena glasi Gobec. Pri tom je, začudo, predvidio Bojnićevičevi upozorenje otprije gotovo tridesetak godina da je riječ o lošem čitanju izvornika u Račkoga.

Iako se između dva rata pojavilo više članaka o velikoj buni 1573, svi su se oni povodili za dotadašnjim prikazima koje su, s više ili manje umjehnosti, prepričavali. Tek je politički razvoj unio u tadašnju literaturu jedan novi moment, koji sa znanstvenim probudljivanjem predmeta nije imao ništa zajedničko. Već je 1922. tadašnji ideolog Radićevog seljačkog pokreta, Rudolf Herceg, potaknuo stvaranje kulta oko Gupčeva ličnosti, a 1933. je Josip Predavec, jedan od prvaka Hrvatske seljačke stranke, svojim prikazom u dnevniku »Obzor« a zatim i u posebnoj knjizi (1934), utisnuo velikoj buni
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38 Učinio je to jednim omanjim člankom u Hrvatskom radniku koji je 1941. kao predgovor dodao opisu bune od Antuna Jirouška, Velika seljačka buna godine 1573, Mala knjižnica Seljačke slike 5, 6—32 (taj je prilog prvobitno izašao 1926. u časopisu Seljačka prosvjeta). Jiroušekov je tekst gotovo od riječi do riječi prepisan ili istim redom prepričan iz Klaičeva »Povijesti Hrvata«; izvornu građu u izdanju Račkoga nije upotrijebio; iako je to u podnaslovu priloga ustvrdio. — Antun Radić je već u prvom godištu svog Doma (1900), pišući o »Seljačkoj buni prije 300 godina«, zaključio svoje razmatranje riječima: »[...] hrvatski su seljaci već onda htjeli ono, što je dogodilo 1848. godine, tj. da se ukine tlaka. A htjeli su i više i bolje, htjeli su Hrvatu povratiti njegovo more, koje otvara put po širokom svijetu.« (Članak je 1936. preštampan u »Sabranim djelima« II, 40—43.)
izrazitije stranačko obilježje. To je shvaćanje 1936. još jasnije izrazio publicist Milan Durman u svojoj monografiji »Hrvatska seljačka buna 1573«. »Na tradicijama velike seljačke bune«, ustvrdio je tada (153), »organizirao brača Radići snažan pokret hrvatskog seljaštva, koji danas (tj. 1936.; J. Š.) pod vodstvom Dr. Mačeka postizava svoju kulminaciju«

Iako Durman ne osuđuje samo »feudalne« nego i građanske historičare koji, tobože, nisu pokazali nikakvo razumijevanje za »seljačku bunu kao izraziti klasni pokret« pa je priznanje za »klasno stanovnište u posmatranju uzroka seljačke bune« odaj sam nehistoričaru Predavcu, njegova knjiga, u cjelini i u pojedinostima sva počiva na rezultatima građanske historiografije. Ova se konstatacija ne odnosi samo na činjeničnu građu, koja je u njima sadržana nego i na njezinu interpretaciju i cjelovitu koncepciju bune. Ma koliko se znanstvena kritika zadrživala na nedostacima dotadašnjih prikaza velike bune u hrvatskoj historiografiji, ne može joj osporiti puno razumijevanje i čak izrazitu simpatiju za borbu seljaka protiv feudalnog društvenog poretku. Poglavlje u Durmanovu tekstu koje govorj o položaju seljaka pred bunu ne prinosi ništa nova Hartingerovu prikazu osim nešto promijenjene terminologije. Optužujući općenito »službene historičare« zbog toga što, tobože, »događaje od sporedne važnosti« prikazuju »kao stvarne uzroke gigantskog pokreta hrvatskih seljaka«, Durman se na kraju ipak osjeća primoranim da R. Horvata, Šišića i Hartingera odvodi od ostalih kao »novije historičare koji ne stojec pod utjecajem predrasuda feudalnoga vremena«. A upravo su spomenuti povjesničari j e d i n i objavili samostalne prikaze velike bune u razdoblju od 1897. do 1923!

Prema tome, Durmanova knjiga, namijenjena širokom krugu čitalaca i radi toga ispunjena različitim obilježjima značajnim za jedan izrazito popularan tekst, ne znači u proučavanju velike bune nikakav dobitak. Stoviše, u odnosu prema Šišiću, Durman je učinio korak natrag datirajući proširenje »dotadašnje lokalne borbe protiv nasilnika Tahija« u »opću borbu protiv plemstva« tek nakon osude Hrvatskog sabora od 18. siječnja 1573. Osim toga, Durman i dalje ustraje pri tobožnoj bitki kod Mokrica a prenositi kao vjerodostojan i Gupčev izmišljeni govor uoči odlučne bitke. Preuzeo je, naprotiv, Šišićeva objašnjenje Gupčeva smrti iz 1923. i na temelju sudskih iskaza odlučno odbio svaku vjerojatnost da bi seljaci proglasili Gupca svojim »kraljem«.

IV

Nijedno razdoblje u proučavanju velike bune od 1573. nije toliko produbilo njezinu poznavanje kao poratno doba, od početka pedesetih godina do danas.

Doduše, njezin prikaz u knjizi Ferde Čulinovića, »Seljačke bune u Hrvatskoj« (1951), izrađen uglavnom na temelju Durmanova djela, čak i tada kad se oslanja na druge pisce, znatno zaostaje za starijima i obilježe pogreškama koje mu oduzimaju svaku znanstvenu vrijednost. To je odavno utvrdila i znanstvena kritika.40

Ni drugi prikaz, koji je Stjepan A n t o l j a k unio u svoju knjigu »Bune pučana i seljaka u Hrvatskoj« (1956) i koji je nastao još prije Ćulinovićeve knjige, nije proistekao iz neposrednog poznavanja izvorne građe. Izrađen je isključivo na temelju literature, uglavnom rasprava Hartingera i Šišića kojega tekst ponegdje doslovno prenosi, a poneki podaci i citati, unatoč popularnoj namjeni knjige, kojoj je autor prilagodio i svoj stil, podliježu kritici.

Potpuno nov pristup problematiči i nesumnjivo metodički osvježenje, ma koliko se mišljenja pojedinaca o tome razilazila, donijela su 1951. dva prikaza Rudolfa Bičanića i sovjetskog historičara Julijana Vladimiroviča Bromleja. Prvi je pokrenuo pitanje »začetaka kapitalističkih odnosa u hrvatsko-slovenskoj seljačkoj buni godine 1573«, ali i drugi je otvorio diskusiju o jednom od osnovnih pitanja u prehistoriji te bune — o razvitku feudalne rente od druge polovice XV do kraja XVI stoljeća.

Polazeći od poznatih podataka o velikom značenju trgovine u programu ustanika, Rudolf Bičanić je, u obliku jednoga kračeg nacrta, pokušao da među sudionicima bune utvrdi neke — kako ih on naziva — »građansko-kapitalističke elemente«. Prema njegovoj definiciji, riječ je zapravo o »ekonomskim odnosima koji imaju kapitalistički značaj, gdje kapital počinje da igra samo-stalnu ulogu i gdje se stvaraju odnosi i institucije, karakteristične za građanski kapitalistički sistem«, a »klasna borba, koja se očituje u seljačkim bunama«, upravo je »znak da se pojavljuju novi kvalitetni odnosi« (10). Pri tom Bičanić, dakako, ne odriče buni od 1573. njezino »glavno obilježje« — borbu protiv feudalne eksploatacije. Elementi novih proizvodnih odnosa »nazrijevaju se«, kako on kaže, u »sastavu vodstva bune«, nekim akcijama ustanika i njihovu programu (10).

Podaci kojima potkrepljuje ovo mišljenje od reda su bili dobro poznati, ali im Bičanić pridaje značenje koje se ne može usvojiti bez veoma temeljite diskusije, teoretske i konkretna. Doista je u vodstvu bune bilo bogatijih seljaka zainteresiranih za trgovinu pa i više seoskih obrtnika, ali da li ta činjenica dopušta upovijedajući zaključak o »mnogim ljudima koji su imali širi interes od kmetskog, interes u trgovini i obrtu, dakle već građanski interes i značaj« (14)? S pravom je Bičanić upozorio na često zanemarenu komponentu bune koja je ugrožavala i neposredne interese vladara odnosno države, tj. težnju za ukiđanjem »mtnica, carina i dača, i carskih i staleških, i pojedine gospode, jer je sve to sprečavalo promet dobara« (15). Nesumnjiva zainteresiranost kmetova za trgovinu posvjetodavna jačanje robno-novčanih odnosa na selu, ali zar oni, već sami po sebi, znači i negaciju feudalnog sistema? Bičanićevo nastojanje da u programu ustanika, u skladu s većinom dotadašnjih prikaza, objasni
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41 Knjigu Stj. Antoljaka izdala je Matica hrvatska, ali ju je autor isprva predao istom nakladniku koji je zatim izdao Ćulinovićevu knjigu.
42 Usp. ocjenu B. Grafenauera, n. dj. (v. bilj. 1), 173—175.
44 Ju. V. B r o m l e j, Evolucija dokapitalističeskoj zemeljnoj renty v Horvatii vtoroj polovini XV i XVI vekov, Učenye zapiski Instituta slavjanovedenija IV, 1951, 284—306.
Jaroslav Šidak

interes za Krajinu kao izrazito trgovački, ne spotiče se samo o njegovu priznanju da starije značenje riječi o kojoj ono ovisi ne govori njemu u prilog nego i o kontekstu dotične rečenice. Najzad, nedostatak izvora onemogućava da se, kako Bičanić želi, »pobježi ispita« veza ustanika s vrhovnim tridesetnjičarom u Nedelišcu, ali se može odmah postaviti pitanje da li se i u tom slučaju može uopće nazrijeti kakav građansko-kapitalistički element. U svakom slučaju je Bičanićev zaključak da su u buni »surađivali u izvjesnom smislu i građanski elementi, obrtnici i trgovci« (21) ne samo nedovoljno precizan nego i nesumnjivo pretjeran.

Julijan Vladimirović Bromej je, proučavajući hrvatske urbare do tada objavljene, konstatirao da je u urbarima XVI stoljeća tlaka, radna renta, u porastu i da je ona u posljednjem četvrti toga stoljeća donosila feudalima naj više prihoda. Prema tome, iako naturalna i novčana renta, koje su u XV stoljeću prevladavale nad radnom, zadržavaju svoju nominalnu visinu, one dobivaju tada podređeno značenje. Takav je razvoj morao imati za posljedicu povećanje feudalne eksploatacije, koje je, u određenim uvjetima, urodilo otpor i bunom.

Bromej je na taj način hrvatsko selo uklopio u općeniti razvoj Srednje i Istočne Evrope, ali je uza sve to ostalo otvorenim pitanje metodičke prirode: da li je građa na kojoj je svoj zaključak gradio dovoljna za takvo uopćenje i da li je uzeo u obzir sve posebnosti značajne u to vrijeme za pojedine krajeve? Dalja istraživanja, koja još nisu završena, pokazuju da je osnovnu liniju razvoja ispravno uočio, ali da neka pitanja, važna upravo za upoznavanje uzroka bune, zahtijevaju potanju obradbu na široj izvornoj podlozi.

Uskoro nakon ove prve rasprave, kojom je položio temelj za dalji rad na velikoj buni, Bromej je 1955. objavio i svoj opširan prikaz »Ustanka hrvatskih i slovenskih seljaka g. 1573«. Bila je to poslije Hartingerova rada prva znanstvena monografija posvećena istom predmetu i izrađena na temelju iste izvorne građe. Osim toga, njome je buna od 1573, zahvaljujući ruskom jeziku, prvi put preko jedne opširnije monografije unesena u svjetsku historiografiju.

Na žalost, Bromejev čitko napisan tekst ispunjen je mnogim razlačitim pogreškama, koje samo dijelom proistječu iz nedovoljnog poznавanja dotadašnje literature. Treba u prvom redu istaknuti njegovu, znanstveno štetnu, tendenciju da u cjeliniomalovaži i previdi rezultate hrvatske historiografije samo zbog toga što je ona bila građanska. Posljedica je takva apriornog pristupa između ostaloga i ta da često provaljuje kroz otvorena vrata i otkriva neke činjenice i znanstvene spoznaje koje su toj historiografiji bile već otprije dobro poznate. Pogotovu to vrijedi za cjelovitu ocjenu bune, kojoj nijedan od predstavnika te historiografije nije odricao klasno obilježje i težnju za nasilnim obaranjem postojećega društvenog poretka. Sve uzroke i povode koje im Bromej zamjera kao ideološko prikrivanje historijske zbilje primoran je najzad i sam uzeti u obzir, pa tako i borbu oko vlasništa susjedgradsko-stubičkog vlastelinstva, nečovještva Tahiya i štošta drugo.

Ne ulazeći ovdje u razmatranje svih nedostataka toga prikaza — već iste godine učinio je to veoma temeljito Bogo Grafenauer — potrebno je upozoriti na neke Bromlejeve pokušaje u interpretaciji izvornih podataka kojih se on ni kasnije nije odrekao. Riječ je o neopravdanom pridavanju dokazne snage jednom upitu u istrazi protiv Gregorića, prema kojem bi glavni poticaj za otvorenu bunu došao od cesargradskih kmetova. To je, nadalje, neispravna analiza pisma biskupa Láštýha, koja održi svako značenje osudi Hrvatskog sabora od 18. siječnja kao odlučnom poticaju za oružani ustanak, domišljanje prema kojem su seljaci u posljednjoj fazi borbe doista pripremali Gupčev izbor za kralja, ali ga nisu više mogli provesti, ustrajanje pri tobožnjoj bitki kod Mokrice i suvišna pretpostavka da je plemićka vojska na svom putu do Studice morala zaobići Medvednicu s desne strane, ako je htjela napasti glavninu ustanika. Među važnije tvrdnje kojima nedostaje podloga u vrelima ulazi i pokušaj da se Gregorićevu skretanju s prvobitno zasnovanog pohoda u dolinu Savinje, koji je značio nesumnjiv uzmak, porekne takvo značenje.

Kao što je već rečeno, Bromlejevu je raspravu podložio kritici Bogo Grafenauer, koji se nije tek tom prilikom upustio u dublje proučavanje ovog predmeta. Već 1939. i pogotovo 1944. u svojoj disertaciji dodirnuo je neke važnije probleme u vezi s velikom bunom. Između ostaloga je u potonjem radu odlučno ustvrdio da »nema dokaza za bilo kakav osobit idejni ili vjerski pravac za kojim bi se ustanici povodili«. S obzirom na tendenciju da se taj društveni pokret ponekad, na ovaj ili onaj način, uže poveže s reformacijom, ta je konstatacija zadržala svoje značenje do danas. Grafenauer ju je ponovo istaknuo 1954. u ocjeni drugog zborka posvećenog Primožu Trubaru, u kojoj je dodirnuo i neke druge momente u buni. Tada je napisao: »Kljуч za razumijevanje našega (tj. slovenskog; J. Š.) razvoja u 16. stoljeću po mojem je mišljenju upravo u velikom revolucionarnom pokretu koji se, sam po sebi, ne da utisnuti ni u jedan posebni vjerski okvir. Poredili su ga gospodarske i društvene prilike. Određena vjerskog usmjerenja u smislu borbe među protestantskim i katoličkim geslima nema. Seljačke su bune — a ne reformacija — one koje, bez obzira na svoj neuspjeh, nanose feudalizmu u nas prve velike udarce.«


Izrađen na osnovi savjesno proučene izvorne građe, ukoliko je ona do tada bila objavljena, i rezultata postignutih u svemu dotadašnjem istraživačkom radu, taj je tekst, iako nije imao monografski oblik, sadržavao već potpuno zaokružen prikaz bune. Po tome što je bio uključen u povijest slovenskog naroda on je bio cjelovitiji od prikaza u hrvatskoj historiografiji, jer je s dovoljnom jasnoćom istaknuo ona obilježja pokreta koja su bila svojstvena pre-
težno njegovu slovenskom dijelu. Taj je postupak bio i metodički opravdan, jer unatoč borbenom jedinstvu pokreta s obiju strane Sutle razlike su u struk
turi društva, ekonomskoj podlozi pokreta i organizaciji državne vlasti bile nesumnjive pa su se morale odraziti i na pokret u njegovu hrvatskom odnosno slovenskom dijelu. Ova je prednost prikaza imala, dakako, i svoj razumljivi nedostatak. Razvoj na hrvatskom selu do bune ocrtan je samo u glavnim crtama — koliko je to koncepcija cjeline dopuštala. Pri tom je autor položio težište na neposrednu prethistoriju bune koju je veoma pregledno izložio i u kojoj je ulozi vrhovne državne vlasti, što svojom pomirbenom djelatnošću dugo koči samostalnu akciju plemstva, s razlogom pridao posebno značenje. Ispravno je, nadalje, konstatirao da su »uvjeti za bunu« u njezinu žarištu »dozrijevali [...] prije svega zbog Tahijeva strašnog nasilja nad kmetovima« (137), ali je s dovoljnom jasnoćom istaknuo i veoma ranu povezanost toga žarišta s kmeto-
vima u susjedstvu. Iako je, dakle, odlučno značenje za izbijanje bune pridao poznatom zaključku Hrvatskog sabora od 18. siječnja 1573, ipak je s pravom zaključio da je misao na otvoren ustanak »već duže dozrijevala« među selja-
cima (142) i da se ustaničko »bratstvo« već prije na nj uvelike pripremalo (141).

Dokaz za to nalazi prvenstveno u programu bune, u kojem osim vjernosti vladaru i brizi za obranu Granice ističe napose ideju jednoga »novog državnog tijela«, koje bi pod habsburškom vlašću »obuhvaćalo hrvatske i gotovo sve slovenske zemlje« (150). Međutim, za tako dalekosežan zaključak koji bi upućivao na rasvoj izuzetnu političku zrelost ustanika nedostaje dovoljno siguran oslonac u izvorima.

Taj je zaključak kao nesumnjiva činjenica unesen i u poglavlje o velikoj buni koje su u drugoj knjizi »Historije naroda Jugoslavije« (Zagreb 1959, 444—457) zajednički izradili Nada Klaić i Bogo Grafenauer. Suradnja potonjega dovoljno objašnjava veliku srodnost toga poglavlja s naprjed spomenutim prikazom. Prikazu bune prethode u »Historiji« poglavlja iz pera Nade K la i č, u kojima je octrata »promjene u strukturi« vlastelinstva i »pogoršavanje« u položaju kmetova. U skladu s do tada iznesenim mišljenjem Bromleja i Grafe

nauera, i ovdje se razvoj feudalne rente prikazuje kao proces u kojem već od XV stoljeća tlaka dobiva među obavezama seljaka sve veće značenje. »Najvažniji prihod vlastelina«, kaže autor, »postaje u to doba (tj. u XVI stoljeću: J. Š.) radna renta — rabota ili tlaka (gospošćina)« (441) i to kao posljedica stalnog porasta domanijalne, vlastelinske zemlje.

Gotovo u isto vrijeme kada je izašao drugi svezak »Historije naroda Jugo

slavije« Julijan Vladimirović B r o m l e j je na ruskom jeziku objavio knjigu pod naslovom »Krestjansko vojstane 1573 g. v Horvatii« (Moskva 1959, str. 319). Zahvaljujući naprjed spomenutoj kritici Grafenauera o njegovoj raspravi iz 1955. i boljim mogućnostima za upotrebu naše literature o velikoj buni, Bromlej je u njezinu prikazu mnogoštva ispravio i tako uspio izraditi do sada najopsežniju monografiju o njoj, iako nije raspolagao nekom novom građom. Prema tome, vrijednost i značenje njegove knjige ne valja tražiti u samom prikazu bune, koji obuhvaća tek trećinu njezina opsega, nego u prvom dvjema poglavljima u kojima je obradio »gospodarski razvitak u drugoj polovici XV—XVI st.« i »Agrarne odnose na hrvatskom selu u drugoj polovici XV—

XVI stoljeća«. Budući da ta dva poglavlja obuhvaćaju str. 43—182, riječ je
o do sada najopsežnijem prikazu ekonomskog razvoja u tadašnjoj Hrvatskoj uopće. U uvodu je autor dao pomjivo izrađen historiografski pregled, koji ni sada nije ostao pošten od nekih netočnih podataka i nespravnih ocjena. U odužem osvrtu na naprjed spomenuti prilog R. Bičanića s pravom je stavio u sumnju tezu o postojanju nekih »elemenata kapitalističkih odnosa« u buni, ali je precijenio vrijednost knjige F. Ćulinovića, koju je sam preveo na ruski jezik, upisujući mu u zaslugu čak i to da je, tobože, »za razliku od većine buržoaskih povjesničara« istaknuo, inače dobro poznatu, težnju ustanika da osnuju vlastitu vladu sa sjedištem u Zagrebu (16).

Razmatrajući »osnovne forme feudalne eksploatacije« na temelju urbara Bromlej je ponovo došao do zaključka da je u drugoj polovici XV stoljeća osnovni oblik te eksploatacije bila naturalna i novčana renta i to, prema geografskom položaju vlastelinstva, u nejednakom međusobnom odnosu, a da je radna renta bila, osim na crkvenim posjedima, malena. Dalja pak analiza seljačkih podanica i dužnosti u XVI stoljeću, koju je proveo na temelju urbara s petnaest velikih vlastelinstava — tu je građu ovdje dijelom prvi put upotrijebio — pokazala je da u drugoj polovici XVI stoljeća, dakle u doba bune, u svima hrvatskim krajevima »radna renta postaje osnovni oblik feudalne eksploatacije« tako da se ona u posljednjem četvrti toga stoljeća na mnogim vlastelinstvima pretvara u svakodnevnu. Tada vlastel izvlače »osnovnu masu rentnih prihoda« iz tlake na svojim posjedima. Osim pitanjarente Bromlej je u knjizi posebnu pažnju obratio i pitanju o preseljavanju kmetova u XVI stoljeću dokazavši da je kmet tada bio trajno privezan za zemlju i da se umjesto slobode seljenja (liberomigracije) može i nakon 1538. govoriti samo o pravu plemstva da, u skladu s propisanim procedurom, odvodi kmota s jednog vlastelinstva na drugo.50


Diskusija se o spornim pitanjima i kasnije nastavila, ali se Bromlej, na žalost, ograničio samo na to da, protivno mišljenju Nade Kliać,51 i dalje odlučno i s novim argumentima brani naprjed izloženu koncepciju o razvoju feudalne rente od sredine XV do kraja XVI stoljeća. Tako je s pravom ustrajao kod mišljenja da »za razvoj feudalne rente u Hrvatskoj u XV i XVI st. vrijedi ista zakonitost koju u to vrijeme možemo pratiti u većini zemalja centralne

50 Pitanje liberomigracije Bromlej je, zajedno s V. P. Šušarom, obradio 1960. u posebnom prilogu pod naslovom »K voprosu o krestjanskom perehode v podnesrednevekovoj Horvatii (do konca XVI v.)«, Kratke soobšćenjja Instituta slavjano-vedenija 29, 24—35.
51 U povodu Bromlejeve knjige, N. Klaić je pitanje feudalne rente opširnije raspravila u prilogu »O razvitku feudalne rente u Hrvatskoj i Slavoniji u XV. i XVI. stoljeću«, Radovi Filozofskog fakulteta, Odsjek za povijest 3, Zagreb 1960, 39—61.
i istočne Evrope», ipak nije na kraju isključio mogućnost da »otkrivanje novih izvora neće, možda, povući za sobom neke promjene« u toj koncepciji.52

Bogu G r a f e n a u e r u se 1962. još jedanput pružila priliku da u jednom tekstu prikaže veliku bunu od 1573. u cjelini, pri čemu je mogao donekle uzeti u obzir i razmjenu mišljenja u spomenutoj diskusiji. U knjizi »Kmečki upori na Slovenskom« posvetio je toj buni više od šezdeset strana i na temelju do tada objavljene grade i literature dao svojoj predodžbi o njoj konačan oblik, koji se više nije razlikovao od njegova prikaza iz g. 1955. osim opsega i produbljenjeg razmatranja spornih pitanja.53

Iste godine je Nada K l a i č, u članku »Seljačke bune u Hrvatskoj u XVI i XVII stoljeću«,54 nadovezujući na diskusiju o velikoj buni jedan, do tada neobičajeni, metodički pristup koji, kako teoretsko tako i u svojoj konkretizaciji, duboko zadire u osnovnu predodžbu o njezinim uzrocima i značaju. Protivno općenito prihvaćenom mišljenju, koje je prije i sama zastupala, ona je feudalnoj eksploataciji određila taj put značenje poglavitog uzroka za bunu. »Revolucionarni plan kmeta« ishao je, prema njezinih riječima, »za tim da sruši feudalne okove ponajviše zato da se riješi suparnika na ekonomskom polju«. Prema tome, odlučan poticaj za bunu potekao bi od kmetove — »želje za dobiti« (115)!

Nova arhivska građa koju je Josip A d a m č e k, djelomično u suradnji s Ivanom Filipovićem i Matom Križmanom, od 1965. objavio,55 kao i njegovi radovi koje je na njezinoj podlozi u posljednjih pet godina napisao,56 ne govore u prilog takvoj pretpostavci. Ako uzmemo u obzir da je Adamček već 1968. uspio da rezultate dotadašnjih istraživanja izloži u obliku jedne brižljivo izrađene i lijepo napisane monografije,57 onda nema sumnje da njegov rad obilježava u cjelini veoma važnu prinu u istraživanju Gupčeva bune.58

Proučavajući njezino dublje korištenje Adamček je u prikaz razvoja feudalne rente u Hrvatskoj unio jednu novu spoznaju, koja mnogošta objašnjava u neposrednoj prehistoriji bune. Polazeći od konstatacije da su vlastelinstva »kao feudalne poljoprivredne organizacije« zapala u ozbiljniju krizu »tek potkrj XVI stoljeća«,59 on je skrenuo pažnju na činjenicu da je u tom stoljeću započeo proces obratan onom u XV stoljeću, tj. »prevođenje desetine iz nov-

52 Ju. V. B r o m l e j, Još jednom o pitanju razvoja feudalne rente u Hrvatskoj potkrj XV i u XVI stoljeću, Historijski zbornik XVII, 1963, 286 i 287.
53 B. G r a f e n a u e r, Kmečki upori na Slovenskom, Ljubljana 1962, 188—252.
54 Historijski pregled, 1962, br. 2, 107—117.
59 Seljačka buna, 29.
čanog oblika plaćanja u njem izvorni naturalni oblik (rekomutacija)« i da je »naturalna renta postala jedno od glavnih vrela povećavanja prihoda feudalne gospode«. Naprotiv, »radna renta (tlaka, robota) počela se osjetnije povećavati tek potkraj XVI stoljeća,«60 pa otada ona »postaje glavni oblik izrabljivanja seljaka i najteži feudalni teret«.61 S tom promjenom nastupa doba tzv. drugoga kmetstva. Pri tom je »potiskivanje seljaka iz trgovine bilo sudbonosno za ekonomski razvitak Hrvatske u XVI i XVII stoljeću, jer su njime »bile zaustavljene sve one tendencije koje su vodile stvaranju ranokapitalističkih odnosa u seoskoj privredi«.62

U povijesti spora oko susjedgradsko-stubičkog vlastelinstva Adamček je utjecaj Tahyjevih protivnika na njegove seljake, kojem je historiografija pridavala do tada veliko značenje, znatno oslabio. »Interes Henynghovaca za bunu«, konstatira on,63 »prestao je već potkraj srpnja 1572, čim su se vratili na Susjedgrad. Tvrdnja da su oni i dalje utjecali na seljake mogla je opstojati do tada dok se nije znao točan datum njihove restitucije.« Slijedeći Bromleja u tumačenju pisma biskupa Listhyja o osudi seljaka u Hrvatskom saboru 18. siječnja 1573, Adamček zastupa mišljenje »da to zasjedanje Sabora nije dalo nikakav povod za otpočinjanje opće seljačke bune«, a da »drugi izvori mnogo uvjerljivije pokazuju da su opću oružanu bunu započeli susjedgradsko-stubički kmetovi u času kad su saznali da se protiv njih pripremaju feudalne vojske«.64 Međutim, čini se da se ta dva razloga međusobno ne isključuju nego dopunjuju.

Od važnijih rezultata Adamčekova prikaza same bunе završuje pažnju identifikacija Gupca, o kojem do sada nismo imali nikakvih podataka, širenje ustanka iz žarišta bune u pravcu prema sjeveru, socijalna struktura seljačkog vodstva65 i dr. Adamček se i u pitanju Gupčeva izbora za kralja priklonio Bromlejevu mišljenju, ali je u svom posljednjem prilogu66 otišao još dalje od njega ustvrdivši da je Gubec bio za kralja doista izabran. To je pitanje najtješnije povezao s pretpostavkom prema kojoj bi cilj bune bio stvaranje potpuno samostalne i o Habsburgovcima neovisne seljačke države. Iako je ustvrdio »da ne postoje ozbiljniji argumenti na osnovi kojih bi se taj izbor mogao poricati«, ipak je i sam na kraju bio primoran dodati »da se taj zaključak ne može izvesti s potpunom sigurnošću«.67

Prema tome, historiografija se u posljednjih petnaest godina obogatila mnogim novim rezultatima i tako znatno primakla svom cilju da hrvatsko-slovensku seljačku bunu od g. 1573. što vjerije prikaže u svoj njezinj kompleksnosti, ali će se o nekim pitanjima, zbog ošudice u izvornoj građi, oprečna mišljenja zacijelo i dalje sukobljavati.

60 isto, 31.
61 isto, 180.
62 isto, 50.
63 Prilozi, 77.
64 Seljačka buna, 110.
67 Seljački kralj, 4.
Zusammenfassung

DER BAUERN-AUFSTAND VOM J. 1573 IN DER HISTORIOGRAPHIE

Der Verfasser behandelt in seinem Referate die geschichtliche Darstellung des grossen Aufstandes der kroatischen und slowenischen Bauern vom J. 1573, seit der ersten dürftigen Nachricht in der Chronik von A. Vramec 1578 bis zu der neuesten Forschungen von J. Adamček.

Im ersten Kapitel schildert er die Wandlungen des Geschichtsbildes vom Aufstand bis in die Mitte des 19. Jhdt. Obwohl er die Treue der Darstellung aus der Feder Valvasors (1689) besonders hervorhebt, stellt er fest, dass in diesem langen Zeitraume die inhaltlich und chronologisch unrichtige Erzählung N. Instvánffys (1622) in der gesamten Literatur vorherrschend blieb.
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