

HRVATSKI CRKVENOSLAVENSKI PRIJEVOD TEKSTOVA SV. TOME AKVINSKOGA

Ana KOVACHEVIĆ, Milan MIHALJEVIĆ, Sandra SUDEC
Zagreb

U radu se opisuje jezik hrvatskoglagolskoga prijevoda autorskih priloga sv. Tome Akvinskoga iz službe na blagdan Tijelova koju je sastavio. Tekstovi obuhvaćaju jednu posljednicu (sekvenciju) koja je sačuvana u hrvatskoglagolskim misalima te tri liturgijska himna i *Slovo* u brevijarima. Raščlambi prijevoda dodana je transliteracija tekstova s usporednim latinskim izvornikom i kritičkim aparatom koji obuhvaća sve poznate hrvatskoglagolske spomenike u kojima su tekstovi sačuvani.

Ključne riječi: hrvatski crkvenoslavenski jezik, hrvatskoglagolski tekstovi, sv. Toma Akvinski, Tijelovo

1. UVOD

Sv. Toma Akvinski »općenito se ubraja među najistaknutije velikane ljudskoga roda kao što su Heraklit, Platon, Aristotel, Dante, Kopernik, Descartes, Shakespeare, Beethoven, Kant i drugi odličnici ljudskoga srca i uma kojih slava i utjecaj, čini se, neće proći na ovome prolaznom svijetu.«¹ Rođen je oko 1225. kao četvrti sin u plemićkoj obitelji u dvorcu Roccasecca kod Aquina (blizu benediktinskog samostana Montecassino koji je utemeljio sv. Benedikt), a umro je 1274. u cistercitskoj opatiji Fossanova putujući na crkveni sabor u Lyonu. Kanoniziran je 1323. godine. Već od 1317. nosi naslov »zajednički naučitelj« (*doctor communis*), a od kraja 15. stoljeća i titulu »anđeoski naučitelj« (*doctor angelicus*). Papa Pio V. proglašio ga je 1567. »naučiteljem Crkve« (*doctor Ecclesiae*), a Lav XIII. 1880. patronom svih kršćanskih škola, tako da je danas sv. Toma zaštitnik ne samo dominikan-

¹ Tomo Vereš. *Život i djelo Tome Akvinskoga* u TOMA AKVINSKI 2005: 19.

skoga reda kojemu je pripadao, već i kršćanskih škola, teologa, studenata, knjižničara i proizvođača olovaka, a uz to je i zaštitnik od nevremena.² Papa Ivan Pavao II. dodao je 1979. već navedenima i naslov »naučitelj čovječnosti« (*doctor humanitatis*).³ Toma Akvinski najznačajniji je teolog i filozof srednjega vijeka.⁴ Bio je vrstan predavač, ali i vrlo plodan pisac. David H. Farmer ističe kako bi samo za pisanje njegovih spisa o teologiji, filozofiji i Svetom pismu običnomu čovjeku trebalo nekoliko života.⁵

Između ostaloga, u Orvietu je 1264. godine, na molbu pape Urbana IV. sastavio »svoj prekrasan vjerničko-teološko-pjesnički biser Officium de festo Corporis Christi«.⁶ Tu su službu vrlo rano preveli i hrvatski glagoljaši, pa su se tako tekstovi sv. Tome Akvinskoga našli i u hrvatskoglagoljskim misalima i brevijarima. Velik broj hrvatskoglagoljskih misala sačuvao je posljednicu (sekvenciju) *Hvali Sione (Lauda Sion)*, a u velikom broju brevijara čuvaju se u *Službi na blagdan Tijela Kristova (Tijelovo)* prijevodi *Slova sv. Tome Akvinskoga (Sermo S. Thomae Aquinatis)* i triju himana: *Vspoi ēzikъ (Pange lingua gloriosi)*, *Glasъ izide ot višnihъ / Slovo višnee ishodečee (Verbum supernum prodiens)* i *Častnimъ praznikomъ (Sacris solemniis)*. Jedino nema četvrtoga himna poznate pjesme *Adoro te devote (Klanjam ti se smjerno)*. Ti su prijevodi, zajedno s opisom njihova jezika, naš prilog zborniku u čast danas vodećoj hrvatskoj cirilometodistici i najboljoj poznavateljici hrvatske srednjovjekovne hagiografije, ali i dragoj učiteljici i kolegici, Ivanki Petrović.⁷

Zašto su baš tekstovi sv. Tome Akvinskoga izabrani za temu ovoga rada?

² Usp. GORYS 2003: 364.

³ Usp. IVAN PAVAO II. 1998.

⁴ Usp. GORYS 2003: 365. Lav XIII. naziva ga prvakom »među skolastičkim naučiteljima«. Usp. IVAN PAVAO II. 1998: 25.

⁵ Usp. FARMER 1987: 408: »Quite apart from his oral teaching, his writings alone on theology, philosophy, and scripture with the study necessary to produce them would have taken several normal lifetimes to produce.«

⁶ TOMA AKVINSKI 2005: 41.

⁷ Ana Kovačević obradila je *Slovo sv. Tome Akvinskoga*, Milan Mihaljević posljednicu *Hvali Sione* i himan *Vspoi ēzikъ*, a Sandra Sudec himne *Častnimъ praznikomъ* i *Glasъ izide ot višnihъ / Slovo višnee ishodečee*. Latinski tekst s kojim smo uspoređivali crkvenoslavenski tekst himana uzeli smo iz BREVIARIUM 1814: 208-222, tekst posljednice *Lauda, Sion, Salvatorem* iz TOMA AKVINSKI 2005: 734-735, a kao paralelom za *Slovo sv. Tome Akvinskoga* služili smo se latinskim tekstovima iz BREVIARIUM 1814: 215-226. i WALTERS; CORRIGAN; RICKETTS 2006: 258-263.

Taj je izbor opravdan već samim ugledom njihova autora. No drugi je, i ovdje važniji razlog, činjenica da Akvinčeve tekstove glagoljaši nisu mogli preuzeti iz staroslavenskih predložaka te ih prepisivanjem »iskvariti« ili »popraviti«, već su ih sami morali prevesti s latinskoga. Zato su oni izvrstan pokazatelj koliko su dobro prevoditelji glagoljaši poznivali latinski jezik s kojega su prevodili i crkvenoslavenski jezik na koji su prevodili. Zbog toga je zanimljivo usporediti te tekstove s ostalim tekstovima u hrvatskoglagolskim misalima i brevijarima, osobito onima naslijedenima iz starocrkvenoslavenskih matica, i vidjeti razlikuje li se njihov jezik i, ako da, u kojoj mjeri od jezika starijih tekstova. Jezik mlađih, osobito nebiblijskih, tekstova koje su glagoljaši preveli s latinskoga paleoslavisti istražuju znatno rjeđe nego jezik naslijedenih tekstova. Intenzivnije se njime počeo baviti Josip Leonard Tandarić.⁸ U cijelosti prenosimo zaključak njegova rada *Hrvatski glagoljaši i staroslavenski jezik*:⁹ »Zaključak je ponovno jasan, a on se može s pravom protegnuti na svu građu o kojoj smo govorili: Premda su sekvencije kod nas prevođene s latinskog, a nisu prepisivane sa starijih, staroslavenskih predložaka, u cjelini pokazuju osobine hrvatske redakcije staroslavenskog jezika. Kada pak tekstove sekvencija međusobno usporedimo, vidimo da je jezik u njima onoliko kroatiziran koliko se to općenito može reći o kodeksu kome one pripadaju. O tome koliko će biti kroatizirane ne odlučuje sama činjenica da su sekvencije tekst koji je naš glagoljaš za svoje potrebe u 14. i 15. st. prevodio nego je odlučno to pripadaju li one "starijim" misalima: Vat. Ill. 4, Kopenhagenskom, Ročkom, ili "mlađim" npr. Hrvojevu ili MR 180.« Tandarićev zaključak valja još jednom provjeriti i na djelima sv. Tome Akvinskoga. Ako je točan, pokazuje da su pisci glagoljaši imali stanovito znanje i svijest o tome što je hrvatska crkvenoslavenska norma i u skladu s time postupali su sa svim tekstovima koje su prevodili i prepisivali. To znači da pohrvaćivanje tekstova nije uvijek bio nesvjestan proces, tj. posljedica

⁸ U magistarskoj radnji *Jezik sekvencija u hrvatskoglagolskim misalima* iz 1973. godine i doktorskoj disertaciji *Glagoljaški ritual* iz 1978. Ukratko rezultate njegove magistarske radnje iznosi rad *Hrvatski glagoljaši i staroslavenski jezik* objavljen u časopisu *Istra 14* iz 1976. (str. 14-15), a neznatno izmijenjeni dijelovi disertacije objavljeni su u raspravi *Crkvenoslavenska jezična norma u hrvatskoglagolskom ritualu* koja je objavljena u časopisu *Slovo 32-33* iz 1983. godine (str. 53-83). Oba su rada preštampana u TANDARIĆ 1993: 66-70 i 85-107.

⁹ Usp. TANDARIĆ 1993: 70.

nepoznavanja jezične norme (i neukosti glagoljaša, kako su tvrdili neki), već, dapače, najčešće svjestan postupak koji proizlazi iz piščeva poimanja norme i potreba sredine za koju tekst piše.

2. POSLJEDNICA *HVALI SIONE*

Posljednicu *Hvali Sione* pronašli smo u 13 hrvatskoglagoljskih misala iz crkvenoslavenskoga razdoblja:¹⁰ Vat₄ (134bd), Kop (130c-131a), Hrv (117ac), Roč (111bd), Lab₁ (112cd),¹¹ Lab₂ (104ac), Oxf₁ (90bd), Oxf₂ (124d-124IIc), Vb₁ (121bd), Vb₂ (143b-145a), Pt (401a-402c), Modr (102c-103a) i Kož (124ad). Kao osnovni izabrali smo tekst iz Vat₄ koji se tradicionalno smatra najstarijim hrvatskoglagoljskim misalom.¹² S njime smo uspoređivali tekstove iz ostalih misala navodeći u bilješkama samo jezično i tekstološki relevantne razlike.

Najviše se od Vat₄ razlikuje tekst u Kož.¹³ Iako je očigledno da je Kožićić imao pred sobom stariji prijevod posljednice, redaktorski su zahvati po svojoj naravi i obimu takvi da se opravdano može govoriti o novom prijevodu. Uz očekivane grafijske, fonološke i morfološke razlike, brojne su kod njega leksičke te sintaktičke i tekstološke razlike. Kožićić je »popravljajući« tekst vjerno slijedio latinski izvornik. Stoga je često zamjenjivao riječi iz starijega prijevoda onima koje su bliži prijevodni ekvivalenti latinskih riječi: *slava* i *slaviti* zamjenjuje s *hvala* i *hvaliti* jer to točnije odgovara latinskomu *laus* i *laudare; g(lago)let se sa predлагаet sē* jer je posljednje značenjski bliže latinskomu *poponitur; pamet' radovaniē* s *misli vskliknovēnie* što po nje-

¹⁰ Popis skraćenica vidi niže. Kasnija Propagandina izdanja, kao i Parčićev misal iz 1893. pripadaju novocrkvenoslavenskom razdoblju i ne ulaze u naš korpus. O periodizaciji crkvenoslavenskoga jezika vidi MIHALJEVIĆ 2009: 284-289.

¹¹ Na mikrofilmu i fotokopijama Staroslavenskoga instituta nedostaje završetak posljednice. To vjerojatno znači da je između listova 112 i 113 lakuna, ali postoji i mogućnost da je pri fotografiranju preskočen jedan list, što, nažalost, nismo mogli provjeriti na izvorniku.

¹² U TOMA AKVINSKI (2005: 736-737) objavljena je crno-bijela preslika i transkripcija teksta (iako piše da je transliteracija) iz Vat₄ koju je napravio prof. Josip Mihojević. Ovdje se nismo služili njegovim prijepisom, već smo tekst transliterirali prema izvorniku.

¹³ To nije iznenađujuće, jer poznato je da je Kožićić bio nezadovoljan stanjem glagoljaške crkvene knjige: »... bolo ga je u oči jezično skretanje, zastarjelost i mnogi smisaoni promašaj, pa je na vlastitu pobudu prionuo uz njeno ‘popravljanje’.« (BENVIN 1988: 158). Da je znatno popravljao i ispravljao mnoge tekstove ističe i u incipitu svojega misala: »v nem že neičena města popravlena sutъ : mnoga ošće znova stlmačena i pridana sutъ«.

govu sudu više odgovara smislu latinskoga *mentis iubilatio; starie isplēnit se s vethu skončavaet* (lat. *vetus terminat*); *prosvēcaet' s proganaet'* (lat. *eliminat*);¹⁴ *na tr̄pezē s na večeri* (lat. *in coena*);¹⁵ *stvoriti s tvoriti* (lat. *gessit*); *povelē s ukaza* (lat. *expressit*); *bl(agoslo)vlaem' s posvećuemo* (lat. *consecramus*); *ne primeš' s ne znaši* (lat. *non capis*); *d(u)hovna s misalnaē* (lat. *animosa*); *po raz'branēh' s podb različnimi* (lat. *sub diversis*); oblike riječi *obraz* nekoliko puta zamjenjuje oblicima riječi *podobbe* (lat. *species*); *daet se s taet se* (lat. *latent*); oblike glagola *požréti* oblicima glagola *vzeti* za lat. *sumere*, a oblicima glagola *skončivati* za lat. *consumere; dēlom' s ždrēbom* (lat. *sorte*); *hrani s brani* (lat. *tuere*); *v stranē s na z(e)mli* (lat. *in terra*). Kožičićev prijevod sadrži i stihove *Ecce panis Angelorum, Factus cibus viatorum* koji su ispušteni u drugim misalima: *se e(stb) častni hleb anjelski stvorenъ pića putuūčihъ*. Na više je mjesta očito da točnost prijevoda nije jedini motiv zamjene, već Kožičić staroslavenske riječi zamjenjuje hrvatskim smatrajući vjerojatno da će one čitatelju biti razumljivije. Tako zamjenjuje: *c(ēsa)ra s krala* (lat. *regis*); *otženet' s otgonitъ* (lat. *fugat*); *eže sa čto* (lat. *quod*); *eliko čakavskim kuko* (lat. *quantum*); *seliko čakavskim tuko* (lat. *tantum*);¹⁶ *eže s kimъ* (lat. *qua*) i *pagubi sa semrti* (lat. *interitus*). Sintaktičke i tekstološke razlike variraju od sitnih promjena reda riječi¹⁷ do potpuno drukčijega prijevoda pojedinih dijelova posljednice. Kada bi se htjelo navesti sve razlike, trebalo bi u cijelosti paralelno navesti tekst iz oba kodeksa, a to bi uzelo previše prostora. Stoga navodimo samo nekoliko mjesta koja zorno ilustriraju različitost dvaju tekstova:¹⁸

¹⁴ Očito je da je ovdje stariji prevoditelj ili prepisivač njegova latinskoga predloška zamijenio latinske riječi *eliminat* i *illuminat*.

¹⁵ Ali riječ *tr̄peza* ne zamjenjuje kada je ona prijevod latinskoga *mensa*. To pokazuje da prijevod doista želi učiniti točnjim i bližim izvorniku, a ne da zastarjelicu (ili stranu riječ) želi zamijeniti novijom (domaćom riječju).

¹⁶ Razlozi za zamjenu riječi *toliko* sa *tuko* (lat. *tantum*) u stihu *kuko ovi tuko oni* mogu biti metrički i stilistički. Nešto niže od toga mjesta u tekstu *toliko* nije zamjenjeno sa *tuko*. Metrika može biti dodatni razlog i kod zamjene *eliko* i *seliko* sa *kuko* i *tuko*.

¹⁷ Primjerice: Vat.₄ ima *hvali začetie edino*, a Kož *začetie hvali edinie*; prema *na prēs(ve)tēi tr̄pezē u Vat.₄* u Kož je *na tr̄pezi svētie*; u Vat.₄ stoji *bez̄ rēci rednih'*, a u Kož *bez reda riči i sl.*

¹⁸ Ostale se razlike mogu iščitati iz kritičkoga aparata ispod teksta iz Vat.₄

lat.	Vat ₄	Kož
Quantum potes, tantum aude Quia maior omni laude, Nec laudare sufficis.	vseû moćiû radui se· объем' већаго vsъкое sl(a)vī· iže slaviti ne dovlēet se·	kuko možeš tuko hvali: заčь е векши vsакое hvali: и hvaliti ne dovlêesi.
Sub diversis speciebus, Signis tantum, et non rebus, Latent res eximiae.	po raz'branêh' obrazêh' znameniem' ne inim' daet se· rêci veličnie·	podъ podobы različnimi: znamen'i takmo a ne ričmi: taet se riči veličnie.
Mors est malis, vita bonis Vide panis sumptionis Quam sit dispar exitus.	semr't' est' zslim život že dobrim' · ot tudъ kruh' požrt' · koliko est' razdêleno vihož- denie ·	smrtъ e(stъ) zalimъ: životъ dobrimъ: viidetъ ravna vazetié: coli ishodъ e(stъ) različanъ.
Tuos ibi commensales, Coheredes et sodales Fac sanctorum civium. Amen.	ti nasъ pridruži ondê êdučih' i priblizni· i stvori n(a)sъ biti n(e)b(e)- skih' graén' am(e)nъ·	tvoiњ onde satrpezniki·: sanasledniki· i družbenikъ stvori s(ve)tih' graén· am(e)nъ

Znatno su manje razlike između Vat₄ i ostalih jedanaest misala. U svim je kodeksima riječ o istome prijevodu. Postojeće razlike rezultat su želje da se tekst ispravi i približi latinskomu izvorniku, da se stariji oblici zamijene mlađima koji će čitatelju biti razumljiviji ili su jednostavno pogreške nastale prepisivanjem sa starijega glagoljskoga predloška. Najbrojnije su promjene u Vb₁ koji riječ *tr̄peza* zamjenjuje sa *stolъ* (lat. *mensa*); *pr̄vое* dijalektizmom *prvičъ* (lat. *primae*); *otženet'* s *puéetъ* (lat. *fugat*); *eže* sa *č'то* (lat. *quod*), a *čto* sa *ča* (lat. *quod*); *žr̄tvu* s *oš'tiú* (lat. *hostiam*); *učenie* s *nauk'* (lat. *dogma*); *egda* s *kog'da* (lat. *cum*); *zakalaet se* s *iz'délaet' se* (lat. *deputatur*); *v straně* s *v'z(e)mili* (lat. *in terra*) te *priblizni* s *priž'rebleniē* (lat. *sodales*). Hrv sustavno zamjenjuje crkvenoslavensku odnosnu zamjenicu *iže* čakavskom *ki* u svim padežima, crkvenoslavensko *g(lago)let se* hrvatskim *govorit' se*, *eže* sa *čto*, a zamjena *pasi* sa *sp(a)si* (za lat. *pasce*) može biti i pogreška pri prepisivanju. Pogreška je sigurno oblik *teškago* umjesto *većsago / veksago* (za lat. *maior*). Za lat. *institutio* Vat₄ ima *upravleniē*, Vb₁ *popravleniē*, a Roč, Hrv, Pt i Modr *opravleniē*. *Učini* u Roč i Hrv umjesto *učeni* (lat. *dogma*) pogreška je pri prepisivanju. U Kop se za lat. *vitalis*,

umjesto životnago, pojavljuje složenica životvorećago. Razmotrimo također sintaktičke i tekstološke razlike. Prema vseū moćiū radui se Vb₁ ima eliko *m(o)žeši toliko radui se*, što je točnije za latinsko *Quantum potes, tantum aude*, a Roč vseū silou radui se. Prema *radui se · obyem'* u Vat₄ u Oxf₁ stoji *ob nem' radui se*, a u Roč, Hrv i Modr *radui se ob' nem'*. Teško je odrediti je li tu riječ o kakvoj svjesnoj ispravci ili samo o pogrešci pri prepisivanju. Umjesto *obyem' većsago vsykoе sl(a)vi* Vb₁ ima *obače visoke sl(a)ve*, umjesto *iže slaviti ne dovlēet se* u istom je misalu *ni se sl(a)viti dovlēets* (lat. *nec laudare sufficis*). Red riječi promijenio je pisar Vb₁ i u *hv(a)li edino začetie*, prema *hvali začetie edino* kako je u Vat₄ i drugim misalima (osim Kož.). Umjesto *na près(ve)tēi tr̄pezē* Vb₁ ima *na s(ve)tomъ s'tolē*. Prema *va n že praznikъ*, Vb₁ ima *iže b'l(a)godētanъ*, a Roč *va n že pametъ*. Prema *egda tr̄peza u Vb₁ je na kombъ stolē* (lat. *in qua mensae*). Primjer *pomene v'se* iz Kop, umjesto *pomenet se* iz Vat₄ (za lat. *recolitur*), najvjerojatnije je pogreška nastala zamjenom glagoljskoga slova *t* slovom *v*, a onda kao posljedica toga i krivim segmentiranjem teksta. Zbunjuje međutim činjenica da na tom mjestu Oxf₁ ima *pomenet se vsego*. Umjesto *novago c(ësa)ra · novie paski* Roč ima *novago zavēta paski*. Tekst *novie paski · novago zakona · paski starie isplňnit se · glasi u Oxf₁ novago zavēta · paski starie isplnít' se*, a u Hrv *novie paski stari isplni vse ·* U primjeru *stvoriti i nam' povelē* Oxf₁, Pt i Modr promijenili su red riječi te dobili *i n(a)mъ stvoriti pov(e)lē*,¹⁹ a Hrv je ispustio početak *stvoriti i*, tako da to mjesto glasi samo *namъ pov(e)lē*. Stih *da plbt' préménüt se v hlēbъ* u više je misala ispravljen tako da bude u skladu s latinskim *quod in carnem transit panis: da hlēbъ préménit se v' plbt' Oxf₁, da hlēbъ premunuet' (sic!) se v' plbt' Oxf₂, da hlēbъ preminüt' se v' plbt' Vb₁, da hl(é)bъ preménüt se v plbt' Roč, da hlēbъ preménuet se v plbt' Pt, Modr.* Kod zamjene stiha *znameniem' ne inim' daet se* (lat. *signis tantum, et non rebus*) sa: *z'nameniem' nevin' nim' daút' se* Kop, *zn(a)m(e)-niem' nevinnim'* Oxf₁ i *z'nameniem' · nim' daet' se* Vb₁ očito je riječ o pogreškama pri prepisivanju sa starijega glagoljskoga predloška. Zanimljiva je i varijacija u tekstu *sed memento, tantum esse sub fragmento*. U Vat₄ glasi taj dio teksta *na pomeni selikoe*; u Kop *na pomenet' se elikoe*; u Oxf₁ i Roč *na pomeni tolkoe*; u Oxf₂, Pt i Modr *na pomeni se eliko* te u Vb₁ *na pomeni velikoe*. Iz primjera je očito da je riječ *seliko(e)* prepisivačima bila

¹⁹ U Modr je primjer bez skraćenica: *i namъ stvoriti povelē*.

zastarjelica. Oni koji su je razumjeli (Oxf₁ i Roč) zamijenili su je s *tolikoe*, a ostali je nisu razumjeli pa su ili krivo segmentirali tekst kao *se eliko(e)* ili su je krivo identificirali kao *velikoe*. Stih *qua nec status nec statura* koji u Vat₄ glasi *eže ni stanje ni stoēnie* pretvoren je u Hrv u *ko n(a)sb s(ve)tinie*, što je vjerojatno pogreška nastala pri prepisivanju sa starijega glagoljskoga predloška,²⁰ u Pt i Modr ispušten je drugi dio stiha *ni stoēnie*, a Vb₁ ima u prvom dijelu *na s'tanje* gdje je *na* umjesto *ni* moglo doći samo pogreškom pri prepisivanju iz starijega glagoljskog predloška. U stihu *ti nasb pasi · ti nasb hrani* (lat. *tu nos pasce, nos tuere*) u Oxf₁ promijenjen je red riječi u *ti n(a)sb hrani ti n(a)sb pasi*, iako to nije u skladu s latinskim, a u Vb₁ stih je ispušten. Red riječi promijenjen je i u prvom stihu posljednje kitice *ti iže vsa vēsi i možeši*, u Vb₁ *ti iže vēsi v'sa i m(o)žeši* i u Roč *ti iže vēsi vsa i možeši*. I tu tekst iz Vat₄ točnije odgovara latinskomu *tu qui cuncta scis et vales*, pa se postavlja pitanje zbog čega su pisci navedenih kodeksa promijenili red riječi. U završnom stihu *i stvori n(a)sb biti n(e)b(e)skih graēnb* (lat. *fac sanctorum civium*), Oxf₁ umjesto *i stvori n(a)sb* ima *i pridruži n(a)sb ondē*, a Hrv je ispustio glagol *biti*.

Grafijske i fonološke pojave i razlike u njima među kodeksima ne mogu biti pokazatelj jezične konzervativnosti ili pomlađenosti prijevoda. One više ovise o tome kakav je stav prepisivača kodeksa (ili njegova dijela) prema pravopisnoj i jezičnoj normi nego o samome tekstu o kojem je riječ. U tom pogledu nema razlike između ovoga teksta i ostalih dijelova u misalima. Ako se u drugim dijelovima kodeksa apostrof unosi između proizvoljnih suglasnika, tako će biti i u ovom tekstu; ako se u drugim dijelovima jaki poluglas (ne) vokalizira kao *a*, tako će biti i ovdje; ako se u drugim dijelovima kodeksa *jat* odražava kao *e* ili *i*, tako će biti i ovdje itd. Ti podatci mogu biti važni za dataciju i lokalizaciju pojedinoga kodeksa,²¹ ali ne pokazuju koliko je dobro prevoditelj teksta s latinskoga poznavao hrvatsku crkvenoslavensku normu. Iako i na morfološkoj razini stanje često više ovisi o

²⁰ Eže je, kao i drugdje u Hrv, zamijenjeno mlađim *ko*, niječna čestica *ni* pogrešno je interpretirana kao akuzativ lične zamjenice prvog lica množine i zamijenjena mlađim oblikom *n(a)sb*, a *stanje* je pretvoreno u *s(ve)tinie*. Jedino se takvim pogrešnim razumijevanjem glagoljskoga predloška može objasniti kako je latinsko *nec* postalo *nasb*, a *status* *s(ve)tina*.

²¹ Primjerice ekavski refleksi jata i pisanje *ž* umjesto *ž* upućuju na to da je Kop prepisan u Istri, ikavski refleksi pokazuju da je Hrv prepisan na južnom, ikavskom području itd. To međutim znamo već od ranije, neovisno o ovome tekstu.

tome u kojemu je kodeksu tekst nego o samome tekstu, ipak se na temelju nekih činjenica mogu izvući određeni zaključci o tome koliko je prevoditelj dobro poznavao crkvenoslavensku jezičnu normu. Glede kategorije živosti kod imenica svi se misali podudaraju rabeći akuzativne oblike koji su jednaki genitivima: *sp(a)sitela, vožda / voja / voē, pastira, isaka*. To znači da je vjerojatno tako bilo i u izvornom prijevodu. Od sporednih sklonidbenih tipova bolje su oprimjerene samo imenice *i*-osnova. Oblici instrumentalna jednine *moćiū* i *světlostiū* pokazuju stanje tipično za hrvatski crkvenoslavenski u kojemu izrazito prevladava nastavak *-iū*, koji se mora prihvati i kao norma.²² I u drugim se padežima dobro čuvaju nastavci *i*-promjene. Jedino se u lokativu množine, uz očekivani hrvatski crkvenoslavenski nastavak *-ehb*, očituje utjecaj *a*-osnova: *vb im'nahb* Oxf₂, *vb imnahb* Lab₁, *v im'nahb* Hrv, *pesnahb* Kož, ali i *(j)o*-osnova: *v' immēhb* Oxf₁, *va im'nēhb* Vb₁, *va immēhb* Vb₂ Roč Lab₂, *v' pēsnēhb* Oxf₁ Vb₁ Lab₂, *v pēsnēhb* Oxf₂ Vb₂ Roč Lab₁. Budući da se ti nastavci pojavljuju u mlađim misalima iz 15. st., a oba misala iz 14. st. (Vat₄ i Kop) imaju pravilan nastavak *-ehb*, razložno je prepostaviti da je i u prvotnom tekstu prijevoda nastavak bio pravilan. Od *v*-osnova potvrđeni su samo oblici nominativa i akuzativa imenice *kr̄vň* koji pokazuju da se akuzativni oblik *kr̄vň* rabi i u nominativu, kako je bilo uobičajeno već i u kanonskim starocrkvenoslavenskim tekstovima. Malo je primjera dvojine: *dvěma na desete i podb oboē obraza*. Budući da se u oba primjera pravilno rabe dvojinski oblici, možemo reći da je dvojina još živa kategorija, ali je nemoguće reći ima li ona još i značenje parnosti ili samo značenje dvojnosti. Živost dvojine kao kategorije u svim misalima (a to onda znači i u prvotnom tekstu prijevoda) potvrđuje i činjenica da još nema uporabe dvojinskih oblika u množinskom kontekstu. Svi dativi množine završavaju na *-mь*, a instrumentalni na *-mi* i nema još oblika na *-ma*. Genitivni oblik ženskoga roda zamjenice *vsъkoe / vsakoe* u svim misalima pokazuje stari zamjenični nastavak *-oe*, a to znači da u prijevodu zamjenična deklinacija nije izjednačena s pridjevskom.²³ U akuzativu je u većini misala²⁴ iza prijedloga kratki oblik zamjenice *iže*: *va n že*, što znači da je

²² Usp. MIHALJEVIĆ 2009: 306.

²³ Pridjevi imaju nastavak *-ie*: *novie, starie* itd.

²⁴ Osim Vb₁, Hrv i Kož. U Vb₁ je tu umjesto prijedložnoga akuzativa nominativ *iže*, u Hrv je kao i drugdje oblik zamjenice *ki* (*v' ki*), a u Kož je prijevod drukčiji.

tako vjerojatno bilo i u izvornom prijevodu. Većina misala čuva i pravilan crkvenoslavenski oblik lokativa jednine ženskoga roda zamjenice *sei*, jedino Vb₂ ima mlađi oblik *vsēi*. Svi misali osim Kož imaju nominativ jed. ž. r. participa prez. act. na -i: *zvъneči* / *zvaneči* / *z'vanuči*. Kož ima mlađi oblik *zvoneča* s nastavkom -a. To znači da stariji oblik s nastavkom -i možemo pretpostaviti i za prvotnu inačicu prijevoda. Kod glagola valja istaknuti da gotovo svi misali imaju u 3. licu jednine aorista atematskoga glagola *dati oblik dast'*, a i 3. lice jednine prezenta prefigiranoga oblika *podati* u većini misala završava na -st: *ne podast' se*.²⁵ Isto tako većina misala ima u 2. l. jed. prez. glagola *vēdēti* stariji oblik *vēsi*. Samo Hrv ima mlađi ikavizirani oblik *viši*. Vjerojatno starije oblike u tim primjerima treba pretpostaviti i u prvotnoj inačici prijevoda. U primjeru *čto ne primeš' čto ne vidiš' Vat₄] ča ne imas' · ča ne vidiš' Vb₁* u većini je misala (i u Vat₄) mlađi hrvatski oblik 2. lica jed. prez. bez završnoga -i. To znači da vjerojatno takav oblik treba pretpostaviti i u predlošku. Primjeri zamjene nastavka -mь u 1. licu množine hrvatskim nastavkom -mo pojavljuju se samo u Vb₁ (*bl(agoslo)-vlaemo*) i Kož (*posvečuemo*), a to znači da za prvotnu inačicu prijevoda valja pretpostaviti crkvenoslavenski nastavak -mь. Na sintaktičkoj razini valja upozoriti na odsutnost niječnoga slaganja u primjeru *eže ni stanie ni stoēnie · znameniu umynt se* što valja pripisati utjecaju latinskoga *qua nec status nec statura signati minuitur*. Jedino Kož ima niječni slog: *kimь ni stanе : ni stoēnе znamenanago ne umnit se*. Pozornost privlači i akuzativ s infinitivom *stvori n(a)sъ biti n(e)b(e)skih' graēn'* na mjestu gdje ga nema u latinskom u kojem je predikacija bez infinitiva *Fac sanctorum civium*. Za poznavanje crkvenoslavenske norme osobito je važan pokazatelj leksik koji je dio jezika koji se najbrže mijenja. U najstarijem sačuvanom tekstu posljednice iz Vat₄ potvrđeno je 175 različitih leksema. Među njima je samo trinaest leksema kojih nema u SLOVNÍK 1959.-1997., najreprezentativnijem rječniku starocrkvenoslavenskoga jezika: *veličnъ, vihoždenie, zlomlenie, izlomlenie, kruhb, nerazlomlenъ, nerazrézamъ, novostъ, pribliznuti, razbranъ, razrézanie, rednъ, sinovъ*.²⁶ Većina su njih izvedenice tvorbenim

²⁵ Tek Pt i Modr imaju oblik bez -s-: *ne podat se*, a u Vb₁ i Hrv na tom je mjestu oblik glagola *podaēti: ne podaet' se*.

²⁶ SLOVNÍK (1992: 369) ima oblik *synovъ / synovъ*, ali ne kao pridjev, već kao imenicu koja znači 'sinovac'.

sufiksima uobičajenima i u starocrkvenoslavenskom od korijena koji su potvrđeni i u kanonskim starocrkvenoslavenskim tekstovima. Za *veličnъ* su u SLOVNÍK 1959.-1997. potvrđeni oblici *veličiti*, *veličati*, *veličьskъ* i sl., za *vihoždenie* glagol *vyhoditi*, za *izlomlenie* i *nerazlomenъ* glagoli *izlomiti*, *razlomiti* te particip *razlomenъ*, za *pribliznuti* glagoli *približati* i *približiti*, za *redъnъ* imenica *rědb.* Prema tome, odsutnost tih oblika u starocrkvenoslavenskim tekstovima može biti slučajna. Štoviše riječi kao što su *veličnъ*, *vihoždenie* i *pribliznuti* teško se mogu okarakterizirati kao tipični kroatizmi. Prije bi se moglo reći da je riječ o staroslavenizmima u hrvatskoglagoljskim tekstovima. U ostalim misalima sveukupno je 51 leksem koji se kao inačice pojavljuju umjesto pojedinih riječi iz Vat₄. Među njima je devet leksema kojih nema u SLOVNÍK 1959.-1997.: *kuko*, *naukъ*, *opravlenie* / *opravlanie*, *popravlenie*, *posvećevati*, *prižrēblenie*, *prъvičъ*, *puēti*, *tuko* i *ča*. Riječi *kuko*, *prъvičъ*, *puēti*, *tuko* i *ča* sa sigurnošću se mogu pripisati utjecaju govornoga jezika, a vjerojatno i *opravlenie* / *opravlanie*, *popravlenie*. Nasuprot tomu, riječi *posvećevati* i *prižrēblenie* izgledaju više kao staroslavenizmi nego kao kroatizmi, što potvrđuje i činjenica da nisu potvrđene u RJEČNIK HRVATSKOGA 1880.-1976.

Na temelju rečenoga možemo zaključiti da je prevoditelj naše posljednice dobro poznavao crkvenoslavensku jezičnu normu i da je pri prijevodu bio prilično konzervativan. To vjerojatno znači da je posljednica prevedena razmjerno rano, nedugo nakon što ju je sv. Toma napisao. Vidjeli smo više pogrešaka koje potvrđuju da su pisari većine misala prepisivali tekst sa starijega glagoljskoga predloška. Time se potvrđuje postojanje starijega prijevoda. Najstariji potvrđeni tekst (Vat₄) potječe s početka 14. st. U njemu je stih *latent res eximiae* preведен kao *daet se · rēci veličnie*. Budući da se pojava oblika *daet se*, umjesto očekivanoga *taet se* (za lat. *latent*), može najlakše objasniti zamjenom glagoljskoga **т** sa **тѣ**, znači da ni njegov pisar nije posljednicu sam prevodio, već ju je prepisao sa starijega glagoljskoga predloška, a to pokazuje da je tekst posljednice preведен vjerojatno već krajem 13. st. Vidljivo je isto tako da su i kasniji prepisivači bili svjesni crkvenoslavenske norme i da su elemente govornoga jezika najčešće unosili svjesno, s namjerom da olakšaju razumijevanje čitateljima/slušateljima tekstova.

3. HIMAN VSPOI ÉZIKB

Ovaj himan potvrđen je u 19 hrvatskoglagoljskih brevijara iz crkveno-slavenskoga razdoblja: Vb₂ (177b), Pad (234c), Pm (144bc), Vat₆ (211bc), Drag (132d), Metr (187a), Mosk (151c), Lab₂ (197c), Rom (194r), N₁ (161a), Mavr (137d), Vat₁₉ (125b), Brib (37d), Vat₁₀ (131d), Dab (47bc), Kos (144a), Bar (247bc), N₂ (161d-162a), Broz (239b).²⁷ Kao osnovni izabrali smo tekst iz Pm, a jezične i tekstovne razlike u ostalim brevijarima navedene su u bilješkama. Rukopisni se brevijari tekstološki jasno dijele u četiri skupine. Prvu čine krčki kodeksi Pad, Vb₂, Metr i Mavr te Drag. Njih možemo uvjetno nazvati sjevernom skupinom koja predstavlja stariju redakciju prijevoda. Drugoj skupini pripadaju Pm i Rom koji također čuvaju stariju redakciju prijevoda i najčešće se slažu s prvom skupinom, ali na nekoliko mjesta idu svojim putem. Treću, »južnu« skupinu s mlađim tekstrom čine Vat₆, Mosk i Lab₂. U četvrtoj su skupini N₁, Vat₁₉, Brib, Vat₁₀, Dab, N₂. Za njih možemo reći da su prijelazna skupina između sjeverne i južne, jer se djelomice slažu s prvom, a djelomice s drugom skupinom. Riječ je mahom o tekstovima nastalim na području Vinodola i Like, što je i zemljopisno prijelazno područje između glagoljaškoga sjevera i juga. Od štampanih brevijara Kos redovito slijedi Vat₆, Mosk i Lab₂, a najčešće ga prate i Bar i Broz ipak uz nekoliko odstupanja.

Tekst brevijara druge skupine razlikuje se od teksta prve skupine na ovim mjestima: stih *Sanguinisque pretiosi* iz prve strofe preveden je u njima kao *kr'vi prēcēn'ne*,²⁸ dok prva skupina ima *kr'vi mnogo cēn'nie*; pridjevski oblik *generosi* preveden je u njima kao *prēžlahtna*, a prva skupina ima oblik *plemenitago*; prijedložna skupina *in mundo* u drugoj strofi prevedena je kao *na svētē*, dok svi ostali brevijari imaju oblik *v mirē*; stih *Sparso verbi semine* preveden je u njima kao *sēñć' s(love)sa sēme*, a u prvoj skupini glasi *siēe*

²⁷ U Vat₅ (149a) naveden je samo incipit toga himna, a u Vb₃ između sadašnjih listova 218 i 219 nedostaje jedan list na kojem se vjerojatno nalazio taj himan.

²⁸ Pri navođenju razlika ovdje se nismo obazirali na grafičke i fonološke razlike iste riječi ili iste tekstovne inačice koje postoje među kodeksima koji pripadaju istoj skupini, kao što su primjerice različiti refleksi *jata*, (ne)bilježenje apostrofa, činjenica da je u jednom kodeksu riječ skraćena, a u drugom nije i sl. Tako se primjerice u ovom slučaju Rom razlikuje od Pm jer ima oblik *k'vi precinne* u kojem je prvi *jat* odražen kao *e*, a drugi kao *i* te između dva *n* nema apostrofa. Takve su razlike za utvrđivanje tekstovnih odnosa i redakcija nevažne.

slavi sēmenemъ; glagolski je oblik *clausit* u njima preveden kao *sklenu*, a u prvoj skupini kao *sklopi*; stih treće strofe *Recumbens cum fratribus* koji u njima glasi *sēde s'bratiū* u kodeksima prve skupine je ispušten, a svi ostali brevijari imaju *vzleže* umjesto *sēde*,²⁹ stih pretposljednje (pete) strofe *Et antiquum documentum* preveden je u njima kao *videcei vet'ho učitel'stvo*, a u brevijarima prve skupine kao *videće ēko vet'hoe učenie*.

U idućim se primjerima tekstovi te dvije skupine podudaraju, nasuprot ostalim kodeksima: latinska riječ *mysterium* u obje je skupine prevedena kao *ēvlenie*, dok ostali tekstovi imaju na tom mjestu oblike *taenstvo* ili *taēn'stvo*,³⁰ prijedložna skupina u prvoj strofi *in mundi pretium* prevedena je u obje skupine kao *na sego s(vē)ta cēnu*, a u ostalim je brevijarima prijedlog *in* preveden kao *v(ъ)*, a imenica *mundus* kao *mir*,³¹ u početnom stihu treće strofe dio *in supremae nocte* preveden je u obje skupine kao *na pričestie noći*, dok na tom mjestu Vat₁₀, Lab₁, Mosk i Kos imaju *v naiviš'nee noćiū*, brevijari četvrte skupine *na poslēd'nēi noći*, a Bar i Broz *v naivrhnū noćū*; dvostih treće strofe *Observata lege plene / Cibis in legalibus* glasi u obje skupine *hrane že zakon' plne piče zap(o)v(ē)dne*, Vat₁₀, Lab₁, Mosk i Kos imaju na tom mjestu *shranenim' zakonomъ · pičahъ zakon'nihb*, brevijari četvrte skupine *shranivъ z(a)k(o)nъ plno v pičahъ zak(o)nnihъ*, a Bar i Broz *shranenimъ z(a)k(o)nomъ · plno v pičahъ z(a)k(o)nnihъ*; treće lice jednine prezenta *efficit* u drugom stihu četvrte strofe u obje je skupine prevedeno kao *tvorit'se*, dok brevijari treće skupine i tiskani brevijari imaju *svršaetъ*, brevijari četvrte skupine *svršaet'se*, a jedino N₁ *s'tvaraet'se*; stih iste strofe *Et si sensus deficit* u prve je dvije skupine preveden kao *i ēkože um'ne dovlēetъ*, u brevijarima treće skupine i tiskanim brevijarima je *i ačē um' ičezaetъ*,³² a u onima iz četvrte skupine *i ačē um' ne dovlēetъ*,³³ dvostih četvrte strofe *Ad firmandum cor sincerum / Sola fides sufficit* preveden je u obje skupine kao *k tvrdosti sr(ъ)dca čista edina vēra dovlēet'*, u trećoj skupini i tiskanim brevijarima kao *ukrepiti sr(ъ)dce čis toe sama vera dovlēetъ*, a u brevijari-

²⁹ Jedino Vat₁₀ ima oblik *sede*.

³⁰ Osim Broz koji se tu slaže sa starijom redakcijom i ima oblik *ēvlenie*.

³¹ Iznimka je i ovdje Broz koji ima *s(vē)ta cēnu*, bez prijedloga. Nije iznenadujuće da se na nekim mjestima tekst u Broz slaže sa starijom (sjevernom) redakcijom kad se zna da je njegov priredivač Nikola Brozić iz Omišlja na otoku Krku.

³² Jedino Broz umjesto *ačē* ima mlađi, hrvatski oblik *ako*.

³³ I tu Vat₁₀ ima *ako* umjesto *ačē*.

ma četvrte skupine kao *ukrépiti sr(ъd)ce čisto edina v(ê)ra dovléetъ;* i prvi dvostih pete strofe *Tantum ergo sacramentum / Veneremur cernui* preveden je u obje skupine jednakо *tolikoi že skrovnost' umoleće,* dok brevijari treće skupine i tiskani brevijari imaju *tolikuû ubo s(ve)tbu častimъ,* a oni četvrte skupine *n(i)ne že tolikuû s(ve)tineû častim' kupno;*³⁴ i završni dvostih te strofe *Praestat fides suplementum / Sensum defectui* preveden je u obje skupine kao *podai vêra svr'šenie razumu nedovlêv'šumu,* a u trećoj skupini i tiskanim brevijarima kao *podai vera isplnenie umovъ ičezaniû,* dok četvrta skupina ima *podai vera svršenie čuvstviemъ nedovleniû;* drugi stih završne strofe *Laus, et iubilatio* glasi u prve dvije skupine *slava i vskliknovenie,* u trećoj skupini i tiskanim brevijarima *hvala i klicanie,* a većina brevijara četvrte skupine ima *hv(a)la i vskliknovenie,* jedino se N₂ i Vat₁₉ slažu s prve dvije skupine; riječ *virtus* u stihu iza prethodnoga prevedena je u prve dvije skupine kao *krépost',* a u svim ostalim brevijarima kao *sila;* i konačno završna tri stiha *Sit et benedictio: / Procedenti ab utroque / Compar sit laudatio* u prve su dvije skupine prevedena kao *pače budi i bl(agoslovle)nie vshodeću ot oboû že edinaka budi sl(av)a,* a u ostalim brevijarima kao *t(a)kožde budi b(lagoslovle)nie ishodećumu ot oboû rav'no budi hvalenie.*

Većina mјesta na kojima se treća skupina kodeksa razlikuje od prve dvije već je navedena u gornjim primjerima. Navedena je i većina primjera iz tekstova četvrte skupine koji pokazuju njezin odnos prema ostalim skupinama. Ovdje navodimo preostale primjere iz kojih su vidljive razlike među tekstovima pojedinih skupina. Već navedeni stih iz prve strofe *Sanguinisque pretiosi* glasi u Mosk, Lab₂, Kos i Vat₁₀ *kr'vi že cénovitoe,* a u Bar *krvi že mnogo cénovitoe.* Kodeksi četvrte skupine te Vat₆ i Broz imaju na tom mjestu isti tekst kao kodeksi prve skupine. Pridjev *generosi* preveden je u Vat₆, Lab₂, Mosk i Vat₁₀ kao *plodovitago,* a ostali se kodeksi četvrte skupine, kao i Bar i Broz, slažu s prvom skupinom, dok je u Kos taj oblik izostavljen. Četvrti stih druge strofe *Sparso verbi semine* preveden je u trećoj skupini i u tiskanim brevijarima kao *razséeniemъ s(love)se sémennemъ.* S njima se i ovdje slaže Vat₁₀, dok ostali kodeksi iz četvrte skupine imaju *ras'séev' sémē sl(o)v(e)se.* Kod prijevoda dvaju završnih stihova treće strofe *Cibum turbae duodenae*

³⁴ Ni tu u obzir nismo uzimali sitne razlike među kodeksima kao što su to da neki brevijari imaju *tolikoû* (Lab₂, Mosk, Brib, Vat₁₀) umjesto *tolikuû, č̄sttimъ* (Brib), *čistimъ* (Kos) ili pogrešku *častem'* (N₁) umjesto *častimъ.*

/ *Se dat suis manibus* stoji četvrta skupina nasuprot trima ostalima. U njoj su ti stihovi prevedeni kao *braš'no podastъ družbi · bř.* (= 12) *s(e)bě svoima rukama*, dok sve tri ostale skupine imaju na tom mjestu *piču narodu · bř.* (= 12) *daet' svoima rukama*. Stih *Et antiquum documentum* preveden je u kodeksima treće skupine i u tiskanim brevijarima kao *zreče i drevlee naučenie*, a u onima iz četvrte skupine kao *zreče i drēvlee poučenie*.³⁵ Najveća je šarolikost među tekstovima u prijevodu dvaju završnih stihova druge strofe *Sui moras incolatus / Miro clausit ordine*. Prve dvije skupine imaju isti prijevod i razlikuju se jedino u već navedenom prijevodu glagola *clausit*. U brevijarima prve skupine i u Broz preveden je taj dio kao *egože prebivanie gostinno divnim' sklopi redomъ*, a u brevijarima druge kao *egože prebivanie gostinno divnim' sklenu redomъ*. Tekstovi treće skupine također imaju u biti isti prijevod, ali postoje sitne razlike među njima: u Vat₆ glasi taj dio *pozdē prišastiē divno za h(rbsto)mъ zaklopi činomъ*, u Mosk s'voego *pozdē prišas't viē · div'nimъ zaklopi redomъ*, a u Lab₂ i Kos *svoego pozdē prišastviē · divnimb zaklopi činomъ*. Stanje je i u brevijarima četvrte skupine djelomice različito: N₁ ima *svoego prišastiē maš'kanie d(u)h(o)vnimъ sk'lenu redomъ*, Brib s'voego *prišasatiē maš'kaniē div'nimъ s'klenu redomъ*, Dab *ego prišas'tiē maš'kanie divnimъ sklenu redomъ*, a Vat₁₀ *svoego pozde prišastiē maškanie divnimъ sklopi redomъ*, Vat₁₉ *svoego prišastie maškaniē divnimъ sklopi redomъ*. Od svih se ostalih kodeksa razlikuje Bar koji ovo mjesto prevodi kao *svoego krsmaniē preb(i)vaniemъ divnimъ zaklopi činomъ*.

Ni ovdje grafijske i fonološke pojave nisu siguran pokazatelj jezične konzervativnosti ili pomlađenosti prijevoda. Grafijska i fonološka konzervativnost pojedinoga teksta više ovisi o starini kodeksa u kojem se nalazi nego o tome kojoj tekstovnoj skupini pripada. Tek rijetke pojave, kao što je dosljedno pisanje u svim kodeksima završetka *-nie* u imenica srednjeg roda (*vskliknovenie, klicanie, bl(agoslovle)nie, hvalenie* i sl.) i odsutnost grafije *-n'ye/-n'e*, pokazuju da je vjerojatno takvo stanje bilo i u prvotnome prijevodu, a to znači da je prevoditelj i tu dobro poznavao hrvatsku crkvenoslavensku normu. Rijetka su u svim brevijarima odstupanja od crkvenoslavenske norme i na morfološkoj razini, a i ona najčešće ovise o starosti kodeksa u kojem se tekst nalazi i o tome kakav je stav prema tradiciji i normi imao

³⁵ Jedino je u Dab izostavljen glagol *zreče*, a u N₂ je pogreška *poučenie*.

njegov pisar. Ipak se i ovdje na temelju morfoloških podataka mogu izvući neki zaključci o prevoditeljevoj normi. Već u prvom stihu himna brevijari prve i druge skupine imaju vokativ koji je oblikom jednak nominativu *vspoi ezikb / ézikb*, a svi brevijari treće skupine i većina brevijara četvrte skupine imaju vokativ različit od nominativa *vspoi éziče*. Pitanje je koji je od tih oblika bio u izvornom prijevodu. Vokativ koji je jednak nominativu pojavljuje se u tekstovima koji inače čuvaju stariju (prvotnu) redakciju, pa bi stoga bilo razložno pretpostaviti da je i u izvornom prijevodu vokativ bio izjednačen s nominativom, ali u tekstovima mlađe redakcije je oblik sa starim vokativnim nastavkom *-e*, pa bi se isto tako moglo tvrditi da su na tom mjestu oni sačuvali prvotno stanje. Teško je isto tako reći koliko se dobro u izvornom prijevodu čuvaju sporedni sklonidbeni obrasci. U prve dvije skupine brevijara pojavljuje se genitiv jednine *tēla* u kojem se ne čuva *s*-promjena, već se ta imenica sklanja prema glavnoj *o*-promjeni. I tu neki brevijari mlađe redakcije teksta imaju pravilan oblik prema *s*-osnovama *tēlese*. Slično je stanje i s genitivnim oblikom imenice *slovo*. Pm ima oblik *s(love)sa* koji pokazuje kontaminaciju *s*-osnova i *o*-osnova, Rom oblik *sl(o)va* prema *o*-promjeni, tekstovi prve skupine imaju pogrešno *sl(a)vi* pa stoga nisu ovdje mjerodavni, a tekstovi treće skupine i većina tekstova četvrte skupine imaju pravilan oblik *s*-osnova *s(love)se*. Nasuprot tomu, u instrumentalu iste imenice svi brevijari imaju oblik *slolvom*, što vjerojatno znači da je u tom padežu oblik prema *o*-osnovama bio već i u predlošku. Očito je da je hrvatski genitivni nastavak *-oga* u pridjevu *istinnoga* koji se pojavljuje u nekim brevijarima kasniji redaktorski zahvat pojedinih prepisivača. Pitanje je međutim treba li u tom slučaju kao izvorni pretpostaviti akuzativni oblik *hlēbъ istinni*, kako je u tekstovima prve i druge skupine, ili genitivni oblik *hlēba istin'nago*, kako imaju tekstovi treće skupine. Sudeći po tome da tekstovi prve dvije skupine drugdje čuvaju stariji prijevod, razložno je pretpostaviti da je tako i ovdje. Uporaba mlađega, čakavskoga oblika genitiva množine *ézikovb* u Vat₆, Lab, Kos i Bar umjesto posvojnoga pridjeva *ezičaski / ézičaski* sigurno nije dio prvotnoga prijevoda, već je naknadna redaktorska intervencija, kao i posvojni dativ množine *ézikomъ* u Mosk. To je još jedan pokazatelj da je u brevijarima prve i druge skupine starija redakcija prijevoda. Svi brevijari imaju dvojinske oblike *svoima rukama i ot oboù*, što znači da je dvojina i u prvotnom prijevodu živa kategorija koja se dobro čuva. Kod

pridjeva su zanimljivi dugi oblici genitiva jednine ženskoga roda. Pm i Rom imaju mlađe, stegnute oblike na *-e*: *précén'ne*, *plne* i *zap(o)v(ē)dne* (Pm) / *zap(o)v(ē)dane* (Rom). Kodeksi prve skupine imaju na tom mjestu redovito nestegnute oblike na *-ie*: *mnogo cén'nie*, *plńnie*, *zap(o)védnie*, što vjerojatno znači da je tako bilo i u prvobitnom predlošku³⁶ i pokazuje da ta skupina najbolje čuva prvotnu redakciju prijevoda. Upozoriti valja i na stari pridjevski nastavak *-umu* u dativu jednine muškoga roda u primjerima: *razumu nedovlēv'šumu* i *vshodećumu* / *ishodećumu* / *shodećumu*, ali i na već uobičajeni nastavak *-omu*: *roždenomu* / *rojenomu* / *roenomu*, *novomu* i sl. Brevijari prve skupine imaju 3. lice jednine aorista glagola biti na *-stb* (*prébistb*), što također potvrđuje njihovu konzervativnost. U Pm i Rom se pojavljuje nominativni oblik participa prezenta aktivnoga *séūc'* u kojemu se nominativ već poveo za ostalim padežima i ima završetak na *-učb*. I tu brevijari prve skupine imaju stariji (prvobitni) oblik na *-e*: *siēe*. Dobro poznavanje crkvenoslavenske norme pokazuje i čuvanje staroga nastavka *-e* u nominativu množine kod participa u primjerima: *umoleće*, *videće* / *zrecē*. Za utvrđivanje vremena prijevoda našega himna, a time i cijele brevijarske službe, osobito je važna pojava dativa apsolutnoga *podai vēra svr'šenie* · *razumu nedovlēv'šumu* u brevijarima prve i druge skupine. Budući da nije vjerojatno da je na tom mjestu raniji prijevod bio u 14. i 15. st. zamijenjen dativom apsolutnim koji je tada već izvan uporabe,³⁷ moramo prepostaviti da je ta konstrukcija bila i u prvotnom prijevodu i da je naša služba prevedena u vrijeme kada je dativ apsolutni bio živa kategorija, a to znači još u 13. st., u isto vrijeme kada i posljednica koja se pojavljuje u misalima. S prijevodom posljednice povezuje naš himan i činjenica da su latinske riječi *laus* i *laudatio* u brevijarima prve i druge skupine prevedene kao *slava*, a to znači da je tako najvjerojatnije bilo i u prvotnom predlošku.³⁸ To bi moglo upućivati na to da je prevoditelj posljednice i brevijarske službe bio isti. Ni leksik našega teksta nije znatnije pohrvaćen. U himnu su, uključujući i sve varijante u svim brevijarima, potvrđena ukupno 143 leksema. Od toga samo 12 leksema nije potvrđeno u SLOVNÍK 1959.-1997.: *prézlahtbny*, *plemenitb*,

³⁶ Potkrjepljuje to i činjenica da je u svim brevijarima u primjeru *ot nekosnenie d(ē)vi* nestegnuti oblik pridjeva.

³⁷ Usp. MIHALJEVIĆ; REINHART 2005: 66-67.

³⁸ Kao i kod posljednice, kasnije je *slava* zamijenjena s *hvala*.

prēcēnъпь, cēnovitъ, sklenuti, sklopiti, skrovnostъ, maš'kanie, krsmanie, naiviš'ni, naivrhni, ičezanie. Pridjevi *prēžlahtъпь* i *plemenitъ* inačice su za lat. *generosus*. Zanimljivo je da je na tom mjestu treća inačica *plodovitъ* potvrđena u SLOVNÍK 1959.-1997., ali ona sigurno nije bila u prvotnom prijevodu jer uopće ne odgovara latinskomu i jer se pojavljuje u brevijarima treće skupine koji imaju mlađu redakciju prijevoda. Najvjerojatnije je na tom mjestu u predlošku stajao oblik *plemenitago* iz prve skupine brevijara. Taj pridjev izведен je tvorbenim sufiksom *-it-* koji je svojstven i starocrkvenoslavenskomu³⁹ i hrvatskomu od imenice *plemę* koja je obilato potvrđena i u kanonskim starocrkvenoslavenskim tekstovima, a onda i u SLOVNÍK 1959.-1997. Prema tome, pitanje je možemo li u tom slučaju uopće govoriti o odstupanju od crkvenoslavenske norme i pohrvaćivanju leksika. I pridjevi *prēcēnъпь* i *cēnovitъ* inačice su za lat. *pretiosus*. Treća inačica, složenica *mnogocēnъпь*, koja je najvjerojatnije bila u izvornom prijevodu jer se pojavljuje u tekstovima prve skupine, dobro je potvrđena u starocrkvenoslavenskim tekstovima i u SLOVNÍK 1959.-1997. I glagoli *sklenuti* i *sklopiti* pojavljuju se kao inačice za lat. *claudere*. Samo je treća inačica na tom mjestu *zaklopiti* potvrđena u SLOVNÍK 1959.-1997. Tu je teško odrediti što je bilo u prvotnome prijevodu. *Zaklopiti* se pojavljuje samo u tekstovima mlađe redakcije, a i u SLOVNÍK 1959.-1997. je jednokratnica, što upućuje na to da je riječ o mlađem sloju starocrkvenoslavenskoga leksika. Oblik *sklopiti* tvoren je prefiksom *sъ-* koji je svojstven i starocrkvenoslavenskomu i hrvatskomu od korijena koji se pojavljuje u oba jezika, a njemu u prilog govor i činjenica da je potvrđen u prvoj skupini koja i drugdje obično čuva najstarije stanje. Oblik *sklenuti* pak ne izgleda kao kroatizam, već prije kao staroslavenizam, što potvrđuje činjenica da je izvedenica od istoga korijena prefiksom *za-* (umjesto *sъ-*) *zaklenoti* posvjedočena u najstarijim starocrkvenoslavenskim tekstovima kao što su *Kijevski listići* i *Marijinsko evanđelje*. Činjenica da je u tom slučaju riječ o arhaizmu može biti argument da je takav oblik bio i u prvotnom prijevodu. Koja god od tri navedene riječi bila prvotna, teško se tu može govoriti o pohrvaćivanju leksika, već eventualno o zamjeni zastarjelice običnjom, ali također crkvenoslavenskom riječju. Apstraktna imenica *skrovnostъ* (lat. *sacramentum*) izvedena je od pridjeva *skrovъпь* koji je obilato oprimjeren u SLOVNÍK 1959.-1997., pa je također

³⁹ Usp. KURZ 1969: 85.

upitno u kojoj se mjeri može smatrati pohrvaćivanjem crkvenoslavenskoga leksika.⁴⁰ Preostale riječi pojavljuju se samo u mlađim tekstovima i sigurno nisu bile dio prvotnoga prijevoda. To znači da je i kod ovoga himna preoditelj dobro poznavao hrvatsku crkvenoslavensku normu i pri prijevodu bio vrlo konzervativan.

4. SLOVO SV. TOME AKVINSKOGA NA TIJELOVO

4. 1. Hrvatskoglagoljski izvori

U hrvatskoglagoljskim brevijarima crkvenoslavenskoga razdoblja *Slovo sv. Tome Akvinskoga* nalazi se u službi na sam blagdan Tijelova te unutar osmine toga blagdana. U skladu s takvim rasponom lekcije *Slova* ne nastavljaju se neposredno jedna na drugu. U službi blagdana rastavljene su beršima, pjesnima i antifonama dok između lekcija na blagdan i onih u osmini blagdana najčešće dolazi duži razmak sastavljen od *Evangelja po Ivanu*, propovijedi svetoga Augustina biskupa te Tomin himan *Verbum supernum prodiens*.

Sedamnaest rukopisnih i tri tiskana hrvatskoglagoljska brevijara iz razdoblja od sredine 14. pa do polovice 16. stoljeća sadrže tekst *Slova sv. Tome Akvinskoga*: Vb₂ (178b-180b), Pad (235c-237c), Vat₅ (149b-151c), Pm (145a-146a), Drag (133b-134a), Metr (187c-192d), Mosk (152a-154c), Lab₂ (198b-200d), Vb₃ (219b-225a), Rom (195r-196r), N₁ (161c-163d), Mavr (139a-142a), Vat₁₉ (126b-129d), Brib (38b-40d), Vat₁₀ (132d-136b), Dab (47d-50a), Kos (145a-148b), Bar (248a-251a), N₂ (162c-165a) i Broz (240a-243c). Kao što je vidljivo, lekcije *Slova sv. Tome* ne dolaze u jednakoj mjeri u svim brevijarima. Isto tako, uočena je i prilična sloboda u određivanju granica lekcija i njihova razmještaja s obzirom na službu blagdana i službu osmine blagdana, po kojoj se brevijari nerijetko međusobno razlikuju. Za osnovni je tekst zbog starine i čitljivosti rukopisa preuzet onaj iz Vat₅, a u kritičkom su aparatu, uz fonološke, morfološke, sintaktičke i leksičke razlike, zabilježeni i podatci o ispuštenim redcima i lekcijama te o završetku dviju kraćih verzija u Pm i Rom. Složenost tekstoloških razlika i redakcij-

⁴⁰ I u starijim hrvatskim rječnicima pojavljuje se samo kao crkveni termin u značenju ‘otajstvo’ (lat. *mysterium, sacramentum*). Da se ne radi o riječi iz svakodnevnoga, govornoga jezika pokazuje i činjenica da je u Mavr pogrešno zamijenjena sa *skvr'n'nostb.*

skih zahvata stvorila je potrebu za *Dodatkom*, kojemu je kao osnovni tekst poslužio onaj iz Vb₂. U *Dodatku* se donose tri lekcije iz Vb₂, Pad, Drag, Metr i Vb₃ koje su izdvojene zbog izrazite slobode prijevoda prve od njih te, ponajviše, zbog činjenice da se u Vb₃ i Metr može pratiti nastavak službe blagdana, ali s očito različitim prijevodom. Zanimljivo je što pisari obaju rukopisa (ili pisari predloška kojim su se služili) iz nekoga razloga nisu prepoznali da su posljednje dvije lekcije Tomina *Slova* već napisali, pa su ih još jednom unijeli u svoj tekst, u drukčijem prijevodu i redakciji koja se može pratiti u osnovnome tekstu kritičkoga izdanja.

4. 2. Sadržaj *Slova*

Kada je odlučio odgovoriti na molbu pape Urbana IV. i sastaviti službu oficija i mise na blagdan Tijelova, Toma Akvinski pred sobom nije imao lagantu zadaču. Blagdan je bio netom uveden i katoličku je dogmu valjalo predstaviti na način koji će biti pristupačan i razumljiv svećenicima i redovnicima, a preko njih i njihovoj pastvi, nerijetko skromnoga ili nikakvoga obrazovanja.

S obzirom na opseg kakvim ga donose hrvatskoglagoljski brevijari, točnije brevijari mlađega prijevoda koji čuvaju inačicu potpuniju i vjerniju izvorniku, može se govoriti o dvama dijelovima Tomina *Slova*. Prvi je dio, od početka *Slova* do *Podobaetъ takoe*⁴¹ obilježen snažnim i zanosnim veličanjem kojim se već od početnih riječi, pregnantnoga imeničkoga niza o bēzmerna b(o)žiēgo zdaniē bl(a)gosti (Pm), privlači čitateljeva odnosno slušateljeva pozornost. U istom se tonu nastavlja i dalje uz sličnu invokaciju (*o cēnoviti i divni brakъ sp(a)si(i)t(e)lni i vsakoe slatkosti isplnenъ* (Bar)), preko retoričkih pitanja (*čto bo sego braka cēnovitie biti možetъ* (Vat₃), *čto estъ see s(ve)tblи div'nie* (N₁)) do aksiomatskih zaključaka među kojima su i oni kojima negacija pojačava ekspresivnost (*ni est' ni bilo est' tako veliko sēme eže bi imelo bogi približaućee se sebē* (Vb₃), *niedna takoe svetba e(s)-t(b) see spasitelneišiē* (Kos)). U taj je slavljenički početak Toma skladno unio i ključne obavijesti o Euharistiji kao pretvorbi kruha i vina na crkvenim oltarima, jedinstvenoj molitvi za žive i mrtve te svetom spomenu Kristove otkupiteljske žrtve na križu i Posljednje večere kada je sakrament i ustanov-

⁴¹ Razgraničenja u ovoj podjeli navode se prema tekstu *Slova* u Vat₃, kao osnovnom tekstu kritičkoga izdanja.

ljen. Preduhitritvši svaki prigovor razuma Toma jasno daje do znanja da u cijelome činu *vēra mēsto imatъ* (Vat₅).

Nakon dinamičnoga i himnički intoniranoga prvoga dijela, kojim su izrečeni temeljni vidovi Božjega milosrđa i zadobivena čitateljeva pozornost, slijedi drugi dio, od *Podobaetъ takoe* pa do kraja. U drugom dijelu Toma čini svojevrstan zaokret usmjeravajući pogled na one koji časte blagdan Tijelova, tj. na vjernike, a tako i na svoga imaginarnoga čitatelja/slušatelja. Odmjerenim izjavnim rečenicama, lišenim uzvišenoga patosa prethodnoga dijela, Toma govori o svetkovini Tijelova kao izrazu zahvalnosti i štovanja vjerničkoga puka koji je duboko utkan u tradiciji Crkve. Definira dan slavljenja te pomične svetkovine i navodi povlastice njezinih štovatelja.

Cjelina *Slova sv. Tome Akvinskoga* otkriva da su s razlogom srednjovjekovni tekstovi više bili slušani nego čitani.⁴² Ne potvrđuje to samo njegova dinamičnost i retoričnost, nego i govorni subjekt prvoga lica množine – *blizъ e n(a)mь b(og)ъ n(a)шъ* (Vat₁₀), *hotѣ n(a)sъ biti priчесники* (Broz), *pltъ n(a)-шъ priѣтъ* (Vat₁₉), *za n(a)še popravlenie* (Metr), *v' nasъ prebivala bi pametъ* (Mosk) i dr. – kojim se premošćuje bilo kakva distanca koja bi mogla postojati između govornika i slušatelja.

Ovdje opisani prvi i drugi dio nalaze se u većoj ili manjoj mjeri u svim navedenim brevijarima, osim u Pm i Rom, kojima nedostaje drugi dio. Zanimljivo je da suvremeni *Časoslov rimskoga obreda* donosi samo prvi dio *Slova*, i to skraćen.⁴³ Prema dostupnim podatcima vjerojatno je da hrvatskoglagolski brevijari crkvenoslavenskoga razdoblja čuvaju dosada najduži i zasada najsadržajniji sačuvani prijevod *Slova sv. Tome Akvinskoga na Tijelovo* na nekom od hrvatskih idioma.

4. 3. Stariji i mlađi prijevod *Slova*

Stariji i slobodniji prijevod te mlađi i s latinskim predloškom usklađeniji prijevod *Slova sv. Tome Akvinskoga* ono je što se u službama hrvatskoglagolskih brevijara razaznaje već na prvi pogled. Takva kronološka razdioba nije izvedena samo na temelju datacije brevijara uključenih u razmatranje, jer u onim najstarijim sačuvanima (Vb₂, Pad i Vat₅) dolaze oba prijevoda. Samorazumljiva je pretpostavka da je prvo nastao slobodniji prijevod, a da

⁴² Usp. DÜRRIGL 2008: 45.

⁴³ Usp. ČASOSLOV 1984: 441-442.

će mlađi i noviji prijevod gledati kako da bude što vjerniji predlošku. Tim više što je poznato da su hrvatski crkvenoslavenski tekstovi grafijski i tekstološki bili revidirani u tri navrata između 12. i 14. st.⁴⁴ Tekstološki je to bilo usklađivanje i prilagođavanje biblijskih tekstova Vulgati, čemu je poticaj dala i službena potvrda slavenskoga bogoslužja od pape Inocencija IV. Služba na Tijelovo i u osmini Tijelova sv. Tome Akvinskoga, točnije, tekstovi Tominih autorskih priloga u toj službi pokazuju da su revizijama zahvaćeni i nebiblijski tekstovi. Brevijari starijega i mlađega prijevoda *Slova* velikim se dijelom podudaraju s podjelom na sjeverne i južne hrvatskoglagolske kodekse koju je iznjedrila treća revizija⁴⁵ i prema kojoj južnu skupinu karakterizira inovativnost u jezičnom smislu odnosno pomlađivanje fonološkoga, morfološkoga i leksičkoga sustava.

4. 3. 1. Stariji prijevod

Stariji prijevod sadrže Vb₂, Pad, Pm, Drag, Rom te Metr i Vb₃. U posljednja dva brevijara, kao što je rečeno, u službi Tijelova dolazi do spajanja starijega i mlađega prijevoda te su posljednje dvije lekcije Tomina *Slova* zapisane u obje inačice. Stariji je prijevod kraći i slobodniji od mlađega. U njemu se izostavljaju pojedini dijelovi lekcija, a jedna u cijelosti i dosljedno kod svih nedostaje. U navedenoj je skupini brevijara po dužini najmanji Rom, a nakon njega Pm. Jednake su dužine Vb₂, Pad i Drag te Metr i Vb₃. Osim u proizvoljnosti kojom zahvaća u opseg latinskoga predloška, sloboda se ovoga prijevoda očituje i u jezičnim karakteristikama koje, u cijelini gledano, u manjoj mjeri od mlađega prijevoda nasljeđuju latinski predložak. Sljedećih nekoliko primjera ilustrirat će tu razliku:

- (1) svoego b(o)žstva hotē n(a)mЬ udiliti Pm
svoego b(o)žstviē hote n(a)sъ biti pričestniki Vat₃
suae divinitatis volens nos esse participes

Latinska konstrukcija akuzativa s infinitivom u brevijarima je mlađega prijevoda (Vat₃) također prevedena konstrukcijom akuzativa s infinitivom, u kojoj objekt u akuzativu sadrži i značajke subjekta, te leksemima istoga značenja. Brevijari starijega prijevoda (Pm) ne drže se tako dosljedno latinskoga izvornika nego prevode glagolom *uděliti* dodajući mu neizravni

⁴⁴ Usp. MIHALJEVIĆ 2007.

⁴⁵ Usp. REINHART 1990: 203-204.

objekt u dativu. Takav izbor nije samo konstrukcijski različit od izvornika nego i semantički. Glagol *uděliti*, za razliku od glagola *děliti*, čijom je prefiksacijom nastao, nije zabilježen u SLOVNÍK 1959.-1997. No *uděliti* više od *děliti* sadrži komponentu milostivosti kojom djeluje izvršitelj radnje te poniznosti kojom prihvaća primatelj, što je vidljivo i u citiranome primjeru. Dok mlađi prijevod (Vat₃) slijedi Tominu misao o sudioništvu Boga i čovjeka, sugeriranu i izborom egzistencijalnoga glagola *biti*, stariji prijevod (Pm) procesualnim glagolom *uděliti* naglašava razliku između subjekta (Boga) koji ima velikodušnu inicijativu i objekta (čovjeka) koji je ponizno prihvaća.⁴⁶ Nije isključeno da je riječ o svjesnoj prevoditeljevoj značenjskoj intervenciji. Osim glagola *uděliti*, u SLOVNÍK 1959.-1997. ne nalazimo ni imenicu *božanstvie* (Vat₃) za latinski *divinitas*, za razliku od istoznačnice *božstvo* iz starijega prijevoda (Pm).

Odmak od latinskoga predloška restrukturiranjem njegove sintakse, da bi se naglasili određeni značenjski vidovi, pokazuje i sljedeći primjer:

- (2) i togo radi da bi se ne zabila tolika dobrota nѣ pače da s nami prѣbivala
bi Vb₂
i da tolika bl(a)gotvoriѣ vsag'daš'naê v' nasъ prebivala bi pametъ
Mosk

Ut autem tanti beneficii jugis in nobis maneret memoria.

Jednostavnu potvrđnu rečenicu, kako u latinskom tako i u mlađem hrvatskom crkvenoslavenskom (Mosk), stariji prijevod (Vb₂) prenosi složenom rečenicom u kojoj istu Tominu misao naglašava supostavljujući joj njezinu suprotnost izraženu zanijekanom rečenicom. Niječnica je u tom primjeru odvojena od finitnoga glagola, što je značajka hrvatskoga crkvenoslavenskoga jednako kao i starocrvenoslavenskoga jezika.⁴⁷

Negaciju u hrvatskoglagoljskim tekstovima određuje i utjecaj latinskoga te, u nešto manjoj mjeri, utjecaj grčkoga jezika.⁴⁸ Riječ je o odsustvu niječnoga slaganja u rečenicama s neodređenim zamjenicama i(li) prilozima, tipičnome za latinski jezik,⁴⁹ za razliku od pojave niječnoga slaganja, koja je

⁴⁶ Suvremeni hrvatski prijevod – *hoteći nas učiniti dionicima svoga božanstva* (ČASOSLOV 1984: 441) – dosta vjerno slijedi latinski tekst, ali također ima zamjenu egzistencijalnoga *biti* procesualnim *učiniti*.

⁴⁷ Usp. DAMJANOVIĆ 2003: 161; MIHALJEVIĆ 2009: 338.

⁴⁸ Usp. MIHALJEVIĆ 2009: 338.

⁴⁹ Usp. GORTAN; GORSKI; PAUŠ 1993: 185.

karakteristika suvremenih slavenskih jezika.⁵⁰ U brevijarima starijega prijevoda *Slova sv. Tome Akvinskoga* (Drag) moguće je naći primjer u kojem je u svim brevijarima dosljedno prisutno niječno slaganje unatoč latinskomu izvorniku i mlađemu prijevodu (Kos) koji ga vjerno nasljeđuje, što ukazuje na to da je tako bilo i u predlošku kojim su se služili:

(3) niedna s(ve)tostъ see s(ve)tostи nѣстъ vekši Drag

niedna takoe svetba e(s)t(ь) see spasitelneиê Kos

Nullum etiam Sacramentum est isto salubrius

Na drugom mjestu stariji prijevod (Vb₃) izostavlja zanijekani prilog, što se ne može tumačiti kao pogreška ili previd jer je niječnicu dodao glagolu (a izostavio je i prilog iz prvoga dijela rečenice), pa time formalno zadovoljava i oblik negacije latinskoga predloška i duh vlastitoga jezika. Mlađi prijevod (Lab₂) očekivano slijedi latinski tekst:

(4) sego hliba êdut verni iže ne skrušaet se Vb₃

êstъ se vis'tinu ot ver'nih na nikoliže razd'ret' se Lab₂

*Manducatur itaque a fidelibus, sed minime laceratur*⁵¹

Jedna skupina brevijara mlađega prijevoda na ovom mjestu očituje sličnost sa starijim prijevodom, o čemu će poslije biti više riječi. Tako npr. u N₂ stoji:

êst' se vistinu ot vêrnih iže ne s'krušaet' se N₂

U istoj je skupini i Vat₁₉, koji jedini sadrži zanijekani prilog (kao Lab₂), ali glagol ne ostavlja bez niječnice *ne*:

êst' se vistinu ot vernih i nikoliže ne skrušaet se Vat₁₉

Ipak, obje skupine mlađega prijevoda (Lab₂ te N₂ i Vat₁₉) latinsku pasivnu rečenicu iz navedenoga primjera (4) prenose hrvatskom crkvenoslavenskom pasivnom rečenicom služeći se tzv. *se-pasivnim* oblikom i prijedložnom skupinom *od + genitiv* koja označava vršitelja radnje, dok stariji prijevod (Vb₃) uvodi aktivnu rečenicu, što je više u naravi hrvatskoga jezika, pogotovo kada je subjekt poznat i izrečen kao u ovom slučaju. Budući da mu je bio potreban objekt, izrečen u završnoj rečenici prethodne lekcije koju nije prevodio, uveo ga je eksplicitno na početku nove lekcije neovisno od latin-

⁵⁰ Usp. SIMEON 1969: 892; KATIČIĆ 1986: 129-131; DAMJANOVIĆ 2003: 161; MIHALJEVIĆ 2009: 338.

⁵¹ I u brevijarima starijega prijevoda odsutnost je niječnog slaganja potvrđena u primjeru *slatkosti see s(ve)tine niktože možetъ izreči* (Metr) prema latinskoj *Suavitatem denique hujus Sacramenti nullus exprimere sufficit*.

skoga predloška.⁵² Osim razmještanja subjekta i objekta, u starijemu prijevodu (Pad, Vb₃) mijenja se i izbor subjekta i/ili objekta u odnosu na latinski tekst i mlađi prijevod (N₂, Bar) koji ga slijedi, kako pokazuju primjeri (5) i (6). Potonji ujedno pokazuje i kako stariji prijevod, za razliku od mlađega, ne prenosi latinsku tendenciju da se predikat smjesti na posljednje mjesto u rečenici:

(5) da bi vêrni upvanie istinno imêli Pad

da vêra mêsto imêet N₂

ut fides locum habeat

(6) i togo radi istina se eže previšnee lûbvê da vnidetъ v sr(dь)ca vernimъ

Vb₃

otnûdeže da tesnie see lûbve neizmêranstvie srcemъ vêrnih v'naznulo
se bi Bar

*Unde ut arctius hujus caritatis immensitas fidelium cordibus infige-
retur*

Oba primjera ujedno svjedoče i o hrvatskoglagolskoj grafijskoj pojavi udvajanja suglasnika kako bi se razlikovao pridjev (*upvanie istinno*) od imenice (*istina se eže previšnee lûbve*)⁵³ dok *Baromićev* prijevod iz primjera (6) pokazuje običaj da se latinski konjunktiv prevodi hrvatskim crkvenoslavenskim kondicionalom,⁵⁴ što se vidi i u primjerima (2) i (8). U primjeru (6) potvrđena su i dva leksema nezabilježena u SLOVNÍK 1959.-1997.: prilog *t sno* te imenska složenica *neizm r'nstvie / neizm rstvie*, čije osnove ipak nisu nepoznanica starocrkvenoslavenskome rječniku.

Sloboda se starijega prijevoda, osim kraćenja latinskih lekcija i izbjegavanja doslovnoga semantičkoga i strukturnoga nasljedovanja predloška, ostvaruje i dodavanjem dijelova koje nije moguće naći u latinskom tekstu:

⁵² Da nije riječ o dosljednom postupku vidljivo je iz primjera gdje stariji prijevod, kao i noviji, pasiv prevodi pasivom: *po e si  sv tlost' ot v r'nih tvoriti se Vb₂, na et  si  s(ve)tba ot v r'nih  astiti se Vat₅, za cepit hoc Sacramentum a fidelibus frequentari.*

⁵³ Usp. MIHALJEVIĆ 2008: 52. V. također niže primjer (13).

⁵⁴ Usp. MIHALJEVIĆ 2009: 342.

(7) *Podobaet že p(a)če po bož'stu vernihъ · čtućim' praznikъ spomenuti službu h(rъsto)vu · tolika sp(a)s(e)niê radi · prečud'ne s(ve)tine · nemoguće se isp(o)-v(è)d(i)ti · b(o)žst'va s n(a)mi prebivaûč(a)go · molim se i hv(a)li vsilaemъ b(og)u o(tъ)cu vs(e)-meguč(e)mu · i edinočedomu s(i)-nu ego g(ospod)u n(a)š(e)mu is(u)-h(rъst)u · prebivaûčumu s nami do skonč(a)niê veka sego v hlébê n' s(ve)toem' olt(a)rê · po čist(è)-hъ ereihъ · svećeno pravuû veru imučihъ s(ve)te rim'ske cr(ь)kve katol(i)čskie dostoino estъ hv(a)-liti i velič(a)ti resn(a)go b(og)a · i resn(a)go č(lovê)ka život' večni nam' davšago · Metr*

Convenit itaque devotioni fidelium, solemniter recolere institutionem tam salutiferi tamque mirabilis Sacramenti; ut ineffabilem modum divinae praesentiae in Sacramento visibili veneremur; et laudetur Dei potentia, quae in Sacramento eodem tot mirabilia operatur; nec non et de tam salubri, tamque suavi beneficio exsolvantur Deo gratiarum debitae actiones. Verum, etsi in die Coenae, quando Sacramentum praedictum noscitur institutum, inter Missarum solemnia de institutione ipsius specialis mentio habeatur; totum tamen residuum ejusdem diei officium ad Christi passionem pertinet, circa cuius venerationem Ecclesia illo tempore occupatur.

Kurzivom su istaknuti oni dijelovi u kojima je moguće pratiti prevođenje predloška, iako su i oni slobodnije prevedeni, svakako slobodnije od mlađega prijevoda, koji se u kritičkom izdanju prati u lekciji *Podobaet takoe*. Brevijari mlađega prijevoda *Slova vjerno* slijede predložak, za razliku od brevijara starijega prijevoda koji nadovezujući se na misao o potrebi hvale Bogu lekciju preoblikuju u izraz veličanja božanskih osoba Oca i Sina, ističući istovremeno i ulogu rimske Katoličke crkve kao posrednika sakramenta Euharistije. Njezina se važnost još jednom naglašava na drugom mjestu apostrofiranjem apostolskih prvaka Petra i Pavla, kojima u predlošku nema ni traga, kao ni u mlađem prijevodu (Brib):

(7a) mazdu duhovnu b(la)ž(e)noû apostolu petra i pavla i pročihi ap(usto)lъ dara upvae i vazda Vb₂,
mazdi d(u)h(o)vnie ap(usto)ls'koû milos'tiû podalъ e(stъ) Brib
stipendia spiritualia apostolica largitione concessit

Ovaj primjer pokazuje i da hrvatski crkvenoslavenski jezik čuva mor-

fološku kategoriju dvojine, u značenju dvojnosti koje se u njemu najdulje i zadržalo.⁵⁵

Kada je riječ samo o brevijarima koji čuvaju stariji prijevod *Slova sv. Tome Akvinskoga* može se reći da je među njima, ne uzimajući u obzir duljinu *Slova* u svakome od njih, veće jedinstvo i sličnost nego kod brevijara s mlađim prijevodom *Slova*. Razlike su ponajviše fonološke i morfološke prirode, te katkada u redoslijedu sastavnica ili izostavljanju odnosno dodavanju neke od njih. Očita je razlika u prijevodu samo u primjeru:

- (8) da č(lovê)ki pričest'nik bož'stva svoego stvoril' bi Vb₂ Pad (slično Vb₃ i Metr)
da bi č(lovê)ki b(o)gi stvoril' Pm Rom Drag
ut homines deos faceret

Pm, Rom i Drag imaju doslovan prijevod dok ostali brevijari starijega prijevoda iz nekoga razloga izbjegavaju tako snažnu tvrdnju vezanu za odnos Bog – čovjek te pronalaze blažu verziju u prethodnom retku latinskoga teksta (vidi (1)), koju su pak svi brevijari starijega prijevoda na njezinu prвotnom mjestu preveli nešto drukčije, uz određene semantičke implikacije.

Osim navedenoga, vidljivo je da se među brevijarima starijega prijevoda ponegdje izdvaja *Dragućki brevijar* (1407.), ali karakteristikama koje se ipak ne mogu pripisati sustavnom zagledanju u latinski predložak koliko redigiranju istoga starijega hrvatskoga crkvenoslavenskoga prijevoda. Morfološki je uočljivo pohrvaćenje trećega lica jednine u glagolskim oblicima *zap(o)-v(ê)da* i *ukaza*, na čijem mjestu svi ostali imaju očekivano *zapovêdaetъ* i *ukazuetъ*. Uočljiva je razlika u leksičkom izboru za latinski *sacramentum*, ključnu i učestalu riječ Tomina *Slova*, koju Drag prenosi leksemom *svetostъ*, a ostali rukopisi leksemom *svetina*, *svetini*⁵⁶ te rijetko leksemom *svêtlostъ*.⁵⁷ Uz primjer (3), pokazuje to i sljedeći:

- (9) s(ve)ti duhъ učenikъ sr(dь)ca nauči plno poznati see skrvenie s(ve)-tine razumenie Vb₃
s(ve)ti duhъ uč(e)n(i)kъ sr(dь)ca nauči plno poznati siû tainu s(ve)-tostъ razumnêe Drag

⁵⁵ Usp. MIHALJEVIĆ 2009: 300.

⁵⁶ Vidi primjer (7) i 51. bilješku.

⁵⁷ U brevijarima novijega prijevoda *Slova sv. Tome Akvinskoga* latinski se *sacramentum* ponajviše prevodi leksemom *svetba*. Vidi primjer (3).

*Spiritus sanctus corda discipulorum edocuit ad plene cognoscenda
hujus mysteria Sacramenti*

Znakovita je ovdje intervencija u uobičajeni latinski poredak imenice koja prethodi atributu. Iako se u ostalim sintagmama uglavnom držao predloška, stariji prijevod nalazi potrebnim latinski *Spiritus sanctus*, koji se i u standardnom hrvatskom ustalio tim redoslijedom sastavnica, prenijeti kao *sveti duh*. Mlađi prijevod, očekivano, slijedi latinsku inačicu uz iznimku *Bribirskoga brevijara*.

Neke su od uočljivijih razlika između *Dragućkoga brevijara* i ostalih brevijara starijega prijevoda i ove:

- (10) vidimo i nevideniemъ poždet se pod tui obrazъ skrvenъ Vb₃
nevidimo nevidêniemъ poglnutъ se pod' tuji obrazъ skr'venъ Drag
visibile invisibiliter sumitur aliena specie occultatum
- (11) svrъhu tѣla g(ospod)a b(og)a n(a)š(e)go is(u)h(rъst)a roždenago ot
d(ê)vi marie prêčьst'nago i prês(ve)tago Vb₂
vr'hu t(ê)la g(ospod)a b(og)a n(a)š(e)go is(u)h(rъst)a d(ê)vi m(a)riê
s(i)na preč'stnago i pres(ve)tago Drag
- (12) vzda vsim' istinnimъ pokornimъ ispov(ê)daûcim se grêhъ svoiň
Metr
възда vs(ê)мъ vêrnimъ i rêsnimъ poslušlivimъ pokornimъ isp(o)-
v(ê)daûcimъ grêhi svoe Drag
concessit (...) omnibus vere penitentibus et confessis

U primjeru (10), uz različit izbor glagola, jedino se u *Dragućkome brevijaru* pojavljuje svojevrsno niječno slaganje, ali ne na razini rečenice kako bi se prepostavljalio, jer negacije u rečenici i nema. Zbog imenice *nevidênie* pisar *Dragućkoga brevijara* ili pisar predloška kojim se služio negaciju pri-družuje i pasivnom participu prezenta (*nevidimo*),⁵⁸ koji je u službi subjekta pasivne rečenice.⁵⁹ Primjer (11), osim što još jednom očituje slobodu sta-

⁵⁸ »Kad su s negacijom ti se participi prevode kao pridjevi na - *iv* ili -*ljiv*« (DAMJANOVIĆ 2003: 141).

⁵⁹ Netko bi pomislio kako je riječ o pogrešnom prijevodu u kojem je izmijenjen smisao izvornoga teksta, no valja se prisjetiti da je ne tako davno Antica Menac zagovarala dvostruku negaciju u spoju glagolskoga pridjeva trpnoga u nepredikativnoj službi s riječju (priloga ili neodređene zamjenice) koja sadrži negaciju (MENAC 1953-54) dok je Ljudevit Jonke to proširio na sve pridjeve (JONKE 1964: 141-142). Jasno je da se u hrvatskoglagoljsko-m teku ne nalazi prilog ili zamjenica s negacijom nego imenica tvorena negacijom, ali spomenuta su mišljenja dovoljno indikativna da potvrde kako bi odgovor na pitanje je li

rijega prijevoda jer mu nije moguće naći paralelu u latinskom predlošku, pokazuje i razliku u oblikovanju atrubucije Kristova sinovstva za koju Drag, za razliku od ostalih brevijara starijega prijevoda, donosi imensku konstrukciju besprijeđložnoga posvojnoga genitiva. Kao što se u istom primjeru opet pohvalno atribuira i apostrofira Krist, središte blagdana Tijelova, tako se u sljedećem (12) opet ističe nužnost (pravo)vjernosti i pokornosti onih koji Krista primaju u Euharistiji. Stoga je participu, da bi se izbjegla višezačnost glagola, izrijekom dodan objekt (*grêhb svoih / grêhi svoe*) kojega nema u izvorniku, prilog (*vere*) zamijenjen je pridjevima (*istinnim, rēsnim*) u službi atributa kojima se pisar *Dragućkoga brevijara* ili pisar predloška kojim se služio ne ustručava pridružiti i još koji iz istoga semantičkoga polja pokornosti i poniznosti.⁶⁰ Leksički je zanimljiv i pridjev *rēsъnb*⁶¹ koji se u SLOVNÍK 1959.-1997. obrađuje s primjerima iz isključivo hrvatskih izvora. U njima je moravski korijen *rēsn-* pokazao tvorbenu plodotvornost postavši ishodištem za čak osam izvedenica, pa tako i za navedeni pridjev, svjedočeći tako i o drevnim vezama hrvatskoglagoljske književnosti s velikomoravskim razdobljem slavenske književnosti.⁶²

O vezama s jednom drugom tradicijom svjedoče redni brojevi za koje prevoditelj(i) starijega prijevoda (Vb₂), njegovi redaktori i pisari, nisu posagnuli u slavenski rječnički inventar, bilo narodni bilo starocrvenoslavenski, potvrđen u mlađemu prijevodu (Vat₅):⁶³

- (13) k' prêmê i k' tercê i k šestê i k nonê i k kumplêtu egda budut službi
 Vb₂
 v prvoe tretoe šestoe devetoe svršitel'noe blizъ bili bi činomъ Vat₅
primaе, tertiae, sextae, nonae ac completorii adessent officiis
 Latinizmi *terca, šeksta i nona* obrađeni su u SLOVNÍK 1959.-1997., ali

u *Dragućkome brevijaru* riječ o omaški ili o široj pojavi moglo dati samo sustavno i obuhvatnije proučavanje jezika glagoljskih tekstova.

⁶⁰ Prijevodne obrasce leksema kojima se izriče poniznost u hrvatskoglagoljskim tekstovima proučavala je Vida Vukoja (LUČIĆ 2006-2007; LUČIĆ 2009). Zanimljivo je da je Vukoja, istražujući leksikalizacije čuvstava u hrvatskome crkvenoslavenskome, pronašla da ih značenjski treba tumačiti u okviru sustava čuvstava kako ga je izrekao upravo sveti Toma Akvinski (LUČIĆ 2008; VUKOJA 2009).

⁶¹ Vidi i primjer (7).

⁶² Usp. ŠIMIĆ 2004.

⁶³ Jedna skupina brevijara novijega prijevoda pokazuje veliku sličnost sa starijim prijevodom na ovom mjestu. Npr. *k'preme k'ter'ce k šek'stē k'noni i kum'pletu priš'li bi Brib.*

su im izvori opet isključivo hrvatskoglagoljski, što je i očekivano s obzirom na činjenicu da se čirilometodsko naslijeđe u Hrvatskoj nastavilo razvijati u okviru zapadne, tj. latinske liturgije, iako time nisu prekinute veze s kršćanskim Istokom. Za razliku od navedena tri redna broja jedino leksem *prima* nije zabilježen u SLOVNÍK 1959.-1997., kao ni još jedna latinska posuđenica iz primjera (14) – imenica *kumplētъ / kumplēta* koja, označavajući molitvu na kraju dana, stoji za latinski *completorium*. Osim leksičkih izbora ovaj je primjer zanimljiv i zbog stilskoga umnogostručavanja prijedloga *kb*, što pridonosi ritmičnosti hrvatskoglagoljskoga retka sa starijim prijevodom u odnosu na latinski izvornik i njegov mlađi prijevod.

Za stariji se prijevod u osnovnim crtama može istaknuti da je kraći od latinskoga izvornika i mlađega prijevoda te da, u usporedbi s njim, očituje veći stupanj slobode u odnosu na predložak. Ta se sloboda ostvaruje kraćenjem i nadopunjavanjem lekcija te izbjegavanjem doslovnoga prijevoda gramatičkih konstrukcija i sintagmi latinskoga jezika. Znakoviti su dodatci u području odnosa Bog – čovjek kojima prevoditelj(i), redaktori i/ili pisari nisu zadirali u Tominu misao, nego su pojedine dijelove preoblikovali u opća mjesta apologije Boga, naglašavanja potrebe poniznosti vjernika te uloge Katoličke crkve.

4. 3. 2. Mlađi prijevod

Mlađi je prijevod *Slova sv. Tome Akvinskoga*, u odnosu na onaj koji mu je prethodio, vjeran latinskom predlošku u opsegu i jezičnoj strukturi, što je vidljivo i iz prethodno iznesenih primjera. Sadrže ga Vat₅, Mosk, Lab₂, N₁, Mavr, Vat₁₉, Brib, Vat₁₀, Dab, Kos, Bar, N₂, Broz te Metr i Vb₃ u ponovljenim posljednjim dvjema lekcijama. Među navedenim brevijarima dužinom *Slova* zaostaju Brib te, u većoj mjeri, Mavr.⁶⁴

S obzirom na jezične karakteristike odnosno razlike u prijevodu i tekstologiji brevijari koji čuvaju mlađi prijevod *Slova sv. Tome Akvinskoga* grupiraju se u dvije skupine. Jednu skupinu čine Vat₅, Mosk, Lab₂, Vat₁₀, Kos, Bar, Broz te Metr i Vb₃ dok u drugu ulaze N₁, Mavr, Brib, Vat₁₉, Dab i N₂. Narav razlika odnosi se na drukčije leksičke izbore te na strukturu rečenica i određenih nadrečeničnih cjelina. Leksičke se razlike mogu pratiti već od

⁶⁴ *Brevijar popa Mavra* poznat je po kratkim čitanjima, ali i po kroatizaciji jezika. Usp. PANTELIĆ 1965.

početka službe blagdana kao i službe u osmini blagdana:

(14) o neiz'mér'naê b(o)ž(ь)stvenie prostranosti bl(a)gotvoriê podobna lûdu krstén'skomu Vat₅

neizmér'naê b(o)ž(ь)stvenie m(i)l(o)sti bl(a)godêtъ podana lûd(e)-mъ h(rъst)ъênskimъ Vat₁₉

Immensa divinae largitatis beneficia, exhibita populo Christiano

(15) v prvu petuû feriû po okt(a)vi p(e)t(i)kostъ ot vséhъ vêrnihъ da bržet se Bar

prvi četratakъ po okt(a)bi petikostъ vs(ê)mъ vêrnimъ čtovati N₂

prima quinta Feria post Octavam Pentecostes a cunctis fidelibus celebrari

Sa stajališta suvremene kroatistike svakako se ističe hrvatska crkvenoslavenska zbirna imenica *lûdb* (Vat₅) iz prvoga primjera, nezabilježena u starocrvenoslavenskome kanonu, za razliku od množinskoga oblika *lûdi*, *lûdie* (kao u Vat₁₉) koji se u starocrvenoslavenskom razdoblju smatrao imenicom *plurale tantum*,⁶⁵ a danas je supletivni množinski oblik imenice *čovjek*. Prevodeći latinski *populus*, *gens* i *plebs* te grčki λαός i οὐρανος leksemom *lûdb* hrvatskoglagoljski spomenici čuvaju drevno naslijeđe indoeuropskoga i praslavenskoga vremena u kojima je on također prvotno označavao narod.⁶⁶ No i u hrvatskom crkvenoslavenskom jeziku očito je razdvajanje tih dviju riječi ne samo značenjem nego i deklinacijom: *lûdb* se deklinira prema glavnoj *o*-promjeni, a *lûdi*, *lûdie* prema *i*-promjeni. Kada ne bi bio poznat predložak primjera (14) *lûdb* bi se mogao tumačiti i kao sinegdochalni *pars pro toto* u značenju čovjeka, što i nije nezamislivo uzme li se u obzir da u hrvatskome crkvenoslavenskom jeziku imenica *člověkъ* može imati množinske oblike. Tome bi u prilog govorili i neki slavenski jezici, pa i neki hrvatski govori izvan domovine, u kojima jednina te sveslavenske riječi označava čovjeka.⁶⁷ Osim imenice *lûdb* iz istoga su primjera *Slovníku nepoznate i imenice prostranstvo te blagotvorie*, iako su im korijeni potvrđeni u kanonu starocrvenoslavenskih spisa.

U drugom je primjeru uočljiva leksička razlika u prevodenju objašnjenja kada se slavi Tijelovo. Prva skupina (Bar) drži se latinskoga *quinta Feria (petuû feriû)* dok druga skupina (N₂) isti sadržaj prevodi drugim, domaćim

⁶⁵ Usp. HAMM 1974: 120.

⁶⁶ Usp. SKOK 1972: 339.

⁶⁷ Usp. SKOK 1972: 339.

izrazom (*četrtakъ*), koji se nalazi i u brevijarima starijega prijevoda:

prъvi četvrt(a)kъ po ok'tabē petikost' vsêm' vêrnim' h(rъsto)vim'
pametiti Vb₂

U drugom se primjeru nalaze i latinizmi *feriē te oktaba / oktava*, očekivano nezabilježeni u SLOVNÍK 1959.-1997. s obzirom na činjenicu da je riječ o terminima rimokatoličke provenijencije. Zanimljivi su i hrvatski crkvenoslavenski leksički izbori za latinski *celebrari – brêci, čtovati i pametiti* – od kojih se jedino *čtovati* nalazi u SLOVNÍK 1959.-1997., ali samo s potvrdom u hrvatskoglagoljskom izvoru. Treba ipak napomenuti da SLOVNÍK 1959.-1997. donosi, primjerice, glagol *pametovati* te imenicu *paměť*, kao i niječni oblik glagola *nebrêci*, pokazujući još jednom da nepotvrđenost nekoga hrvatskoglagoljskoga leksema u starocrvenoslavenskome kanonu ne znači odsutnost veze s izvorištem jezika.

Osim leksičkih razlika i varijacija, koje nalazimo i među brevijarima unutar iste skupine, zanimljive su i one strukturalne, morfološke i sintaktičke, naravi. Gledajući cjelinu *Slova* za drugu se skupinu brevijara može reći da nije toliko sklona, barem ne koliko prva skupina, toliko dosljednom naslijedovanju latinskoga predloška, što pokazuju i sljedeći primjeri:

(16) i vspominaet se pametъ onoe v svoemъ mučeni h(rъst)ъ pokaza previsokie lüb'vi Kos

i vspominaet' se pametъ onoe previšnee lüb'vi ûže v' mučenii h(rъst)ъ pokaza N₂

et recolitur memoria illius, quam in sua passione Christus monstravit, excellentissimae caritatis

(17) čudese ot nego stvorenihъ naivek'še Vat₅

naivek'še čudesъ ot nego s'tvorenihъ Dab
miraculorum ab ipso factorum maximum

Latinska sintaksa očituje sebi svojstveno udaljavanje imenice od atributa,⁶⁸ a prva je skupina hrvatskoglagoljskih brevijara (Kos, Vat₅) odnosno prva redakcija mlađega prijevoda, u tome i slijedi. Druga skupina odnosno redakcija (N₂, Dab) mijenja red riječi združujući imenicu s njezinim atributom, što je više u duhu hrvatskoga jezika. No zato prenosi latinski genitiv množine (*čudesъ*) za razliku od prve skupine koja prevodi genitivom jednine (*čudese*). Oba slučaja pokazuju da je suglasnička *s*-promjena živa

⁶⁸ Usp. GORTAN; GORSKI; PAUŠ 1993: 321.

i u hrvatskom crkvenoslavenskom jeziku. U primjeru (16) nalaze se dva absolutna superlativa, *prēvisokъ*, nepotvrđen u SLOVNÍK 1959.-1997., te *prēvišъnъ*, koji još jednom svjedoče o dobroj očuvanosti absolutnoga superlativa u hrvatskoglagoljskim tekstovima.⁶⁹ Absolutni superlativi nisu rijekost u Tominu *Slovу*⁷⁰ jer im je stilska funkcija hiperbolizacija kojom se u čitatelju/slušatelju izaziva divljenje i poštovanje prema pojmu čiju karakteristiku potenciraju.

Razliku između dviju redakcija mlađega prijevoda donosi i sljedeći odломak:

(18) dēet se pametъ	dēet' se pametъ	honorificentius agatur
· i čačenie ot sego	i č'ēenie ot sego	memoria, et solemnitas
bržitelnie imat se	br'žitelnēe razdavan'i	de hoc celebrior habeatur,
razdavan'i · teles'nihъ	t(ê)l(e)snihъ ēže v	loco distributionum
· ka v cr(ь)k(ь)vahъ	cr(ь)k(ь)v(a)hъ po-	materialium, quae in
prēsv(ê)tlihъ podaût se	daût' se · budućimъ	Ecclesiis Cathedralibus
· budućimъ kanonikom'	kanov'nikomъ i v	largiuntur existenti-
vrimenmi noćnimи	procīhъ mestēhъ sego	bus Horis Canonicas
ravno že dnevnimi	čina plno služećihъ ·	nocturnis, pariterque
· pridbrečeni rimski	i vsēmъ prihodećimъ	diurnis, praefatus Ro-
arhierēi · onimъ ki sego	t(ê)lomъ svoimъ k	manus Pontifex eis, qui
č(i)na vrim(e)nemъ	z(a)p(o)v(ê)dnimъ i	hujusmodi horis in hac
vs(ê)mъ čačen'i sob-	nareenimъ godinamъ	solemnitate personaliter
stveno v cr(ь)kvahъ	noćn' nim' i dnev' nim'	in Ecclesiis interfuerint,
meū bili bi · plaćeniē	· tae rim'ski ar'hierēi	stipendia spiritualia
duhovnaē ap(u)s(tols)-	sprēdъr(e)čeni m'zdu	apostolica largitione
koū prostranostiū podal'	d(u)h(o)vnu ap(usto)-	concessit
e(stъ) Broz	lskoū m(i)l(o)stiū	
	podalъ e(stъ) Mavr	

Prva redakcija (Broz) vjerno se drži latinskoga predloška, što je posebno očito u doslovnom prijevodu latinskoga glagola *interfuerint* (*interesse*), točnije, njegovih sastavnica hrvatskim crkvenoslavenskim kalkom *meū bili bi*.

⁶⁹ Usp. SUDEC 2005: 96.

⁷⁰ Vidi i primjere (6) i (7).

U drugoj redakciji mlađega prijevoda (Mavr) nalazimo podosta slobodniji prijevod od onoga prve redakcije. Usporedimo li ga sa starijim prijevodom (Vb₂) toga odlomka, bit će jasno i odakle ta sloboda. Kurzivom su istaknuti oni dijelovi u kojima je vidljivo nasljedovanje starijega prijevoda:

služ'ba plъna vspomenet se · vъ cr(ъ)kvaň stol'nihъ i v' pročihъ · sego čina plъno služečihъ · I vsém' prihodečim' tělom' svoim' k' zapovědnim' i načinenim' uram' · nočním' i d(ъ)n' nim' tažde rimske ar'hierē m'zdu d(u)h(o)vnu b(la)ž(e)noū apustolu p(e)tra i pavla · i pročihъ ap(usto)lъ dara upvae · i vzda Vb₂

Zanimljivo je što se u hrvatskoglagolskim inačicama dogodilo s latinskom sintagmom *horae canonicae* odnosno s latinskim ablativom apsolutnim (*existentibus Horis Canonicas nocturnis, pariterque diurnis*) koji ima vremensko značenje. Očekivalo bi se da će barem prva redakcija mlađega prijevoda, vjerna latinskom predlošku, prevesti cijelu ablativnu konstrukciju instrumentalom apsolutnim, pa čak i dativom apsolutnim ili vremenskom rečenicom, kako je to inače slučaj u hrvatskim crkvenoslavenskim tekstovima.⁷¹ No suprotno očekivanjima dio konstrukcije prevodi se dativom (*budućim' kanonikom*), a dio instrumentalom (*vremenmi nočními ravo že dnevními*) te se tako gramatički razdvaja ono što bi trebalo biti zajedno (*kanonikom' i vremenmi za Horis Canonicas*). Stariji je prijevod stoga semantikom čak bliži originalu sa svojim dativnim *zapovědnim' i načinenim' uram' nočním' i d(ъ)n' nim'*. Druga je redakcija spajala mlađi i stariji prijevod čime je opet razbijena latinska sintagma i ostavljen samo njezin prvi dio (*kanov'nikom*) koji time prestaje biti u službi vremenske oznake. Dodaje mu se priložna oznaka mjesta, a on sam postaje neizravnim objektom zajedno s *vsém' prihodečim' t(ě)lom' svoim'*. Osim navedenih pomaka u strukturi i značenju prijevoda u odnosu na njegov predložak, navedeni je primjer dragocjen i zbog pet leksema koji nisu zabilježeni u starocrkvenoslavenskom rječničkom inventaru *Slovnika*, a svih pet nalazimo u mlađem prijevodu; pridjevi *brъžitelъnъ i sobstvenъ*, već spomenuta imenica *prostranstvъ*, imenica *razdavanie* te *čъcenie*.

Budući da primjer (18) nije jedino mjesto na kojem se uočava sličnost starijega prijevoda i druge redakcije mlađega prijevoda,⁷² može se prepo-

⁷¹ Usp. MIHALJEVIĆ 2009: 341.

⁷² Vidi i primjer (4) i bilješku 63.

staviti da je drugi redaktor poznavao stariji prijevod kojim se i poslužio onda kada je to smatrao potrebnim. Nije isključena mogućnost da je i prvi redaktor poznavao stariji prijevod, ali ga nije tako očito uključivao u svoj tekst. Potvrđuju to i sljedeći primjeri:

- (19) očiçaût' se grësi i sile nadodaût se Vat₅
 očiçaût' se grësi eûže vs(a)ka krêpostь prihoditъ N₂
 očiçaût se grësi pro nûže krêpost' vsъka prihoditъ Vb₂
 purgantur peccata, virtutes augentur
- (20) da vsimъ prispietъ eže e(stъ) za spasenie vsehъ postavлено Lab₂
 vsemъ k pomoći eže estъ pro sp(a)sêniê vsehъ postavлено Dab
 vsim' k pomoći · eže e(stъ) pro sp(a)s(e)nie vsimъ stvorenno Pm
 ut omnibus prospicit, quod est pro salute omnium institutum

Za niječno slaganje kao sintaktičku pojavu u mlađem je prijevodu već rečeno da slijedi latinski predložak te je u skladu s njim uglavnom odsutno. Ipak, potvrđena su dva primjera s niječnim slaganjem. Iako je riječ o pojedinačnim pojavama, znakovito je da su obje potvrde iz brevijara koji pripadaju drugoj, slobodnijoj, redakciji mlađega prijevoda. Jedna je iz primjera (4) u kojem Vat₁₉, umeće neodređenu zamjenicu u niječnu rečenicu. Drugi je također iz već navedena primjera (3). Na tom mjestu Mavr, jednako kao brevijari starijega prijevoda, a različito od brevijara mlađega prijevoda, donosi niječno slaganje:

nied'na s(vê)tlostъ see s(ve)tine nêstъ sp(a)s(i)t(e)lnêšiê Mavr

I inače, unutar skupine druge redakcije mlađega prijevoda Mavr katkada pokazuje određene posebnosti, iako je neupitno kojoj redakciji pripada. U toj skupini nerijetko se dobro slažu, mada nije riječ o pravilu, tekstovici N₂ i Vat₁₉, a s njima i N₁. Zanimljivo je da je dvadesetak godina nakon vlastoručna ispisivanja *Mavrova brevijara* Blaž Baromić priredio treću hrvatsku inkunabulu, *Brevijar* iz 1493. (Bar), u kojem je *Slovo sv. Tome Akvinskoga* na Tijelovo dužinom i redakcijom različito od onoga koje je mladi žakan ispisivao vlastitim rukom za popa Mavra. *Slovu iz Baromićeva brevijara* dosta je slično ono iz *Brozićeva brevijara*, što i nije neočekivano.⁷³ Unutar brevijara prve redakcije mlađega prijevoda razumljiva je i sličnost između Vb₃ i Metr s obzirom na činjenicu da se samo u njima spajaju stariji i mlađi prijevod u

⁷³ »Zapravo je to novo izdanje Baromićeva *Brevijara* s nekim dodatnim tekstovima oficija i jačom kroatizacijom jezika.« (NAZOR 1984: 13).

cjelini *Slova*. Upravo je to spajanje dobrodošlo kada treba potvrditi razliku između starijega i mlađega prijevoda, s obzirom na to da je jezična pomlađenost mlađega prijevoda u prvi mah vidljiva u zamjeni učestalih nepuno-značnica, npr. zamjenice *iže* zamjenicom *ki* i *ča*, veznika *ače* veznikom *ako*, priloga *egda* prilogom *k'da*, priloga *eko* i *ekože* prilozima *kako*, *kadē* i sl., u čemu prednjače Mavr, Vat₁₀, Bar i Broz. Zanimljivo je kako Vb₃ i Metr u posljednoj lekciji starijega prijevoda imaju dosljedno *iže*, a kada je drugi put prepisuju prema mlađem prijevodu, *iže* se izmjenjuje s *ki*.

Cjelina prijevoda *Slova sv. Tome Akvinskoga*, u starijoj i mlađoj inačici, pokazuje da su hrvatski glagoljaši ostvarili tri jednak legitima stupnja prevođenja: slobodniji prijevod koji čuvaju brebijari starijega prijevoda (Vb₂, Pad, Pm, Drag, Rom, Metr i Vb₃) te vjerniji prijevod koji čuvaju brebijari prve redakcije mlađega prijevoda (Vat₅, Mosk, Lab₂, Vat₁₀, Kos, Bar, Broz, a Metr i Vb₃ u posljednje dvije lekcije *Slova*). Između te dvije suprotnosti nalaze se brebijari druge redakcije mlađega prijevoda (N₁, Mavr, Brib, Vat₁₉, Dab i N₂) koji su kombinirajućim pristupom ostvarili »zlatnu sredinu«. Budući da nije bilo velike vremenske udaljenosti među tim verzijama, one svjedoče o poznavanju i razumijevanju teksta koji se prevodi i prema kojem se, ovisno o zahtjevima trenutka, prevodilac drukčije postavlja.

4. 3. 3. Leksik

Leksik *Slova sv. Tome Akvinskoga* manjim je dijelom komentiran i opisan u okviru analiziranih primjera kojima je potkrijepljena jezična i tekstološka analiza *Slova*. Prednost je dana leksemima koji nisu zabilježeni u SLOVNÍK 1959.-1997. kao najopsežnijem i najreprezentativnijem starocrkvenoslavenskom rječniku, ali i na one kojima SLOVNÍK 1959.-1997. potvrde nalazi samo u hrvatskoglagoljskim tekstovima. U osnovnome tekstu kritičkoga izdanja (Vat₅), koji broji 304 različnice, među potonjima je, osim moravizma *rēsъnb*, i latinizam *kanonikъ*.⁷⁴

Već spomenuti leksemi *bož'stvie*, *neizmér'nstvie* / *neizmérstvie*, *lûdb*, *prostranstb*, *blagotvorie*, *feriê*, *oktaba* / *oktava*, *brêci*, *prévisokb*, *brvžitelъnъ*, *razdavanie*, *sobstvenъ* i *čbćenie* nisu jedini *Slovníku* nepoznati leksemi iz Vat₅. Takva je i imenica *kruhb* te pridjev *cénovitъ*, koji su se našli i u posljednici *Hvali Sione* odnosno himnu *Vspoi êzikъ*. U *Slovu* se *kruhb*, riječ

⁷⁴ Vidi primjer (18).

praslavenskoga porijekla,⁷⁵ dvaput nalazi na mjestu latinskoga *panis* koje je u *Slovu* ponajviše prevođeno praslavenskom posuđenicom iz germanskoga, tzv. starom posuđenicom *hlēbъ*,⁷⁶ koju potvrđuju i starocrkvenoslavenski tekstovi. Za potonju je imenicu na jednom mjestu sintagmatski združena glagolska imenica *lomlenie* koju SLOVNÍK 1959.-1997., za razliku od istokorijenskoga glagola *lomiti*, ipak ne poznaje. Leksemi *kruhъ* i *hlēbъ* nisu jedini primjeri pojave da dvije hrvatske crkvenoslavenske riječi u *Slovu* stoje za istu latinsku. Tako je i latinizam *oktaba* / *oktava* jednom zamijenjen domaćim izrazom *osmina*, također odsutnim u rječničkom inventaru *Slovnika*. Uz već spomenuti korijen *brъg-* i semantičko polje svetkovanja i svetkovina, osim spomenutoga glagola *brѣći* i pridjeva *brъžitelъnъ*, veže se i imenica *brъženstvie*. Ni njezina bliskoznačnica *praznikъ* nije potvrđena u kanonu staroslavenskih spisa, iako im korijen nije nepoznanica. Isto se može reći i za imenice *blagodѣstvie*, *obručъ*, *oskrѣblenie*, *otъstvъ*, *pomѣнькъ*, *primѣrenie*, *razdѣlenie* i *slatkostъ*. Praslavenski je korijen u osnovi hrvatske crkvenoslavenske imenske izvedenice *prѣhinenie*,⁷⁷ također nezabilježene u SLOVNÍK 1959.-1997.

Nizu leksema iz osnovnoga teksta kritičkoga izdanja *Slova sv. Tome Akvinskoga* nepotvrđenih u SLOVNÍK 1959.-1997. pridružuju se i sljedeći pridjevi kojima su istokorijenski leksemi, ali ne uvijek iste kategorijalne vrste, ipak potvrđeni u starocrkvenoslavenskim tekstovima: *bezdarъnъ*, *vsъgdašъnъ*, *navlačъnъ*, *neizrѣkombъ*, *ostalъ*, *svrѣšitelъnъ* i *strastlivъ*. Jednako je i s pridjevom *spasonosъnъ*, čija su tvorbena ishodišta *Slovniku* poznata, ali ne i njihova pridjevska složenica. Među imenskim riječima nepotvrđenima u starocrkvenoslavenskom leksiku je i pokazna zamjenica *on-žde*, združena s česticom.

Tomino *Slovo* donosi i priličan broj glagola neobrađenih u SLOVNÍK 1959.-1997. Između ostalih to su i predmetcima tvoreni svršeni glagoli *zadržati se*, *pristoѣti* i *snositi*. U starocrkvenoslavenskim tekstovima ovim je glagolima moguće naći nesvršene parnjake bez predmetaka *za-*, *pri-* i *s-* koji im, inače, nisu nepoznati. Hrvatskom crkvenoslavenskom glagolu *nadodati se* u SLOVNÍK 1959.-1997. moguće je naći glagolsku istokorje-

⁷⁵ Usp. GLUHAK 1993: 354; LADAN 2000: 702.

⁷⁶ Usp. MIHALJEVIĆ 2008: 345; DAMJANOVIĆ 2003: 46.

⁷⁷ Usp. SKOK 1971: 667; GLUHAK 1993: 260.

nicu bez predmeta, dok je glagolu *prospēti* tvorbeno i značenjski srođan starocrkvenoslavenski glagol *dospēti*. Leksemi kod kojih je samo predmetak poznat starocrkvenoslavenskim tekstovima, ali ne i glagol kojemu su pridruženi, su *isplatiti se, podkladati (se)* i *utučevati se*. Njihovi se korijeni ipak ostvaruju u pokojem drugom, ne uvijek istorodnom, starocrkvenoslavenskom leksemu.

Konačno, da bi se upotpunio broj od 49 leksema između 304 različnice osnovnoga teksta kritičkoga izdanja *Slova sv. Tome Akvinskoga* (Vat_s) koji nisu potvrđeni u SLOVNÍK 1959.-1997., preostaje još spomenuti četiri priloga. U starocrkvenoslavenskome leksiku tako nije potvrđen prilog *hlépnē*, čiji je korijen sveslavenskoga porijekla i onomatopejskoga postanja.⁷⁸ Za ostale se priloge iz Tomina *Slova*, koje starocrkvenoslavenski tekstovi nisu zabilježili, mora reći da im zato njihove istokorjenice nisu strane. Takvi su prilozi *nastoično, nvravno i plvno*.

U ostalim brevirjima crkvenoslavenskoga razdoblja nalaze se 203 nova leksema nezabilježena u osnovnome tekstu *Slova* iz Vat_s. Među njima su također zastupljeni i oni leksemi čije su potvrde u SLOVNÍK 1959.-1997. isključivo hrvatskoglagolske te, u većoj mjeri, leksemi koji u njemu uopće nisu našli mjesto. Prvoj skupini pripadaju već spomenuti latinizmi *nona, terca i šeksta*, prijedlog *pro* (vidi primjer (20)), te imenica *dělb* i glagol *čtovati*. Druga skupina sadrži 32 leksema. Među njima su i prethodno navedene imenice *popravlenie* i *prižrēblenie* te zamjenica *ča*, potvrđene i u posljednici *Hvali Sione*, kao i ranijom leksičkom analizom Tomina *Slova* zahvaćeni glagoli *uděliti* i *pametiti* te latinizmi *kumplētb* / *kumplēta* i *prima*. Osim zamjenice *ča*, očigledan je utjecaj govornoga jezika na leksik *Slova* i imenica *ura*. Utjecaju govornoga jezika, ali i pohrvaćivanju crkvenoslavenskoga jezika, može se pripisati i veznik *ako*, pogotovo zato što je poznata njegova niska učestalost u liturgijskim tekstovima, za razliku od onih neliteurgijskih.⁷⁹ Konačno, i uzročni prijedlog *ciča / cičb*, prostorno ograničen na zapadne ikavske i ijekavske govore,⁸⁰ svjedoči o utjecaju narodnoga idioma na liturgijski književni jezik.

Iz iste tvorbene porodice kao i prethodno navedeni glagoli *podkladati*

⁷⁸ Usp. SKOK 1971: 672.

⁷⁹ Usp. MIHALJEVIĆ 1990: 113.

⁸⁰ Usp. SKOK 1971: 262.

(se) i *utučevati se* su i glagoli *prēd'kladati*, *tučiti se* i *utučiti se*, kao i imenica *tukostb.* Tvorbena razvedenost pojedinih korijena vidljiva je i u leksemima *vspomenutie*, *pomenutie*, *spomenutie* i *spomenuti se* koje, kao ni njihovu već spomenutu istokorjenicu *pomēnъkъ*, ne nalazimo u korpusu SLOVNÍK 1959.-1997., premda mu, kao što je već rečeno, taj korijen nije nepoznani ca.

O istoj pojavi da je korijen riječi preko tvorbenih osnova nekih potvrđenih leksema poznat starocrkvenoslavenskim tekstovima, ali ne i pojedine druge njegove tvorenice i izvedenice, svjedoče i hrvatske crkvenoslavenske imenice *blagdъnъ*, *dragostb.*, *iskuplenie*, *nareždenie*, *poureždenie*, *razdělevanie*, i *čtovanie*, pridjevi *neizméritelъnъ*, *pokorъnъ* i *stolъnъ*, glagoli *pogъlnuti*, *razliti* i *sprѣdreči* te prilog *blizu*.

Leksičko bogatstvo cjeline tekstova *Slova* očituje se i u različitim izborima za jedan te isti latinski leksem, što je vidljivo i u već spomenutoj raznolikosti hrvatskih crkvenoslavenskih prijevoda za latinski *sacramentum* – *svetba*, *svetina / svetini*, *svetostb* i *světlostb.* Mogu se izdvojiti i hrvatski crkvenoslavenski ekvivalenti za prepoznatljivi latinski pridjev *miserabilis*, koji ujedno otkrivaju i ono što je srednjovjekovni čovjek, uvjetovan dubokom askezom i duhovnošću, podrazumijeva pod tim pojmom: *nevolъnъ*, *strastlivъ*, *strašlivъ* i *tegotъnъ*. Ili oni za latinski *reconciliatio*: *popravlenie*, *priměrenie* i *spasenie*. Svi ovi leksemi još jednom potvrđuju da prevođenje nikada ne može biti u potpunosti vjerno, jer su načini poimanja izvanjezične stvarnosti uvijek različiti, pogotovo kada je riječ o apstraktnim pojmovima.

Konačno, paleoslavističkim i kroatističkim leksikografskim istraživanjima u prilog treba istaknuti koje su riječi u korpusu ekscerpiranome za *Rječnik crkvenoslavenskoga jezika hrvatske redakcije* potvrđene samo u tekstu *Slova sv. Tome Akvinskoga*. Riječ je o jednokratnicama: *lomlenie*, *nastično*, *neizmérstvie / neizmér'nstvie*, *oskrъbленie*, *osmina*, *otъstb*, *poureždenie*, *prostranostb*, *prēd'kladati*, *razdavanie*, *stolъnъ*, *strastъlivъ*, *tučiti se*, *utučevati se*, *hlépné*, *sobstvenъ*, *nъravno*. Ovaj je niz također vrijedan dokaz o bogatstvu i razvedenosti leksika ostvarenoga hrvatskim crkvenoslavenskim prijevodom Tomina *Slova*.

Pogled u rječnički inventar *Slova sv. Tome Akvinskoga* još jednom potvrđuje da su hrvatskoglagoljski prevoditelji i redaktori leksik starocrkvenoslavenskoga jezika poznavali ne samo kao popis jedinica nego i kao raspoloživ

izvor tvorbenih mogućnosti koje su ostvarivali i razvijali. Leksemi iz narodnoga, tj. govorenoga jezika, čiji je udio u Tominu *Slovu* ipak minimalan u odnosu na cjelinu, pogotovo u osnovnome tekstu, ne mogu se pripisati neznanju ili nemaru. Osim o nužnoj mijeni svih vremenitih pojava, pa tako i jezika, oni ponajprije svjedoče o neelitističkom zalaganju prepisivača i pisara hrvatskoglagolskih tekstova da jezik *Slova* učine bliskim, a tako i razumljivijim onima koji će ga čitati i slušati.

5. HIMAN ČASTNIM PRAZDNIKOMЬ

Prijevod himna *Sacris solemnii*s čuva se u 20 hrvatskoglagolskih brevijskih: Vb₂ (177d-178b), Pad (235ab), Pm (144d-145a), Vat₆ (211cd), Drag (133a), Vb₃ (219a), Metr (187a), Mosk (151d-152a), Lab₂ (198a), Rom (194v-195r), N₁ (161b), Mavr (138d-139a), Vat₁₉ (125d-126a), Brib (38ab), Vat₁₀ (132bc), Dab (47cd), Kos (144d), Bar (239d-240a), N₂ (162bc), Broz (239d-240a). U Vat₅ (149b) nalazi se samo incipit toga himna, a u Vb₃ je zbog lakune sačuvana samo druga polovica himna, od drugoga stiha četvrte strofe.⁸¹ Brevijari se s obzirom na prijevodne značajke svrstavaju u dvije, katkad tri skupine. Prvu skupinu čine: Pm, Metr, Rom, Drag te Vb₂, Vb₃ i Pad. Drugu čine: Vat₆, Lab₂, Mosk i tiskani brevijari Kos, Bar i Broz. Ostali brevijari, Vat₁₉, N₁, N₂, Vat₁₀, Brib i Dab, na nekim se mjestima slažu s prvoj skupinom, češće s drugom, a gdjekad imaju samostalna rješenja te čine zasebnu, prijelaznu skupinu. Izdvaja se Mavr koji se u prvoj dijelu himna slaže s prvoj skupinom, a od četvrte strofe s drugom.⁸² Posebnim rješenjima kojih nema ni u jednome drugome brevijaru ističe se na nekoliko mjeseta Drag, na što će biti upozoren. Navedene skupine nisu potpuno konzistentne, nego se miješaju i križaju. Pri usporedbi prijevoda dviju skupina promatrane su sintaktičke, morfološke i leksičke značajke. Fonologija, kao ni grafija, nije uzimana u obzir kao značajna. U izdanju teksta kao osnovni je zbog starine uzet tekst iz Pm. Kritički aparat pokazuje da tekst u Vat₆, N₁, Dab i Pad ima dosta oštećenih odnosno nečitkih mjeseta.

Himan *Sacris solemnii*s izvorno se sastoji od sedam strofa, od kojih svaka ima po četiri stiha. Prva su tri stiha dvanaesterci, a zadnji je osmerac, čime

⁸¹ *Dedit et tristibus sanguinis poculum.*

⁸² S drugom se skupinom slaže i u prijevodu sljedećega himna, *Verbum supernum prodiens*.

se postiže osobit ritam. Taj ritmički obrazac nije prenesen u hrvatskoglagoljski prijevod, iako je zadnji stih svake strofe nužno kraći. Stihovi su našega prijevoda različite duljine. Izvorna rima *aaab* također nije prenesena.

Brevijare prve skupine povezuju, između ostalog, i dvije prijevodne pogreške. U zadnjemu stihu druge strofe u tim se brevijarima⁸³ čita oblik *bratii* za latinsko *patribus*. Taj je oblik očito pri prijevodu pročitan kao *fratribus*, a pri prijepisu nije bilo latinskoga izvornika na kojem bi se provjerilo točno stanje. Treba reći da se propust mogao dogoditi i pod utjecajem prethodnoga latinskoga stiha, u kojem se doista nalazi oblik *fratribus*. Druga se pogreška nalazi u drugome stihu zadnje, sedme strofe, gdje je latinski glagol *colere* (*colimus*) preveden glagolom *pomnēti* u Pm, Vb₂, Vb₃, Metr i Pad (*pomnim'*) te *pominati* u Drag (*pominaemъ*) i Rom (*pominamъ*). Pogrešku je najvjerojatnije uzrokovalo to što je glagol *colere* ‘štovati’ pomiješan s glagolom *recolere* ‘prisjećati se’.⁸⁴ U brevijarima druge skupine glagol je preveden točno, glagolom *č̄stiti*. Pogreške upućuju na prepisivanje s glagoljskih predložaka i na nedostupnost latinskoga izvornika na kojem bi se provjerila točnost prijevoda, ali isto tako i na više rukopisa latinskoga izvornika koje su bile u optjecaju među glagoljašima.

Uz navedene prijevodne pogreške pojavljuje se u nekoliko brevijara prve skupine, Vb₂, Vb₃ i Metr,⁸⁵ prepisivačka pogreška. U njima se na mjestu latinske imenice *sacrificium* nalazi imenica *svētlostъ*, gdje ostali brevijari prve skupine – Pm, Rom i Drag – imaju *svetostъ*, prijelazna skupina (Vat₁₉, N₂, N₁, Brib, Dab, Vat₁₀, Mavr) ima imenicu *svetina*, druga skupina *prinošenie*, a jedino Kos ima oblik *prinošenoe*.

Prijevod se himna *Sacris solemniis* u dvjema skupinama brevijara razlikuje ponajviše u leksiku. To osobito vrijedi za prvu strofu. U prijevodu prvoga stiha, *Sacris solemniis iuncta sint gaudia*, na mjestu pridjeva *sacer* u prvoj skupini dolazi pridjev *č̄stъnb*,⁸⁶ a u drugoj precizniji i jednoznačniji

⁸³ Brevijarima prve skupine tu se pridružuje i Mavr. U Vb₃ taj dio nedostaje zbog lakune.

⁸⁴ Glagolu *colimus* prethodi zamjenica *te*, pa je zbog mogućega sastavljenoga pisanja slijed *te colimus* mogao biti pročitan kao *recolimus*. No još je vjerojatnije da je pogreška u prepisivanju *te colimus* kao *recolimus* učinjena u latinskom rukopisu, pa je kasniji prepisivač s pravom izbacio *re-*. Na to upućuju neki od brevijara druge skupine (Vat₆, Mosk, N₁, Brib, Dab) koji na tom mjestu nemaju zamjenicu *te*.

⁸⁵ Najvjerojatnije im treba pridružiti i Pad, ali on je na tom mjestu slabije čitljiv.

⁸⁶ Na tom se mjestu s prvom skupinom slažu Vat₁₀ i N₂.

pridjev *svetъ*; glagol *iungere* prva skupina prevodi glagolom *pridružiti*, koji je bolje rješenje od glagola *složiti* u drugoj skupini jer otvara mjesto daljemu objektu u dativu (*čъstnimъ prazdnikomъ*); imenica *gaudium* prevedena je u prvoj skupini imenicom *veselie*, a u drugoj imenicom *radostъ*.⁸⁷ Prijevod se drugoga stiha, *Et ex praecordiis sonent paeconia*, u drugoj skupini odlikuje kalkiranjem imenice *praecordium*: u Lab₂ i Mosk kao *prisrъčie*, a u Bar i Broz kao *prisrъdbce*. Prva i prijelazna skupina, s kojima se ovdje slažu Vat₆ i Kos, imaju manje doslovan prijevod imenicom *srъdbce*. Prijedlog *ex* također je preveden doslovno *iz* u Lab₂, Mosk, Bar i Broz, za razliku od prve i prijelazne skupine s Vat₆ i Kos u kojima se susreće prijedlog *otъ* odnosno *od*. Za prijevod latinskoga leksema *sonare* upotrijebljen je u prvoj i prijelaznoj skupini starocrvenoslavenski glagol *zv'neti*, a u drugoj »mladi« glagol *vzučiti*,⁸⁸ nezabilježen u (staro)crvenoslavenskoj gradi. Imenica *praeconium* u prvoj je skupini prevedena točno, mlađim leksemom *klicanie*, a u drugoj neodgovarajućom imenicom *propovѣdanie*. Adhortativni konjunktivi *sint* i *sonent* prevedeni su u obje skupine sintetičkim imperativom 3. lica.

I druga je strofa u drugoj skupini prevedena doslovnije. Pri prijevodu passivne konstrukcije u drugome stihu, *Qua Christus creditur agnum et azyma*, brevijari te skupine, s kojima se slaže i Pm, očituju povođenje za latinskim akuzativom, pa se prevodi doslovno, ali netočno: *veruet se agnaca* (Pm, Brib, Vat₆, Kos, Bar, Broz) / *aganca* (N₁, Dab). U ostalim je brevijarima upotrijebljen oblik koji bi se mogao smatrati akuzativom jednakim nominativu, ali s obzirom na pasiv vjerojatnije je da je riječ o nominativu.⁸⁹ Uz to ablativ *qua* preveden je *v nûže*, a u prvoj, izuzev Metr, slobodnije *egda*. Infinitiv perfekta pasiva *dedisce* u konstrukciji akuzativa s infinitivom iz drugoga i trećega stiha – *Christus creditur ... azyma / Dedisce fratribus* – preveden je u prvoj skupini, s kojom se slažu Mosk, Mavr i Lab₂, oblicima aorista *da* i *dastъ*, a u drugoj bolje odgovarajućim drugim aktivnim participom preterita: *davъ*. Skupina *iuxta legitima* u nastavku toga stiha prevedena je u prvoj i pri-

⁸⁷ Teško je govoriti o tome koja je od tih dviju imenica bolji izbor, ali treba spomenuti da je u prepjevu na suvremenim hrvatskim jezikom p. Milan Pavelić upotrijebio osnovu *vesel-* (usp. TOMA AKVINSKI 2005: 739).

⁸⁸ Ne misli se na absolutnu starinu, nego na vrijeme kada je zabilježen.

⁸⁹ Unutar te skupine izdvaja se Vat₁₀ skupinom *agn(b)cb čis toti*, gdje drugi član prevodi prvi, pa bi se moglo govoriti o svojevrsnoj kontaktnoj sinonimiji, koja je inače svojstvena neliturgijskim tekstovima (usp. HERCIGONJA 1965).

jelaznoj skupini slobodnije, *po zakonē / zakonu*, a u drugoj doslovno: *prēmo zakonъnimb.* Skupina *priscis patribus* u zadnjemu stihu (*Priscis indulta patribus*) u prvoj je skupini prevedena netočno: *isprva bratii*, o čemu je već bilo riječi, a u prijelaznoj i drugoj doslovno: *prvimb / prēdnimb otъсеть.* Particip *indultus* umetnut u tu skupinu preveden je, zbog višezačnosti glagola *indulgere*, trima glagolima: u prvoj skupini neodgovarajućim glagolom *otpučati*, u prijelaznoj skupini ne posve odgovarajućim glagolom *povelēti* ('zapovijediti'), a u drugoj najdoslovnije, iako ne posve odgovarajućim glagolom *vpučati*.⁹⁰ Na zbnjenost prevoditelja položajem oblika *indulta* upućuje raznolikost prijevodnih oblika koji se susreću u brevijarima: *otpučae* Pm, Drag, Rom, Metr, Pad, Vb₂, Mavr; *pov(e)leno* Vat₁₉, N₂; *pov(e)leniē* N₁, Vat₁₀, Dab; *p(o)v(e)l(ē)niem* Brib; *vpučenii* Lab₂; *v'pučeniim* Mosk; *vplčeniē* Bar, Broz, s hiperkorekcijom izvornoga *u* u *l*. Pritom je samo u Kos upotrijebljen ispravan oblik *vpučenim*, koji je, kao što nalaže latinski izvornik, sročan s oblikom *zakonъnimb* (*legitima*) iz prethodnoga stiha.

Za pridjev *typicus* 'simboličan' u prvoj stihu treće strofe, *Post agnum typicum, expletis epulis*, nema odgovarajućega crkvenoslavenskoga izraza. Bolji pokušaj iznalaženja toga izraza predstavlja pridjev *obrazovanъ* u drugoj skupini,⁹¹ dok je u prvoj skupini pogrešno izabran pridjev *zapovѣдънъ*. Skupina *expletis epulis* u prvoj skupini prevedena je slobodno, uz upotrebu participa: *svr'šae / svr'šiv' ēdenie*. Slobodno rješenje ima i prijelazna skupina s Vat₆: *i po isplnen'i ēdeniē*. Druga skupina prevodi ju doslovno: *isplnenimi pičami*. U drugome stihu, *Corpus Dominicum datum discipulis*, pridjev *Dominicus* prva i prijelazna skupina prevode posvojnim pridjevom *gospodбn'ь*, a druga točnije, odnosnim pridjevom *gospodбskъ*. Prijevod oblika *datum* oblikom *dano* jedno je od rijetkih mesta gdje se prva i druga skupina slažu,⁹² dok prijelazni brevijari tu imaju neočekivani dodatak: *v'se dano b(i)si* N₂, Brib, Dab, N₁, Vat₁₀, *vse b(i)si dano* Vat₁₉, čije bi se pojavljivanje možda moglo tumačiti utjecajem oblika *totum* iz sljedećega stiha (*Sic totum omnibus, quod totum singulis*). U prijevodu toga stiha u drugoj se skupini posve neočekivano pojavljuju glagoli *dati* i *daēti*, dok je na tom

⁹⁰ U ostatku građe RJEČNIK CRKVENOSLAVENSKOGA 2000., prema podatcima latin-skoga indeksa u kartoteci *Rječnika*, glagol *indulgere* prevodi se u tom značenju najčešće glagolom *podaēti*.

⁹¹ Usp. imenicu *obrazb*, koja može značiti i 'simbol'.

⁹² Samo Pm i Rom imaju oblik *da*.

mjestu u prvoj skupini ispravno *ēkože* za latinsko *quod*,⁹³ koje predstavlja drugi dio parnoga veznika poredbene rečenice *sic ... quod*.⁹⁴ Pogreška bi se možda mogla objasniti oblikom *totum* koji neposredno slijedi, a koji je u prijevodu mogao biti pogrešno pročitan kao *datum*.⁹⁵ To je još jedno pogrešno prevedeno mjesto u drugoj skupini. Glagol *fateor* u zadnjemu stihu, *Eius fatemur manibus*, druga skupina prevodi oblikom *ispovēdaemъ*, što je leksički preciznije i morfološki točnije od prve skupine u kojoj se čita *rcimo*.⁹⁶

Prijevod četvrte strofe obilježava nekoliko leksičkih razlika: pridjev *fragilis* preveden je u prvoj skupini kao *skrušenъ*, u prijelaznoj kao *slabbъ*, a u drugoj mlađim leksemom *krъhъкъ*; imenica *ferculum* – u prvoj i prijelaznoj skupini prevedena je ne posve odgovarajućim leksemom *pičа*, dok je u drugoj točniji prijevod leksemom *ēstvina* u smislu pripremljena jela ili obroka; pridjev *tristis* prva skupina prevodi kao *dreselbъ*,⁹⁷ a druga kao *skrъbънъ*. Posebnost je u Drag prijevod imenice *vasculum* turkijskom posuđenicom *čašа*, dok je u svima ostalima *s'sudbъ*. Od morfoloških značajki uočava se sklonidbena inovativnost prve skupine: genitiv *tēla* prema čuvanju *s*-osnove u drugoj skupini (*tēlesa*); smjena aoristnih oblika *da* i *dastbъ*, gdje se Pm i Rom slažu s prijelaznom skupinom (*da*), a ostali iz prve skupine s drugom skupinom (*dastbъ*). U obje se skupine susreću pravilni participni oblici za latinski *dicens*: u prvoj *glagole*, u drugoj *reki*.

U prijevodu pete strofe zatečene su ponajviše leksičke razlike. Leksem *sacrificium* u prвome stihu, *Sic sacrificium istud instituit*, prva skupina prevodi leksemom *svetostbъ*,⁹⁸ prijelazna skupina leksemom *svetina*, a novija ima točniji prijevod leksemom *prinošenie*. Glagol *instituere* preveden je na četiri načina: dio prve skupine (Pm, Rom, Drag, Mavr) i prijelazna skupina imaju glagol *urediti*, ostali iz prve skupine glagol *stvoriti*, najnoviji brevijari druge skupine (Bar i Broz) glagol *postaviti*, a ostatak druge sku-

⁹³ No ne u čitavoj skupini, nego u Pm, Drag i Rom. U Metr, Pad, Vb₂ i Mavr na tom mjestu nema ničega.

⁹⁴ Tzv. relativ i korelativ. Ovdje *takože ... ēkože*. U drugoj skupini nalazimo prvi član *sice*, a drugoga člana zbog navedene pogreške nema.

⁹⁵ Taj je oblik izostavljen u prijevodu prve skupine.

⁹⁶ U Drag se susreće oblik *rečenoe*, što pokazuje da je oblik *rcimo* interpretiran kao pasivni particip prezenta i zamijenjen poznatijim i običnjijim pasivnim participom preterita.

⁹⁷ Smatra se tzv. ohridizmom (usp. CEJTLIN 1986: 70).

⁹⁸ Uz već spomenutu pogrešnu inačicu *svētlostbъ*.

pine (*Lab₂*, Mosk, Kos)⁹⁹ ima pogrešno *posveti ni*. To je još jedno pogrešno mjesto u drugoj skupini brevijara. Zamjenica *cuius* na početku sljedećega stiha (*Cuius officium committi voluit*) u prvoj je skupini prevedena pogrešno zamjenicom *kiždo* (*komuždo*), a u drugoj točno i doslovno: *eeže*, odnosno *egože i koga*, ovisno o rodu imenice. Glagol *committere* preveden je u prvoj skupini glagolom *pustiti*, a u drugoj glagolom *préporučiti*. Pridjev *solus* u trećemu stihu (*Solis Presbyteris, quibus sic congruit*) preveden je u prvoj skupini u tom značenju arhaičnjim leksemom *edinъ*, a u drugoj skupini leksemom *sambъ*. U prijevod namjerne rečenice zadnjega stiha, *Ut sumant, et dent ceteris*, ubaćene su u nekim brevijarima jedinice uz veznik *da*, pa u Pm i Drag čitamo *da iže*, u Vat₁₉, N₂, N₁, Vb₃, Metr, Pad i Vb₂ *da sami*, a u Kos sice *da*. Konjunktiv je preveden prezentom. Glagol *sumere* preveden je u prvoj skupini, kojoj je pridružen *Lab₂*, slobodnije, kao *êsti*, a u drugoj točnije: *primiti*. Pojavljuju se razlike u redu riječi. Imenska skupina *sacrificium istud* u prijevodu druge skupine brevijara ima isti red riječi: *prinošenie sie*, a u prvoj i prijelaznoj obrnut: *siu svetostъ / svetinû*. Isto vrijedi za četvrti stih, gdje glagolska skupina *dent ceteris* u drugoj skupini brevijara glasi *dadetъ pročimъ*, a u prvoj *pročim' vzdaûtъ* i sl. U morfologiji se uočava razlika u postupanju s tzv. atematskim glagolima: u nekim su brevijarima prve i prijelazne skupine glagoli *êsti* i *dati* u 3. licu množine ujednačeni s glagolima *e*-tipa, pa se susreću oblici *êdutъ* i *dadutъ*.

Prijevodne su razlike u šestoj strofi uglavnom leksičke naravi. U prvoj stihu, *Panis angelicus fit panis hominum*, nepravi bezlični glagol *fieri* preveden je u prvoj skupini brevijara glagolom *biti*, a u drugoj glagolom *bivati*, čime se bolje izražava događajnost. Leksem *figura* u drugome stihu (*Dat panis caelicus figuris terminum*) preveden je u prvoj skupini kao *znamenie*, a u drugoj leksemom *obrazъ*, koji je uz to što bolje odgovara značenjski upotrijebljen u dativu množine kao i u latinskom. Leksem *terminus* u prvoj je skupini preveden mlađim višezačnim leksemom *postava*, a u drugoj starijim i jednoznačnim leksemom *končina*. U zadnja dva stiha (*O res mirabilis! manducat Dominum / Pauper, servus et humilis*) leksem *res* preveden je u prvoj skupini kao *tvarъ*, a u drugoj kao *većъ*, leksem *mirabilis* u prvoj skupini kao *čudъnbъ*, a u drugoj kao *divъnbъ*, leksem *humilis* u prvoj

⁹⁹ Vat₆ je nečitak.

skupini kao *umilenъ*, a u drugoj kao *smêrenъ*.¹⁰⁰ Genitiv množine *hominum* u prvoj stihu preveden je u prvoj i prijelaznoj skupini slavenskomu sustavu svojstvenijim odnosnim pridjevom *človêčâskъ*, a u novijoj doslovno, genitivom *človêkovъ*.¹⁰¹ Zasebnim rješenjem izdvaja se Mosk koji na tom mjestu ima posvojni dativ množine *človêkomъ*.

U sedmoj se strofi uočava razlika u prijevodu prvoga stiha: *Te trina Deitas, unaque poscimus*. U prvoj je skupini, kojoj se na nekim mjestima u tom stihu pridružuju i neki prijelazni brevijari, tročlana skupina *trina Deitas una* prevedena jasnije, promjenom reda riječi, a na mjestu enklitičnoga veznika *-que* dodan je prilog *edinnê* kojega nema u izvorniku i ne odgovara značenjski: *tebe troice edino b(o)ž(b)stvo edinnê pr(o)s(i)mъ*. Druga skupina prevodi doslovno, s istim redom riječi, zbog čega je rezultat manje jasan: *tebe troe b(o)ž(b)stvo edinože pr(o)s(i)mъ*. Poredbena rečenica u drugome stihu, *Sic nos tu visita, sicut te colimus*, u prvoj je skupini prevedena pogrešno: međusobno su zamijenjene vezne riječi (relativ i korelativ), pa je time izokrenut smisao: *êk(o)že n(a)sъ posêcaeš' / posêcaeši tako te pomnim' / поминаемь / поминамъ*.¹⁰² U drugoj skupini te pogreške nema: *da ni posêtiš êkože (te) častimъ*. Različit je i prijevod glagolske skupine *duc nos* u trećemu stihu, pri čemu se smjenjuju glagoli *vesti* i *voditi*, koji su nekad bili u opreci po determiniranosti (JURČEVIĆ 1990) i u skladu s tim s obzirom na ciljnu određenost u nastavku teksta bolje bi rješenje bio prvi od njih, te stariji i noviji akuzativni oblik zamjenice *mi* (*ni – nasъ*). Pojavljuju se sve četiri kombinacije: *vodi n(a)sъ* (Pm), *vedi nas'* (Vb₃, Vb₂, Pad, Metr, Drag, Mavr, Vat₁₀), *vodi ni* (Vat₁₉, N₁, N₂, Dab, Lab₂, Vat₆, Kos), *vedi ni* (Kos).¹⁰³ Zanimljivo je da je najarhaičnije rješenje upravo u Kos. Uz naprijed spomenutu leksičku razliku uzrokovano pogreškom (*pomniti, pominati : čëstiti*) susreću se u dvjema skupinama brevijara još neke leksičke inačice:

¹⁰⁰ Prijevod zadnjega stiha, *Pauper; servus et humilis*, u Drag izdvaja se slobodnim prijevodnim rješenjem kojim je uspostavljena efektna značenjska i tvorbena opreka dvaju leksema, kojom je doduše promašen smisao izvornika: *ubogi i b(o)g(a)ti*.

¹⁰¹ Teoretski bi mogla biti rijec i o pridjevu, ali on nije zabilježen drugdje u starocrvenoslavenskoj i crvenoslavenskoj građi, uključujući i hrvatsku. S druge strane, ovakav je genitiv imenice *človêkъ* potvrđen više puta u *Pariskome zborniku Slave 73* iz 14. stoljeća.

¹⁰² Pogrešku je moglo uzrokovati to što u latinskomu izvorniku nema inverzije koja je uobičajena za takve rečenice, nego glavna surečenica prethodi zavisnoj.

¹⁰³ Njima se pridružuju pogreške *vede n(a)sъ* u Brib, *vavedi ni* u Lab₂ i *vedeni* (ili *vede ni?*) u Vat₆ i Dab.

troica : *troi za trinus, posēcati* : *posētiti za visitare; ēmože* : *kamo* (Broz) za *quo*; *svētlost* : *svētъ za lux; prēbivati* : *abitati za inhabitare.*

Pregled razlika pokazuje da je prijevod druge skupine u većini slučajeva doslovni i precizniji, tj. točniji, ali ne uvijek, jer i u njemu ima prijevodnih pogrešaka. To navodi na pretpostavku da tekst druge skupine nije nastao popravljanjem starijega prijevoda, nego u izvjesnoj mjeri samostalno. U sintaksi, leksiku i morfologiji prijevodne su skupine uglavnom čvrsto povezane, iako pojedini brevijari mogu mjestimice odudarati.

Sintaktičke su osobitosti, kako je pokazala usporedba prijevoda, u drugoj skupini posve u skladu s latinskim predloškom, čak i kada je to nauštrb razumljivosti, dok se u prvoj skupini katkad odstupa od predloška.

Leksik prijevoda pripada starocrkvenoslavenskomu leksičkomu fondu. Od gotovo 150 leksema u himnu svega ih je nekoliko za koje se to ne može utvrditi. Potvrde za neke od njih samo su slučajno izostale u starocrkvenoslavenskome jer su im korijeni potvrđeni u drugim leksemima, a sami su potvrđeni u crkvenoslavenskoj građi. Takvi su leksemi: *ureditи*,¹⁰⁴ *pri-družiti*, posvjedočen samo u povratnu obliku; *zv'nēti*; *klicanie*; *zapovēdъnъ*; *konъcъnъ*. Neki od leksema nisu potvrđeni u SLOVNÍK 1959.-1997., ali se njihovo postojanje u starocrkvenoslavenskome može očekivati na temelju riječi istoga korijena. Tako je prilog *edinné* potvrđen u SLOVNÍK 1959.-1997. samo iz hrvatskoglagoljskih psaltira, ali oblik mu nije neočekivan u starocrkvenoslavenskome. Slično vrijedi za pridjev *vsъgdašъnъ*. U SLOVNÍK 1959.-1997. je potvrđen samo prilog *vsegda*, ali izvođenje sufiksom *-šъn'* u starocrkvenoslavenskome je uobičajeno. Glagol *posvetiti* nije potvrđen u SLOVNÍK 1959.-1997., ali jest glagol *svētiti*, pa je ovaj posve u skladu s očekivanjem. To vrijedi i za glagol *pomenuti*, kojemu u SLOVNÍK 1959.-1997. odgovaraju glagoli *vъspомѣноти*, *vъспомѣноти* i *vъспомѣновати*. Imenicu *postava* također treba pretpostaviti na temelju leksema *postaviti* i *postavljenije* iz kanonskih spomenika te *postavъ* i *postavъnъ* iz ostatka starocrkvenoslavenske građe, tim više što u hrvatskome, prema podatku iz RJEČNIK HRVATSKOGA 1880.-1976., ta imenica nije zabilježena u značenju 'kraj'. Pridjev *edinstvenъ* / *edinstvъnъ* nije posvjedočen u SLOVNÍK 1959.-1997. ni drugdje u građi RJEČNIK CRKVENOSLAVENSKOGA

¹⁰⁴ Jedna od crkvenoslavenskih potvrda u SLOVNÍK 1959.-1997. potječe iz hrvatskoglagoljskoga BrN₂.

2000. No njegova pojава nije osobito značajna jer je izведен od starocrkvenoslavenske imenice *jedinštvo*. Pridjev je u jedinoj potvrđi u Vat₆ dijelom rekonstruiran: *ed(i)nst[ve]no*, pa nije sigurno je li posrijedi bio sufiks *-en-* ili sufiks *-en-*. Pridjev *krъhъкъ* nije zabilježen u SLOVNÍK 1959.-1997., a u MIKLOSICH 1862.-1865. navodi se podatak da je potvrđen u glagoljskim i gornjolužičkosrpskim spomenicima. U naš je prijevod mogao ući iz hrvatskoga. Imenica *êstvina* nije potvrđena ni u starocrkvenoslavenskoj ni u crkvenoslavenskoj građi. Stoga, iako nije u suprotnosti sa starocrkvenoslavenskim leksičkim značajkama, po svoj prilici potječe iz čakavskoga. U RJEČNIK HRVATSKOGA 1880.-1976. potvrđena je od 16. stoljeća. Isto vrijedi za glagol *vzuci¹⁰⁵* i glagol *prêporučiti*, koji je u hrvatskome potvrđen od 15. stoljeća. Riječi koje se sa sigurnošću mogu smatrati novima u ovome himnu imenice su *prisrъdьce* i *prisrъčie* kojima se *ad hoc* kalkira latinska imenica *praecordium*. No taj je postupak posve u skladu sa starocrkvenoslavenskim običajem doslovnoga prijevoda. Treba naglasiti da svi noviji leksemi – *krъhъкъ*, *êstvina*, *vzuci*, *prêporučiti*, *prisrъdьce* i *prisrъčie* – pripadaju drugoj skupini brevijara, koja u slučaju leksema *prêporučiti* obuhvaća i prijelaznu skupinu.

Morfološke osobitosti dviju skupina brevijara daju naslutiti da je u drugoj skupini provedena arhaizacija u skladu sa starocrkvenoslavenskom normom. Tako se u toj (i prijelaznoj) skupini zatječe stariji akuzativni oblik zamjenice *mi: ni*, genitiv jednine imenice *tēlo: tēlese*; češći su dugi pridjevni oblici (*čudnaē*, *divnaē*, *vethaē*, *poslēdnaē*). U prvoj se pak skupini (u Pm i Rom) susreće primjer novijega nastavka lokativa jednine muškoga roda pridjeva pod utjecajem zamjeničke sklonidbe, *-omb*. Glagoli u 2. licu jednine prezenta imaju u obje skupine i nastavak *-šb* i *-ši*, usp. *posêcaešb* Drag, Rom : *posêcaeši* Vb₃, Pad, Metr; *obitaesi* Lab₂, Mosk, Kos, Bar, Broz : *posêtiš'* Vat₁₉, N₁, Vat₁₀, Brib, Mavr, Lab₂, Vat₆, Mosk, Kos, Bar, Broz itd. Kao tendencija u glagolskoj morfologiji zamjetno je analogijsko ujednačavanje. U nekima od brevijara prijelazne skupine u 3. licu množine prezenta nalazimo kod glagola *dati* ujednačenje s glagolima *e*-tipa (*dadutb*). U imperativu se neki glagoli *i*-tipa analogijski ujednačuju s glagolima *e*-tipa: *zvanête* Pm, Pad, Vb₂; *primête* Mosk, Vb₂. Imperativ glagola *biti* u većini brevijara ima oblik *budite*, koji se osim ujednačenjem s glagolima *i*-tipa može tumačiti i ikaviziranošću.

¹⁰⁵ Usp. hrv. *zučati*, *zučiti* (RJEČNIK HRVATSKOGA 1880.-1976.).

Fonološke značajke razlikuju se i unutar skupina, npr. u prvoj suglasnička skupina *žd* u *takožde* čuva se u Pm i Rom, dok u Drag nalazimo *takoje*, a u Metr *takoe*. Kao zanimljivost može se izdvojiti vokalizacija u imenici *agnycb*, gdje je u akuzativu i lokativu u nekim brevijarima vokaliziran slabi poluglas (*agnaca; agnacē, agnaci*), dok se u nekima pojavljuje nepostojano *a*, odnosno sekundarni poluglas koji se vokalizirao, očito pod hrvatskim utjecajem (*aganca; agancē, aganci, agancu*).

Zaključno, himan *Sacris solemnii*s sačuvan je u hrvatskoglagoljskim brevijarima u djema prijevodnim redakcijama. Prijevod je druge skupine brevijara doslovniji i točniji, iako nije posve bez pogrešaka. Prva je skupina po prijevodnoj slobodi bliža prvobitnomu prijevodu, dok druga očituje da su neka mjesta prepravljena, usklaćenija s latinskim i jezično arhaizirana prema starocrvenoslavenskome. No zanimljivo je da se u leksičkome sloju, u kojemu se zatječe najviše razlika među skupinama, na novine nailazi u drugoj skupini. Naime svi leksemi koji se mogu smatrati hrvatskim potvrđeni su upravo u brevijarima te skupine. Na starinu obiju redakciju prijevoda upućuje nekoliko prijepisa, o kojima posredno saznajemo zahvaljujući prijepisnim pogreškama koje nisu mogle biti ispravljene jer pri prijepisu nije bio dostupan latinski izvornik.

6. HIMAN GLASB IZIDE OT VIŠNIH / SLOVO VIŠNEE ISHODEČEE

Himan *Glasb izide ot višnih / Slovo višnee ishodečee (Verbum supernum prodiens)* čuva se u 18 hrvatskoglagoljskih brevijara: Pm (146cd), Vat₆ (211d), Drag (134cd), Vb₃ (222d-223a), Metr (190b), Mosk (153d-154a), Lab₂ (200ab), Rom (196v-197r), N₁ (163ab), Mavr (140d-141a), Vat₁₉ (128b), Brib (40a), Vat₁₀ (134bc), Dab (49cd), Kos (147ab), Bar (242ab), N₂ (164bc), Broz (242ab). Usporedba s izvornim latinskim tekstom pokazala je da se s obzirom na prijevod toga himna navedeni brevijari dijele u dvije skupine. Prva skupina, koju čine Pm, Drag, Rom, Vb₃ i Metr, čuva stariji prijevod koji ne slijedi slijepo latinski izvornik. Druga skupina brevijara ima doslovniji i točniji prijevod. U nju ulaze ovi brevijari: Lab₂, Vat₆, N₁, N₂, Vat₁₉, Vat₁₀, Mavr, Brib, Dab, Mosk, a među njima i tiskani: Kos, Bar, Broz. Navedene tekstovne skupine unatoč snažnoj povezanosti ipak nisu posve homogene, nego se unutar njih katkad izdvajaju podskupine. Od jezičnih su osobitosti prije svega promatrane one sintaktičke i leksičke, koje su pove-

zane s tekstološkim činjenicama, a katkad i morfološke. Fonologija, kao ni grafija, nije uzimana u obzir kao značajna. Kao osnovni je zbog starine uzet tekst iz Pm.

Latinski himan *Verbum supernum prodiens* sastoje se od šest strofa. Strofe se sastoje od po četiri unakrsno rimovana osmerca (*abab*). U hrvatskoglagolskome prijevodu nisu preneseni elementi vezanja stiha. Stihovi su različite duljine, a rima je izostala.

Redakcije se prijevoda ovoga himna u dvjema skupinama brevijara ne razlikuju bitno na mnogo mjesta. Najveće su razlike u prijevodu prvoga i drugoga stiha prve strofe, prvoga i drugoga stiha druge strofe, drugoga stiha četvrte strofe i trećega stiha pete strofe. Početni, naslovni stih *Verbum supernum prodiens* prva skupina prevodi kao *Glasъ izide от višnihъ*, a druga kao *Slovo višnee ishodeće*. Vidljivo je da je prijevod druge skupine doslovni i točniji, i to ne samo u jezičnome nego i u teološkome smislu. Naime latinska se imenica *Verbum* odnosi na Krista, pa odgovara Riječi (*logos*). Stoga ju imenica *slovo*, koja je značenjskom višeslojnošću istovrijedna grčkomu *lόgos*, prevodi bolje nego imenica *glasъ*. Uz to razlika se uočava i u upotrebi glagolskih oblika: u prvoj je skupini upotrijebljen finitni glagolski oblik (aorist), a u drugoj odgovarajući particip. Nadalje, latinski je oblik *supernum* preveden u prvoj skupini brevijara prijedložnom skupinom u kojoj je poimeničeni pridjev u množini srednjega roda, po uzoru na latinski običaj. Prva skupina, za razliku od druge, ne slijedi u potpunosti latinski red riječi. Drugi stih prve strofe, *Nec Patris linquens dexteram*, preveden je u prvoj skupini kao *iže (ot) otca ne pusti desnice*, a u drugoj skupini *ni otče(e) ostavlaućь desnice*. Ponovno druga skupina ima doslovniji prijevod, osim u prijevodu genitiva *Patris* posvojnim pridjevom, koji je svojstveniji slavenskomu sustavu od posvojnoga genitiva. Prva skupina, kojoj se pridružuje i Mosk, ima na tom mjestu doslovan prijevod *o(tъc)a*, a u Rom, Vb₃ i Metr tomu prethodi prijedlog *otb*. Skupine se razlikuju i s obzirom na glagol, i to kako na njegov leksički dio, tako i na gramatički, kao i s obzirom na negaciju. U prvoj je skupini negacija izražena uz glagol, dok je u drugoj skupini, u skladu s latinskim, upotrijebljen sastavni veznik. Prijevod se trećega stiha prve strofe, *Ad opus suum exiens*, razlikuje jedino u upotrebi aorista u prvoj skupini (*k dēlu svoemu izlēze / izlize / snide*) prema participu u drugoj (*iz 'šad'se / iz 'šadb i inačice*). U prijevodu četvrtoga stiha prve strofe, *Venit*

ad vitae vesperam, uz dosadašnje se dvije pojavljuje još jedna odnosno dvije skupine. Pri prijevodu sintagme *vitae vesperam* u prvoj su skupini međusobno zamijenjene sintaktičke službe među članovima sintagme, pri čemu druga sastavnica postaje atribut prvoj umjesto obrnuto, uz zadržavanje redoslijeda leksičkih jedinica, što nije rijetkost pri slobodnjemu prijevodu. Tako se dobiva sintagma *životu večer 'nemu* (Pm, Vb₃, i Metr). Iz prve se skupine zajedničkom pogreškom izdvajaju kao podskupina Drag i Rom, u kojima na mjestu oblika *večer 'nemu* nalazimo oblik *věčnomu / več'nomu*. Pogreška je proizašla iz činjenice da je umjesto akuzativnoga oblika imenice *vespera* (*vesperam*) pročitan u latinskoj predlošku akuzativ ženskoga roda pridjeva *eternus* (*eternam*). To upućuje na pogrešku u glagolskoj predlošku. Kodeksi druge skupine imaju doslovan prijevod uz isti red riječi: *pride k životu večeru*. Treća, prijelazna skupina prevodi sintagmu slijedom *k' / k^b končinē / kon'čini života*, gdje je odbačeno figurativno značenje i red riječi iz latinskoga, ali su zadržane sintaktičke službe. Tu skupinu čine ovi brevijari: N₂, N₁, Vat₁₉, Brib, Dab, Mavr.

Prvi i drugi stih druge strofe u latinskoj glase: *In mortem a discipulo / Suis tradendus aemulis*. Druga skupina ima doslovan prijevod i isti red riječi: *na semrt̄ ot učenika svoim̄ predadim̄ nepriêtelem̄*. U prvoj skupini prvi je stih okrnjen jer nije preveden slijed *a discipulo*, pa čitamo: *v semrt̄ ego predan' nepriêtelem̄*. Osim toga akuzativ je preveden lokativom, a povratnopolosvojna zamjenica genitivom lične zamjenice. Uočava se i razlika u prijevodu latinskoga gerundiva: prva skupina prevodi ga pasivnim participom perfekta, a druga pasivnim participom prezenta. Drugo je rješenje opravdanije jer je taj oblik u starocrvenoslavenskoj i hrvatskoj crkvenoslavenskoj mogao imati i modalnu značenjsku nijansu, pa je bliži latinskomu gerundivu. Pri prijevodu trećega stiha, *Prius in vitae ferculo*, ponovno se razabiru tri skupine: prva skupina ima na mjestu sintagme *vitae ferculo* slobodniji prijevod *životno pitēnie*, gdje je genitiv imenice preveden pridjevom. Skupina koja se može nazvati prijelaznom (Vat₁₉, N₁, N₂, Brib, Dab, Mavr) prevodi sintagmu prema istome načelu (pridjev + imenica), ali leksemom *piča* (*život'noi piči*). Druga skupina ima doslovan prijevod: *života ēstvini*. Leksem *piča* opći je starocrvenoslavenski leksem, leksem *pitēnie* ograničen je samo na jedan kanonski spomenik,¹⁰⁶ a *ēstvina* se može

¹⁰⁶ Sinajski euhologij.

smatrati čakavskom inovacijom. Razlika u prijevodu četvrtega stiha, *Se tradidit discipulis*, tiče se leksičke i gramatičke razlike među glagolima: prva skupina ima oblik *vzda*, a druga *predast*. Iz druge se izdvajaju Mosk, Bar i Broz, koji imaju *preda*.

U prijevodu treće strofe nema većih razlika među skupinama. Jedina je razlika u prvome stihu (*Quibus sub bina specie*) pogrešan prijevod latinsko-ga *bina* u prvoj skupini. Umjesto oblika *dvoim*, koji nalazimo u brevijarima druge skupine, u prvoj se skupini nalazi oblik *edinēm* / *edinim*, što pokazuje da je latinski predložak s kojega je prevođen zajednički prapredložak ovih brevijara vjerojatno bio oštećen na tom mjestu, pa je prevoditelj umjesto *bina* pročitao *una*. Prijevod drugoga stiha, *Carnem dedit et sanguinem*, razlikuje se jedino u aoristnome obliku: Pm i Drag imaju češći oblik *da*, a druga skupina, kojoj se ovdje pridružuju Vb₃ i Metr, rjeđi *dast*, podudaran prezantu. Izdvajaju se Rom i Brib, koji na tom mjestu nemaju ništa. Konjunktiv u namjernoj rečenici iz trećega i četvrtega stiha, *Ut duplicitis substantiae / Totum cibaret hominem*, preveden je na tri načina. U prvoj skupini dvije su podskupine. Pm, Drag i Rom imaju oblik jednak aoristu (*pita* Pm, Drag; *pitē* Rom), a Vb₃ i Metr imaju prezent (*piteet* Vb₃, *pitiet'* Metr). Druga skupina prevodi konjunktiv točnije, kondicionalom: *napital* *bi* (Lab₂, Vat₆, Vat₁₉, Mavr, Brib, Bar, Broz), *napitēl* *bi*, uz još neke, ovdje nevažne inačice (Vat₁₉, Mavr, Brib, N₂, Mosk, Dab, Vat₁₀, N₁, Kos, Bar, Broz).¹⁰⁷ U starijoj skupini pridjev *duplex* preveden je pridjevom *dvoi*, dok ostali brevijari imaju na tom mjestu starocrkvenoslavenski pridjev *sugubъnъ* izведен od staroga nesklo-njivoga pridjeva *sugubъ*, koji bolje odgovara latinskomu. Imenica *substantia* prevedena je na tri načina. U starijoj skupini dvije su podskupine: u Drag i Rom imenica *obrazъ*, u Pm, Vb₃ i Metr pogrešno *razumъ*. Novija skupina ima točan prijevod leksemima *suč̄stvo* i *suč̄stvie*. Latinski akuzativ pridjeva *totus* u drugoj je skupini preveden točno, zamjenicom *vъsъ* (*vsego*), a u prvoj skupini, kojoj je pridružen i Vat₆, pogrešno, pokaznom zamjenicom *sъ* (*sego*). Zasebnom se pogreškom izdvaja i Lab₂, u kojemu čitamo *v sebe*.

Oblik *Se* iz prvoga stiha četvrte strofe (*Se nascens dedit socium*) u prvoj je skupini pogrešno preveden dativom (*sebē* / *sebi*) umjesto akuzativom. Particip *nascens* nije u prvoj skupini preveden istovrijednim aktivnim participom

¹⁰⁷ Pritom je zanimljivo da u sva tri slučaja postoji nesigurnost u glagolski tip, odnosno u infinitivni oblik glagola *pitati*.

prezenta, nego po smislu odgovarajućim pasivnim participom preterita (*rojen'* / *roenb*). Brevijari druge skupine imaju više rješenja: u podskupini Lab₂, Vat₆, Mosk, Mavr, Kos, Bar, Broz čita se odgovarajući particip *rode se*; u prijelaznoj skupini upotrijebljen je prvi aktivni particip preterita, ali u dvije inačice: u Brib i Dab nalazimo stariji, kraći oblik (*roj' se* u prvome i *roi se* u drugome), a u N₁, N₂, Vat₁₉ noviji oblik *rodivb se*. Sasvim je osobito rješenje, koje bi moglo biti i pogreška, aorist *rodi se* u Vat₁₀. Drugi od dvaju latinskih akuzativa¹⁰⁸ *socium* preveden je u nekim od brevijara prijelazne skupine (N₁, Dab, Brib), zajedno s Drag, skupinom *v druga*. Iz drugoga je stiha (*Convescens in edulium*) u prvoj skupini pri prijevodu participa glagola *convescor* 'jesti zajedno' izostavljena sastavnica 'zajedno', pa se čita samo *êduçimb*, dok je u drugoj skupini oblik preveden točno, skupinom *za edinb êde(i)*. Imenica *edulium* prevedena je u prvoj skupini, kojoj se pridružuje i prijelazna (N₁, N₂, Vat₁₉, Brib, Dab), starocrvenoslavenskom imenicom *piča*, a u drugoj skupini čakavskom imenicom *êstvina*. Participi u trećemu i četvrtome stihu (*Se moriens in pretium, / Se regnans dat in praemium*) u prvoj su skupini prevedeni novijim oblicima *umiraûće(e) / umiraûći* i *c(ësa)rstuûîće(e)*, proširenima formantom *-c-*, što je kao tendencija postojalo i u starocrvenoslavenskome. Iznimka je Drag, koji u drugome slučaju ima neodgovarajući prezentski oblik (*c(ësa)rstuûtъ*), slično kao Vat₁₀ (*c(ësa)rstuuetъ*). Druga skupina ima konzervativnije oblike *umirae* i *cësarstvue*. Prijevod imenice *pretium* u trećemu stihu jedno je od rijetkih mesta gdje se Pm slaže s novijom skupinom, koja na tom mjestu ima imenicu *cëna*, dok prva skupina ima imenicu *mëzda*. Prijevod je imenice *praemium* iz četvrtoga stiha šarolikiji: prva skupina ima imenicu *plaća*, osim Drag koji ima *pol'za*. Toj se skupini pridružuje Kos, u kojemu čitamo pogrešno *palća*. U drugoj skupini Lab₂, Vat₆, Mosk, Vat₁₀ i Mavr imaju *vzdarenb*, a Bar i Broz *vzdarenie*. Prijelazna skupina ima imenicu *mëzda*.

Prijevod se prvoga stiha pete strofe, *O salutaris Hostia*, razlikuje u dvjema skupinama u izboru imenice za prijevod latinske. U prvoj skupini to je imenica *žrvtva*, a u drugoj točniji prijevod *prinosb*, pri čemu se izdvajaju dvije podskupine: u Lab₂, Vat₆, Vat₁₀, Mavr, Bar i Broz upotrijebljen je vokativni oblik na *-e*, a u prijelaznoj skupini, kojoj je pridružen Kos, vokativ je jednak nominativu. U drugome stihu, *Quae caeli pandis ostium*, posvojni

¹⁰⁸ Akuzativ objekta s akuzativom predikata.

genitiv *caeli* preveden je u drugoj skupini doslovno, *n(e)b(e)se*, s tim da je u podskupini N₁, N₂, Brib, Bar ispred genitiva, posve pogrešno, dodan prijedlog *sъ*. U prvoj se skupini također uočavaju podskupine: u Pm i Rom oblik je preveden posvojnim dativom (*nebu*), a u Vb₃, Drag i Metr odnosnim pridjevom *nebeskъ*. U istome se stihu pojavljuje leksička razlika koja se odrazila na morfologiju. Latinski prezent *pandis* preveden je u prvoj skupini, kojoj se pridružuju i N₁ Mosk, Mavr, Brib, Bar, Broz, glagolom *otvarati* (*otvaraesi*); u ostatku druge skupine (Lab₂, Vat₆, Vat₁₀, Kos), kojoj se ovdje pridružuje Pm,¹⁰⁹ glagol *otvarati* upotrijebljen je u kroatiziranu obliku drugoga lica jednine (*otvaraes'*); zasebno rješenje imaju N₂ i Vat₁₉, u kojima čitamo oblik *otv'rzaesi*.¹¹⁰ Latinska imenica *ostium* prevedena je u starijoj skupini – osim u Drag, koji na tom mjestu nema ništa – kao *vrata*, a u novijoj skupini kao *dvarъ*, pri čemu se izdvajaju N₁, Vat₆ i Mosk, koji imaju množinski oblik *d'vari*. Veća je tekstološka razlika među brevijarima prijevod trećega stiha, koji glasi *Bella premunt hostilia*. Ovdje se unutar prve skupine pojavljuje leksička razlika u izboru glagola, pa se mogu izdvojiti tri podskupine: 1) u Pm i Rom čita se *iže potiska rat' vragov'*; 2) Vb₃ i Metr imaju slijed *ihže popra ratъ vragovъ*; 3) Drag je jedinstven i ima tekst *êže pogruzi ratъ vragovъ*. U brevijarima druge skupine taj je stih preveden inačicama koje se međusobno neznatno razlikuju: (*i*) *brani pognétaût' (nasъ / ni) nepriétel'ski(e)*. U odnosu na prvu skupinu razlikuju se u redu riječi i u leksiku. Tako u drugoj skupini nalazimo *branъ, nepriételъ, pognétauti* prema *ratъ, vragъ, potiskati / poprati / pogružati* u prvoj. I ovdje prijevod druge skupine potpuno odgovara latinskomu, osim u slučaju Brib, N₁, N₂, Vat₁₉, Bar, Broz, kod kojih je u želji za pojašnjenjem dodana zamjenica *mi* u akuzativu (u Brib u obliku *n(a)sъ*, a u ostalima *ni*). U skladu je s latinskim i pridjev *nepriétel'skъ*, za razliku od prve skupine koja na tom mjestu ima genitiv množine *vragovъ*. Prijevod se četvrtoga stiha pete strofe, *Da robur, fer auxilium*, razlikuje neznatno, i to u izboru glagola: u prvoj je skupini imperativ *vzdai*, a u drugoj *dai*. Dvije su rečenice u prvoj skupini, kojoj se pridružuju Vat₁₉, N₁, Mavr, Brib, Bar, Broz, povezane veznikom *i* (*vzdai krêpostъ i prinesi pomoćъ*), dok u ostatku druge skupine taj veznik, dosljedno latinskomu, izostaje.

¹⁰⁹ To je još jedno mjesto gdje se Pm slaže s brevijarima novije prijevodne redakcije.

¹¹⁰ Treba primijetiti da se stariji glagol *otvrbzati* pojavljuje isključivo sa starocrvenoslavenskim završetkom -*ši*.

Prijevod prvoga stiha šeste strofe, *Uni trinoque Domino*, razlikuje se s obzirom na izbor čestice kojom se prevodi latinski enklitični veznik *-que*: u prvoj skupini u Pm, Rom i Drag nalazimo *pače*, a Vb₃ i Metr nemaju ništa na tom mjestu, kao i Mavr; novija skupina ima *že*. Pritom u većini brevijara veznik, u skladu s latinskim, izostaje među dvama atributima, osim u Pm, Drag, Mavr i Mosk, koji na tom mjestu imaju *i*. U prijevodu latinskog dativa *trino(que)* Pm dijeli s novijom skupinom oblik *troemu*, dok ostali brevijari starije skupine imaju zasebna rješenja: Drag ima oblik *trimъ*; Rom nema ništa; Vb₃ i Metr izdvajaju se prijevodnom pogreškom u čitanju latinskoga predloška. Umjesto latinskoga pridjeva *trinus*, ‘trojni’, odnosno dativnoga oblika *trino*, pročitan je složeni pridjev *trinominis*, ‘troimeni’, odnosno dativ *trinomini* i preveden složenicom *triimennomu*.¹¹¹ Latinski oblik *Domino* preveden je novijim dativnim oblicima, u skladu s tendencijom prijelaza imenice *gospodъ* u glavnu promjenu u hrvatskome crkvenoslavenskome. Tako u drugoj skupini nalazimo oblik *g(ospode)vē*, s prodorom nastavka iz *u*-sklonidbe koji je svojstven i starocrvenoslavenskomu; u prvoj skupini podskupina Pm, Rom i Drag, kojima se pridružuje Vat₁₉, ima pravilan oblik glavne promjene: *g(ospodu)*; Vb₃ i Metr izdvajaju se slobodnijim leksičkim rješenjem: *b(og)u*. Prijevod drugoga stiha, *Sit sempiterna gloria*, razlikuje se u izboru leksema za prijevod pridjeva *sempiternus*. Druga skupina prevedi ga pridjevom *vsъgдаšънъ*, pri čemu je u N₁ obrnut redoslijed sastavnica, pa čitamo *sl(a)va vsagdašnaē*. Prva skupina ima pridjev *věčънъ*, s iznimkom Drag, koji nema ništa na tom mjestu. Latinski zapovjedni konjunktiv *sit* preveden je u svim brevijarima sintetičnim imperativom 3. lica *budi*. Treći stih, *Qui vitam sine termino*, u drugoj je skupini preveden doslovno: latinska skupina *sine termino* prevedena je *bes' / bezъ kon'ca*, pri čemu se izdvajaju N₂ i Brib u kojima toj skupini prethodi zamjenica *n(a)mъ* iz sljedećega stiha; odnosna zamjenica *qui* prevedena je crkvenoslavenskom anaforičkom

¹¹¹ To ne upućuje nužno na oštećenost latinskoga predloška, nego može upućivati na prevoditeljevo hiperkorekcijsko razrješenje kraćenja, koje nije neobično ni u latinskim srednjovjekovnim kodeksima (usp. STIPIŠIĆ 1972: 50-52). Zahvaljujući pogrešci imamo hrvatsko-crkvenoslavensku potvrdu složenice *triimenънъ*, koja postoji u kanonskim starocrvenoslavenskim tekstovima, ali nije potvrđena u građi RJEČNIK CRKVENOSLAVENSKOGA 2000. Osim što upućuje na zajednički predložak ovih brevijara, pogreška je vrijedna jer pokazuje dobro poznavanje starocrvenoslavenske tradicije. Riječ je naime o starome tipu složenica u kojima umjesto spojnika nalazimo padežni nastavak prvoga dijela složenice (usp. CEJTLIN 1986: 216).

zamjenicom *iže*, osim u Vat₁₀, Mavr, Brib i Broz, gdje nalazimo odnosnu zamjenicu *ki*, jednaku hrvatskoj čakavskoj. Prva skupina ima slobodnija rješenja: na mjestu odnosne zamjenice veznik *i*, a na mjestu prijedložne skupine leksički odgovarajući pridjev *beskon'čnъ* u Pm, Rom i Drag te slobodniji prijevod *vēčnъ* u Vb₃ i Metr. U četvrtome stihu šeste strofe, *Nobis donet in patria*, zapovjedni konjunktiv preveden je, kao gore, imperativom. U prvoj skupini, kojoj su pridruženi N₁, Brib i Dab, upotrijebljen je imperativ glagola *podati*, a u drugoj imperativ glagola *darovati*. Imenica *patria* prevedena je u drugoj skupini doslovno, imenicom *otъč'stvo*, dok je u prvoj prevedena slobodnije, sintagmom *zemla životna*.

Navedeni pregled prijevodnih razlika pokazuje uglavnom podjelu na dve je prijevodne redakcije. Osim slaganja u prijevodu brevijari prve, starije redakcije, Pm, Vb₃, Drag, Rom i Metr, povezani su i zajedničkom pogreškom. To je mjesto na kojem se u latinskom čita *bina (sub bina specie)*, a koje je pročitano kao *una* i u zajedničkome prapredlošku ovih brevijara prevedeno kao *edinъ*. Katkad se unutar dviju skupina pojavljuju i podskupine. Brevijari Vb₃ i Metr povezani su s nekoliko značajnih crta koje ih razlikuju od svih ostalih. To su slobodnije prijevodne inačice: latinska skupina *sine termino* prevedena je u njima pridjevom *vēčnъ*, prema ostalima koji imaju doslovan prijevod *bes'konca* i manje doslovan, ali potpuno odgovarajući *beskon'čnъ*; imenica *Dominus* prevedena je leksemom *bogъ* umjesto *gospodъ*. Nadalje samo ta dva brevijara imaju glagol *poprati* na mjestu latinskoga *premere*. Osim toga povezuje ih i zajednička pogreška *triimennomu* na mjestu latinskoga *trino*. Ostale su podudarnosti tih dvaju brevijara fonološke i grafijske, ali značajnima ih čini to što su česte. Na sličan su način s nekoliko zajedničkih osobitosti povezani Drag i Rom. Latinska imenica *substantia* prevedena je u njima imenicom *obrazъ*, dok u Pm, Vb₃ i Metr stoji na tom mjestu *razumbъ*, a u svima ostalima *suč'stvo* i *suč'stvie*. Drag i Rom također dijele samo njima svojstvenu pogrešku u čitanju latinskoga, gdje je akuzativ *vesperam* pročitan kao *eternam* i preveden oblikom *vēčnomu / več'nomu*. Na nekoliko mjesta uočava se i izdvajanje Pm i Rom zasebnim prijevodnim rješenjima. Uz prijevod posvojnoga genitiva *caeli* posvojnim dativom *nebu* tu su dvije leksičke inovacije: čakavski prilog *prvičъ* za latinski *prius* i glagol *potiskati*, nepotvrđen u kanonskim starocrkvenoslavenskim tekstovima, za latinski *premere*. Katkad se ovim dvama brevijarima pridružuje i Drag.

Treba spomenuti poseban položaj Pm i Drag. Tekst Pm, koji je zbog starine uzet kao osnovni, uglavnom pripada starijoj prijevodnoj redakciji, ali na nekoliko se gore navedenih mesta slaže s brevijarima novije redakcije: leksem *cēna* za latinski *pretium*, gdje ostali brevijari starije skupine imaju *m̄zda*; oblik *troemu* za lat. *trino*, gdje Vb₃ i Metr imaju pogrešno *triime-nnomu*, Drag *trimb*, a Rom nema ništa; oblik *otvaraes'*, zajedno s Lab₂, Vat₆, Vat₁₀ i Kos, gdje ostatak starije skupine ima oblik *otvaraeši*. Drag se također na nekim mjestima slaže s novijom skupinom, ali ne na mjestima gdje se s njima slaže Pm. Primjerice ima *prije* na mjestu gdje starija skupina ima *prvič* i *prvoe*; *sebe* gdje starija skupina ima pogrešno *sebē* i *sebi*; *dastb* gdje starija skupina ima *da* itd. Osim toga Drag je poseban po tome što u nekim dijelovima ima samostalna rješenja koja se ne podudaraju ni s kojim drugim brevijarom obiju skupina, npr. jedini ima glagol *sniti* za latinski *exi-re*, imenicu *polza* za latinsku *praemium* i *močb* umjesto *pomočb* za latinsku *auxilium*.¹¹² Iz ovoga proizlazi da su najstabilniji predstavnici prve skupine Vb₃, Metr i Rom.

Iz druge se skupine katkad izdvaja tzv. prijelazna skupina. Ona pritom ima osobita prijevodna rješenja ili se slaže s prvom skupinom. Čine ju N₁, N₂, Brib, Dab, a katkad joj se mogu pridružiti i Vat₁₉, Mavr ili Mosk.

Navedene prijevodne pogreške u starijoj redakciji značajne su na dva načina. Prvo jer se pojavljuju u dva sloja, odnosno jednu pogrešku dijeli svih pet brevijara, a druge se dvije pojavljuju u podskupinama.¹¹³ Drugo, pogreške upućuju na činjenicu da prepisivači najčešće nisu imali latinski predložak na kojem bi provjerili izvorni tekst.¹¹⁴ Obje te činjenice navode na zaključak da je brevijarima starije redakcije prethodilo već nekoliko glagoljskih prijepisa himna.

¹¹² Potonja pogreška i izostavljanje riječi na više mesta pokazuju da je pisar Drag imao pokvaren glagoljski predložak.

¹¹³ Pm kao najstariji ima samo jednu prijevodnu pogrešku, što znači da su pogreške u mlađim kodeksima (Vb₃ i Metr s jedne strane te Drag i Rom s druge) potjecale iz rukopisa starijega od Pm, dakle moguće i iz 13. stoljeća.

¹¹⁴ Na izostanak latinskih predložaka upućuju još neke pojedinačne pogreške u brevijarima. Tako se primjerice u Vat₆, koji na više mesta daje naslutiti da mu je glagoljski predložak bio jako pokvaren, pojavila pogreška zbog nečitljivoga predloška pri kojoj su zamjenjena glagoljska slova *d* i *t*, pa prema latinskome *bina* nalazimo umjesto *dvoim̄b* oblik *twoim̄b*. Slično vrijedi i za Mosk koji na mjestu latinskoga participa *regnans* ima oblik *c(é)sarstu*. To pokazuju i oblici *živetb* u Mosk i Dab te *živutb* u Vat₆, na mjestu gdje ostali brevijari imaju *životb*, za latinski akuzativ *vitam*.

Navedene skupine odnose se na doslovnost prijevoda odnosno preuzimanje latinskih elemenata. No podudaranja unutar skupina nisu potpuna s obzirom na različite jezične razine, nego gramatičke i leksičke značajke u njima variraju.

Sintaksa je hrvatskocrvenslavenskoga prijevoda himna *Verbum supernum prodiens* razmjerno jednostavna, ali ipak ima nekoliko pokazatelja koji govore da je redakcija prijevoda druge skupine knjiškija, a time i više u skladu s normom književnoga jezika. Najuočljiviji je pokazatelj upotreba participa, koja je potpuno u skladu s latinskim predloškom. Prva skupina ima na tim mjestima finitne glagolske oblike, osim u četvrtoj strofi. Red riječi, kao što je već spominjano, u drugoj skupini potpuno odgovara latinskomu, s obzirom na to da je prevođenje doslovno. No u prvoj skupini također uglavnom nema odstupanja od latinskoga reda riječi jer je posrijedi pjesnički tekst, koji ne pruža mnogo mogućnosti za odstupanje.

Leksik je istraživanih tekstova arhaičan. Od ukupno stotinjak leksema koji se pojavljuju u himnu samo ih je nekoliko koji, prema podatcima iz SLOVNÍK 1959.-1997., nisu potvrđeni u kanonskim starocrvenslavenskim tekstovima i ostalim crkvenslavenskim inaćicama. Leksem *plača* nije potvrđen ni u starocrvenslavenskome ni u crkvenslavenskim inaćicama. Ovdje je potvrđen u starijoj skupini s iznimkom Drag i pogrešno u Kos (*palča*). U hrvatskome je, prema podatku iz RJEČNIK HRVATSKOGA 1880.-1976., potvrđen u općemu značenju od 14. stoljeća. Isto vrijedi i za leksem *prvič*, potvrđen u Pm i Rom. Taj je hrvatski leksem svojstven čakavskomu,¹¹⁵ a potvrđen je od 13. stoljeća. Među hrvatskim leksemima treba spomenuti i leksem *neprijeteljsk*, prema latinskomu *hostilis*, koji nije posvjedočen u SLOVNÍK 1959.-1997., a njegova osnovna imenica *neprijatelj* potvrđena je ondje samo iz hrvatskoglagoljskoga *Lobkovicova psaltira* i *Pariškoga kodeksa*. Naime značenje ‘neprijatelj’ izražavalo se u starocrvenslavenskome leksemom *vrag*.¹¹⁶ Imenica *ěstvina* nije potvrđena u (staro)crkvenslavenskoj gradi i vjerojatno potječe iz čakavskoga.¹¹⁷ Potvrđena je u 16. stoljeću (RJEČNIK HRVATSKOGA 1880.-1976.). Leksem *potiskati*, potvr-

¹¹⁵ Inače i slovenskomu.

¹¹⁶ Ta imenica stoji kao varijanta u starijoj redakciji prijevoda, dok na drugome mjestu za latinski *aemulus* svi brevijari imaju leksem *neprijetelj*.

¹¹⁷ V. odjeljak o himnu *Častnim praznikom*.

đen u Pm i Rom, u SLOVNÍK 1959.-1997. posvjedočen je samo jednom crkvenoslavenskom potvrdom. Isto vrijedi za glagol *pognētati*, potvrđen u drugoj skupini brevijara. Leksem *pogružati* nije potvrđen u SLOVNÍK 1959.-1997., ali jest njegov svršeni parnjak *pogruziti* odnosno *pogrōziti*. Slično vrijedi za glagol *otvarati*, kojega nema u SLOVNÍK 1959.-1997., ali njegovo se postojanje može pretpostaviti za starocrkvenoslavensko razdoblje na temelju slabo potvrđenoga glagola *otvoriti*. Također leksemi *vzdariti* i *vzdarenie* nisu zabilježeni u starocrkvenoslavenskim rječnicima, ali ondje postoje riječi istoga korijena – stsl. *dariti*, *darovanije*, *darovati* itd. (SLOVNÍK 1959.-1997.), csl. *vъздарие* i *въздаровати* (MIKLOSICH 1862.-1865.) – pa ovaj izostanak nije značajan.

Zajedničke su leksičke osobitosti brevijara starije redakcije prijevoda kojima se razlikuju od novije primjerice pojava leksema *mъzda* za latinski *pretium*, gdje ostali imaju *cēna*; *žrѣtva* za *hostia*, gdje ostali imaju *prinosь*; *vrata* za *ostium* prema *dvarъ* u ostalima; *vѣчънь* za *sempiternus* prema *vsъgдашънъ* u ostalima; *dvoi* za *duplex* prema *sugubънъ* u ostalima i sl. Te su inačice uglavnom navedene u pregledu prijevodnih razlika. Kao što je pregled pokazao, u leksiku ne vrijedi uvijek podjela na dvije skupine. Isto tako ne može se reći da stariji prijevod ima uvijek i stariji leksik. Primjerice mlađa skupina u istome stihu ima s jedne strane stariji leksem *branъ* prema mlađemu *ratъ* u starijoj skupini,¹¹⁸ a s druge strane mlađi leksem *pognētati*, neposvjedočen u kanonskim tekstovima, i *nepriѣtelъскъ*, koji uopće ne postoji u starocrkvenoslavenskome. Starija skupina na tom mjestu ima kanonski glagol *poprati*, nekanonsku jednokratnicu (*hapax*) *potiskati* i mlađi kanonski glagol *pogružiti*, a s druge strane kanonskostarocrkvenoslavensku imenicu *vragъ*.

U tvorbi riječi nema značajnih razlika među brevijarima. Jedina je razlika opreka imeničkih sufiksa za izvođenje apstraktnih imenica *-bstvo* i *-bstvie*, od kojih je prvi češći u starocrkvenoslavenskome, a drugi se smatra rezultatom moravskoga utjecaja (CEJTLIN 1986: 188). Jedini su siguran primjer te opreke imenice *suć'stvo* i *suć'stvie*, zabilježene samo u skupini novije prijevodne redakcije. Prva imenica upotrijebljena je u skupini koja je gore nazvana prijelaznom, a koju ovdje čine N₂, Vat₁₉, Vat₁₀, Brib, Dab. Druga je

¹¹⁸ Tzv. preslavizam. Leksem *ratъ* u kanonskim je starocrkvenoslavenskim spomenicima potvrđen samo u *Suprasaljskome zborniku*.

imenica potvrđena u ostalim brevijarima novije redakcije: Lab₂, N₁, Vat₆, Mosk, Mavr, Kos, Bar, Broz. Drugi je takav primjer imenica *otč'što*, koja se također pojavljuje samo u novijoj skupini.¹¹⁹

Morfološke se razlike ne podudaraju uvijek s podjelom na dvije skupine, odnosno starija prijevodna redakcija nema nužno i stariju morfologiju, kao što je pokazano gore na nekoliko mjesta. Primjerice u predstavnicima starijega prijevoda Pm i Rom imenica *nebo* sklanja se kao *o*-osnova, dok u brevijarima novije prijevodne redakcije nalazimo očekivanu *s*-osnovu. U starijoj se skupini uočava i utjecaj zamjeničke promjene u lokativu jednine ženskoga roda pridjeva, pod utjecajem hrvatskoga: *v z(e)mli životnoi*. Već je rečeno da su u prvoj skupini rijetko potvrđeni participi. No kada oni postoje, pojavljuju se u novijemu obliku, tj. nominativ jednine ima formant *-ē-* analogijskoga podrijetla. S druge strane, ni pojedini brevijari novije redakcije, u kojoj je prijevod popravljen i arhaiziran, nisu otporni na mjestimične inovacije. Primjerice drugo lice prezenta glagola *otvarati* ima u Lab₂, Vat₆, Vat₁₀ i Kos završetak pod utjecajem hrvatskoga (*otvarašeš*); glagol *ěsti* u novijoj redakciji analogijski je ujednačen s glagolima *i*-tipa, pa ima aktivne participe prezenta *ěde*, *jide* i *ědei*. Slično je i s pasivnim participom prezenta glagola *prēdati*, koji glasi *predadim*, a očekivao bi se, s obzirom na tip glagola, završetak *-omb*. Različiti pogrešni oblici paralelni ovomu pokazuju nesnalaženje nekih pisara s arhaičnim oblikom kakav je pasivni particip prezenta. Nalazimo ovakve oblike: *prēdadem* u Dab, *predanim* u Vat₆, *predenim* u N₂. U brevijarima novije prijevodne redakcije zabilježen je prođor dativnoga nastavka *u*-promjene u glavnu promjenu, koji je kao tendencija poznat već u starocrvenoslavenskome.

S obzirom na fonološke značajke brevijari se ne dijele na gornje skupine, nego su te značajke u skladu s cjelinom kodeksa. Primjerice skupinu *žd* čuvaju u riječi *prēžde* neki od brevijara novije prijevodne redakcije: *prežde* Vat₆, Mosk, Kos, Bar; *prēžde* N₂, Vat₁₉, Dab. Pritom je u Brib skupina rastavljena apostrofom: *prež'de*.

Na kraju valja zaključiti kako tekst himna *Verbum supernum prodiens* postoji u hrvatskoglagoljskim brevijarima u dvjema prijevodnim redakcijama.

¹¹⁹ Postojanje parnjaka sa sufiksom *-bstvie* nije sigurno jer je imenica potvrđena samo u lokativu, gdje se u Lab₂ pojavljuje oblik *otočastvi*, koji bi se osim kao stegnuti oblik imenice ne *-ie* mogao objasniti i kao ikavizirani *jat* ili kao nastavak glavne meke sklonidbe.

ma. Usporedba s latinskim izvornikom pokazala je da je prijevod u brevia-rima druge skupine doslovan i više obilježen knjiškošću. Osim što se u cje-lini himna doslovno slijedi latinski, u toj se redakciji neka mjesta utočuju. To navodi na zaključak da je prijevod prve skupine stariji i da ga je trebalo popravljati. Taj prijevod uz neka netočno prevedena mjesta odlikuje i slo-bodnije prevođenje po smislu. Unutar prijevodnih skupina nema potpuna podudaranja s obzirom na različite jezične značajke. I starija i mlađa skupi-na imaju i starije i mlađe leksičke i gramatičke crte. Zajedničke pogreške u brevijarima starije redakcije upućuju na njihove zajedničke predloške i pra-predloške, a time i na činjenicu da je tekst do 14. stoljeća već više puta pre-pisivan s glagoljskih predložaka bez mogućnosti provjere latinskoga izvor-nika. Zbog svega toga himan je mogao biti preveden već u 13. stoljeću.

7. ZAKLJUČAK

Sačuvani autorski prilozi sv. Tome iz *Službe na blagdan Tijelova* u hr-vatskoglagoljskim misalima i brevijarima crkvenoslavenskoga razdoblja – posljednica *Hvali Sione*, himni *Vspoi ēzikъ, Častnīmъ prazdnikomъ* i *Glasъ izide ot višnihъ / Slovo višnee ishodećee*, te *Slovo sv. Tome* – još jednom pokazuju da glagoljaši nisu bili samo prepisivači naslijeđenih tekstova čiri-lometodske provenijencije nego i prevoditelji sposobni odgovoriti zahtjevi-ma trenutka i tradicije u okviru koje se njihova djelatnost nastavila razvijati. Tako se po najstarijim sačuvanim misalima i brevijarima (MVat₄, BrVat₅, BrPad, BrVb₂) i njihovim jezičnim značajkama može zaključiti da je *Služba na Tijelovo* sv. Tome Akvinskoga na hrvatski crkvenoslavenski jezik bila prevedena ubrzo nakon što je napisana, već u 13. stoljeću. Tome u prilog govore i pisarske pogreške koje pokazuju da su tekstovi do 14. st. bili prepi-sivani više puta s različitim hrvatskoglagoljskim predložaka bez mogućnosti provjere latinskoga izvornika.

Osim zahtjevima trenutka u kojem kao jedini dodatak temporalu u 13. st. u kalendar crkvene godine ulazi blagdan Tijelova, glagoljaši su odgovorili i zahtjevima jednoga od najvećih mislilaca u povijesti čovječanstva, svetoga Tome Akvinskoga, čiju su *Službu na Tijelovo*, pa tako i njegove autorske priloge o otajstvu Euharistije, spremno preveli. U tom se prevoditeljskom zahвату razabiru dva različita stava prema predlošku. Ona su očita kada se usporede tekstovi sadržani u brevijarima, tri himna i *Slovo*.

Tako se iz usporedne raščlambe brevijarskih službi očituju stariji i mlađi prijevodi triju himana i *Slova*. U odnosu na latinski izvornik stariji su prijevodi slobodniji i manje doslovni od mlađih kojima je vjernost predlošku sadržajno i strukturno mnogo veća. Starina prijevoda ne podrazumijeva uvijek i jezičnu konzervativnost, poglavito kada je riječ o morfologiji. Leksičke su pak inovacije, kao i sintaktičke po uzoru na latinski predložak, svojstvene mlađim prijevodima. Uz manja odstupanja slobodnije i starije prijevode uglavnom donose Vb₂, Pad, Pm, Drag i Rom te u prvom dijelu na službu blagdana Metr i Vb₃, dok su noviji i doslovnniji prijevodi sačuvani u Mosk, Lab₂, Vat₅, Vat₆, Metr i Vb₃ u dijelu osmine blagdana te u tiskanim brevijarima Kos, Bar i Broz. Posebnu (prijeznu) skupinu čine N₁, N₂, Brib, Dab, Vat₁₉ i Vat₁₀, koji u cjelini imaju mlađi prijevod, ali mjestimice čuvaju dijelove starijega. Osobito se ističe Mavr koji je kao i Metr i Vb₃ kombinirao stariji i mlađi prijevod. Znakovito je da ovako očitovana razdioba umnogome odgovara stanju zatečenome nakon treće revizije hrvatskoglagoljskih kodeksa, u kojem je vidljiva razlika između glagoljaškoga sjevera i juga. Sjever se veže za starije prijevode, a jug za mlađe. Prijezna je skupina koncentrirana na središnjem području Vinodola i Like. *Služba na Tijelovo* potvrda je da se jezična revizija nije provodila samo na biblijskim tekstovima koje je trebalo uskladiti s Vulgatom, kako se obično ističe u literaturi, nego i na tekstovima nebiblijskih sadržaja koji su, iako prevedeni s latinskoga, zbog svojega slobodnjeg prijevoda također ponovno uskladiđivani s latinskim tekstrom misala i brevijara.

Hrvatski crkvenoslavenski jezik prijevoda Tominih himana i *Slova* u *Službi na Tijelovo* u cjelini otkriva jezičnu kompetenciju i kreativnost njihovih prevoditelja. Iako izvorištem i tradicijom različiti od čirilometodskih starocrkvenoslavenskih prijevoda, prevedeni su razvijanjem i ostvarivanjem u njima sadržanih tvorbenih mogućnosti, dok je pohrvaćivanje njihova jezičnoga materijala rezultat svjesnoga nastojanja da budu razumljiviji onima kojima su namijenjeni.

8. TEKSTOVI

Transliteracija teksta obavljena je prema načelima primijenjenim u novijim izdanjima Staroslavenskoga instituta. Inicijali su preneseni velikim tiskanim slovima. Kraćene riječi razrješuju se u okruglim zagradama ().

Nečitke riječi i slova rekonstruiraju se u uglatim zagradama []. Takvim se zagradama označuje i tekst koji je zbog nečitkosti osnovnoga teksta uzet iz drugoga spomenika. Riječi i slova koja su u izvorniku ispuštena navode se u šiljatim zagradama < >. Izostanak teksta u pojedinom spomeniku bilježi se oznakom *deest*, a ispuštanje kojega mjesta oznakom *om.*; dodatak tekstu bilježi se oznakom *praec.* ako prethodi dotičnomu mjestu i oznakom *add.* ako slijedi za njim; nečitka mjesta bilježe se oznakom *illeg.*; kraj teksta, u slučajevima kada se mjesto završetka razlikuje u spomenicima, bilježi se oznakom *finis*.

Hvali SioneMVat₄· š(e)kv(e)nci(ē) ·¹Hvali sione² sp(a)sitela ·hvali vožda³ i pastira ·vъ imneh'⁴ i v pêsneh'⁵ ·vseû moćiû⁶ radui se ·объем⁷ večsago⁸ vsъkoe⁹ sl(a)vi¹⁰ .¹¹**Lauda, Sion**

Lauda, Sion, Salvatorem,

Lauda ducem et pastorem

In hymnis et canticis.

Quantum potes, tantum aude

Quia maior omni laude,

¹ š(e)kv(e)nci(ē) · | šekven'ciû rci v'su Kop šekvenciê poi Oxf₂ šekvenciê poj̄ Roč šekven'ciê s(veta)go têla h(r̄sto)va · Hrv šekvenciê na danь svâtago têla Pt šek'venciê oktavu ako oêe Modr

² sione | sionь Vb₁

³ vožda | voja Oxf₁ Vb₂ voê Oxf₂ Vb₁Lab₁ Hrv Pt Modr Kož

⁴ vъ imneh' | va imneh' Kop v' imnêh' Oxf₁ vъ im'nah' Oxf₂ va im'nêh' Vb₁ va imnêh' Vb₂ Roč Lab₂ vъ imnah' Lab₁ v im'nah' Hrv va imnêh' Kož

⁵ v pêsneh' | v' pêsnêh' Oxf₁ Vb₁Lab₂ v pêsnêh' Oxf₂ Vb₂ Roč Lab₁ pesnah' Kož

⁶ vseû moćiû | eliko m(o)ožeši toliko Vb₁ vseû moćiû Vb₂ Lab₂ vseû silou Roč kuko možeš Kož

⁷ radui se · ob'elem' | ob nem' radui se · Oxf₁ radui se ob' nem' Roč Hrv Modr tuko hvali Kož

⁸ večsago | vekšago Oxf₁ Oxf₂ Lab₁ teškago Hrv večešago Modr zač' e vekši Kož

⁹ vsъkoe | vsakoe Oxf₂ Vb₂ Roč Lab₁ Modr Kož v'sakoe Lab₂ vsakoi Hrv

¹⁰ sl(a)vi | hvali Kož

¹¹ объем' večsago vsъkoe sl(a)vi · | ob'emy' · i vekšago v'sakoe slavi · Kop obače visoke sl(a)ve Vb₁

iže¹² slaviti¹³ ne dovlēet se¹⁴ .¹⁵

Nec laudare sufficis.

hvali začetie edino¹⁶ .¹⁷

Laudis thema specialis,

hlêba¹⁸ živa¹⁹ i životnago²⁰ .

Panis vivus et vitalis

iže²¹ d(ь)n(ь)s' g(lago)let se²² .

Hodie poponitur.

egože²³ na prēs(ve)tēi tr̄pežē²⁴ večerē ·²⁵
narodu br(a)tie²⁶ · dvēma²⁷ na desete²⁸
dast'²⁹ ne sumne se³⁰

Quem in sacrae mensa coenae,
Turbae fratrum duodenae
Datum non ambigitur.

budi sl(a)va³¹ pl̄na · budi³² zv̄neči³³ ·

Sit laus plena, sit sonora;

¹² iže | ke Hrv

¹³ iže slaviti | i hvaliti Kož

¹⁴ dovlēet se | dovlēet' se Lab₂ dovlēši Kož

¹⁵ iže slaviti ne dovlēet se · | n̄i se sl(a)viti dovlēt̄ Vb₁

¹⁶ edino | edinoe Oxf₂ edinogo Hrv

¹⁷ hvali začetie edino · | hv(a)li edino začetie Vb₁ začetie hvali edinie Kož

¹⁸ hlêba | hleb Kož

¹⁹ živa | živago Hrv živi Kož

²⁰ životnago | životvorečago Kop životni Kož

²¹ iže | om. Vb₁ Kož ki Hrv

²² g(lago)let se | gorovit' se Hrv predлагаet sē Kož

²³ egože | koga Hrv iže Kož

²⁴ na prēs(ve)tēi tr̄pežē | na pres(ve)tēi tr̄peza Oxf₁ na presvetoi tr̄peži Oxf₂ na s(ve)tomЬ
s'tolē Vb₁ na pres(ve)tēi tr̄pežē Vb₂ Roč na pres(ve)tēi tr̄peži Lab₁ na prēs(ve)tēi tr̄pežē
Lab₂ na prēs(ve)tēi tr̄peži Hrv na pres(ve)toi tr̄pežē Pt Modr na tr̄pezi sv̄teie Kož

²⁵ večerē · | večera Kop om. Oxf₁ večere Oxf₂ vēčerē Vb₁ vēčere Vb₂ vēčere Roč Lab₂ vēč(e)-
re Lab₁ vičerē · Hrv večere · Pt Modr večere Kož

²⁶ br(a)tie | b'ratii Vb₁ bratii Pt Modr

²⁷ dvēma | dvima Hrv Kož

²⁸ dvēma na desete | dvēma na deste Oxf₂ · bř· (= 12) Vb₁ dvēma na dēs(e)te Lab₂ dvēma na
desetē Pt Modr

²⁹ dast' | da danь e(stb) Kož

³⁰ ne sumne se | ne sum'nē se Vb₁ ne sumnit se Kož

³¹ sl(a)va | hvala Kož

³² budi | i Kož

³³ zv̄neči | z'vaneči Kop zvaneči Oxf₁ Oxf₂ Vb₂ Roč Lab₁ Lab₂ Hrv Pt Modr z'vanuči Vb₁
zvoneča Kož

budi vesela³⁴ budi krasna³⁵ .

Sit iucunda, sit decora

pamet³⁶ radovaniē³⁷

Mentis iubilatio.

d(ъ)нь va n že prazdnikъ³⁸ svršaet se ·
egda trъpeza³⁹ prъvое⁴⁰ pomenet se⁴¹
sego upravleniē⁴² .⁴³

Dies enim solemnis agitur,
In qua mensae primae recolitur
Huius institutio.

na sei⁴⁴ trъpezê⁴⁵ novago c(ësa)ra⁴⁶ ·
novie paski⁴⁷ novago zakona ·
paski⁴⁸ starie isplъnit se⁴⁹

In hac mensa novi regis,
Novum pascha novae legis;
Phase vetus terminat.

starosti⁵⁰ novost' sén⁵¹ otženet⁵² ·
istina⁵³ noč' ·
světlostiū⁵⁴ prosvěčaet⁵⁵ .⁵⁶

Vetustatem novitas,
Umbram fugat veritas,
Noctem lux eliminat.

³⁴ budi vesela · | *om.* Kop

³⁵ krasna | krasno Kož

³⁶ pamet' | pameti Vb₁

³⁷ pamet' radovaniē · | misli · vskliknovénie · Kož

³⁸ va n že prazdnikъ | iže b'l(a)godêtanъ Vb₁ va n že pametъ Roč v' ki prazdnikъ Hrv

³⁹ egda trъpeza | na komъ stolê Vb₁ egda trpêza Hrv

⁴⁰ prъvое | pr(ъ)vo Oxf₂ prvič Vb₁ prvo Roč

⁴¹ pomenet se · | pomene v'se Kop *add.* vsego Oxf₁ pominaet' se Hrv

⁴² upravleniē | popravleniē Vb₁ opravleniē Roč Hrv Pt Modr

⁴³ d(ъ)нь va n že prazdnikъ svršaet se · egda trъpeza prъvое pomenet se · sego upravleniē · | danь bo častni čtet sê : v nemže prvoe opravlanie sie trpezi vspominaet se · Kož

⁴⁴ sei | sem' Vb₁ sêi Vb₂ Lab₂ se Modr

⁴⁵ trъpezê | trpêzê Oxf₂ Roč Lab₂ stolê Vb₁ trpezi Hrv Kož

⁴⁶ c(ësa)ra | krala Kož

⁴⁷ novago c(ësa)ra · novie paski · | novago zavêta paski · Roč

⁴⁸ paski | paskie Oxf₂

⁴⁹ novie paski · novago zakona · paski starie isplъnit se · | novago zavêta · paski starie isplъnit' se Oxf₁ novie paski starie isplni vse · Hrv novaë paska pasku vethu skončavaet' · Kož

⁵⁰ starosti | starost' Oxf₁ Lab₂ Hrv starost' Oxf₂ Vb₁

⁵¹ sén' | sen' Kož

⁵² otženet' | puētъ Vb₁

⁵³ istina | istinna Kop Oxf₂ Pt Modr istin'na Oxf₁ Vb₂ Hrv isytin'na Lab₁ is'tin'na Lab₂

⁵⁴ světlostiū | s(vě)tlos'tъ Vb₁

⁵⁵ prosvěčaet' | prosvěčaet se Lab₁ prosvěčaet' se Lab₂ prosvečaet Modr

⁵⁶ otženet' · istina noč' · světlostiū prosvěčaet' · | istinna otgonitъ : noči svetlost proganaet' · Kož

eže⁵⁷ na tr̄pezē⁵⁸ h(r̄st)ь stvori .⁵⁹
 stvoriti i nam' povelē⁶⁰ .⁶¹
 v svoe vspominanie⁶² .

učeni⁶³ s(ve)timi zap(o)v(ê)dmi⁶⁴ .
 hlēbъ životni⁶⁵ v sp(a)senie
 bl(agoslo)vlaem' žr'tvu⁶⁶ .⁶⁷

učenie daet se⁶⁸ kr'st̄yēnom⁶⁹ .⁷⁰
 da pl̄t' pr̄mēnūet⁷¹ se v hlēbъ .⁷²
 a vino v kr̄vъ .

čto ne primeš,⁷³ čto ne vidiš,⁷⁴ .⁷⁵

Quod in coena Christus gessit,
 Faciendum hoc expressit
 In sui memoriam.

Docti sacri institutis,
 Panem vinum in salutis
 Consecramus hostiam.

Dogma datur Christianis,
 Quod in carnem transit panis,
 Et vinum in sanguinis.

Quod non capis, quod non vides,

⁵⁷ eže] č'to Vb₁ čto Hrv

⁵⁸ na tr̄pezē] na trpēzi Oxf₁ Hrv na trpēzē Oxf₂ Roč na s'tolē Vb₁ na trpezi Lab₁ n̄ trpezē Pt

⁵⁹ eže na tr̄pezē h(r̄st)ь stvori ·] čto krstъ stvori na večeri : Kož

⁶⁰ povelē] povēlē Lab₂

⁶¹ stvoriti i nam' povelē ·] i n(a)mь stvoriti pov(e)lē · Oxf₁ Pt namъ pov(e)lē Hrv i namъ stvoriti povelē Modr to tvoriti namъ ukaza : Kož

⁶² v svoe vspominanie] vspominanie Hrv v svoe vspomenanie Modr

⁶³ učeni] učini Roč Hrv

⁶⁴ zap(o)v(ê)dmi] zap(o)v(ê)di Vb₁ Hrv

⁶⁵ životni] živi Vb₁

⁶⁶ bl(agoslo)vlaem' žr'tvu] bl(agoslo)vlaemo oš'tiû Vb₁ bl(agoslo)vlaem' žratvu Modr

⁶⁷ hlēbъ životni v sp(a)senie bl(agoslo)vlaem' žr'tvu ·] hl(ê)b i vino v spasenîe žrtvu posvećuemo Kož

⁶⁸ daet se] daete se Modr

⁶⁹ kr'st̄yēnom] h(r̄st)yēnomъ Kop Oxf₁ Oxf₂ Roč Hrv Pt Modr h(r̄st)yēnom' Lab₁

⁷⁰ učenie daet se kr'st̄yēnom' ·] nauk' se daetъ h(r̄st)yēnomъ · Vb₁ učenje daet se krstiēnom: Kož

⁷¹ pr̄mēnūet] premēnuet Kop Vb₂ premēnūet Lab₁ premēnuet' Lab₂ priminaet' se Hrv

⁷² da pl̄t' pr̄mēnūet se v hlēbъ ·] da hlēbъ pr̄mēnit se v' pl̄tъ · Oxf₁ da hlēbъ premunuet' (sic!) se v' pl̄tъ · Oxf₂ da hlēbъ preminūet' se v' pl̄tъ · Vb₁ da hl(ê)bъ premēnūet se v plt' · Roč da hlēbъ premēnuet se v pltъ Pt Modr da hlēbъ v pltъ pr̄mēnuet : Kož

⁷³ ne primeš'] ne znaši : Kož

⁷⁴ ne vidiš'] ne vidiš'i Hrv ni vidišь Pt Modr ne vidiši Kož

⁷⁵ čto ne primeš' čto ne vidiš' ·] čto ne primet' čto ne vidit' Oxf₁ čto ne primetъ čto ne viditъ · Oxf₂ ča ne imašь · ča ne vidišь Vb₁

d(u)hovna⁷⁶ tvr'dit⁷⁷ vêra⁷⁸ .

Animosa firmat fides,

bezъ rêči⁷⁹ rednih' .⁸⁰

Praeter rerum ordinem.

po raz'branêh'⁸¹ obrazêh'⁸²

Sub diversis speciebus,

znameniem' ne inim'⁸³ daet se⁸⁴ .⁸⁵

Signis tantum, et non rebus,

rêči veličnie⁸⁶ .⁸⁷

Latent res eximiae.

plût' brašno krъv' pitie .⁸⁸

Caro cibus, sanguis potus,

prêbivaet⁸⁹ h(rѣst)ь v'sbъ .⁹⁰

Manet tamen Christus totus

podъ oboê obraza⁹¹ .⁹²

Sub utraque specie.

pečen' k sr(ьd)cu · nerazrêzan'⁹³

A sumente non concisus,

⁷⁶ d(u)hovna] misalnaê Kož

⁷⁷ tvr'dit'] tvoriti Oxf₂ om. Hrv

⁷⁸ vêra] vera Vb₂ Lab₂ Kož vara (sic!) Modr

⁷⁹ bezъ rêči] bez brêči (sic!) Roč bêzъ rêči Lab₂ bez' riči Hrv

⁸⁰ bezъ rêči rednih' ·] bez reda riči · Kož

⁸¹ po raz'branêh'] po razbranih Kop po raz'b'ranih Oxf₁ pod' razab'ranih Vb₁ po razbranih Vb₂ po raz'br(a)n'ihih Roč po razbranîh Lab₁ po razabranih Lab₂ po raz'branih Hrv

⁸² obrazêh'] obraznih Hrv

⁸³ ne inim'] ne inêmъ Lab₁ nê inimъ Lab₂ nevin'nimъ Hrv

⁸⁴ daet se] daût' se Hrv

⁸⁵ znameniem' ne inim' daet se ·] z'namêniem' nevin'nimъ daût' se Kop zn(a)m(e)niem' nevinnim' · Oxf₁ znameniem' ne inimъ daût se Oxf₂ z'nameniem' · nimimъ daet' se Vb₁

⁸⁶ rêči veličnie] rêči nevin'nie velič'nie Oxf₁ rêči veličie Vb₁ riči veličnie Hrv

⁸⁷ po raz'branêh' obrazêh' znameniem' ne inim' daet se · rêči veličnie ·] podъ podobъi različ-nimi : znameni takmo a ne ričmi : taet se riči veličnie · Kož

⁸⁸ plût' brašno krъv' pitie ·] p'l'tbъ pića · a kr'v' pitie Vb₁ plût' brašno krъv v pitie Roč plût v brašno krъv pitie Pt Modr

⁸⁹ prêbivaet'] prebivae Kop prebivaet Oxf₂ Vb₂ Roč Lab₁ Lab₂ Hrv Pt Modr add. t(a)ko Vb₁

⁹⁰ v'sbъ ·] v' nasъ Kop Vb₁ vassъ Vb₂ v n(a)sъ Lab₁ Hrv

⁹¹ v'sbъ · podъ oboê obraza] pod oboê obraza vassъ Roč

⁹² plût' brašno krъv' pitie · prêbivaet' h(rѣst)ь v'sbъ · podъ oboê obraza ·] plt e(st)bъ brašno : krъv pitie : a vassъ krstbъ prêbivaet pod oboim podobiem' · Kož

⁹³ nerazrêzan'] neraz'rezanъ Vb₁ nerazrezanъ Lab₂ neraz'rizanъ Hrv

nerazlomen⁹⁴ .⁹⁵ nerazlučen⁹⁶
cél⁹⁷ priemlet se⁹⁸

Non confractus, non divisus,
Integer assumitur.

požret⁹⁹ edin' požrut' ·č·¹⁰⁰ (= 1000)
eliko si toliko onь¹⁰¹ .¹⁰²
i¹⁰³ požret se i ne požret se¹⁰⁴

Sumit unus, sumunt mille,
Quantum isti, tantum ille,
Nec assumptus consumitur.

požrut' zъli¹⁰⁵ požrut' dobri ·
ne¹⁰⁶ vsi edinim'¹⁰⁷ dělom' ·
života ili pagubi¹⁰⁸

Sumunt boni, sumunt mali,
Sorte tamen inaequali:
Vitae vel interitus.

semr't' est' zъlim¹⁰⁹ život¹¹⁰ že¹¹¹ dobrimъ ·
ot tudь¹¹² kruh' požryt'¹¹³ .

Mors est malis, vita bonis
Vide paris sumptionis

⁹⁴ nerazlomen'] nerazlomlēnъ Lab₂

⁹⁵ nerazlomen' ... am(e)нь ·] deest Lab₁

⁹⁶ nerazlomen' · nerazlučen' ·] · nerazlučen' nerazlomen' · Oxf₁ om. nerazlučen' Vb₁ Pt Modr

⁹⁷ cél'] na celb Vb₁ celb Vb₂ Lab₂ cilb Hrv

⁹⁸ pecěn'k sr(ь)du · nerazrézan' nerazlomen' · nerazlučen' · cél' priemlet se ·] odь vzemleča
ne izrezanъ : ne iskrušenъ : ne razdělenъ : na vasъ celb priemlet sē · Kož

⁹⁹ požret'] požrēt' Kop

¹⁰⁰ ·č· (= 1000)] tisuče · Kop Vb₂

¹⁰¹ onь] i onь Vb₁

¹⁰² požret' edin' požrut' ·č· (= 1000) eliko si toliko onь ·] vzmletъ edanъ : vzmlûtъ tisuči :
kuko ovi tuko oni : Kož

¹⁰³ i] om. Oxf₁ Oxf₂

¹⁰⁴ i požret se i ne požret se ·] i pož'rēt' se · Vb₁ i požret se ne požret se · Pt Modr i vazet ne
skončivaet sē · Kož

¹⁰⁵ zъli] zali Kop Oxf₁ Oxf₂ Vb₁ Vb₂ Roč Lab₂ Pt Modr zli Hrv

¹⁰⁶ ne] na ne Oxf₁

¹⁰⁷ edinim'] ediněmъ Kop Vb₂ Roč om. Vb₁

¹⁰⁸ požrut' zъli požrut' dobri · ne vsi edinim' dělom' · života ili pagubi ·] vzmlûtъ dobrí :
vzmlûtъ zali : ždrébomъ obač ně edinimъ života ili semrti · Kož

¹⁰⁹ zъlim] zalimъ Kop Oxf₂ Vb₁ Vb₂ Roč Lab₂ Hrv Pt Modr zalim' Oxf₁

¹¹⁰ život] a životъ Oxf₂ Vb₁ Hrv

¹¹¹ že] e(stь) Oxf₁ om. Oxf₂ Vb₁ Hrv

¹¹² ot tudь] ot tudу Kop Vb₂ otkudь Oxf₁ otnudь Vb₁ Hrv ottdudь (sic!) Modr

¹¹³ požryt'] pož'retъ Kop požretъ Oxf₂ Hrv pož'rutъ Vb₁

koliko est' razdēleno¹¹⁴ vihoždenie¹¹⁵.¹¹⁶ Quam sit dispar exitus.

razlomleno potom' s(ve)to¹¹⁷ tēlo¹¹⁸ ne Fracto demum Sacramento,
dvoit se¹¹⁹ Ne vacilles, sed memento,
na pomeni selikoe¹²⁰ podъ izlomleniem'¹²¹ · Tantum esse sub fragmento
eliko v' vsemy¹²² kriet se¹²³ Quantum toto tegitur.

niedino budets¹²⁴ razrēzanie¹²⁵ znameniē¹²⁶
toliko Nulla rei fit scissura,
na¹²⁷ budet¹²⁸ zlomlenie · Signi tamen fit fractura,
eže ni stanie¹²⁹ ni stoēnie¹³⁰ Qua nec status nec statura
znameniū¹³¹ umyńit se¹³².¹³³ Signati minuitur.

¹¹⁴ est' razdēleno | est' razlomleno Oxf₂ razdēleno e(stb) Roč razdēleno est' Lab₂ e(stb)
razdēlenie Hrv razdeleno Pt e(stb) razdeleno Modr

¹¹⁵ vihoždenie | vihoženie Oxf₁ vihoenie Oxf₂ Vb₁ Pt Modr vihoždēnie Lab₂ vhoženie Hrv

¹¹⁶ semr't' est' zylim život že dobrimъ · ot tudъ kruh' požrt' · koliko est' razdēleno vihoždenie
· | smrť e(stb) zalimъ : životъ dobrimъ : viidetъ ravna vazetiē : koli ishodъ e(stb) različanъ
· Kož

¹¹⁷ s(ve)to | s(ve)toe Oxf₁

¹¹⁸ tēlo | telo Vb₂ Modr

¹¹⁹ ne dvoit se | ne d'voi se Vb₁

¹²⁰ na pomeni selikoe | na pomenet' se elikoe Kop na pomeni tolikoe Oxf₁ Roč na pomeni se
eliko Oxf₂ Pt Modr na pomeni velikoe Vb₁

¹²¹ izlomleniem' | izlomlenie Oxf₂ Vb₂ z'lomlenie Vb₁

¹²² v' vsemy | va v'semy Vb₁ va vsemy mirē Vb₂ va vsemy Roč Lab₂

¹²³ razlomleno potom' s(ve)to tēlo ne dvoit se · na pomeni selikoe podъ izlomleniem' · eli-
ko v' vsemy kriet se · | slomivъ ûže svetoe telo ne dvoi se : na pomeni : tuko biti pod
izlomleniem' kuko podъ vsemy kriet sē · Kož

¹²⁴ budetъ | budi Kop Hrv budetъ Lab₂

¹²⁵ razrēzanie | razrezanie Lab₂ raz'rızanie Hrv

¹²⁶ znameniē | zn(a)m(e)nie Oxf₁ znamēniē Lab₂

¹²⁷ na | da Hrv Pt Modr

¹²⁸ budet' | buddetъ Lab₂

¹²⁹ ni stanie | na s'tanie Vb₁

¹³⁰ eže ni stanie ni stoēnie · | ko n(a)sъ s(ve)tinie Hrv om. ni stoēnie · Pt Modr

¹³¹ znameniū | znameniē Oxf₂ Lab₂ z'namenati ū Vb₁

¹³² umyńit se | umanit' se Oxf₁ umnit se Oxf₂

¹³³ niedino budetъ razrēzanie znameniē toliko · na budet' zlomlenie · eže ni stanie ni stoēnie ·
znameniū umyńit se · | niednoe riči nêstъ razrēzanie znamēniē takmo e(stb) izlomlenie :
kimъ ni stanje : ni stoēnie znamenanago ne umnit se · Kož

se est' hlēbъ s(i)nov'¹³⁴
ne podast' se¹³⁵ psom'.¹³⁶

vъ obraz'¹³⁷ znamenaet se¹³⁸.
egda¹³⁹ isaka vznêse¹⁴⁰ v žr'tvu¹⁴¹.
agn(ь)c'¹⁴² paski zakalaet se¹⁴³.¹⁴⁴
dast' se¹⁴⁵ man'na o(t)cem'.

dobri pastiru hlēbe istin'ni i(su)se ·
p(o)m(i)lui nas' ·
ti nasъ pasi¹⁴⁶ · ti nasъ hrani¹⁴⁷.¹⁴⁸
ti nasъ vidêti dobra¹⁴⁹ stvori ·
v stranê¹⁵⁰ živučih' ·

Ecce panis Angelorum,
Factus cibus viatorum,
Vere panis filiorum,
Non mittendus canibus.

In figuris praesignatur,
Cum Isaac immolatur,
Agnus paschae deputatur,
Datur manna patribus.

Bone pastor, panis vere,
Iesu nostri miserere,
Tu nos pasce, nos tuere,
Tu nos bona fac videre
In terra viventium.

¹³⁴ s(i)nov'] s(i)n(o)vъ Kop Vb₁ sinovъ iže Oxf₂ s(i)noval' Hrv s(i)novъ Pt Modr

¹³⁵ ne podast' se] ne podaet' se Vb₁ Hrv ne podat se Pt Modr

¹³⁶ se est' hlēbъ s(i)nov' ne podast' se psom' ·] se e(stъ) častni hleb anjelski stvoreň piča putuûčiň : hlebъ sinovalъ e(stъ) v istinu iže nê imat se psomъ povriči Kož

¹³⁷ vъ obraz'] va obrazéhъ Oxf₁ Vb₁ va obrazъ Oxf₂ Vb₂ Roč Lab₂

¹³⁸ znamenaet se] znaménaet' se Kop zn(a)m(e)nuet se Oxf₁ zn(a)menuet' se Hrv

¹³⁹ egda] kog'da Vb₁

¹⁴⁰ vznêse] v'znese Kop Oxf₁ Oxf₂ Lab₂ v'nese Vb₁ om. Roč vznese Hrv vnese Pt Modr

¹⁴¹ v žr'tvu] žrtvu Lab₂ Pt žratvu Modr

¹⁴² agn(ь)c'] agancъ Oxf₂ ag'nascъ Vb₁ agnascъ Vb₂ Roč Lab₂ agnac(ь) Pt Modr

¹⁴³ zakalaet se] iz'dêlaet' se Vb₁ zakalaet se Modr

¹⁴⁴ vъ obraz' znamenaet se · egda isaka vznêse v žr'tvu · agn(ь)c' paski zakalaet se ·] v pridčahň prêe znaménuet se egda isaakъ prmosit se agnascъ paski otlučuet se : Kož

¹⁴⁵ dast' se] daet' se Hrv daet sê Kož

¹⁴⁶ pasi] sp(a)si Hrv

¹⁴⁷ hrani] brani Kož

¹⁴⁸ ti nass pasi · ti nass hrani ·] ti n(a)sъ hrani ti n(a)sъ pasi · Oxf₁ om. Vb₁

¹⁴⁹ vidêti dobra] dobra vidêti Oxf₁ Vb₁ Vb₂ viditi dobra Hrv videti dobra Modr dobra viditi Kož

¹⁵⁰ v stranê] v' z(e)mli Vb₁ v' strane Lab₂ na z(e)mli Kož

ti iže vsa vêsi i možeši .¹⁵¹ Tu qui cuncta scis et vales,
 ti iže¹⁵² n(a)sЬ sp(a)saeši¹⁵³ sъdē¹⁵⁴ semr'tnih¹⁵⁵ . Qui nos pascis hic mortales,
 ti nasь pridruži ondē êdučih' i pribлизni¹⁵⁶ . Tuos ibi commensales,
 i¹⁵⁷ stvori n(a)sЬ¹⁵⁸ biti¹⁵⁹ n(e)b(e)skih'¹⁶⁰ Coheredes et sodales
 graēn'¹⁶¹ Fac sanctorum civium.
 am(e)пь .¹⁶² Amen.

¹⁵¹ ti iže vsa vêsi i možeši ·] ti iže vêsi v'sa i m(o)žeši · Vb₁ ti iže vêsi vsa vsa i možeši · Roč
 ti ki vsa viši i možeši · Hrv ti ki vsa vesi : i možeši Kož

¹⁵² ti iže] ti že Oxf₂ ti ki Hrv ki Kož

¹⁵³ sp(a)saeši] s'p(a)saešь Vb₁ paseši Kož

¹⁵⁴ sъdē] sadē Kop Oxf₁ Vb₂ Roč Lab₂ Hrv om. Oxf₂ z'dē Vb₁ sade Kož

¹⁵⁵ semr'tnih'] smr'tnih₁ Oxf₂ nevin'nih₂ Roč

¹⁵⁶ i pribлизni] om. Oxf₁ Pt približi ni Lab₂ i približe Hrv

¹⁵⁷ pribлизni · i] priž'rěbleniē Vb₁

¹⁵⁸ i stvori n(a)sЬ] i pridruži n(a)sЬ ondē Oxf₁

¹⁵⁹ biti] om. Hrv

¹⁶⁰ n(e)b(e)skih'] s(ve)tih₁ Vb₁

¹⁶¹ graēn'] graž'd(a)n' Kop građanъ Oxf₁ Hrv graždanъ Oxf₂ Roč Lab₂

¹⁶² ti nasь pridruži ondē êdučih' i pribлизni · i stvori n(a)sЬ biti n(e)b(e)skih' graēn' am(e)пь ·] tvoiħħ onde satrpeznikъ : sanaslednikъ : i družbenikъ stvori s(ve)tih₁ graēnъ · am(e)пь · Kož

Vspoi êzikъ

BrPm

·: îmna :.¹
 Vspoi ezik² sl(a)vn(a)go
 têla³ êvlenie⁴
 kr'vi prêcén'ne⁵ ·
 iže⁶ na sego s(vê)ta cênu⁷
 plod' črêva⁸ prêžlahtna⁹.¹⁰
 c(êsa)rъ iz'liê¹¹ezicaski¹².¹³

n(a)mъ dan¹⁴ n(a)mъ rojen¹⁵
 ot¹⁶ nekosnenie d(ê)vi ·

Pange lingua

Pange lingua gloriosi
 Corporis mysterium,
 Sanguinisque pretiosi,
 Quem in mundi pretium,
 Fructus ventris generosi
 Rex effudit gentium.

Nobis datus, nobis natus
 Ex intacta Virgine,

¹ ·: îmna :] imъна · Drag Vb₂ im(a)n' Rom imанъ Kos im(a)њ Bar N₂ Broz

² ezik] êziče Lab₂ Mosk N₁ Vat₁₀ Dab Kos Bar Broz êzikъ Rom Metr Vat₁₉ êz(i)če Brib

³ têla] telesе Lab₂ tela Metr N₁ Vat₁₀ Dab Broz telesê Kos t(ê)l(e)se Bar

⁴ êvlenie] taenstvo Vat₆ Vat₁₉ Kos taen'stvo Lab₂ Brib Vat₁₀ N₂ taen'stvo Mosk N₁ taenstvo Bar

⁵ kr'vi prêcén'ne] i kr'vi mnogo cén'nie Pad Vb₂ Mavr krvi že m[nogocénnie] Vat₆ i krъvi mnogo cén'nie Drag krvi že cenovitoe Lab₂ k'rvi precinne Rom i krvi mnogo cennie Metr kr'vi že cénovitoe Mosk Kos kr'vi že m'nogo cén'nie N₁ Vat₁₉ N₂ kr'vi že m'nogo cen'nie Brib kr'vi že cenovitie Vat₁₀ krvi že mnogo cen'nie Dab krvi že mnogo cénovitoe Bar i krvi mnogo cénie Broz

⁶ iže] eeže Pad Drag Vb₂

⁷ iže na sego s(vê)ta cênu] ûže v mire cenu Lab₂ Vat₆ eeže nъ sego cvêta cênu Rom eeže n(a) sego s(vê)ta cenu Metr ûže v' mira cênu Mosk ûže v' mira cenu N₁ Dab eeže n' sego s(vê)ta cenu Mavr ûže v mira cênu Vat₁₉ Kos Bar N₂ ûže v' mirê cenû Brib ûže v miru cena Vat₁₀ eže s(vê)ta cênu Broz

⁸ črêva] čreva Lab₂ Mosk Brib Vat₁₀ čriva Metr

⁹ prêžlahtna] plemenitago Pad Drag Vb₂ Metr N₁ Mavr Vat₁₉ Brib Dab Bar N₂ Broz plodo-vitago Vat₆ Lab₂ Mosk Vat₁₀ prežlahtna Rom

¹⁰ plod' črêva prêžlahtna ·] om. Kos

¹¹ iz'liê] izli Drag izli Vb₂ Rom Metr Mavr

¹² ezičaski] êz(i)k(o)vъ Vat₆ Bar êzičasъki Drag Broz ezičasъki Vb₂ Metr êzikovъ Lab₂ Kos êzičaski Rom Vat₁₉ Vat₁₀ êzikomъ Mosk

¹³ c(êsa)rъ iz'liê ezičaski ·] c(êsa)rъ êzič(ъ)ski izliê N₁ c(êsa)rъ êz(i)č(ъ)ski iz'liê Brib c(êsa)rъ êzičasъki izliê Dab

¹⁴ n(a)mъ dan'] namъ N₂

¹⁵ rojen'] rožden' Pad Rom roenъ Drag Vb₂ Metr Mosk Mavr Vat₁₀ Dab Kos Bar Broz roždenъ Vat₁₉ N₂

¹⁶ ot] iz Vat₆ Lab₂ Mosk N₁ Vat₁₉ Brib Vat₁₀ Dab Kos Bar N₂

i na svêtê¹⁷ prebival¹⁸
 sêûc' s(love)sa sême¹⁹.
 egože prebivanie²⁰ gostinno
 divnim' · sklenu²¹ redomъ .²²

na pričestie noći²³ vêčere²⁴
 sêde s' bratiû²⁵.
 hrane že²⁶ zakon' plne²⁷

Et in mundo conversatus,
 Sparso verbi semine,
 Sui moras incolatus
 Miro clausit ordine.

In supremae nocte coenae
 Recumbens cum fratribus,
 Observata lege plene

¹⁷ i na svêtê] i v mirê Pad Vat₆ Drag Vb₂ Lab₂ Metr Mosk N₁ Mavr Brib Dab Kos Bar N₂ Broz v mirê Vat₁₉ i v mire Vat₁₀

¹⁸ prebival¹⁹] prebistъ Drag Metr Mavr prêbistъ Vb₂ prebivavъ Lab₂ Vat₆ Mosk N₁ Brib Kos Bar Broz prêbivъ Vat₁₉ prebivъ Vat₁₀ N₂ prebivaetъ Dab

¹⁹ sêûc' s(love)sa sême] siêe sl(a)vi sêmenem' Pad Drag Metr rassêniem' s(love)se svoego sêm(e)n(e)mъ Vat₆ siêe slavi sêmenem' Vb₂ raz'siêniem' s(love)se semenem' Lab₂ siêûc' sl(o)va sême Rom razsêniem' s(love)se sêmenem' Mosk ras'sêev' sême sl(o)v(e)se N₁ N₂ siêe sl(a)vi sêmenem' Mavr rassêevъ sême s(love)se Vat₁₉ ras'sêevъ seme s(love)se Brib rasiêniem' semen' s(love)se Vat₁₀ ras'sêevъ semê s(love)se Dab rassiêniem' s(love)-se simêne Kos rassiêniim' sl(o)v(e)se sêmenem' Bar Broz

²⁰ prebivanie] prêbivanie Vb₂

²¹ sklenu] sklopi Pad Drag Vb₂ Metr Mavr

²² egože prebivanie gostinno divnim' · sklenu redomъ ·] svoego pozdê prišastviê · divnimъ zaklopi činomъ · Lab₂ pozdê prišastiê divno za h(rъsto)mъ zaklopi činomъ Vat₆ s'voego pozdê prišas't'viê · div'nimъ zaklopi redomъ · Mosk svoego prišastiê maš'kanie · d(u)-h(o)vnimъ sk'lenu redomъ · N₁ svoego prišastie maškaniê divnimъ sklopi redomъ Vat₁₉ s'voego prišas'tiê maš'kanie div'nimъ s'klenu redomъ · Brib svoego pozde prišastiê maškanie divnimъ sklenu redomъ · Vat₁₀ ego · prišas'tiê maš'kanie div'nimъ s'klenu redomъ · Dab svoego · pozdê prišalstviê divnimъ zakl(o)pi činomъ: Kos svoego krsmaniê preb(i)vaniemъ · divnimъ zaklopi činomъ · Bar svoego prišastie maškanie divnimъ sklopi redomъ N₂ egože preb(i)vaniemъ gostino divnomъ sklopi redomъ Broz

²³ na pričestie noći] v naiviš'nee noćiû Lab₂ Vat₆ Kos na prečtie noći Metr da naivin'nee noćiû Mosk na poslêd'nîi noći N₁ Vat₁₉ nь pos'lêdnoi noći Brib nь poslednee Vat₁₀ na poslêd'nei noći Dab N₂ v naivrhuû noćû Bar Broz

²⁴ vêčere] večere Pad Drag Vb₂ Vat₆ Rom Kos vičere Lab₂ Brib Vat₁₀ Dab več(e)re Metr Mosk večere N₁ vêčere Vat₁₉ v(e)čere Bar Broz vêčere N₂

²⁵ sêde s' bratiû] om. Pad Drag Vb₂ Metr Mavr vzleže g(ospod)ъ · sa bratiû Lab₂ vzleže z' bratiû Vat₆ Dab sede s bratiû Rom v'zleže z' bratiû Mosk vzleže s' bratieû N₁ vzleže sъ br(a)tiû Vat₁₉ v'zleže s br(a)tieû Brib sede z br(a)t(i)û Vat₁₀ vzleže z br(a)tieû Kos Bar Broz vzleže s' bratiû N₂

²⁶ že] om. Pad Drag Vb₂ Metr Mavr

²⁷ plne] plńnie Pad Drag pl'nie Vb₂ plnie Metr Mavr

piće zap(o)v(ē)dne ²⁸	Cibis in legalibus,
piću narodu ·bī ³⁰ (= 12)	Cibum turbae duodenae
daet ³¹ svoima rukama . ³²	Se dat suis manibus.
sl(o)vomъ ³³ plt' hlēbъ ³⁴ istinni i sl(o)vom' plt' tvorit' se ³⁵ . ³⁶	Verbum caro, panem verum, Verbo carnem efficit;
budet že pače kr'vъ h(rъsto)va vino . ³⁸ i ēkože um' ³⁹ ne dovlēetъ ⁴⁰ . ⁴¹	Fitque Sanguis Christi merum; Et si sensus deficit;
k tvrdosti sr(ьd)ca čista ·	Ad firmandum cor sincerum

²⁸ zap(o)v(ē)dne] zap(o)vēdnie Pad zapovēdnie Drag zapovēd'nie Vb₂ zap(o)v(ē)dane Rom zap(o)v(ē)dnie Metr z'p(o)v(ē)dnyie Mavr

²⁹ hrane že zakon' plne piće zap(o)v(ē)dne ·] shranenim' zakonomъ · pičahъ zakon'nihъ Lab₂ Vat₆ Mosk Kos shranivъ z(a)k(o)nъ plno v pičahъ zak(o)nnihъ Vat₁₉ N₁ Brib Vat₁₀ Dab N₂ shranenimъ z(a)k(o)nomy · plno v pičahъ z(a)k(o)nnihъ Bar Broz

³⁰ narodu ·bī[·] (= 12)] narodom' dvēma na desete Pad Drag Vb₂ narodu dvu na des(e)tnu · Lab₂ narodu dvu na desetnu · Vat₆ nъrodu ·bī[·] (= 12) Rom n(a)rodom' dvēma na des(e)te Metr narodu dvonadesetnu · Mosk Kos Bar narod(o)mъ dvēma n' des(e)te Mavr narodu dvoradesetnu (sic!) Broz

³¹ daet'] add. sebe Vb₂ Mavr praec. sebe Lab₂ Vat₆ Mosk Kos Bar Broz

³² piću narodu ·bī[·] (= 12) daet' svoima rukama ·] braš'no podastъ družbi ·bī[·] (= 12) s(e)bē svoima rukama · N₁ brašno podastъ družbē ·bī[·] (= 12) sebe svoima rukama · Vat₁₉ braš'no podastъ d'ružbi ·bī[·] (= 12) s(e)be s'voima r(u)k(a)ma · Brib braš'no podastъ družbi ·bī[·] (= 12) sebe svoima rukama · Vat₁₀ Dab brašno podastъ družbē ·bī[·] (= 12) s(e)bē svoima rukama N₂

³³ sl(o)vomъ] sl(o)vo Drag Vb₂ Metr s(lovo) Mavr

³⁴ hlēbъ] hleb' Metr

³⁵ sl(o)vom'] sl(o)vo Drag Vb₂ Rom Metr s(lovo) Mavr

³⁶ tvorit' se] se Drag

³⁷ sl(o)vomъ plt' hlēbъ istinni i sl(o)vom' plt' tvorit' se ·] sl(o)vo pl(b)ytl' hleba istin'nago sl(o)vomъ plt' svršaetъ Lab₂ Vat₆ sl(o)vo pl'tyhlēba istin'nago sl(o)vomъ plt' s'vršaetъ Mosk Kos sl(o)vo plt' hlēba istin'nago sl(o)vomъ plt' s'tvaraet' se N₁ sl(o)vo plt' hlēba istinnago · sl(o)vomъ plt' svršaet' se Vat₁₉ Brib Dab sl(o)vo plt' hleba istinago · s(lovo)-my plt' svršaet se Vat₁₀ sl(o)vo plt' hlēba istinnaga · sl(o)vomъ plt' svršaetъ · Bar sl(o)vo plt' hlēba istinnoga i sl(o)vomъ plt' svršaetъ · Broz sl(o)vo plt' hlēba is'tin'nago · sl(o)vomъ plt' svršaet' se N₂

³⁸ budet že pače kr'vъ h(rъsto)va vino ·] bivaet' že krvъ h(rъsto)va vino Lab₂ Vat₆ Mosk N₁ Vat₁₉ Brib Vat₁₀ Dab Kos Bar N₂ Broz

³⁹ um'] om. Metr

⁴⁰ ne dovlēetъ] ne dovleetъ Rom

⁴¹ i ēkože um' ne dovlēetъ ·] i ače um' ičezaetъ Lab₂ Vat₆ Mosk Kos Bar i ače um' ne dovlēetъ N₁ Vat₁₉ Brib Dab N₂ i ako um' ne dovleť Vat₁₀ i ako um' ičezaetъ · Broz

edina vêra⁴² dovlêet⁴³ .⁴⁴

Sola fides sufficit.

tolikoi že skrovnost⁴⁵
 umoleće .⁴⁶ videće
 i vet'ho učitel'stvo⁴⁷
 novomu ustupi zak(o)nu ·
 podai⁴⁸ vêra⁴⁹ svr'šenie ·
 razumu nedovlêv'šumu⁵⁰ .⁵¹

Tantum ergo sacramentum
 Veneremur cernui:
 Et antiquum documentum
 Novo cedat ritui:
 Praestat fides suplementum
 Sensum defectui.

⁴² vêra] vera Rom Metr⁴³ dovlêet] dovleets Rom⁴⁴ k tvrdosti sr(ъd)ca čista · edina vêra dovlêet' ·] ukrepiti sr(ъd)ce čis'toe sama vera dovlêet' · Lab₂ Vat₆ uk'repiti sr'ce čisto sama v(ъ)ra dovlêet' · Mosk ukrêpiti sr(ъd)ce čisto edina v(ъ)ra dovlêet' · N₁ ukrêpiti sr(ъd)ce čistoe · edina vera dovlêet' · Vat₁₉ uk'repiti sr(ъd)ce čis'toe edina vera dovleets' · Brib ukrepiti sr(ъd)ce čisto edina vera dovleets' Vat₁₀ ukrêpiti sr(ъd)ce čis'toe i edina vera dovleets' Dab ukr(ъ)piti sr(ъd)ce čisto sama vêra dovlêet' : Kos ukrêpiti sr(ъd)ce čisto s(a)ma vêra dovlêet' Bar Broz ukrêpiti sr'ce čis'toe · edina vêra dovlêet' · N₂⁴⁵ tolikoi že skrovnost'] toliko iže skrovno Drag toliko iže skrovnost' Vb₂ Metr toliko iže Rom toliko iže skvr'n'nost' Mavr⁴⁶ tolikoi že skrovnost' umoleće ·] toliku ubo sved'bu častimь Lab₂ toliku ubo s(ve)t'bu častimь Vat₆ Bar Broz toliku ubo s(ve)t'bu častimь Mosk ...že toliku ubo s(ve)tinu častem' kup'no N₁ n(i)ne že toliku ubo s(ve)tineu častim' kupno Vat₁₉ nine že toliku ubo s'vetineu čas'tim' kup'no Brib nine že toliku ubo s(ve)tineu čas'tim' kupno Vat₁₀ N₂ n(i)ne že toliku ubo s(ve)tinu častim' kupno Dab toliku ubo s(ve)t'bu častimь Kos⁴⁷ videeīi vet'ho učitel'stvo] videće ēko vet'hoe učenie Pad Drag Vb₂ Metr zreće i drevlee naučenie Lab₂ Vat₆ Mosk videće vet'ho učit(e)lstvo Rom z ... vlee poučen'e N₁ vid(e)če k(ako) vethoe učenie Mavr zreće i drēvlee poučenie Vat₁₉ z'reće i d'rev'le poučen'e Brib zreće i drevlee naučenie Vat₁₀ i drēvlee poučenie Dab zreće : i drēvlē naučenie Kos zreće · i drēvle naučenie Bar Broz zreće · i drēvlee naučenie N₂⁴⁸ podai] podažd' Pad⁴⁹ vêra] vera Rom Metr⁵⁰ nedovlêv'šumu] nedovlevšumu Metr⁵¹ podai vêra svr'šenie · razumu nedovlêv'šumu ·] podai vera isplnenie umovъ ičezaniu · Lab₂ Vat₆ Mosk podai vera svršenie čuvstviem' nedovl'...u N₁ podai vera ssvršenie čuvstviem' nedovlén'u Vat₁₉ podai v(ъ)ra s'vršenie čuv'stviem' nedov'l'en'e Brib podai vera svršenie čuvstviem' nedovleniу Vat₁₀ podai vera svr'šenie čuv'stviem' nedov'l'eni · Dab podai vera isplnenie : umovъ ičezaniu : Kos podai v(ъ)ra isplnenie umovъ ičezaniu · Bar Broz podai vêra svršenie čuv'stviem' nedovlen'u · N₂

roditelū i⁵² rojenomu⁵³
 slava i vskliknovenie⁵⁴ ·
 sp(a)senie časte⁵⁵ i krēpost⁵⁶ ·
 pače⁵⁷ budi i⁵⁸ bl(agoslovle)nie
 vshodeču⁵⁹ · ot oboū že⁶⁰
 edinaka budi sl(av)a⁶¹
 am(e)nъ ·

Genitori, Genitoque
 Laus, et iubilatio,
 Salus, honor, virtus quoque
 Sit et benedictio:
 Procedenti ab utroque
 Compar sit laudatio
 Amen.

⁵² i] om. Drag Lab₂ Metr

⁵³ rojenomu] roždenomu že Pad Vb₂ Vat₁₉ Kos roenomu že Drag Metr Mosk Mavr Brib Vat₁₀ N₂ rojnomu že Lab₂ rojenomu že Vat₆ roždenomu Rom Dab r(ožd)en(o)mu Bar Broz

⁵⁴ slava i vskliknovenie] hvala i klicanie Lab₂ Vat₆ Mosk Kos Bar Broz hv(a)la i vskliknovenie N₁ Brib Vat₁₀ hv(a)la vskliknovenie Dab

⁵⁵ čast^b] čast^b Vb₂ N₂ čbs'tb Brib

⁵⁶ i krēpost'] i krepost^b Rom i sila Lab₂ Vat₆ Mosk N₁ Bar Broz Vat₁₉ Brib Vat₁₀ Dab Kos N₂

⁵⁷ pače] pače že Pad Drag p'če že Vb₂ Metr Mavr takoe Lab₂ Vat₆ Mosk N₁ Bar Broz t(a)-kožde Vat₁₉ t(a)k(o)žde že Brib i takoe Vat₁₀ takožde Dab Kos tškožde N₂

⁵⁸ i] om. Rom Metr Mavr

⁵⁹ vshodeču] vshodečumu Pad Drag Vb₂ Rom Mavr vshodečumu že Metr

⁶⁰ ot oboū že] ot oboū · vsēh že Pad Vb₂ Mavr vs(ê)h' že Drag ot oboū · vsih že Metr

⁶¹ budi i bl(agoslovle)nie vshodeču · ot oboū že edinaka budi sl(av)a] budi b(lagoslovle)nie ishodečumu ot oboū rav'no budi hvalenie · Lab₂ budi b(lagoslovle)nie shodečumu ot obēū rav'no budi hv(a)lenie Vat₆ budi i bl(agoslovle)nie ishodečumu ot obēū ravno budi hv(a)lenie Mosk budi i bl(agoslovle)nie ishodečumu ot oboū ravno budi hv(a)lenie N₁ Brib Vat₁₀ Kos budi bl(agoslovle)nie ishodečumu ot oboū · ravno budi hv(a)lenie Vat₁₉ budi · i bl(agoslovle)nie ishodečumu · ot oboū rav'no budi hv(a)lenie Dab budi i bl(agoslovle)nie ishodečumu ot oboū · ravno budi hv(a)l(e)nie Bar Broz budi i bl(agoslovle)nie ishodečemu ot oboū rav'no budi hv(a)lenie N₂

Slovo sv. Tome Akvinskoga

BrVat₅

O¹ neiz'mér'naê² b(o)ž(b)stvenie³ prostranosti bl(a)gotvoriê ·⁴ podobna lûdu krstén'skomu ·⁵ neizrekomoē snoset̄ emu dostoēnie⁶ ni bo e(st̄) ili bil̄ e(st̄) ·⁷ nikogdaže⁸ toliki veliki narod̄⁹ ki imat̄¹⁰ b(o)gi · približaūcei

¹ O | om. N₂ Kos Bar Vat₁₉ Mosk Vat₁₀ Broz <o> Metr

² neiz'mér'naê | Neizmernaê Kos Mavr Vat₁₀ Lab₂ Mosk bez'mér'na N₁ Vb₂ Pm Pad neizmer'na Brib bezmernaê Vb₃ bezmerna Metr Rom neizmér(e)lna Drag

³ b(o)ž(b)stvenie | b(o)ž(b)stvie Kos božastvenie Lab₂ b(o)ž(b)stvenie Vat₁₀ b(o)žiēgo Vb₂ Pm Vb₃ Metr Pad Rom b(o)žiē Drag

⁴ prostranosti bl(a)gotvoriê · | m(i)l(o)sti bl(a)godet̄ N₂ m(i)l(o)sti bl(a)godet̄ Mavr Brib Vat₁₉ N₁ Dab zdaniê bl(a)gosti Vb₂ Pm Vb₃ Metr Pad Rom vzdaniê bl(a)gosti Drag

⁵ podobna lûdu krstén'skomu · | podana lûdem̄ h(rbst)ěn'skim̄ N₂ Mavr Vat₁₉ Dab podana lûdu krst(b)ěnskomu Kos podana lûdu h(rbst)ěn'skomu Bar Mosk Lab₂ Broz Vat₁₀ podana lûdem̄ krst'ěn'skim̄ N₁ pod'danaē lûdem̄ k'rst'ěn'skim̄ Brib plku krstén'skomu Vb₂ Vb₃ Metr Pad plku krst'ěnsku Pm pl'ku h(rbst)ěn'skomu Drag Rom

⁶ neizrekomoē snoset̄ emu dostoēnie | neiz'mérne č̄st̄i prinosit̄ dostoēnie N₂ N₁ i neizrekomoē emu snosit̄ dostoēnie Kos neizrekomoē emu snosit̄ dostoēnie Bar Broz o neiz'mérne č̄st̄i prinosy dostoēnie Mavr neizmérne č̄st̄i prinosit̄ dostoēnie Vat₁₉ neizrekomoē s'noset̄ emu dostoēnsto Mosk neizrekomoē emu snoset̄ dostoēnie Vat₁₀ neimer'nie čes'ti prinosit̄ dos'toēnie Brib neizmer'nie čas'ti prinosit̄ dostoēnie Dab illeg. Vb₂ nemoguće kupiti · č̄st̄i vdaet̄ Pm nemoguće se kupiti · č̄st̄i vzaet̄ Vb₃ Pad nemoguće se kup(i)ti č̄st̄i vzaet̄ Metr neizmérn'ie č̄st̄i vzaet̄ Drag nemoguće kupiti čas't' v'zaet̄ Rom

⁷ ni bo e(st̄) ili bil̄ e(st̄) · | ibo nêst̄ bil̄ N₂ Vat₁₉ ibo nêst̄ bilo Mavr N₁ Brib Drag ibo nest̄ bilo Dab illeg. Vb₂ Iže ni e(st̄) ni bilo e Pm Iže ni e(st̄) ni bilo e(st̄) Metr Pad Eže ni est' ni bilo est' Vb₃ Iže ni e ni bilo e Rom

⁸ nikogdaže | om. N₂ Vat₁₉ Mavr N₁ Brib Dab Pm Vb₃ Metr Drag Rom illeg. Vb₂

⁹ toliki veliki narod̄ | tol̄s veli rođb N₂ Vat₁₉ tol̄s velii narod̄ Kos tol̄s velii narod̄ Lab₂ tol̄s veli narod̄ Bar Broz Vat₁₀ t(a)ko veliko sême roeno Mavr toli velii nar(o)đb Mosk t(a)-ko veliko sême rojeno N₁ t(a)ko veliko seme roeno Brib tako velie semē roeno Dab illeg. Vb₂ t(a)ko veliko sême Pm Vb₃ Pad Rom tako veliko sime Metr t(a)ko veliko sime rojeno Drag

¹⁰ ki imat̄ | iže imêl' bi N₂ iže imat̄ Kos Lab₂ Mosk ko imelo bi Mavr iže bi imêl' Vat₁₉ eže bi im(è)lo N₁ iže bi imelo Brib eže bi imilo Dab illeg. Vb₂ eže bi imêlo Pm Drag Rom eže bi imelo Vb₃ Metr Pad

sebē¹¹ êk(o)že¹² blizъ e(stъ) n(a)šь b(og)ъ n(a)mъ¹³ edinočedi · vistinu¹⁴
b(o)ži s(i)nъ¹⁵ svoego¹⁶ b(o)žstviē¹⁷ hote¹⁸ n(a)sъ · biti¹⁹ pričestniki²⁰ n(a)šь
naravъ priētъ²¹ da č(lovê)ki b(o)gi stvoril' bi²² bivъ²³ č(lovê)kъ · i sie više²⁴
eže²⁵ ot²⁶ našego²⁷ priētъ²⁸ vse²⁹ prinese³⁰ k³¹ sp(a)s(e)niū³² ·

¹¹ približaûće sebē · | približaûće se s(e)bê N₂ Vat₁₉ približaûće sebi Kos približaûće sebe Bar Broz približaûćih' se sebē Mavr približaûće sebe Lab₂ prib'ližaûće se k' sebē Mosk približaûćih' se s(e)bi N₁ približaûći se sebē Vat₁₀ prib'ližaûćih' se s(e)be Brib *illeg.* Dab Vb₂ približaûćih' se k sebē Pm približaûće se sebē Vb₃ Pad približaûće se sebi Metr približaûćih' se sebē Drag približaûćih' se sebe Rom

¹² êk(o)že | (ê)k(o) Mavr kako Broz *illeg.* Dab Vb₂ *om.* Vb₃

¹³ blizъ e(stъ) n(a)šь b(og)ъ n(a)mъ · | blizъ estъ n(a)mъ b(og)ъ n(a)šь N₂ Bar Mavr N₁ Vat₁₀ Broz Brib blizu e(stъ) namъ b(og)ъ naš Kos Mosk Lab₂ blizъ e(n)a)mъ b(og)ъ n(a)šь Vat₁₀ b(og)ъ n(a)šь blizъ e(stъ) n(a)mъ Vat₁₉ *illeg.* Dab Vb₂ e(stъ) n(a)mъ b(og)ъ n(a)šь Pm Vb₃ Metr Pad Rom estъ b(og)ъ n(a)šь Drag

¹⁴ vistinu | *illeg.* Dab *om.* Pm Vb₂ Vb₃ Metr Drag Pad Rom

¹⁵ b(o)ži s(i)nъ · | s(i)nъ b(o)žii N₂ sinъ b(o)ži Kos Brib Mavr Vat₁₉ N₁ Vb₂ Pm Metr Drag Pad Rom *illeg.* Dab sinъ božji Vb₃

¹⁶ svoego | shvoego Vat₁₉ *illeg.* Dab

¹⁷ b(o)žstviē · | b(o)žstva N₂ Vat₁₉ Pm Metr Drag Pad Rom božastviē Lab₂ *illeg.* Dab božštva Vb₂ božastva Vb₃

¹⁸ hote | hote N₂ Bar Vat₁₉ Mosk Broz Pm Metr Drag Rom h(o)vê Kos hoteč' Mavr hočetъ Dab

¹⁹ naš biti | biti n(a)sъ Mosk namъ udéliti Vb₂ Pad Rom n(a)mъ udiliti Pm Vb₃ Metr Drag

²⁰ pričestnici | pričes'nikи Lab₂ pričestnici Dab *om.* Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad Rom

²¹ n(a)šь naravъ priētъ · | pl'tъ n(a)šu priētъ N₂ Vat₁₉ Drag pl'tъ n(a)šu priē Mavr Dab Brib N₁ Vb₃ Metr n(a)šь n(a)rava priētъ Mosk pl'tъ n(a)šu prie Vb₂ Pad pl'tъ n(a)šu priet Pm pl(t)ъ n(a)šu priē Rom

²² da č(lovê)ki b(o)gi stvoril' bi | da bi č(lovê)ki b(o)gi stvoril' N₂ Mavr N₁ Dab Brib Pm Drag Rom da č(lovê)ki pričest'nikи bož'stva svoego stvoril' bi Vb₂ Pad da č(lovê)ki pričestiki božastva svoego stvoril bi Vb₃ da č(lovê)ki pričestniki svoego b(o)žstva stvoril bi Metr

²³ bivъ | *add.* bivъ Brib stvori se Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad Rom

²⁴ i sie više | i in marg *add.* i sie b(i)še N₂ *om.* sie više Mavr Vat₁₉ N₁ Dab *om.* Brib Svr'hu vsego togo Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad S'vrhu vsego Rom

²⁵ eže | ča Vat₁₀ iže Brib čto Pm Drag Rom

²⁶ ot | *om.* Mavr Brib

²⁷ našego | *add.* narava N₂ Mavr Dab *add.* n'rava Vat₁₉ N₁ n(a)š(e)go naravъ Brib naš Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad Rom

²⁸ priētъ | prie Vb₂ Vb₃ Pad priē Rom

²⁹ vse | *add.* n(a)mъ N₂ Kos Bar Mavr Vat₁₉ Mosk Lab₂ N₁ Vat₁₀ Broz Dab Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad Rom v'semis n(a)mъ Brib

³⁰ prinese | *praec.* k Brib vzda Vb₂ Pm Vb₃ Metr vazda Drag v'zda Pad Rom

³¹ k | kъ N₂ Vb₂ Rom ka Bar

³² sp(a)s(e)niū | *add.* O cenoviti i div'ni brakъ sp(a)s(e)ni i vsako slat'kosti isplnenъ Vat₁₀

Tēlo bo svoe³³ · za n(a)še primērenie³⁴ n' ol'tare³⁵ križa žrtvu³⁶ prinese³⁷ b(og)u o(tь)cu³⁸ · i³⁹ krvь⁴⁰ svoû⁴¹ izliê⁴² v cênu · vkuþy s⁴³ umiveniemъ⁴⁴ da is'kupleni ot strastlivie raboti .⁴⁵ ot grêhъ vsêhъ⁴⁶ očistili se bihomъ⁴⁷ i

³³ Tēlo bo svoe | Tēlo ubo svoe N₂ Kos Bar Vat₁₉ N₁ Broz Brib Telo ubo svoe Mavr Vat₁₀ Dab Tēlo svoe ubo Mosk Telo bo svoe Lab₂ Tēlo svoe Vb₂ Pm Drag Pad Rom Telo svoe Vb₃ Metr

³⁴ za n(a)še primērenie | za n(a)šego sp(a)s(e)niê cênu N₂ Vat₁₉ za naše primerenie Kos Mosk Vat₁₀ za n(a)še popravlenie Bar Broz Vb₂ Pm Vb₃ Drag Pad Rom z(a) n'še sp(a)s(e)nie Mavr za n(a)še sp(a)s(e)nie N₁ Brib Dab za n(a)še primirenje Lab₂ za n'še popravlenie Metr

³⁵ n' ol'tare | na olt'ri N₂ na oltari Kos Mavr Mosk nь olt(a)ri Bar Vat₁₀ Broz na oltarê Lab₂ Brib Dab na drêvê Vb₂ Pm Vb₃ Metr Pad na drêvo Drag nь drêvê Rom

³⁶ žrtvu | v žrtvu Vat₁₀

³⁷ prinese | vzda N₂ Mavr Vat₁₉ N₁ Dab Vb₂ Vb₃ Metr Pad Rom vaz'da Brib Drag vda Pm

³⁸ b(og)u o(tь)cu | o(tь)cu b(og)u Brib

³⁹ i | om. N₂ Kos Bar Mavr Vat₁₉ Mosk N₁ Vat₁₀ Broz Brib Dab Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad Rom

⁴⁰ krvь | kryv' Pad

⁴¹ svoû | s'voû Vat₁₀ s'voû Brib

⁴² izliê | illeg. N₁ razli Vb₂ Drag Pad Rom razliê Pm Vb₃ Metr

⁴³ v cênu · vkuþy s' | v mazdu vkuþy s' N₂ Vat₁₉ v cênu vkuþy sa Kos Mosk v m'zdu v' Mavr v cenu vkuþy sa Lab₂ Vat₁₀ illeg. N₁ v' maz'du i va Brib Dab m'zdu vkuþy s' Vb₂ mazdu vkuþy s' Pm mazdu vkuþy sa Vb₃ Drag Rom vkuþ' m'zdu s' Metr Pad

⁴⁴ umiveniemъ | omiveniemъ Bar Broz Vb₂ Pad umivenie Mavr omivêniemъ Mosk illeg. N₁ umivenie Brib Dab umiveniem' Metr umiven'emъ Drag umivaniemъ Rom

⁴⁵ da is'kupleni ot strastlivie raboti | da is'kupil bi ni ot nevolnie raboti N₂ Vat₁₉ Brib d(a) is'kupleni ot strastlivie rab(o)ti Kos da is'kupil bi ni ot strastlivie raboti Bar Broz da is'kupil bi n(a)sъ ot nevolne r'boti Mavr da is'kuplenie ot strastlivie raboti Mosk da is'kupleni ot stras'livie raboti Lab₂ illeg. N₁ da is'kuplenie ot strastlivie raboti Vat₁₀ da is'kupil' bi ot nevol'nie raboti Dab Iže is'kupi nasъ ot tegotnie raboti Vb₂ Vb₃ Metr Drag Pad žeë kupi n(a)sъ ot tegotne raboti Pm I iže is'kupi n(a)sъ ot tegot'ne rabote Rom

⁴⁶ ot grêhъ vsêhъ | i ot vsêhъ grêhъ N₂ Vat₁₉ ot grêhovъ vsêhъ Kos praec. i Bar Broz i ot vs(ê)-hъ Mavr illeg. N₁ ot grehъ vsehъ Vat₁₀ ot vs(ê)hъ g'rêhъ Brib ot vsehъ grêhъ Dab ki n(a)sъ i iže ni ot grêhov' vsêhъ Vb₂ Pad ot grêhov' vsêhъ Pm i iže ni ot grêhъ vsêhъ Vb₃ Metr Iže ni ot vs(ê)hъ grêhovъ Drag I iže n(a)sъ ot grêhovъ v'sêhъ Rom

⁴⁷ očistili se bihomъ | očisťstili se bihom' N₂ illeg. N₁ očisti Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad Rom

da toliko bl(a)gotvoriē^{.48} i vsagdašnaē v nasъ prebivala bi pametъ^{.49}têlo⁵⁰ svoe v piēu · i⁵¹ krvъ⁵² svоû⁵³ v pitie · pod' obrazomъ kruha i v(i)na⁵⁴ prieti vêr'nimъ ostavi^{.55}

O cênoviti⁵⁶ i div'ni brakъ sp(a)s(e)ni⁵⁷ i vsakoe slat'kosti is'plnnъ^{.58} čto bo sego braka cênovitie biti možetъ⁵⁹ v nemže ne mesa telacъ · i kozalъ⁶⁰

⁴⁸ i da toliko bl(a)gotvoriē ·] i da tolika bl(a)godêniê N₂ Vat₁₉ i da tolikago blagotvoriê Kos Vat₁₀ i da tolikogo blagotvoriê Bar Broz i da t(o)lik(a)go bl(a)godeêniê Mavr i da tolika bl(a)gotvoriê Mosk i da tolikago bl(a)godêniê N₁ Brib *om.* Dab i togo radi da bi se ne zabilo tolika dobrota Vb₂ Vb₃ Metr Drag Pad I ob to da bi se ne zabilo tolika dobrota Pm Rom

⁴⁹ i vsagdašnaē v nasъ prebivala bi pametъ ·] vsedan'naē v' n(a)sъ v pametъ prebivala bi N₂ vsagdašnago v nas prebivala bi pametъ Kos *om.* i Bar Broz Vat₁₀ vsed'n'n'ago v n'sъ p'metъ prebival' bi Mavr vsedan'naē v' n(a)sъ pametъ prebivala bi Vat₁₉ vsag'dašn'aē v' nasъ prebivala bi pametъ Mosk vsedan'naē v n(a)sъ pametъ prebiv(a)la bi N₁ Brib i dannaē v nasъ pamets prêbivala bê Dab n'ja pače da s nami prêbivala bi Vb₂ da bi pače u nasъ prebivala v(ъ) v(ê)ki Pm (*finis*) Rom na pače da s nami prebivala bi Vb₃ da s nami p(a)če prebiv(a)la bi Metr na pače pri n(a)sъ vъ v(ê)ki da bi prebivala Drag na pače da s nami prêbivala bi Pad

⁵⁰ têlo] telo Bar Mavr Vat₁₉ Mosk Lab₂ N₁ Broz Dab Vb₃ Metr

⁵¹ i] *om.* Dab

⁵² krvъ] krъv' Pad

⁵³ svоû] *om.* Mosk Vb₂ Vb₃ Metr Pad

⁵⁴ pod' obrazomъ kruha i v(i)na] pod' obrazomъ hlêba i vina Bar Broz v krusê i v vinê Vb₂ Vb₃ Metr v krusê i v vinê Pm v krusê i v vinê Drag v krusê i v vinê Pad

⁵⁵ prieti vêr'nimъ ostavi ·] vêr'nimъ prieti ostavi N₂ prieti vernimъ ostavi Kos Vat₁₀ Lab₂ Dab ver'nimъ ostavi Vat₁₉ N₁ svoimъ vêr'nim ostavi Vb₂ svoimъ vêr'nim' pusti Pm Drag vernim svojim ostavi Vb₃ svoimъ vernim' ostavi Metr svoim' vêr'nim' ostavi Pad

⁵⁶ cênoviti] mnogocen'ni N₂ Mavr Vat₁₉ cênoviti Kos Lab₂ Vat₁₀ mnogocen'ni N₁ Brib Dab

⁵⁷ sp(a)s(e)ni] sp(a)s(i)t(e)l'ni N₂ Bar Broz Mavr N₁ Vat₁₉ s'pasitel'ni Brib sp(a)sitelnie Dab

⁵⁸ i vsakoe slat'kosti is'plnnъ ·] i vs(a)koe slasti is'plnenъ N₂ N₁ i vsakoe slasti isplnenъ Kos Vat₁₉ i vsakoe slatkosti isplnenъ Bar Lab₂ Vat₁₀ Broz i vs'ko slasti ispl(ne)ny Mavr i vs(a)-koe slatkosti is'plnene Mosk i vs(a)koe slashti is'plnenъ Brib i vsakoe s(vê)losti isplnenъ Dab

⁵⁹ čto bo sego braka cênovitie biti možetъ] čto bo sie s(ve)tine div'nêiše N₂ čto bo sego braka cenovitie možetъ biti Kos čto bo sego braka cenovitie biti možetъ Bar Broz čto bo sie s(ve)tbi divnie Mavr čto bo see s(ve)tine divnêiše Vat₁₉ čto bo sego braka cinovitoe biti možetъ Lab₂ čto bo see s(ve)tine divnie N₁ čto sego braka cenovitie biti možetъ Vat₁₀ č'to bo see s(ve)t(i)ne div'nee Brib čto bo sie s(ve)tine divnie Dab

⁶⁰ v nemže ne mesa telacъ · i kozalъ] v nei bo ne mesa i kr'vi kozalъ N₂ N₁ Dab v nêi bo ne mesa i kr'vi koz'ly Mavr v nei bo ne mesa ni kr'vi koz(a)ly Vat₁₉ *illeg.* Mosk v nem'že ni mesa telacъ i kozalъ Lab₂ v' nei bo ne mesa i k'rvъ kozalъ Brib

ék(o) drêvle v zakonê⁶¹ na nemъ h(ryst)ь priemlemъ plodъ pod'kladaet' se⁶² istin'ni b(og)ь · čto⁶³ see⁶⁴ s(ve)tbi⁶⁵ divnie⁶⁶ v tom' bo⁶⁷ hlêbъ⁶⁸ i vino · v⁶⁹ têlo⁷⁰ h(rysto)vo · i k<t>vъ suč's<t>veno⁷¹ obračaût' se⁷² · togo radi⁷³ že⁷⁴ h(ryst)ь⁷⁵ b(og)ь⁷⁶ · i č(lovê)kъ svršenъ pod' mala hlêba⁷⁷ obrazomъ udrižit' se⁷⁸ .⁷⁹

⁶¹ ék(o) drêvle v zakonê | ékože drêvle v z(a)k(o)nê N₂ ékože drêvle v z(a)k(o)nê Bar éko drêvle v z'konê Mavr ék(o)že v z(a)k(on)éhъ Vat₁₉ ék(o) drevle v zakonê Lab₂ kako drêvle v z(a)k(o)nê Broz éko prvo v zakonê Vat₁₀ ék(o) d'rêv'le v' z(a)k(o)ne Brib

⁶² na nemъ h(ryst)ь priemlemъ plodъ pod'kladaet' se | h(ryst)ь darova n(a)mъ · na priimlimъ prikladaet' se N₂ namъ h(ryst)ь priemlimъ predkladaet se Kos n(a)mъ h(ryst)ь priemlimъ prikladaet se Bar Broz h(ryst)ь darova n'mъ na priemlimъ prikladaet' se Mavr h(ryst)ь darova n(a)mъ na priimlimъ pred'kl(a)daet se Vat₁₉ illeg. Mosk n(a)mъ h(ryst)a priem'lemъ plodъ pokladaet' se Lab₂ h(ryst)ь darova n(a)mъ na priomlimъ prikladaet' se N₁ n(a)mъ h(ryst)ь priemlemъ predkladaet se Vat₁₀ h(ryst)ь n(a)mъ darova na priem'limъ prik'ladaet' se Brib h(ryst)ь darova n(a)mъ na priemlimъ prikaza Dab

⁶³ čto | add. estь N₁ Brib Dab

⁶⁴ see | sie N₂ Lab₂ Vat₁₀ Brib Dab sêe Kos se Mosk

⁶⁵ s(ve)tbi | svetbe Kos s(ve)tbi Bar Vat₁₉ Broz add. e(st)ь Mavr sved'bi Lab₂

⁶⁶ divnie | divnêiše N₂ Vat₁₉ istinnie Kos divnêe Mavr

⁶⁷ v tom' bo | v nei že N₂ v toi bo Mavr N₁ Brib Dab v nêi že Vat₁₉

⁶⁸ hlêbъ | hylebъ Vat₁₀

⁶⁹ v | i N₁

⁷⁰ têlo | telo Vat₁₉ Lab₂ N₁ Vat₁₀ Brib

⁷¹ suč's<t>veno | sučastveno N₂ Kos Bar Vat₁₉ Lab₂ Vat₁₀ Brib Broz illeg. Mosk sučastvano N₁ suči b(o)žastveno Dab

⁷² obračaût' se | obračaet' se Brib

⁷³ radi | ciêa Vat₁₀

⁷⁴ že | om. Vat₁₀ iže Dab

⁷⁵ h(ryst)ь | om. N₂ Vat₁₉

⁷⁶ b(og)ь | add. n(a)šbъ Brib

⁷⁷ hlêba | hleba Lab₂ Vat₁₀

⁷⁸ udržit' se | udržit' se N₂ Kos Bar Mavr Vat₁₉ Lab₂ N₁ Vat₁₀ Broz Brib udržit' se Dab

⁷⁹ O cênoviti ... udržit' se | deest Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad

Êst me⁸⁰ vistinu ot vêr'nih⁸¹ .⁸² n' nikoliže razdret' se⁸³ na⁸⁴ pače⁸⁵ raz'dêlenoû⁸⁶ s(ve)tboû⁸⁷ cêlъ pod' vsakoû raz'dêlen'ê častiû prebivaetъ⁸⁸ prikučaûča se takoe bezъ pod'vrženago v tožde stoetъ⁸⁹ da⁹⁰ vêra⁹¹ město⁹² imatъ⁹³ · egda⁹⁴ vidimoe nevidimo⁹⁵ priemlet' se⁹⁶ tuimъ obrazomъ

⁸⁰ me J se N₂ Kos Bar Vat₁₉ Mosk Lab₂ Vat₁₀ Broz

⁸¹ vêr'nihъ J vernihъ Kos Bar Vat₁₉ *illeg.* Mosk Lab₂ Vat₁₀

⁸² Êst me v istinu ot vêr'nihъ J Vistinu êst' se ot vêr'nago Mavr Vistinu êst' se ot v(ê)rnihъ N₁ vist(i)nu ês't' se ot ver'nihъ Brib Dab Sego hlêba êdut' vêrni Vb₂ Pm Pad Drag Sego hliba êdut' vêrni Vb₃ Sego hlêba êdut' vêrni Metr

⁸³ n' nikoliže razdret' se · J iže ne s'krušaet' se N₂ N₁ Brib Dab Pm Vb₂ Vb₃ Metr Pad na nikoliže razderet se Kos Bar ki ne skrušaet' se Mavr i nikoliže ne skrušaet se Vat₁₉ *illeg.* Mosk na nikoliže raz'dret' se Lab₂ nikoliže razdelit' se Vat₁₀ na nikoleže razderet se Broz iže ne skrušaût' se Drag

⁸⁴ na J nь Vat₁₀ Brib Metr

⁸⁵ pače J p'če Pm Mavr pač Brib

⁸⁶ raz'dêlenoû J nerazdél'noû N₂ Vat₁₉ raz'delenoû Lab₂ Vat₁₀ *om.* Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad

⁸⁷ s(ve)tboû J s(ve)tboû Vat₁₉ sved'boû Lab₂ *om.* Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad

⁸⁸ cêlъ pod' vsakoû raz'delen'ê častiû prebivaetъ · J v'vs(a)komъ dêlê cêlъ prebivaetъ N₂ cêlъ pod vsakoû razdelén'ê častiê prebivaetъ Kos cêlъ pod vsakoû razdeleniê čestiû prebivaetъ Bar Broz i v' vsem' delê cêlъ prebiv'etъ Mavr v'vs(a)komъ dêlê cêlъ prebivaetъ Vat₁₉ *illeg.* Mosk cêlъ pod' vsakoû razdeleniê častiû prebivaetъ Lab₂ v'vs(a)komъ dêli cêlъ prebivaetъ N₁ cêlъ poda v'sakoû razdeleni častiû prebivaetъ Vat₁₀ v'vs(a)komъ dêli cel prebivaetъ Brib va vsakomъ deli cêlъ prebivaetъ Dab v'vs(a)komъ dêlê cêlъ prebivaetъ Vb₂ v'vs(a)komъ dêli cêlъ prebivaetъ Pm va vsakom dêli cel prebivaetъ Vb₃ v'vs(a)komъ dêli cêlъ prebivaetъ Metr v'vs(a)komъ dêli cêlъ prebivaútъ Drag v'vs(a)komъ dêlê cêlъ prebivaetъ Pad

⁸⁹ prikučaûča se takoe bezъ pod'vrženago v tožde stoetъ · J pod' inêmъ obrazomъ tkožde sk'rvenъ sъstoitъ N₂ Vat₁₉ priklûčaûča se takožde bezъ podl(o)ženago v tomžde stoetъ Kos prikučaûča se t(a)koe bez podvrženago v tom'e stoitъ Bar priklûčaûča se t(a)koe bez podvrženago v tome stoitъ Broz pod' inêmъ obrazomъ t(a)koe svr'šenъ s'stoitъ Mavr *illeg.* Mosk prikučaûča se takoe bez' pod'vrženago v tom'žde stoetъ Lab₂ pod' inimъ obrazom v tom'e skrv(enъ) sastoixtъ N₁ priklûčaûčai se takoe bez p(o)dvrženiê v tome stoetъ Vat₁₀ pod' inimъ obrazomъ t(a)koe s'vršenъ sastoitъ Brib pod' inimъ obrazomъ takoe skrušenъ sas'toitъ Dab *om.* Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad

⁹⁰ da J da bi Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad

⁹¹ vêra J vera Lab₂ N₁ Vat₁₀ Brib Dab vêr'ni Vb₂ Pm Drag Pad verni Vb₃ Metr

⁹² město J mesto Kos Mavr Lab₂ N₁ Vat₁₀ Dab Brib upvanie istinno Vb₂ Pm Pad ufanie istinno Vb₃ Metr upvanie Drag

⁹³ imatъ J iméetъ N₂ Mavr Vat₁₉ N₁ iméetъ Brib Dab imeli Vb₂ Pm Drag Pad imeli Vb₃ Metr

⁹⁴ egda J k'da Mavr kada Vat₁₀ Broz *om.* Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad

⁹⁵ vidimoe nevidimo J vidimoe nevidimoe Mosk vidimi nevideniemъ Vb₂ vidimo nevideniemъ Pm Pad vidimi i nevideniemъ Vb₃ vidimi nevideniemъ Metr nevidimo nevideniemъ Drag

⁹⁶ priemlet' se J poždet se Vb₂ Vb₃ poglnet' se Pm požret se Metr Pad poglnutъ se Drag

.⁹⁷ skrveno⁹⁸ i umi⁹⁹ ot prehineniê¹⁰⁰ bez'dar'ni vzdadet' se .¹⁰¹ iže¹⁰² ot¹⁰³ prikućaûčih¹⁰⁴ se sudetъ¹⁰⁵ sebe¹⁰⁶ znanihъ¹⁰⁷ .¹⁰⁸ niedina takaje s(ve)tba e(stb) see sp(a)sitel'nêišiê¹⁰⁹ eûze¹¹⁰ očiçaût' se grësi¹¹¹ i sile nadodaût' se .¹¹² i misalъ vsêhъ duhovnihъ · m(i)l(o)sti obiluemъ (sic!) utučuet' se .¹¹³

⁹⁷ tuimъ obrazomъ · J pod' dvoimъ obrazomъ N₂ Vat₁₉ tuždimъ obrazomъ Kos tuim' obrazomъ Bar Broz pod' tuimъ obrazomъ Mavr Dab tujimъ obrazomъ Mosk tuimъ obrazomъ Lab₂ pod' toim' obrazom t(a)koe N₁ tuj(i)mъ obrazomъ Vat₁₀ pod' voimъ obrazomъ Brib podъ tui obrazъ Vb₂ Pod' tuj'i obraz' Pm Drag Pad pod tui obrazъ Vb₃ Metr

⁹⁸ skrveno J skrvenъ Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad

⁹⁹ umi J mis'li N₂ Mavr Vat₁₉ N₁ Brib Dab

¹⁰⁰ prehineniê J prehinen'ê Bar Broz

¹⁰¹ bez'dar'ni vzdadet' se · J os'vobodet' se N₂ Vat₁₉ N₁ Dab bezdarni vzdadaet' se Kos oslo-bodet' se Mavr os'vobodêt' se Brib

¹⁰² iže J kí Bar Mavr Broz om. Lab₂

¹⁰³ ot J om. N₁

¹⁰⁴ prikućaûčih' J priklûč'sih' N₂ N₁ priklûčaûčih Kos Bar Mavr Vat₁₉ Mosk Broz približaûčih Vat₁₀ prik'lûč'čih' se Brib priklûčiv'sih' Dab

¹⁰⁵ sudetъ J sebe Vat₁₀ sudêtъ Brib

¹⁰⁶ sebe J s(e)bê N₂ Lab₂ Brib sebi Kos

¹⁰⁷ znanihъ J znaninihъ Vat₁₀

¹⁰⁸ i umi ... znanihъ J om. Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad

¹⁰⁹ niedina takaje s(ve)tba e(stb) see sp(a)sitel'nêišiê J niedina s(ve)tostъ see s(ve)tostъ sp(a)-s(i)t(e)l'nêiši es'tь N₂ niedna takao svedba e(s)t(b) see spasitelneišiê Kos niedna t(a)koe sv(e)dba e(stb) sée sp(a)s(i)t(e)lnêišiê Bar Broz nied'na s(vê)tlostъ see s(ve)tine nêstъ sp(a)s(i)t(e)lnêišiê Mavr niedina s(ve)tostъ see s(ve)tobi sp(a)sit(e)lnêiši e(stb) Vat₁₉ ni-edna t(a)koe estъ s(ve)tba see sp(a)sit(e)lnêišiê Mosk nied'na takae sved'ba e(stb) sie spasitelneišiê Lab₂ niedina s(ve)tostъ see s(ve)tine sp(a)s(i)t(e)l'nêiši e(stb) N₁ niedina s(ve)tostъ see s(ve)tine spasitel'neišiê e(sts) Brib niedina takoe s(ve)tba e(sts) sie sp(a)-sitolneiši Vat₁₀ niedina s(ve)tostъ sée s(ve)tine sp(a)sitolneišiê estъ Dab niedina svâlost' see svâlosti nêst' več'ši Vb₂ Vb₃ niedina s(ve)tost' see s(ve)tosti nêst' vek'ši Pm niedna s(vê)tlostъ see s(vê)losti nêst' več'ši Metr niedna s(ve)tostъ see s(ve)tosti nêst' vekši Drag niedna svâlost' see svâlosti nêst' več'ši Pad

¹¹⁰ eûze J v' nei že N₂ Vat₁₉ N₁ Brib Dab Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad v koi Mavr ku Broz

¹¹¹ očiçaût' se grësi J očiê'ùt se gr(ê)si Mavr očiçaût' se gresi Kos Lab₂ Metr očiçaút' se grisi Vat₁₀ očiçaût' se g'resi Brib

¹¹² i sile nadodaût' se · J eûze vs(a)ka krêpostъ prihoditъ N₂ Vat₁₉ N₁ Dab i sili nadodaût' se Bar Broz sili nadod(a)ût se Kos Vat₁₀ eûze vs'ka krêpostъ prihoditъ Mavr seli nadodaût' se Mosk i sili nadeût' se Lab₂ eûze vs(a)ka k'rêpos'tъ prihoditъ Brib pro nûže krêpost' vsyka prihoditъ Vb₂ Pad pro nûže vsaka krêpost' prihoditъ Pm pro nûže kripot' vsaka prihoditъ Vb₃ Metr eûze vsaka kripotъ prihoditъ Drag

¹¹³ i misalъ vsêhъ duhovnihъ · m(i)l(o)sti obiluemъ utučuet' se · J i misalъ č(lovêč)ska pl'nos'tiû vsêhъ d(u)hov'nihъ m(i)l(o)sti tučit' se N₂ Vat₁₉ i misalъ vsêhъ duhovnihъ · mi-losti obiliemъ utučae se Kos i misalъ vsihъ d(u)hovnihъ m(i)l(o)sti obiliemъ utučae se Bar Broz i mis^aslъ č(lovêč)ska plna vs(ê)hъ d(u)h(o)vnihъ m(i)l(o)sti obiliemъ utučit'

Prinosis' se¹¹⁴ v cr(ъ)kvi¹¹⁵ za živie¹¹⁶ i mrtvie¹¹⁷ da vsēmь prospēetъ eže e(stъ) za sp(a)s(e)nie vsēhь postavлено¹¹⁸ slat'kostъ poslēe see · s(ve)t-be niktože izreči dovlēetъ eūže duhovnaē slat'kostъ v' svoemь is'točnici .¹¹⁹

se Mavr i mis(a)lb v'sihъ d(u)h(o)vnihъ m(i)l(o)sti obiliemь utučaūt' se Mosk i misalъ vsehъ duhov'nihъ milosti obiliemь utučuet' se Lab₂ i misalъ č(lověč)ska plno vs(ê)hъ d(u)h(o)vnihъ milosti vtučit' se N₁ i misalъ vs(ê)hъ dohovnihъ m(i)l(o)sti obilnihъ otluchaet se Vat₁₀ i misalъ č(lověč)ka pl'no vs(ê)hъ d(u)h(o)vnihъ m(i)l(o)sti v'tučit' se Brib i misalъ č(lověč)ska pl'no vsehъ d(u)h(o)vnihъ m(i)l(o)sti vtučit' se Dab i mislъ č(lověč)ska · pl'nosti vsēhъ blagihъ vtučit se Vb₂ Pad i mislъ č(lověč)ska plnosti vs(ê)hъ bl(a)gih' v tukosti Pm i misalъ č(lověč)ska · plnosti vsehъ blagihъ vtučit se Vb₃ i mis'l' č(lověč)ska plnositи vsēhъ blagъ vtučit se Metr i mislъ č(lověč)ska pl'no vsihъ bl(a)gihъ vtučit' se Drag

¹¹⁴ Prinosis' se | Prinosis' se Mavr I vzdaet' se Vb₂ Pm Vb₃ Metr Pad I vzdast' se Drag

¹¹⁵ v cr(ъ)kvi | v' cr(ъ)kvahъ N₂ N₁ Vb₂ Pm Metr Drag Pad v crikvi Kos Lab₂ v cr(ъ)kvъ Mavr v cr(ъ)kvě Vat₁₉ v' crik'vahъ Brib Dab v crikav Vb₃

¹¹⁶ živie | žive N₂ Pm Metr

¹¹⁷ mrtvie | za mr'tve Pm mrtve Metr *praec.* za Drag mrtvие Pad

¹¹⁸ da vsēmь prospēetъ eže e(stъ) za sp(a)s(e)nie vsēhъ postavлено | vsēmь k pomoči · že estъ v pro sp(a)s(e)nie vsēhъ posyavleno N₂ da vseмь prospeetъ eže e(s)tъ za spasenie vsehъ postavleno Kos da vsimь prospēetъ eže e(stъ) za sp(a)s(e)nie vs(ê)hъ postavleno Bar vs(ê)hъ k pomoči eže e(stъ) pro sp(a)s(e)nie vs(ê)hъ postavleno Mavr vs(ê)mь k' pomoči eže e(stъ) v pro sp(a)s(e)nie vs(ê)hъ postavleno Vat₁₉ da vsēmь prospēetъ eže es(tъ) za sp(a)-senie vsēhъ postavlēno Mosk da vsimь prispietъ eže e(stъ) za spasenie vsehъ postavleno Lab₂ v'simi k pomoči eže e(stъ) pro spēnie vs(ê)hъ postavleno N₁ da vseмь prospeetъ ča e(stъ) za sp(a)senie vsehъ postavleno Vat₁₀ da vsimь prospēetъ ča e(stъ) za sp(a)s(e)nie vs(ê)hъ postavleno Broz vseмь k' pomoči eže e(stъ) pro s' penie vs(ê)hъ pos'tav'leno Brib vseмь k pomoči eže estъ pro sp(a)sēniē vsehъ postavleno Dab vsēm' k pomoči · eže estъ pro sp(a)senie vsēmь stvorenno Vb₂ vsim' k pomoči · eže e(stъ) pro sp(a)s(e)nie vsimь stvorenno Pm vsēm k pomoči · eže estъ pro sp(a)senie vseмь stvorenno Vb₃ eže est' vs(ê)m' k pom(o)či · pro sp(a)s(e)nie vsēm' stvorenno Metr Pad vsēmь k pomoči eže estъ pro sp(a)-senie vsimь stvorenno Drag

¹¹⁹ slat'kostъ poslēe see · s(ve)tbe niktože izreči dovlēetъ eūže duhovnaē slat'kostъ v' svoemь is'točnici · | tъkožde see s(ve)tbe sladostъ v svoemь istočnicē N₂ slatkost sēe svetbe niktože izreči možetъ eūže duhovnaē slatkostъ v svoemь istočnici Kos slatkostъ poslie see s(ve)tbi niktože izreči dovlēetъ eūže d(u)hovnaē slatkostъ v svoemь istočnicē Bar slatkostъ poslie see s(ve)tbi niktože izreči dovlēetъ ku d(u)hovnaē slatkostъ v svoemь istočnicē Broz t(a)kožde see s(ve)tbi sladostъ nikt(o)že izreči možetъ eūže d(u)hovnaē sl(a)dostъ v svoemь istočnicē Vat₁₉ slat'kosti poslie sie s(ve)tbe niktože izreči dovlēetъ · eže d(u)-h(o)vnaē s(vé)tlostъ v' svoemь istočnicē Mosk slat'kostъ poslie sie sved'bi niktože izreči dovlēetъ eūže duhov'naē slat'kostъ v svoemь istočnicē Lab₂ takožde sie s(ve)tine sladosti niktože izreči možet euže d(u)h(o)vnaē sladostъ v' svoemь istočnicē N₁ slatkostъ poslie see s(ve)tbe niktože izreči dovleetsъ eūže duhovna slatkostъ v svoemь istočnicē Vat₁₀ t(a)-koždē sie s(ve)t(i)ne s'lados'ti nik'tože iz'reci možetsъ · eūže d(u)h(o)vnaē s'lados'tъ v svoemь is'točnici Brib taždē see s(ve)tine slados'ti niktože izreči možetъ eūže d(u)h(o)vnaē sladostъ v' svoemь istočnice Dab Slatkosti see s(ve)tine niktože možet' izreči v nei že

vkusaet' se i v'spominaet' se¹²⁰ pametъ onoe¹²¹ · ūže¹²² v svoemъ mučeni g(ospod)ь · pokaza¹²³ previsokie lûb've¹²⁴ otnudēže da têsnêe se lkubve neizmérastvie¹²⁵ sr(ъd)cemъ vnaznulo bi se vêr'nihъ¹²⁶ v poslêd'nei večeri¹²⁷

d(u)h(o)vna sladost' v svoem istočnicê Vb₂ Slat'kosti sie s(ve)tine niktože možet' izreči · v nei že d(u)h(o)vna sladost' v svoem' istočnici Pm Pad Slatkosti see s(ve)tine niktože možet' izreči v nei že d(u)h(o)vna sladost' v svoem' istočnici Vb₃ Metr Sladosti see s(ve)tostи niktože možet' izreči v nei že d(u)ševna sladost' v' svoemъ istočnici Drag

¹²⁰ i v'spominaet' se J om. Vat₁₀ i pominetaet' se Vb₂ Pm Vb₃ Drag Pad i pominet se Metr

¹²¹ pametъ onoe J add. previšnee lûb've N₂ N₁ pametъ onae Bar Broz onožde previšnee lûbvi Vat₁₉ om. Vat₁₀ onoe pametъ proviš'nie lûbi Brib add. previš'ne lûbvi Dab razumno Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad

¹²² ūže J om. Kos Mosk Vat₁₀ eûže Bar ku Broz Tožde eže Vb₂ Pm Vb₃ Metr Pad Toje eže Drag

¹²³ v svoemъ mučeni g(ospod)ь· pokaza J v' mučenii h(ryst)ь pokaza N₂ v svoemъ mučenii h(ryst)ь pokaza Kos Vat₁₀ Bar Broz v mučenii h(ryst)ь pokaza Vat₁₉ v' mučen'i h(ryst)ь pokaza N₁ v svoemъ m(u)č(e)ni h(ryst)ь pokaza Mosk v m(u)č(e)ni h(ryst)ь pokaza Brib Dab g(ospod)ь v muku svoû stvori pokazaetъ Vb₂ Vb₃ h(ryst)ь v muku svoû služi · pokazaet' Pm Pad Metr g(ospod)ь v muku svoû složi i pokazaet' Drag

¹²⁴ previsokie lûb've J om. N₂ N₁ Brib Dab previsokie lûbvi Kos Mosk obače vas' čimъ onožde d(ъ)ne h(rysto)vu mučeniu pristoitъ Vat₁₀ previsokoe lûbve Vat₁₀ višnee lûbve dragost' Vb₂ Pad previš'ne lûbvi dragost' Pm Drag višnee lûbvê dragost' Vb₃ višnee lûbvê dragost' Metr

¹²⁵ otnudēže da têsnêe se l(û)bve neizmérastvie J sego radi da sêe lûb've neiz'mérnie N₂ otnudēže da têsnee sêe lûb've neizmeranstvie Kos otnûdēže da tesnie see lûbve neizmérastvie Bar Sego r(a)di da see lûbvi neizmérnie Vat₁₉ otnudežda tesnie see lûb've neizmernie Mosk otnudežda tesnie lûb've neizmeran'stvie Lab₂ sego radi da see lûb've neiz'mérne N₁ otnudežda sie da t(ê)l(e)snie lûbve neizmeranstvie Vat₁₀ otnûdîžda tesnie see lûbve neizmérastvie Broz Sego r(a)di da see lûbi neiz'mernie Brib sego radi da see lûb've neizmer'nie Dab I togo radi istina se eže previšnee lûbve Vb₂ Pad I ob' to istinno sie eže previšne lûbve Pm I togo radi istina se eže previšnee lûbvê Vb₃ I togo radi istina se eže previšnee lûbve Metr I op'to istin'no se eže previšne lûbvi Drag

¹²⁶ sr(ъd)cemъ vnaznulo bi se vêr'nihъ J v sr'ca pravovérnihъ vnaznula se bi s'vršenie N₂ srcev vnaznulo se bi vêrnih Kos srcev vêrnih v'naznulo se bi Bar Broz v sr(d)ca pravovernihъ vnaznulo se bi svršenie Vat₁₉ sr(ъd)cemъ vnaznulo se bi vernih Mosk srcev vnaznulo se bi ver'nih Lab₂ v sr(d)ca pravover'nihъ vnaznulo se bi svr'senié N₁ sr(d)cemъ vnaznulo se bi vernih Vat₁₀ v sr(d)ca pr(a)vover'nihъ v'naz'nuli se bi svršenie Brib v s(rd)ca pravover'nihъ vnaznulo se bi svršenie Dab vnidet' v sr(d)ce vêr'nim' Pm Drag da vnidet' v sr(d)ca vêr'nim' Vb₂ Pad da vnidet' v sr(d)ca vernim' Vb₃ da vnidet' srca vernim' Metr

¹²⁷ v poslêd'nei večeri J na poslêd'nei vêčerê N₂ v poslêdnêi večeri Kos Bar Broz na poslêd'nei vêčerê Vat₁₉ v poslêdnêi v(e)cherê Mosk v poslêd'nei vičeri Lab₂ na poslêdnêi večeri N₁ Brib poslêdnee vičere Vat₁₀ na poslêdnei vičerê Dab Na poslêdnêi večeri Vb₂ Pad Na poslêdnei vêčeri Pm Na poslêdne vêčere Vb₃ Na poslêdnêi vičeri Metr na poslêdnei večeri Drag

egda¹²⁸ paskou¹²⁹ s' učenici¹³⁰ brženoū¹³¹ prieti imēe¹³² ot sego mira¹³³ · k' o(t̄)cu¹³⁴ siū sved'bu¹³⁵ postavi¹³⁶ êk(o) svoego mučeniâ¹³⁷ pomēnakъ včini · obrazъ vehihiъ (sic!) naplniti¹³⁸ čudese ot nego stvorenihъ ~ naivek'šee¹³⁹ iz' svoego oskr'blen'ê otšastъ vêre¹⁴⁰ utêšenie edinoe¹⁴¹.¹⁴²

¹²⁸ egda | kada Broz kogda Pm

¹²⁹ paskoū | pasku N₂ Vat₁₉ N₁ Brib Dab Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag Pad

¹³⁰ s' učenici | s' uč(e)n(i)ki svoimi N₂ Vat₁₉ N₁ Brib Vb₂ Pm Pad Metr sa uč(e)n(i)ci Bar Mosk Lab₂ Broz sa učeniki Vat₁₀ sa uč(e)n(i)ki svoimi Dab Drag sa učeniki svojimi Vb₃

¹³¹ brženoū | služivъ N₂ Vat₁₉ N₁ Dab s'lužitъ Brib stvori Vb₂ Vb₃ Pad Metr služi Pm složi Drag

¹³² prieti imēe | imēše preiti N₂ Vat₁₉ N₁ Pm preiti imēe biše Kos preiti imēe b(i)še Bar Broz preiti imēe biše Mosk preiti imie Lab₂ preiti imiše biše Vat₁₀ imēše preiti Brib imēše preiti Dab hote preiti Vb₂ Pad hote preiti Vb₃ Metr i imēše preiti Drag

¹³³ ot sego mira · | ot mira sego N₂ Vat₁₉ ot se mira Pm

¹³⁴ k' o(t̄)cu | ka otcu Kos ka o(t̄)cu Bar Broz Mosk Lab₂ Dab Drag *om.* Vat₁₀ ka ocu Vb₃

¹³⁵ sved'bu | s(ve)tbu N₂ Kos Bar Mosk N₁ Broz Brib Dab Vat₁₀ s(ve)tšbu Vat₁₉ s(ve)tinû Vb₂ Pm Vb₃ Metr Pad s(ve)tostъ Drag

¹³⁶ postavi | *om.* Vb₂ Pm Vb₃ Metr Drag *illeg.* Pad

¹³⁷ êk(o) svoego mučeniâ | êko v m(u)č(e)niê svoego N₂ Vat₁₉ êko m(u)č(e)n(i)ê svoego N₁ Brib êk(o) m(u)čen'ê svoego Dab v muki svoee Vb₂ Vb₃ Metr v' svoû muku Pm Drag *illeg.* Pad

¹³⁸ pomēnakъ včini · obrazъ vethihiъ naplniti | věč'nu ob'razi vet'hihiъ is'pl'nenie N₂ pomin(a)kъ věčni obrazъ vethihiъ naplnitvi Kos pominakъ v(ê)čni obraz vethihiъ naplnitvi Bar Broz v pamet věčnuû obrazi vet'hihiъ isplnenie Vat₁₉ pominak včini obrazъ vethihiъ naplnitvi Mosk pominak več'ni obrazъ vet'hihiъ naplnit' vi Lab₂ v pamet věčnuû obrazi vet'hihi isplneno N₁ pominak večni obrazъ vet'hago nýplnit vi Vat₁₀ v' pamet v(ê)čnuû obrazi vethihiъ is'plnen'e Brib v pamet večnuû obrazъ svoihъ isplnenie Dab v pamet' v(ê)čnuû stvori (*finis*) Pm pamet věčnuû stvori Vb₂ pamet věčnuû stvori Vb₃ pamet' večnuû stvori Metr Pad v pamet věčnuû stvori Drag

¹³⁹ čudese ot nego stvorenihъ ~ naivek'šee | naivek'šee čudesъ ot nego stvorenihъ N₂ N₁ Vat₁₉ č(u)d(e)se ot nego stvorenihъ naivek'š'e Kos čudesъ ot nêgo stvorenihъ naivek'še Mosk čudese ot nego stvorenihъ nýivek'šee Vat₁₀ naivek'šie čudesъ ot' nego s't'vorenihъ Brib naivek'še čudesъ ot nego s'tvorenihъ Dab *om.* Vb₂ Vb₃ Metr Pad Drag

¹⁴⁰ iz' svoego oskr'blen'ê otšastъ vêre | i ot svoego ošastiê oskr'blenomъ N₂ i ot svoego ošastiê oskr'blenimъ Vat₁₉ N₁ i ot svoego oskr'blenimъ otšastviê Kos i ot svoego otšastiê oskr'blenimъ Bar Broz ot svoego oskr'bleniemъ otšastiê Mosk Vat₁₀ iz' svoego os'kr'bleniê otšastъ vere Lab₂ i ot s'voego ošas'tiê os'kr'blenimъ Brib i ot svoego ošas'tviê os'kr'blenimъ Dab *om.* Vb₂ Vb₃ Metr Pad Drag

¹⁴¹ utêšenie edinoe | utešenie edinoe Mosk Vat₁₀ utešene edinoe Lab₂ Dab utišenie edinoe N₁ utišen'e edinoe Brib *om.* Vb₂ Vb₃ Metr Pad Drag

¹⁴² slat'kostъ poslēe see ... utêšenie edinoe | *deest* Mavr

Podobaetъ takoe¹⁴³ želēniū¹⁴⁴ vēr'nihъ¹⁴⁵ · častno¹⁴⁶ · vspominati¹⁴⁷ po-stavlenie stolъ (sic!) sp(a)sonos'nie¹⁴⁸ tol'mi¹⁴⁹ že dnevnie (sic!) sved'bi¹⁵⁰ da neizrekomi¹⁵¹ činъ b(o)žstvenago¹⁵² nastoēniē¹⁵³ v s(ve)tbi¹⁵⁴ vidimoi¹⁵⁵ častimъ¹⁵⁶ i hv(a)lit' se b(o)žiē sila¹⁵⁷ ēže¹⁵⁸ v s(ve)tbi¹⁵⁹ onoe¹⁶⁰ toliko čudese dêlaetъ¹⁶¹ takoe že i ot tolъ¹⁶² sp(a)s(i)t(e)lna¹⁶³ · tol'mi¹⁶⁴ že slat'ka bl(a)-godêt'stiē is'platet' se¹⁶⁵b(og)u · hv(a)lb¹⁶⁶ držaniē¹⁶⁷ dêeniē¹⁶⁸ · v istinu¹⁶⁹ i

¹⁴³ Podobaetъ takoe | I t(a)ko podobaetъ N₂ Vat₁₉ Dab Podobaetъ takožde Kos Lab₂ I t(a)koe podobaetъ N₁ v. *Dodatak Vb₂ Vb₃* Metr Pad Drag

¹⁴⁴ želēniū | želēniū N₂ Bar Lab₂ N₁ Broz Dab želeni Vat₁₀

¹⁴⁵ vēr'nihъ | vernihi Kos Vat₁₉ Lab₂ N₁ Vat₁₀ Dab

¹⁴⁶ častno | častno Kos čas'no Lab₂

¹⁴⁷ vspominati | vsp(o)menuti Kos vspominati Vat₁₉ add. i Dab

¹⁴⁸ stolъ sp(a)sonos'nie · | toliko sp(a)s(i)t(e)l'nie N₂ Vat₁₉ N₁ t(o)l spa(sono)snie Kos tolъ sp(a)sonosnie Bar Vat₁₀ toli sp(a)sonosnie Mosk tolъ spas'nonos'noe Lab₂ tolъ sp(a)seno-snie Broz toliko sp(a)sitelnoe Dab

¹⁴⁹ tol'mi | toliko Dab i tol(i)ko N₁

¹⁵⁰ dnevnie sved'bi · | divnie s(ve)tbi N₂ N₁ dnevnie s(ve)tbi Kos Bar Broz Mosk Vat₁₀ divnie s(ve)tbbi Vat₁₉ dnev'noe sved'bi Lab₂ div'ni svêtbi Dab

¹⁵¹ neizrekomi | nezrekomi Mosk N₁ nezremi Vat₁₀ neizrêkomi Dab

¹⁵² b(o)žstvenago | božastvenago Lab₂

¹⁵³ nastoēniē | prižrêblieniē N₂ Vat₁₉ približaniē N₁ Dab nystoēniē Vat₁₀

¹⁵⁴ v s(ve)tbi | v svêtbi N₂ v s(ve)tbi Kos v sved'bi Lab₂

¹⁵⁵ vidimoi | div'nimo Dab

¹⁵⁶ častimъ | častimъ N₂

¹⁵⁷ sila | moć N₂ Vat₁₉ N₁ Dab siê Mosk

¹⁵⁸ ēže | ka Vat₁₀ Broz iže Dab

¹⁵⁹ v s(ve)tbi | v' s(ve)tbbi Vat₁₉ v sved'bi Lab₂

¹⁶⁰ onoe | tojžde N₂ Vat₁₉ onoi Bar Mosk Broz tojžde N₁ tojždê Dab

¹⁶¹ toliko čudese dêlaetъ | tolika čudesa tvoritъ N₂ Vat₁₉ N₁ Dab toliko č(u)d(e)se delaetъ Kos toliko čudesb' dêlaetъ Mosk toliko čudese delaetъ Lab₂ Kos Vat₁₀

¹⁶² takoe že i ot tolъ | tkožde že i ot tolē N₂ Vat₁₉ takoe že i ot tolъ Kos tskoe že i ot tolъ Mosk tako eže o i tolъ Lab₂ t(a)kožde že i ot t'oli N₁ takoe ot tolъ Vat₁₀ takoe že ot toli Dab

¹⁶³ sp(a)s(i)t(e)lna | sp(a)s(i)t(e)lni Mosk spasitelъna Lab₂

¹⁶⁴ tol'mi | tolimi N₁ toži mi Dab

¹⁶⁵ slat'ka bl(a)godêt'stiē is'platet' se | sl(a)vna bl(a)godêt'stiemъ vzdadut' se N₂ Vat₁₉ slatka bl(a)godetstviē izpl(a)tet se Kos slat'ka blagodet'stiē isplatet' se Lab₂ slat'ka bl(a)-godêtstviē i vzdadut' se N₁ slatka blagodet'stiē isplnaet se Vat₁₀ i slat'ka blagodêtstviē i v'zdadut' se Dab

¹⁶⁶ hv(a)lb | h(va)la Vat₁₀

¹⁶⁷ držaniē | dl'žnago N₂ Vat₁₉ dlžnaê Kos Bar Lab₂ Broz *illeg.* Mosk Dab dužna Vat₁₀

¹⁶⁸ dêeniē | dieniē Bar Broz deeniē Lab₂ Vat₁₀

¹⁶⁹ v istinu | v istini N₁

aće¹⁷⁰ v d(ъ)њь¹⁷¹ većere¹⁷² egda¹⁷³ s(ve)tba¹⁷⁴ prêdъrečenaê znaet' se¹⁷⁵ po-stavlena meû¹⁷⁶ mašь¹⁷⁷ čačeniê¹⁷⁸ ot postavljenîe ee vlačee ·¹⁷⁹ pomenuet' se imat' se¹⁸⁰ v(ъ)њь obače¹⁸¹ · ostali onogožde d(ъ)ne činъ pristoitъ h(rъstov)u mučen'û prêmo egože mučen'ê čačeniû¹⁸² cr(ъ)k(ъ)vъ¹⁸³ v no vr(ê)me¹⁸⁴ zadržit' se¹⁸⁵ ~¹⁸⁶

¹⁷⁰ i aće] ako Vat₁₀ i ako Broz

¹⁷¹ d(ъ)њь] danь Kos Vat₁₉ Vat₁₀ Dab

¹⁷² većere] vêćere N₂ vêćere Vat₁₉ vičere Lab₂ Vat₁₀ illeg. Dab

¹⁷³ egda] kada Vat₁₀ Broz illeg. Dab

¹⁷⁴ s(ve)tba] s(ve)tba Vat₁₉ sobota Lab₂ illeg. Dab

¹⁷⁵ prêdъrečenaê znaet' se ·] pridъrečen(a)ê znaet se Kos pred'r(e)čenaê znaet se Bar Mosk N₁ Vat₁₀ Broz predrêčenaê znaet' se Lab₂ illeg. Dab

¹⁷⁶ meû] meždu Vat₁₉

¹⁷⁷ mašь] mise Kos misevъ Mosk missъ Vat₁₀ illeg. Dab

¹⁷⁸ čačeniê] čyčeniê N₂ čačen'ê N₁ illeg. Dab

¹⁷⁹ ot postavljenîe ee vlačee ·] om. Vat₁₀

¹⁸⁰ pomenuet' se imat' se] pomenutie imat' se N₂ Vat₁₉ Lab₂ Dab spom(e)n(u)tie imat se Kos vspomenu'ê imat se Bar Mosk Broz pomenu'ê imat' se N₁ vspomenutie imat se Vat₁₀

¹⁸¹ v(ъ)њь obače] oвьче v(ъ)њь N₂ vasъ ubo ob(a)če Kos obače ubo vistinu vasъ Vat₁₉ vasъ obače Lab₂ obače v(ъ)њь N₁ obače vasъ Dab

¹⁸² ostali onogožde d(ъ)ne činъ pristoitъ h(rъstov)u mučen'û prêmo egože mučen'ê čačeniû ·] činъ proći onogožde d'ne h(rъsto)vu mučeniû N₂ ostali onogožde dne činъ prist(o)it h(rъsto)vu m(u)č(e)niê premo egože m(u)č(e)niê čačen(i)û Kos ostali onogoe d'ne činъ pristoitъ h(rъsto)vu m(u)č(e)niû premo · egože m(u)č(e)niê čačeniû Bar činъ proći onogožde d(ъ)ne k'rstovu mučeniû pristoitъ prêmo egože muč(e)niê Vat₁₉ ostali on<o>gæe dne činъ pristoitъ h(rъsto)vu m(u)č(e)niû primo egože m(u)čene čačen'û Mosk ostalo onogožde dne činъ pristoitъ h(rъsto)vu mučeniû premo egože mučeniê čačeniû Lab₂ čin' proći onogožde d(ъ)ne h(rъsto)vu mučen'û pristoitъ prêmo egože mučen'ê čačen'û N₁ ostali onogo d(ъ)nê činъ pristoitъ h(rъsto)vu m(u)čeniû premo egože m(u)č(e)niê čačeniû Vat₁₀ č(i)њь proći onogoždë d(ъ)ne h(rъsto)vu m(u)čeniû pristoitъ prêmo egoze m(u)čen'ê čačeniû Dab ostali onogoe d(ъ)ne činъ pristoitъ h(rъsto)vu m(u)č(e)niû premo koga m(u)č(e)niê čačeniû Broz

¹⁸³ cr(ъ)k(ъ)vъ] crikavъ Lab₂ crkvъ Dab

¹⁸⁴ v no vr(ê)me] въ ono vr(ê)me N₂ Vat₁₉ v(ъ) ono vrime Kos Bar Vat₁₀ Broz va ono vreme Mosk v ono vrime Lab₂ va ono vr(ê)me N₁ va ono vrime Dab

¹⁸⁵ zadržit' se] zadržit' N₂ Vat₁₉ N₁ Dab zadržit' se Kos Bar Broz

¹⁸⁶ Podobaetъ takoe ... zadržit' se] deest Mavr Brib

Otnudêže¹⁸⁷ i da cêlimb¹⁸⁸ bržen'stvie¹⁸⁹ činomъ postavlene¹⁹⁰ tolkie¹⁹¹ s(ve)tbi¹⁹² častno¹⁹³ vspominali¹⁹⁴ bi pl(ь)kъ v(ê)rni¹⁹⁵ rim'ski arhierêi¹⁹⁶ ur'banъ¹⁹⁷ četvrti¹⁹⁸ · see¹⁹⁹ s(ve)tbi²⁰⁰ želéniemъ²⁰¹ · priléplénb²⁰²m(i)l(o)-st(i)vo postavi²⁰³ pridbrečen(a)go²⁰⁴ postavleniê²⁰⁵ pametъ²⁰⁶ v prvuû feriû petuû²⁰⁷ po oktabê²⁰⁸ pet(i)k(o)stb²⁰⁹ ot vséhъ vêr'nihъ brže se²¹⁰ daže²¹¹ (sic!)

¹⁸⁷ Otnudêže | Otnûdeže N₂ Bar Broz Vb₃ Metr Otnudeže Kos Lab₂ Vat₁₀ Dab Otnûdêže Mavr Vat₁₉ N₁ Brib

¹⁸⁸ cêlimb | celim Kos Lab₂ celeniemъ Mavr Brib cêmъ N₁ celiomъ Vat₁₀ Vb₃ Metr celiemъ Dab

¹⁸⁹ bržen'stvie | br'ženičs'stvie N₂ brženičastviê Kos Bar Broz brženačastviê Vat₁₉ brženič'stvie Mosk božastviê Lab₂ N₁ Brib Dab brženičestviê Vat₁₀

¹⁹⁰ postavlene | postavlenimъ N₂ Vat₁₉ post(a)vlenie Kos Bar Vat₁₀ Broz Vb₃ Metr post(a)-vlénie Mosk *illeg.* Dab

¹⁹¹ tolkie | toliki Brib tolikoe Dab

¹⁹² s(ve)tbi | s(ve)tbi N₂ Mavr Vat₁₉ sved'bê Lab₂ sъvet'bî Brib

¹⁹³ častno | častno N₂ Mavr Metr časno Mosk Lab₂ N₁

¹⁹⁴ vspominali | vs'pominal' N₂ Vat₁₀ Brib vspominal Kos Bar Mavr Vat₁₉ Mosk Lab₂ N₁ Broz Dab Vb₃ vspomin'l Metr *illeg.* Dab

¹⁹⁵ v(ê)rni | verni Vat₁₉ Mosk Lab₂ N₁ Vat₁₀ Vb₃ Metr vernie Brib *illeg.* Dab

¹⁹⁶ arhierêi | arhierei Lab₂ Vat₁₀ Vb₃ Metr *illeg.* Dab

¹⁹⁷ ur'banъ | or'banъ Brib Dab

¹⁹⁸ četvrti | četrti N₂ Bar Broz Metr :g: ti Mavr

¹⁹⁹ see | sêe Kos Vb₃ se Mosk sie Lab₂ Vat₁₀ Brib

²⁰⁰ s(ve)tbi | s(ve)tbi N₂ Vat₁₉ sved'bî Lab₂ sv(e)tb'e Dab

²⁰¹ želéniemъ | želeniemъ N₂ Kos Bar Vat₁₉ Lab₂ N₁ Vat₁₀ Broz Brib Vb₃ Metr i želeniemъ Dab

²⁰² priléplénb | priliplenb N₂ Kos Bar Vat₁₀ Broz Brib Dab Vb₃ Metr priléplénb Mavr Vat₁₉ Mosk prileplénb Lab₂ N₁

²⁰³ postavi | post'vi Mavr postaviti Mosk *add.* pametъ N₁

²⁰⁴ pridbrečen(a)go | prêd'r(e)čenago N₂ Bar Broz Mosk prêdrečenago Kos Dab sprêdby(r)e)-č(e)n(a)go Mavr prêžderéčenago Vat₁₉ pred'rečenago Lab₂ N₁ Vat₁₀ Brib Vb₃ Metr

²⁰⁵ postavleniê | nareždeniê N₂ nareždâniê Vat₁₉ poureen'ê N₁ poureženiê Brib pour'enê Dab

²⁰⁶ pametъ | *om.* N₂ Vat₁₉ N₁

²⁰⁷ v prvuû feriû petuû | prvi četrtakъ N₂ Mavr Vat₁₉ Dab v prvu petuû feriû Bar Broz prvi četv'rtakъ N₁ Brib v prvuû feriû petu Vb₃ Metr

²⁰⁸ oktabê | okt(a)bi N₂ Mosk Lab₂ Brib Vb₃ Metr oktavi Kos Bar Vat₁₀ Broz Dab

²⁰⁹ pet(i)k(o)stb | petikosti Kos Lab₂

²¹⁰ ot vséhъ vêr'nihъ brže se | vs(ê)mъ vêrnimъ čtovati N₂ Vat₁₉ N₁ otv' vsehъ vêrnihъ brže se Kos ot vséhъ vêrnihъ da bržet se Bar Broz ot vs(ê)hъ vêr'nihъ bržet' se Mavr ot v'sehъ v(ê)rnio br'žet' se Mosk ot vsihihъ ver'nihъ brže se Lab₂ ot vsehъ vêrnihъ bržet' se Vat₁₀ vs(ê)mъ ver'nimъ čtovati Brib vsemъ ver'nimъ čtovati Dab ot vsehъ vêrnihъ brže se Vb₃ ot vs(ê)hъ vêrnihъ brže se Metr

²¹¹ daže | da iže mi N₂ Vat₁₉ N₁ Brib Dab da iže Bar Ta iže Mavr Da ki Broz

po vseмъ²¹² lěta²¹³ obruci²¹⁴ sieū²¹⁵ s(ve)tboū²¹⁶ viknemъ k' sp(a)s(e)niū²¹⁷
 ee²¹⁸ postavlenie^{219 220} v²²¹ ono n'vlaê'no²²² vr(ê)me²²³ vspomenemъ²²⁴ v ne-
 že²²⁵ d(u)hъ s(ve)ti²²⁶ · uč(e)n(i)k(o)mъ²²⁷ sr(dъ)ca²²⁸ iz'uči²²⁹ pl(ъ)no pozna-
 ti^{230 231} see taini s(ve)tbe²³² ibo v' onoe²³³ vr(ê)me²³⁴ načetb²³⁵ siê s(ve)tba²³⁶
 ot²³⁷ vêr'nihъ²³⁸ častiti se²³⁹ · čtet' bo se v dêeni²⁴⁰ ap(usto)lskihъ²⁴¹ da bêhu²⁴²

²¹² vseмъ | vsego N₂ Bar Vat₁₉ N₁ Broz Dab v'sa Mosk vsega Brib

²¹³ lěta | leta Mosk Lab₂ N₁ Vat₁₀ Dab Metr

²¹⁴ obruci | op'hojeniemъ N₂ ophoždeniemъ Vat₁₉ ob'hojeniemъ N₁ ophojeniemъ Brib
 obhojeniemъ Dab

²¹⁵ sieū | seū N₂ siû Bar Mavr Vat₁₉ N₁ Vat₁₀ Broz Brib Dab Vb₃ si Metr

²¹⁶ s(ve)tboū | s(ve)tbu N₂ Bar Mavr Vat₁₉ N₁ Vat₁₀ Brib Broz Dab Vb₃ Metr sved'boū Lab₂

²¹⁷ sp(a)s(e)niū | sъp(a)s(e)niû n(a)š(e)mu N₂ add. n(a)š(e)mu Vat₁₉ N₁ Brib Dab

²¹⁸ ee | nee Bar Broz

²¹⁹ postavlenie | postavl'en'e Mavr Mosk Brib Dab

²²⁰ k' sp(a)s(e)niû ee postavlenie | om. Lab₂

²²¹ v' | va Kos Vat₁₉ Mosk Lab₂ N₁ Vb₃

²²² n'vlaê'no | osob'no N₂ Vat₁₉ N₁ Brib Dab navlačno Kos Bar Mavr Mosk Broz Vb₃ navlaš'no
 Lab₂ n'vlaš'no Vat₁₀

²²³ vr(ê)me | vrime Kos Bar Lab₂ Vat₁₀ Broz Brib Vb₃ Metr add. gor'kimъ piteniemъ pitéahu
 se Dab

²²⁴ vspomenemъ | v'spominaemъ N₂ Bar Vat₁₉ N₁ Broz Brib Dab spomenemъ Metr

²²⁵ v neže | kogda N₂ Vat₁₉ N₁ Brib t(a)ko Bar Broz v nemže Mavr

²²⁶ d(u)hъ s(ve)ti | s(ve)ti d(u)hъ Brib

²²⁷ uč(e)n(i)k(o)mъ | učenikovъ Kos Bar Vat₁₀ Broz Dab Vb₃ učenikъ Vat₁₉ Mosk N₁

²²⁸ sr(d)ca | sr'ca N₂ Kos Lab₂

²²⁹ iz'uči | nyuči N₂ Brib nauči Vat₁₉ N₁ Dab

²³⁰ poznati | postavi Mavr znati Vat₁₀

²³¹ pl(ъ)no poznati | poz'nati pl'no Brib plno pozъnaiti Vb₃

²³² see taini s(ve)tbe | siû tainou svetostъ N₂ sie taini svetbe Kos see taini s(ve)tbi Mavr siû
 tainou svetostъ Vat₁₉ N₁ Brib see taini s(ve)tbe Mosk sie taini sved'be Lab₂ sie taini s(ve)tbu
 Vat₁₀ Dab sêe taini svedbe Vb₃

²³³ Ibo v onoe | Èže v tožde N₂ Vat₁₉ N₁ Ibo va ono Kos Bar Mosk Broz Èže v' ono Mavr Ibo
 va onoe Lab₂ Vb₃ Ibo v' ono Vat₁₀ èže Brib

²³⁴ vr(ê)me | vrime Kos Bar Lab₂ Vat₁₀ Broz Vb₃ Metr

²³⁵ načetb²³⁵ | naučitb²³⁵ Mosk nyčetb²³⁵ Vat₁₀

²³⁶ s(ve)tba | sved'ba Lab₂ Vb₃ s'vêt'ba Brib služba Metr

²³⁷ ot | o Vb₃

²³⁸ vêr'nihъ | vernihъ Kos Vat₁₉ Lab₂ Vat₁₀ Dab Vb₃ Metr

²³⁹ častiti se | čystiti se N₂ Mavr častit(i) se Kos častit' se Mosk tvoriti se Metr

²⁴⁰ dêeni | dêenii N₂ dêenii Kos Lab₂ Dab Vb₃ dién'i Bar Broz dêenihъ N₁ Brib dêenii Vat₁₀
 deenihъ Metr

²⁴¹ ap(usto)lskihъ | apostolskihъ Vb₃

²⁴² bêhu | bihu Kos Mosk Lab₂ N₁ Vat₁₀ Brib Dab Vb₃

prebivaûće²⁴³ v²⁴⁴ učen^{’i}²⁴⁵ ap(usto)l(o)v²⁴⁶ i opêen^{’i} lomlen^{’i}²⁴⁷ hlêba²⁴⁸ i²⁴⁹ v²⁵⁰ m(o)l(it)vah^{’i} · abie²⁵¹ po s(veta)go d(u)ha²⁵² po(s)lan^{’i}²⁵³ daže pridyr(e)-čenê petaê feriê²⁵⁴ i²⁵⁵ po oktabah^{’i} slêdeçih onoe²⁵⁶ sp(a)s(ite)lnago²⁵⁷ postavljeniê čtenie²⁵⁸ dëet^{’i} se²⁵⁹ pamet^{’i} · i čaçenie²⁶⁰ ot²⁶¹ sego bržitel’nêe²⁶²

²⁴³ prebivaûće | prebivaûcei N₁ prib’ližaûće Brib

²⁴⁴ v^{’i} | va Kos Bar Vat₁₉ Mosk Lab₂ Broz Dab Vb₃

²⁴⁵ učen^{’i} | učenji Vb₃

²⁴⁶ ap(usto)l(o)v^{’i} | ap(usto)lscê N₂ Vat₁₉ N₁ Brib ap(usto)l’sci Mavr

²⁴⁷ i opêen^{’i} lomlen^{’i} | i v^{’i} opêinê i v lomlen^{’i} N₂ i opê(e)ni loml(e)nii Kos op’êeni i prelomleni Mavr i v^{’i} opêinê i v lomlenii Vat₁₉ o op’êini lomleni Mosk i va obêinê i v prelomleni N₁ i opêenii lomlenii Vat₁₀ i va op’êen^{’i} i v^{’i} prelomlen^{’i} Brib i va op’êinê i v^{’i} prêlomleni Dab

²⁴⁸ hlêba | hliba Lab₂ Vb₃ hleba Vat₁₀

²⁴⁹ i | om. Lab₂

²⁵⁰ v | om. Kos Mosk Vat₁₀ Vb₃

²⁵¹ abie | tud’e Bar Broz tudêe Mavr

²⁵² po s(veta)go d(u)ha | v h(ryst)e Brib

²⁵³ po(s)lan^{’i} | poslanii N₂ Vat₁₀ Dab poslannii Kos posilanii Bar Broz poslanbi Vat₁₉ posluša-nii Lab₂ poslanji Vb₃ poslaniû Metr

²⁵⁴ Daže pridyr(e)čenê petaê feriê | I togo radi çet(v)rt(a)k sprêd’r(e)čeni N₂ Mavr Dab Daže predrečenaê petaê feriê Kos Mosk Da ubo prêd’r(e)čenaê petaê feriê Bar Broz I togo radi çet(v)rt(a)k prêžder(e)čeni Vat₁₉ Daže predrečenaê petaê feriê Lab₂ I togo r(a)di çetvrtak sprêd’rečeni N₁ Da iže predrečenaê petaê feriê Vat₁₀ I togo radi sa pred’r(e)č(e)ni çetvrtak Brib Daže predrečenaê feriê Vb₃ daže pred’rečenaê peta feriê Metr

²⁵⁵ i | om. Vat₁₀

²⁵⁶ po oktabah^{’i} slêdeçih onoe | d<o> os’mago d(ь)ne N₂ po oktabah^{’i} slêduûçih onogožde Kos po okt(a)vah^{’i} slêdeçih onogoe Bar Broz do os’mago d(ь)ne Mavr Vat₁₉ Dab po okt(a)vah^{’i} slêduûçih onogožde Mosk po oktabah^{’i} sleduûçih onogoe Lab₂ i d<o> osmag^{’i} d(ь)ne N₁ po oktavah^{’i} slêdeçih onogožde Vat₁₀ i do ž: go d’ne Brib po oktabah sleduûçih onogožde Vb₃ po okt(a)b(a)h^{’i} slêduûçih onogožde Metr

²⁵⁷ sp(a)s(ite)lnago | spasitel’nago Lab₂

²⁵⁸ čtenie | č  st’n   N₂ častnee Kos častn  e Bar Mosk N₁ Broz č  st’n   Mavr čast’n   Vat₁₉ Vat₁₀ Dab č  s’nee Lab₂ č  stni   Brib častnie Vb₃ č  stie Metr

²⁵⁹ dëet’ se | deet se Kos Vat₁₀ Dab d  laet’ se Mosk

²⁶⁰ čaçenie | č  cenie N₂ Mavr čaçene Lab₂ čaçeno Brib č  stnie Metr

²⁶¹ ot | om. Vat₁₀

²⁶² bržitel’n  e | čtovani   N₂ Vat₁₉ N₁ Dab bržitelnie Kos Bar Vat₁₀ Broz Vb₃ Metr bržitel’n  e Lab₂ br  žeteln  e Mavr Mosk čtovan^{’i} Brib

imat' se²⁶³ raz'davan'i²⁶⁴ · tēlesnihъ²⁶⁵ êže²⁶⁶ v cr(ь)kvahъ²⁶⁷ prêstol'nihъ²⁶⁸ podaût
se · bućimъ²⁶⁹ (!) kanonik(o)mъ²⁷⁰ vrêmeni²⁷¹ noć'nimi²⁷² naravno²⁷³ že d(ь)nevni
nimi²⁷⁴ pridъrečeni²⁷⁵ rim'ski ar'hierēi²⁷⁶ im'že²⁷⁷ sego čina²⁷⁸ vr(ê)men(e)mъ²⁷⁹
vsemъ²⁸⁰ činen'i²⁸¹ sob'stveno²⁸² v cr(ь)kvahъ²⁸³ meû bêli mi (sic!)^{284 285} pl(a)-

²⁶³ imat' se | om. Mavr

²⁶⁴ raz'davan'i | razdevanie Kos razdilevani N₁ raz'dêlevan'ê Brib razdêlevanie Dab

²⁶⁵ tēlesnihъ | telesnihъ Kos Bar Lab₂ N₁ Vat₁₀ Broz Brib Dab Vb₃ Metr

²⁶⁶ êže | êk(o)že Mosk ka Vat₁₀ Broz

²⁶⁷ cr(ь)kvahъ | crikvahъ Kos Lab₂ Vb₃ crêkvahъ Vat₁₉ crekv(a)hъ Mosk

²⁶⁸ prêstol'nihъ | stolnihъ N₂ Vat₁₉ N₁ Brib Dab Metr prestolnihъ Kos Mosk Lab₂ Vat₁₀ Vb₃
prêsv(ê)tlihъ Bar Broz om. Mavr

²⁶⁹ bućimъ | budućimъ N₂ Kos Bar Mavr Vat₁₉ Mosk Lab₂ N₁ Vat₁₀ Broz Brib Dab Vb₃ Metr

²⁷⁰ kanonik(o)mъ | kanov'nikomъ Mavr k̄nonikomъ Brib Metr

²⁷¹ vrêmeni | vremenmi Kos Bar Broz vremêni'ni Mosk vremen'ni Lab₂ Metr vimen'nimъ
Vat₁₀ vrêmen'ni Vb₃

²⁷² noć'nimi | i noćnimъ Vat₁₀

²⁷³ naravno | r(a)vno Kos Bar Mosk Lab₂ Vat₁₀ Broz Vb₃ Metr

²⁷⁴ d(ь)nevni | dnêvnimi Kos dnev'ni že Lab₂ dnevnimъ Vat₁₀

²⁷⁵ pridъrečeni | predъrečeni Kos Vb₃ Metr prêdréčeni Mosk predrečeni Lab₂ predrečenimi
Vat₁₀

²⁷⁶ ar'hierēi | arhieei Mosk arhierei Lab₂ Vat₁₀ Vb₃ Metr

²⁷⁷ im'že | onimъ ki Bar Broz iže Mosk imъ iže Lab₂ imъ ki Vat₁₀ imiže Vb₃

²⁷⁸ sego čina | čina sego Kos

²⁷⁹ vr(ê)men(e)mъ | vremenemъ Kos Bar Broz Vb₃ Metr vrêmenemъ Mosk vimenenemъ
Lab₂ vimenimъ Vat₁₀

²⁸⁰ vsemъ | vsimъ Kos vsêmъ Lab₂

²⁸¹ činen'i | čačeni Kos Bar Mosk Lab₂ Broz Vb₃ čačenii Vat₁₀ č'čeni Metr

²⁸² sob'stveno | sobsvteno Bar sobstveni Mosk sopstveno Vat₁₀

²⁸³ cr(ь)kvahъ | crikvahъ Kos Vb₃

²⁸⁴ bêli mi | bili bi Kos Bar Lab₂ Vat₁₀ Broz bil bi Mosk Metr bila bi Vb₃

²⁸⁵ vrêmeni noć'nimi ... bêli mi | i v' pročihъ mestêhъ sego čina pl'nihъ služečihъ · i vs(ê)mъ
prihodečimъ t(ê)lomъ svoimъ k zap(o)v(ê)dniimъ i nareenimъ uramъ noćnimъ rav'no že
dnevnimъ · tъžde arhierēi sprêd'r(e)čeni N₂ i v pročihъ mestêhъ sego čina plno služečihъ · I
vsêmъ prihodečimъ t(ê)lomъ svoimъ k zap(o)v(ê)dniimъ i nareenimъ g(o)dinamъ noć'nimъ
i dnev'nimъ · Tae rim'ski ar'hierēi sprêd'r(e)čeni Mavr i v pročihъ mestêhъ sego čina pln'o
služečihъ i vsêmъ prihodečimъ telomъ svoimъ k' zap(o)v(ê)dniimъ i nareždenimъ uramъ
noć'nimъ rav'no že dnevnimъ tažde arhierēi sprêd'vrečeni Vat₁₉ i v pročih' mestehъ sego
čina plno služečihъ i vs(ê)mъ prihodečimъ telomъ svoimъ k zap(o)v(ê)dniimъ i nareenimъ
godinamъ noćnimъ i dnev'nimъ tae rim'ski ar'hierēi i pred'r(e)čenimъ Brib
i v' pročihъ mestehъ sego čina pl(ь)no služenihъ · i vsemъ prihodečimъ telomъ svoimъ k
zap(o)v(ê)dniimъ i nareenimъ g(o)d(i)n(a)mъ d'nevnimъ i noćnimъ tae rim'ski ar'hierēi
predreč(e)ni Dab

čeniē duh'ovnaê²⁸⁶ ap(usto)lskoû²⁸⁷ prostranostiû²⁸⁸ podalś e(stb)²⁸⁹ · na to²⁹⁰
da²⁹¹ simb vêr'nimЬ²⁹² ka²⁹³ tolika prazdnika²⁹⁴ brž(e)n'stviû²⁹⁵ · hlêp'nêe²⁹⁶
i obil'nêe²⁹⁷ svršili bi se²⁹⁸ · otnudéže²⁹⁹ vsêmЬ³⁰⁰ istin'no³⁰¹ kaûcim' se³⁰²
is'povêdêv'šimЬ³⁰³ ki ûtrn'nemu činu³⁰⁴ sego prazdnika³⁰⁵ · nastoično³⁰⁶ v

²⁸⁶ plačenie duh'ovnaê | mazdi d(u)hov'nie N₂ N₁ Brib Dab m'zdu d(u)h(o)vnu Mavr mъzdi
d(u)hovnie Vat₁₉ plačeniē dohov'naê Lab₂ plečeniē duhovnaê Vat₁₀ plačeniē duhovnaê
Vb₃ v pl(a)čeniē d(u)h(o)vnaê Metr

²⁸⁷ ap(usto)lskoû | ap(usto)l'skoû Dab

²⁸⁸ prostranostiû | m(i)l(o)stiû N₂ Mavr Vat₁₉ N₁ Brib Dab

²⁸⁹ podalś e(stb) | polalś e(stb) Vat₁₀

²⁹⁰ na to | togo radi N₂ Bar Mavr Vat₁₉ N₁ Broz Brib Dab

²⁹¹ da | na Mavr om. Metr

²⁹² simb vêr'nimЬ | sice pravovérni N₂ Vat₁₉ N₁ sim vernim Kos têmъ vêrni Bar Broz sice
pravover'ni Mavr simb v(ê)rni Mosk simb vernimЬ Lab₂ Vb₃ simi vernihs Vat₁₀ da s(i)ce
pr(a)vover'no Brib da sice pravover'ni Dab vsimЬ vernimЬ Metr

²⁹³ ka | k N₂ Bar Mavr Vat₁₉ N₁ Broz Dab Metr

²⁹⁴ prazdnika | om. Kos Vat₁₀ Vb₃ Metr praz'nika Lab₂

²⁹⁵ brž(e)n'stviû | čtovaniû N₂ Vat₁₉ N₁ Brib Dab brženstvíû Kos Mosk Lab₂ Vb₃ Metr čačeniû
Bar Broz čtovan'û Mavr brženstvíû Vat₁₀

²⁹⁶ hlêp'nêe | hlepnie Kos Brib hlpnie Bar Broz Vb₃ hlapnêe Mavr hlp'nêe Vat₁₉ Mosk hlpnee
Lab₂ hlêb'nie N₁ hupnei Vat₁₀ hlêpnie Dab brže Metr

²⁹⁷ obil'nêe | ob(i)ln'e Kos obilnie Bar N₁ Broz Brib Dab Vb₃ Metr obilnee Vat₁₀

²⁹⁸ svršili bi se | shodili se bi N₂ Vat₁₉ Brib Dab s(a)šl(i) b(i) se Kos sašli bi se Bar Mosk Broz
svr'šilo se bi Mavr shodilo se bi N₁ sašli se bi Vat₁₀ s'šli bi se Vb₃ Metr

²⁹⁹ Otnudéže | Otnûdeže N₂ Metr Otnudeže Kos Mosk Lab₂ Vat₁₀ Dab Vb₃ Otkuda Bar Broz
Otnûdêže Mavr Vat₁₉ N₁ Brib

³⁰⁰ vsêmЬ | vsem Kos vsimЬ Bar N₁ Broz Brib Vb₃ Metr vsemЬ Vat₁₀ Dab

³⁰¹ istin'no | istino Kos Vb₃ om. Brib

³⁰² kaûcim' se | add. i N₂ Kos Bar Mavr Vat₁₉ Broz Brib Dab kazaûcim' se Mosk k'ûcim' se
Metr

³⁰³ is'povêdêv'šimЬ | i isp(o)v(ê)daûcim' grêhi svoe N₂ Mavr Vat₁₉ N₁ ispovêdavšimЬ Kos
Vat₁₀ Vb₃ i isp(o)v(ê)davšim se Bar Broz Metr ispov(ê)dêvšim se Mosk ispovidav'šim'
Lab₂ isp(o)v(ê)daûcim' grehi s'voe Brib isp(o)v(ê)daûcim' grêhi grêhi svoe Dab

³⁰⁴ ki ûtrn'nemu činu | iže k' činu naûtrnû N₂ Vat₁₉ N₁ Dab iže ûtrnemu činu Kos ki k činu
naûtrnû Mavr iže k' ûtrnnemu činu Mosk iže ûtrn'nemu činu Lab₂ ki k ûtrnemu činu Vat₁₀
iže k' činu Brib ki k' ûtrnnomu činu pridutb Vb₃ ki k' ûtrn'nemu činu Metr

³⁰⁵ prazdnika | praznika Kos Lab₂

³⁰⁶ nastoično | naistoično Mosk nъstoično Vat₁₀ nastoično Vb₃

cr(ь)kvi³⁰⁷ id'êže³⁰⁸ · služilo se blizъ bili bi ţ· d(ь)ni ·³⁰⁹ a iže³¹⁰ mise³¹¹ tolikoe³¹² · onim že iže³¹³ meû bili³¹⁴ v prvihъ³¹⁵ togo praznika³¹⁶ večer'nahъ³¹⁷ takoe ţ· ţ.³¹⁸ a iže³¹⁹ v družihъ³²⁰ tolikoe imъ³²¹ takoe iže³²² v prvoe³²³ tretoe³²⁴ šestoe³²⁵ devetoe³²⁶ svršitel'noe³²⁷ blizъ bili bi³²⁸ činomъ · za kuûže³²⁹ godinu³³⁰ .k.³³¹ onêm' že iže³³² po togo praznika³³³ osminahъ³³⁴ v' ûtrn'nih.³³⁵ .

³⁰⁷ cr(ь)kvi | crikvi Kos Vb₃

³⁰⁸ id'êže | ideže Kos Lab₂ Vb₃ Metr kadê Bar Broz kadi Vat₁₀

³⁰⁹ služilo se blizъ bili bi ţ· d(ь)ni · | služilo bi se bliz bil(i) bi ţ· Kos Mosk služilo se bi blizъ bil bi ţ· dni Bar Broz služilo bi se blizъ bili bi ţ· Mosk služilo bi se blizъ bili bi ţ· d(ь)ni Lab₂ služit se blizъ bili bi ţ· d(ь)nъ Vat₁₀ služilo se bi blizъ bili bi · sto dni Vb₃ služilo se bi blizъ bili bi · sto dni Metr

³¹⁰ a iže | a ki Bar Vat₁₀ Broz om. a Metr

³¹¹ mise | misi Bar Broz Metr mese Vat₁₀

³¹² tolikoe | tolikožde Mosk Lab₂ toliko Vat₁₀

³¹³ onimъ že iže | A onimъ ki Bar Broz onimžde iže Mosk onim'žde iže Lab₂ Onimъ ki Vat₁₀ onimže ki Vb₃ Metr

³¹⁴ bili | add. bi Kos Bar Mosk Lab₂ Vat₁₀ Broz Vb₃ Metr

³¹⁵ v prvihъ | v prvih Kos v' prvihъ Vat₁₀

³¹⁶ praznika | praznika Lab₂

³¹⁷ večer'nahъ | vičernahъ Kos Bar Lab₂ Vat₁₀ Vb₃ věčernahъ Mosk vičernihъ Metr

³¹⁸ ţ· | add. d'ni Bar Vat₁₀ Broz Metr s'to Mosk sto d'ni Vb₃

³¹⁹ a iže | a ki Bar Broz ki Vat₁₀ om. Vb₃ Metr

³²⁰ družihъ | družehъ Mosk Lab₂

³²¹ imъ | im Kos Onimъ Bar Broz tolikoe Vat₁₀ i Vb₃ Metr

³²² iže | ki Bar Vat₁₀ Broz Metr om. Vb₃

³²³ v prvoe | om. Bar Broz v prvoi Mosk

³²⁴ tretoe | tercē Bar Broz i v tretoi Mosk *praec.* i Lab₂ Vat₁₀

³²⁵ šestoe | šekstê Bar Broz

³²⁶ devetoe | ţ· toe Kos nonê Bar Broz *praec.* i Lab₂

³²⁷ svršitel'noe | *praec.* i Kos Mosk Lab₂ Vat₁₀ Vb₃ Metr i kumplétu Bar Broz

³²⁸ bili bi | bil bi Broz

³²⁹ kuûže | kuûžde Kos Mosk Lab₂ Vb₃ vsaku Bar Vat₁₀ Broz

³³⁰ godinu | godinъ Kos Mosk Vb₃ Metr

³³¹ .k. | add. d'ni Bar Vat₁₀ Broz četrdeseti dans Vb₃ add. d'nъ Metr

³³² onêm' že iže | Onim že iže Kos Metr A onimъ ki Bar Broz onemžde iže Mosk onem'žde iže Lab₂ Onimže ki Vat₁₀ Vb₃

³³³ praznika | praznika Kos Lab₂

³³⁴ osminahъ | osminah Kos meû okt(a)vu Bar Broz oktabahъ Vat₁₀

³³⁵ ûtrn'nih' | ûtrnahъ Bar Vat₁₀ Vb₃ Metr Broz ûtrnihъ Lab₂

večer'nah³³⁶ mise³³⁷ i prid'reč(e)nnih³³⁸ godin³³⁹ činom³⁴⁰ nastoeće³⁴¹ bili
bi³⁴² kimiždo³⁴³ d(b)y mi³⁴⁴ · oktab³⁴⁵ tēh³⁴⁶ · ř.³⁴⁷ d(b)n³⁴⁸ · otpućeni³⁴⁹
m(i)l(o)srdn³⁵⁰ dal³⁵¹ e(st)³⁵² vēčnimi³⁵³ vrēmeni³⁵³ · trpimoe³⁵⁴

³³⁶ večer'nah^ь | vičerni^х Kos vičer'nah^ь Mosk Lab₂ Vb₃ vičern'h^ь Metr

³³⁷ mise | om. Vat₁₀

³³⁸ prid'reč(e)nnih^ь | pridrečeni^х Kos i prpred'r(e)č(e)ni^х Bar prēdъrečeni^х Mosk
predrečeni^х Lab₂ predrečeni^х Vat₁₀ spredr(e)č(e)ni^х Broz pridrečeni^х Vb₃ Metr

³³⁹ godin^ь | urah^ь Metr

³⁴⁰ činom^ь | činom Kos

³⁴¹ nastoeće | nastoeći Bar Broz nystoično bliz^ь Vat₁₀

³⁴² bili bi | bil bi Bar Broz bilo bi Lab₂

³⁴³ kimiždo | om. Bar Broz kimižde Lab₂ kimiže Vat₁₀

³⁴⁴ d(b)n(b)mi | danmi Kos Mosk Lab₂ Vb₃ vs(a)kim^ь dnem' Bar Broz

³⁴⁵ oktab^ь | okt(a)v^ь Bar Vat₁₀

³⁴⁶ tēh^ь | tih^ь Kos Vat₁₀ Vb₃ Metr teh^ь Lab₂

³⁴⁷ ř. | ſ. Vat₁₀ sto Vb₃

³⁴⁸ d(b)n^ь | dan Kos dni Bar Mosk Broz d(b)ni Lab₂ Vat₁₀ add. i Vb₃

³⁴⁹ otpućeni^е | i otpućeni Kos i otpućen'e Bar Mosk Broz otpućenie Lab₂ Metr

³⁵⁰ m(i)l(o)srdn^е | m(i)l(o)srdi^е Vat₁₀ Metr

³⁵¹ e(st)^ь | om. Vat₁₀

³⁵² vēčnimi | večnnimi Mosk več'nimi Lab₂ Vat₁₀ Vb₃ Metr

³⁵³ vrēmeni | vrim(e)ni Kos vremen^ь Mosk vrim'eni Lab₂ Vat₁₀ Vb₃ Metr

³⁵⁴ nastoično ... čten'i | t(é)les'no v' cr(b)kvi saš'li se bi · idēže služit' se siē služba ř. d'ni · a
iže k' maši tolikoe · I tēm iže k' prvoi vēčerni togo prazd'nika s'hoodet' se tskožde ř. d'ni
· I onēm iže k' prêmē k' t(e)rcē k šek'stē k' n(o)nē · i kumpletu prišli bi · za vs(a)ku godinu
· ſ. d'ni · I oče onēm iže po sego prazd'nika dn'evi do okt(a)bi prazdn(i)ka k útr(b)ni i k
v(e)č(e)rni · i k' godinami k' činu pridut^ь na vsaki d(b)n^ь do okt(a)bi · i na okt(a)bu takoe
otpućaemo m(i)l(o)st(i)vo daûče · N₂ t(é)l(e)sno v cr(b)kv^ь s'š'li se bi · k'dê služit' se b(o)-
žiē služba ř. d(b)ni · a ki k' misi ř. d(b)ni · I tēm ki k prvoi v(e)č(e)rni togo prazdnika
shodećim' se ř. d(b)ni · I onēm ki k prêmē k ter'cē k š(e)kstē k' nonē · i k' kum'pletu
priš'li bi · za vs'ku g(o)d(i)nu · ſ. d(b)ni · Oće i onēm ki po sem' praznicē do okt(a)bi
k' útrni i k misi i k v(e)č(e)rni · i k' više r(e)čenim' g(o)din'mi k činu prihodet^ь na vs'ki
d(b)n^ь do okt(a)bi i n' okt(a)bu t(a)koe otpućaem^ь m(i)l(o)st(i)vo daûče · Mavr t(é)l(e)sno
v cr(b)kv^ь sašli se bi idēže služit' se siē služba ř. d'ni · a iže k' maši tolikoe I tēm iže
prvoi vēčer'ni togo pr(a)zdn(i)ka shodet' se t(a)koe ř. d'ni · I onēm iže k prvoi v(e)č(e)-
rni na si bl(a)gd(a)n^ь t(a)koe ř. d'ni · I onēm iže k prêmē k t(e)rcē k š(e)kstē ' k n(o)nē
k kumpletu priš'li bi za vsaku godinu · ſ. d'ni · Oće i onēm iže po sego praz'dnika dnevi
do okt(a)bi k útrni i k v(e)č(e)rni i k' g(o)d(i)n(a)m^ь k' činu pridut^ь na vs(a)ki d(b)n^ь do
okt(a)bi i na okt(a)bu t(a)koe otpućaem^ь m(i)l(o)st(i)vo daûče Vat₁₉ telesno v cr(b)kv^ь
sašli se bi · idēže služit' se b(o)žiē služba ř. d(b)ni · a iže k' maši tolikoe I tēm iže
prvoi v(e)č(e)rni togo prazdnika s'hoodet' se t(a)koe ř. d(b)ni · A onēm iže k' prêmē k
t(e)rcē k š(e)kstē k' n(o)nē i k' kumpletu prišli bi · za vsaku godinu · ſ. d(b)ni · oće i onēm'
iže po sem' praznicē do okt(a)bi k' útrni i k v(e)č(e)rni i više rečenim' godinam^ь činu
prihodet^ь na vsaki d(b)n^ь do oktabi i na okt(a)bu t(a)koe · otpućamo · milostivo daûče N₁
t(é)l(e)sn'ě v cr(b)kv^ь saš'li se bi idēže služit' se b(o)žiē s'luž'ba ř. d'ni · a iže k' misi

Dodatak

BrVb₂

Podobaet že pъče³⁵⁵ po b(o)ž'stvu³⁵⁶ v r'nih³⁵⁷  tu em³⁵⁸ prazdnik' · vspomenuti³⁵⁹ slu bu h(r sto)vu tolika sp(a)seni  radi pr  udne³⁶⁰ s(ve)tine³⁶¹ · nemogu ee se³⁶² isp(o)v d ti³⁶³ b(o)ž'stva s nami³⁶⁴ pr  biva  ago³⁶⁵ · mol m' se³⁶⁶ i h(va)li vsilaim³⁶⁷ b(og)u o(t )cu vsemogu umu³⁶⁸ · i edino o domu³⁶⁹ s(i)nu ego g(ospod)u n(a) emu³⁷⁰ is(u)h(r st)u pr  biva  umu³⁷¹ s nami do skon' ani ³⁷² v( )ka³⁷³ sego v hl b e³⁷⁴ na s(ve)t em³⁷⁵ oltar ³⁷⁶ · po

tolikoe · I timь i e k' prvoi ve er'ni togo prazdn(i)ka s'hood t' se takoe  r· d'ni · I onimь i e k' preme k' ter'ce k  ek'st e k' noni i kum'pletu pri li bi za vs(a)ku godinu  k· o e i onimь i e po semь prazdn(i)ce do ok't(a)vi k  utrni i k' ve er'ni i k' vi e r(e) enimь g(o)d(i)n(a)-my  inu pridut' na vs(a)ki d(b)ny do okt(a)vi i na ok'tavu tolikoe otpu aemь m(i)l(o)st(i)-vo da  e Brib teles'no v cr(b)kvь sa li se bi · Ide e slu  it' se b(o) i e slu  ba  r· d'ni · A i e k' ma i tolikoe · I temь i e k prvoi v(e) (e)rni togo prazdnika s'hoodet' se takoe  r· d(b)ni · A onemь i e k pr  em k t(e)rc  k  (e)kst  k non  i h(u)m pl tu pri li bi za v'saku godinu  k· d(b)ni · O e i onemь i e po semь prazdnice do okt(a)bi k'  trni i k v(e) (e)rni i vi e re (e) nimь god(i)namy  inu prihodet' na v'saki d(b)ny do okt(a)bi i na okt(a)bu · takoe otpu amo · m(i)l(o)stivo da  e Dab

³⁵⁵ p  ce | pa  e Vb₃ Pad om. Drag

³⁵⁶ b(o)ž'stvu | bo  astvu Vb₃

³⁵⁷ v r'nih' | verni h Vb₃ Metr v r'ni mь Drag

³⁵⁸  tu em' |  tu im' Vb₃ Metr  tu omь Drag

³⁵⁹ vspomenuti | spomenuti Metr vspomenutie Drag

³⁶⁰ pr  udne | pre  ud'ne Metr predivnoe Drag

³⁶¹ s(ve)tine | s(ve)tosti Drag

³⁶² se | om. Drag

³⁶³ isp(o)v d ti | ispovedati Vb₃ isp(o)v( )dati Drag

³⁶⁴ b(o)ž'stva s nami | v n(a)ss b(o) stva Drag

³⁶⁵ pr  biva  ago | prebiva  go Metr prebiva  ago Drag

³⁶⁶ mol m' se | molim se Vb₃ Metr molimo se Drag

³⁶⁷ vsilaim' | vsilaem' Vb₃ Metr vzdaemь Drag

³⁶⁸ vsemogu  umu | vsemogu  emu Vb₃ vs(e)megu  (u)mu Metr illeg. Pad

³⁶⁹ edino o domu | edino edomu Vb₃ Metr Drag illeg. Pad

³⁷⁰ g(ospod)u n(a) emu | om. Drag

³⁷¹ pr  biva  umu | prebiva  umu Vb₃ Metr prebiva  u Drag

³⁷² skon' ani  | iskon ani  Vb₃ konca Drag

³⁷³ v( )ka | veka Vb₃ Metr mira Drag illeg. Pad

³⁷⁴ hl b e | hlibi Vb₃ hl bi Drag

³⁷⁵ s(ve)t em' | s(ve)teem' Vb₃ s(ve)toem' Metr s(ve)tomь Drag

³⁷⁶ oltar  | oltari Vb₃ Drag

čistēhъ³⁷⁷ erēihъ³⁷⁸ svećeno pravuū³⁷⁹ vêru³⁸⁰ imučih' s(ve)tie³⁸¹ rim'skie³⁸² cr(ь)kve³⁸³ katolič'skie³⁸⁴ · dostoino est' h(va)liti i veličati · rēsnago³⁸⁵ b(og)a i³⁸⁶ istin'nago³⁸⁷ č(lovē)ka život' vêčni³⁸⁸ n(a)mь davšago ·

I togo radi da³⁸⁹ kr'stēn'ski pl'kъ ot h(rъsto)va imene ime imuči³⁹⁰ · isъ³⁹¹ sr'dacъ³⁹² ne ispustil' bi³⁹³ · tolikiе³⁹⁴ čьsti³⁹⁵ s(ve)tine³⁹⁶ · rim'ski arhierēi³⁹⁷ ur'banъ četvrti³⁹⁸ · zap(o)v(ê)daet'³⁹⁹ i ukazuetsъ⁴⁰⁰ vêr'nim'⁴⁰¹ pametiti⁴⁰² · čistim' sr(dь)cem' i tihimъ · prezde⁴⁰³ rečenie⁴⁰⁴ s(ve)tine⁴⁰⁵ · svr(ь)hu⁴⁰⁶ têla⁴⁰⁷ g(ospod)a b(og)a⁴⁰⁸ n(a)š(e)go is(u)h(rъst)a · roždenago⁴⁰⁹ ot d(ê)-

³⁷⁷ po čistēhъ] po čistihih Vb₃ Drag

³⁷⁸ erēihъ] erejihъ Vb₃ ereihъ Metr

³⁷⁹ pravuū] rēsnuū Drag

³⁸⁰ vêru] veru Vb₃ Metr

³⁸¹ s(ve)tie] s(ve)te Metr

³⁸² rim'skie] rimske Vb₃ Metr

³⁸³ cr(ь)kve] crikve Vb₃

³⁸⁴ katolič'skie] katoličaskie Vb₃

³⁸⁵ rēsnago] resnago Vb₃ Metr

³⁸⁶ i] om. Vb₃

³⁸⁷ istin'nago] resn(a)go Metr rēsnago Drag

³⁸⁸ vêčni] večni Vb₃ Metr

³⁸⁹ da] add. bi Drag

³⁹⁰ imuči] imuče Drag

³⁹¹ is'] i(zъ) Drag

³⁹² sr'dacъ] sr(ь)d(ь)съ Metr

³⁹³ ispustil' bi] otpustil bi Vb₃ Metr om. bi Drag

³⁹⁴ tolikiе] tolike Drag

³⁹⁵ čьsti] časti Vb₃ Drag

³⁹⁶ s(ve)tine] s(ve)tosti Drag

³⁹⁷ arhierēi] arhierei Metr

³⁹⁸ četvrti] četrti Metr

³⁹⁹ zap(o)v(ê)daet'] zap(o)v(ê)da Drag

⁴⁰⁰ ukazuetsъ] ukazaet' Metr ukaza Drag

⁴⁰¹ vêr'nim'] vernim Vb₃ Metr *praec.* vsêmъ Drag

⁴⁰² pametiti] pameti Drag

⁴⁰³ prezde] prezde Vb₃ prie Metr prije Drag

⁴⁰⁴ rečenie] rečenoe Drag

⁴⁰⁵ s(ve)tine] s(ve)tosti Drag

⁴⁰⁶ svr̄hu] svrhu Vb₃ Metr vr'hu Drag

⁴⁰⁷ têla] tela Vb₃ Metr

⁴⁰⁸ b(og)a] om. Vb₃ Metr

⁴⁰⁹ roždenago] rojenago Vb₃ roenago Metr

vi marie⁴¹⁰ prêčyst'nago⁴¹¹ i prês(ve)tago⁴¹² · prъvi⁴¹³ četvrt(a)kъ⁴¹⁴ po okъtabê⁴¹⁵ petikost' vsêm'⁴¹⁶ vêrnim'⁴¹⁷ h(rъsto)vim' pametiti⁴¹⁸ · iže⁴¹⁹ mi po vsem' lêtê⁴²⁰ siû s(ve)tinû⁴²¹ dêlaem'⁴²² · k' sp(a)seniû n(a)m⁴²³ · vъ⁴²⁴ ono osobno vrême⁴²⁵ pametimo · egda⁴²⁶ s(ve)ti d(u)hъ uč(e)nikъ sr(db)ca nauči⁴²⁷ · pl'no poznati see skr'venie s(ve)tine⁴²⁸ razumênie⁴²⁹ · eže v tožde⁴³⁰ vrême⁴³¹ · poče siê svêtlost'⁴³² ot vêr'nihъ tvoriti se⁴³³ ·⁴³⁴

I togo radi četvrt'kъ⁴³⁵ svrhu⁴³⁶ pisani · i d<о> osmago d(ь)ne služ'ba plъna⁴³⁷ vspomenet se⁴³⁸ · v cr(ь)kvahъ⁴³⁹ stol'nihъ i v'⁴⁴⁰ pročihihъ · sego čina

⁴¹⁰ roždenago ot d(è)vi marie] d(è)vi m(a)rie s(i)na Drag

⁴¹¹ prêčyst'nago] prečast'nago Vb₃ preč'stn(a)go Metr Drag

⁴¹² prês(ve)tago] pres(ve)tago Vb₃ Metr Drag

⁴¹³ prъvi] prvi Vb₃ Metr Drag

⁴¹⁴ četvrt(a)kъ] četratak' Vb₃ Metr četrv't'k' Pad

⁴¹⁵ okъtabê] oktabi Vb₃ Metr okt(a)vi Drag oktabe Pad

⁴¹⁶ vsêm'] vsimъ Metr

⁴¹⁷ vêrnim'] vernim' Vb₃ Metr

⁴¹⁸ pametiti] častiti Metr Drag čëstiti Pad

⁴¹⁹ iže] eže Drag

⁴²⁰ lêtê] lëti Vb₃ Metr leti Drag

⁴²¹ s(ve)tinû] pres(ve)toû s(ve)tostъ Drag

⁴²² dêlaem'] delaem' Metr

⁴²³ n(a)m] nam' Vb₃ Metr Drag

⁴²⁴ vъ] va Vb₃ vo Drag

⁴²⁵ vrême] vrime Vb₃ Metr

⁴²⁶ egda] kogda Drag

⁴²⁷ nauči] n'uči Metr

⁴²⁸ see skr'venie s(ve)tine] siû tainu s(ve)tostъ Drag

⁴²⁹ razumênie] razumenie Vb₃ razumnëe Drag

⁴³⁰ tožde] toje Drag

⁴³¹ vrême] vrime Vb₃ Metr

⁴³² svêtlost'] s(ve)tost Metr Pad

⁴³³ ot vêr'nihъ tvoriti se] tvoriti se ot vernihъ Vb₃ ot vernihъ tvoriti se Metr

⁴³⁴ poče siê svêtlost' ot vêr'nihъ tvoriti se] pres(ve)taê s(ve)tostъ silъ ot vêrnihъ poče tvoriti se Drag

⁴³⁵ četvrt'kъ] četratak' Vb₃ Metr četrv't'k' Pad

⁴³⁶ svrhu] više Vb₃ Metr Drag

⁴³⁷ plъna] om. Vb₃ plna Metr

⁴³⁸ vspomenet se] vspom(i)naet se Vb₃ Drag spomenet se Metr

⁴³⁹ v cr(ь)kvahъ] v crikvahъ Vb₃ om. v Drag

⁴⁴⁰ v'] om. Vb₃

plъno⁴⁴¹ služečihъ · i vsém⁴⁴² prihodečim' tělom⁴⁴³ svoim'k' zapovědnim'⁴⁴⁴ i načinenim' uram'⁴⁴⁵ · noēnim' i d(ь)n'nim'⁴⁴⁶ tažde⁴⁴⁷ rimske ar'hierēi⁴⁴⁸ m'zdu⁴⁴⁹ d(u)h(o)vnu b(la)ž(e)noû⁴⁵⁰ apustolu⁴⁵¹ p(e)tra i pavla · i pročihъ⁴⁵² ap(usto)lb̄ dara upvae⁴⁵³ · i⁴⁵⁴ vzda⁴⁵⁵ vsém⁴⁵⁶ istinnim'⁴⁵⁷ pokornim⁴⁵⁸ · isp(o)vêdaûčih se⁴⁵⁹ grêhъ svoihъ⁴⁶⁰ · iže k činu na útrnû⁴⁶¹ pridutb⁴⁶² · kъ cr(ь)kvê⁴⁶³ v nei že služit se ţ.⁴⁶⁴ d'ni a iže k maši⁴⁶⁵ tolikožde⁴⁶⁶ · onêmze⁴⁶⁷ iže k prvoi vêčerni⁴⁶⁸ sego praznika shodet se ţ.⁴⁶⁹ d(ь)ni · a⁴⁷⁰ iže k drugoi

⁴⁴¹ plъno | plno Vb₃ Metr⁴⁴² vsém' | vsemy Vb₃ vsim' Metr⁴⁴³ tělom' | telom Vb₃ telom' Metr⁴⁴⁴ zapovědnim' | zapovednim' Vb₃⁴⁴⁵ načinenim' uram' | narejenim' g(o)d(i)n(a)mь Drag⁴⁴⁶ d(ь)n'nim' | dnemnimi Vb₃ dnevnim' Metr Drag⁴⁴⁷ tažde | taže Drag tsžde Pad⁴⁴⁸ ar'hierēi | arhierei Metr⁴⁴⁹ m'zdu | mazdu Vb₃ Drag⁴⁵⁰ b(la)ž(e)noû | s(ve)toû Drag⁴⁵¹ apustulu | apostolu Vb₃⁴⁵² pročihъ | add. s(ve)tihъ Drag⁴⁵³ upvae | ufaûč' Metr⁴⁵⁴ i | om. Drag⁴⁵⁵ vzda | vazda Vb₃ zda Metr Pad vъzda Drag⁴⁵⁶ vsém' | vsemy Vb₃ vsim' Metr⁴⁵⁷ istinnim' | vêrnim' i rěsnim' poslušlivim' Drag⁴⁵⁸ pokornim | pokornim Vb₃ Metr Drag⁴⁵⁹ isp(o)vêdaûčih se | isp(o)vedaûčih se Vb₃ ispov(ê)daûčim se Metr Pad isp(o)v(ê)daûčim' Drag⁴⁶⁰ grêhъ svoihъ | grêhi svoe Drag⁴⁶¹ útrnû | útrnu Vb₃⁴⁶² pridutb | pridetb Drag⁴⁶³ cr(ь)kvê | crêkve Vb₃ cr(ь)kvi Metr Drag⁴⁶⁴ ţ- | sto Vb₃ praec. b(og)u Drag⁴⁶⁵ maši | misi Vb₃ Metr Drag⁴⁶⁶ tolikožde | tolikoe Vb₃ Metr ţ. d(ь)ni Drag⁴⁶⁷ onêmze | onimze Vb₃ onêmžde Metr i timb Drag⁴⁶⁸ vêčerni | večerni Vb₃ vič(e)rni Metr Drag⁴⁶⁹ ţ- | sto Vb₃⁴⁷⁰ a | i Metr Drag

vêčérni⁴⁷¹ tolikožde⁴⁷² · a onêm⁴⁷³; iže k' prêmê⁴⁷⁴ i⁴⁷⁵ kþ⁴⁷⁶ terce⁴⁷⁷ i k šestê⁴⁷⁸
 i⁴⁷⁹ k nonê⁴⁸⁰ i k⁴⁸¹ kumplêtu⁴⁸² egda budutъ · službi⁴⁸³ na⁴⁸⁴ vsъku⁴⁸⁵ uru
 · k⁴⁸⁶ d(ь)ni · i oče onom⁴⁸⁷ iže po sem' prazdnicê⁴⁸⁸ d(o) okt(a)bi⁴⁸⁹ · kþ⁴⁹⁰
 ûtrni i⁴⁹¹ k' maši⁴⁹² i⁴⁹³ k⁴⁹⁴ vê[čer]ni · i k svrhu⁴⁹⁵ rečenim' uram⁴⁹⁶ [k či-
 nu⁴⁹⁷ prihodetъ na vsaki⁴⁹⁸ d'ny do oktabê⁴⁹⁹ i] na oktabu⁵⁰⁰ · r.⁵⁰¹ d(ь)ni ·
 otpućaem⁵⁰² m(i)l(o)stivo daûće ·

⁴⁷¹ vêčérni] večerni Vb₃ vič(e)rni Metr Drag

⁴⁷² tolikožde] tolikoe Vb₃ Metr Drag

⁴⁷³ a onêm'] a onim' Vb₃ Metr om. Drag

⁴⁷⁴ prêmê] primi Drag *illeg.* Pad

⁴⁷⁵ i] om. Vb₃

⁴⁷⁶ kþ] k Vb₃ Drag om. Metr *illeg.* Pad

⁴⁷⁷ tercê] terci Vb₃ Metr Drag

⁴⁷⁸ šestê] šeksti Vb₃ Metr Drag *illeg.* Pad

⁴⁷⁹ i] om. Drag *illeg.* Pad

⁴⁸⁰ nonê] noni Vb₃ Metr Drag *illeg.* Pad

⁴⁸¹ k] k' Vb₃ Drag Pad

⁴⁸² kumplêtu] kumpletu Vb₃ Metr kuplêti Drag *illeg.* Pad

⁴⁸³ budut službi] tvorit' se služ'ba b(o)žiê Drag *illeg.* Pad

⁴⁸⁴ na] n' Metr *illeg.* Pad

⁴⁸⁵ vsъku] vsaku Vb₃ Drag *illeg.* Pad

⁴⁸⁶ · k·] četrdeseti Vb₃

⁴⁸⁷ i oče onom'] i oče onim' Vb₃ i oče onêm' Metr oče i onim' Drag i oče i onêm' Pad

⁴⁸⁸ prazdnicê] prazdnici Metr Drag

⁴⁸⁹ okt(a)bi] okt(a)ve Drag

⁴⁹⁰ kþ] *praec.* i Vb₃

⁴⁹¹ i] om. Metr Drag

⁴⁹² k' maši] k m'ši Metr om. Drag

⁴⁹³ i] om. Metr Pad

⁴⁹⁴ k'] k Vb₃

⁴⁹⁵ svrhu] više Drag

⁴⁹⁶ uram'] godinamъ Drag

⁴⁹⁷ k činu] vinu Metr

⁴⁹⁸ vsaki] vs'ki Metr

⁴⁹⁹ oktabê] okt(a)bi Metr Pad okt(a)ve Drag

⁵⁰⁰ oktabu] okt(a)vu Drag

⁵⁰¹ · r. d(ь)ni] sto d'ni Vb₃ takoje Drag

⁵⁰² otpućaem'] otpućeniemъ Drag

Sermo S. Thomae Aquinatis

Immensa divinae largitatis beneficia, exhibita populo Christiano, inestimabilem ei conferunt dignitatem. Neque enim est, aut fuit aliquando tam grandis natio, quae habeat deos appropinquantes sibi, sicut adest nobis Deus noster. Unigenitus siquidem Dei Filius, suae divinitatis volens nos esse participes, naturam nostram assumxit, ut homines deos faceret, factus homo. Et hoc insuper, quod de nostro assumxit, totum nobis contulit ad salutem.

Corpus namque suum pro nostra reconciliatione in ara crucis hostiam obtulit Deo Patri: Sanguinem suum fudit in pretium simul et lavacrum; ut redempti a miserabili servitute, a peccatis omnibus mundaremur. Ut autem tanti beneficii jugis in nobis maneret memoria, Corpus suum in cibum, et Sanguinem suum in potum, sub specie panis, et vini sumentum, fidelibus dereliquit.

O pretiosum, et admirandum convivium, salutiferum, et omni suavitate repletum! Quid enim hoc convivio pretiosius esse potest? in quo non carnes vitulorum et hircorum, ut olim in lege, sed nobis Christus sumendus proponitur verus Deus. Quid hoc Sacramento mirabilius? in ipso namque panis et vinum in Christi Corpus et Sanguinem substantialiter convertuntur: ideoque Christus, Deus, et homo perfectus, sub modici panis, et vini specie continetur.

Manducatur itaque a fidelibus, sed minime laceratur: quinimo, diviso Sacramento, sub qualibet divisionis particula integer perseverat. Accidentia autem sine subjecto in eodem subsistunt, ut fides locum habeat, dum visibile invisiibiliter sumitur aliena specie occultatum: et sensus a deceptione reddantur immunes, qui de accidentibus judicant sibi notis. Nullum etiam Sacramentum est isto salubrius, quo purgantur peccata, virtutes augentur, et mens omnium spiritualium carismatum abundantia impinguatur.

Offertur in Ecclesia pro vivis et mortuis: ut omnibus proposit, quod est pro salute omnium institutum. Suavitatem denique hujus Sacramenti nullus exprimere sufficit, per quod spiritualis dulcedo in suo fonte gustatur: et recolitur memoria illius, quam in sua passione Christus monstravit, excellentissimae caritatis. Unde ut arctius hujus caritatis immensitas fidelium cordibus infigeretur, in ultima coena, quando Pascha cum discipulis celebrato, transiturus erat de hoc mundo ad Patrem, hoc Sacramentum instituit, tanquam passionis suae memoriale perenne, figurarum veterum impletivum, miraculorum ab ipso factorum maximum: et de sua contristatis absentia solatum singulare reliquit.

Convenit itaque devotioni fidelium, sollemniter recolere institutionem tam salutiferi, tamque mirabilis Sacramenti; ut ineffabilem modum divinae praesentiae in Sacramento visibili veneremur; et laudetur Dei potentia, quae in Sacramento eodem tot mirabilia operatur; nec non et de tam salubri, tamque suavi beneficio exsolvantur Deo gratiarum debitae actiones. Verum, etsi in die Coenae, quando Sacramentum praedictum noscitur institutum, inter Missarum sollemnia de institutione ipsius specialis mentio habeatur, totum tamen residuum ejusdem diei officium ad Christi passionem pertinet, circa cuius venerationem Ecclesia illo tempore occupatur.

Ut autem integro celebritatis officio institutionem tanti Sacramenti recoleret plebs fidelium, Romanus Pontifex Urbanus quartus, hujus Sacramenti devotione affectus, pie statuit, praefatae institutionis memoriā prima quinta Feria post Octavam Pentecostes a cunctis fidelibus celebrari: ut, qui per totum anni circulum hoc Sacramento utimur ad salutem, ejus institutionem illo tempore specialiter recolamus, quo Spiritus sanctus corda discipulorum edocuit ad plene cognoscenda hujus mysteria Sacramenti. Nam et in eodem tempore cepit hoc Sacramentum a fidelibus frequentari. Legitur enim in Actibus apostolorum, quod erant perseverantes in doctrina apostolorum et communicatione fractionis panis et orationibus, statim post sancti spiritus missionem. Ut autem praedicta quinta Feria, et per Octavas sequentes, ejus salutaris institutionis honorificentius agatur memoria, et solemnitas de hoc celebrior habeatur, loco distributionum materialium, quae in Ecclesiis Cathedralibus largiuntur existentibus Horis Canonicas nocturnis, pariterque diurnis, praefatus Romanus Pontifex eis, qui hujusmodi horis in hac solemnitate personaliter in Ecclesiis interfuerint, stipendia spiritualia apostolica largitione concessit: quatenus per haec fideles ad tanti Festi celebritatem avi- dius et copiosius convenienterent. Unde omnibus vere poenitentibus et confessis qui matutinali officio huius festi praesentialiter in Ecclesia ubi celebraretur adessent centum, qui vero Missae totidem, illis autem qui interessent in primis ipsius festi vesperis similiter centum, qui vero in secundis totidem. Eis quoque qui primae, tertiae, sextae, nonae ac completorii adessent officiis, pro qualibet horarum ipsarum, quadraginta; illis vero qui per ipsius festi octavas in matutinalibus, vespertinis, Missae ac praedictarum horarum officiis praesentes existerent, singulis diebus octavarum ipsarum centum dierum indulgentiam misericorditer tribuit perpetuis temporibus duraturam.

Častnimъ praznikomъ

BrPm

im(ъ)n(ъ)¹

Častnimъ² praznikomъ³ pridružena⁴ budite⁵ veseliê⁶
 · i⁷ ot⁸ sr(ъ)d(ъ)c⁹ zvanête¹⁰ klicaniê¹¹.
 otidite¹² vet'ha¹³ nova budite¹⁴ vsa
 sr(ъdъ)ca¹⁵ i¹⁶ gl(a)si i dêla¹⁷
 noči pomenet¹⁸ se večera¹⁹ poslêdna²⁰.

Sacris solemniiſ

Sacris solemniiſ iuncta sint
 gaudia,
 Et ex praecordiis sonent
 praeconia,
 Recedant vetera, nova sint
 omnia,
 Corda, voces et opera.

Noctis recolitur coena novis-
 sima,

¹ im(ъ)n(ъ)] im(ъ)na Vb₂ Vat₆ Mavr Metr imna Mosk im(ъ)nъ Lab₂ Bar Broz im(ъ)n' N₂ imnъ Vat₁₉ Vat₁₀ Dab imanъ Kos Brib om. Rom N₁

² Častnimъ] Čas'tnimъ Rom Pad Vb₂ S(ve)timъ Lab₂ Vat₆ Kos Bar Mosk Broz Vat₁₀ Dab N₁ Brib

³ praznikomъ] praznikomъ Kos Lab₂

⁴ pridružena] složene Vat₁₉ Lab₂ Vat₆ Kos Bar N₁ Mosk Broz služene Dab složeni Vat₁₀ služena N₂ Brib

⁵ budite] budete Mavr budête Pad Vb₂

⁶ veseliê] radosti Vat₁₉ Lab₂ Vat₆ N₂ Kos Bar N₁ Mosk Broz Vat₁₀ Dab Brib

⁷ i] om. Vat₁₀ Mavr Brib Dab

⁸ ot'] od Kos iz' Lab₂ Mosk Bar Broz

⁹ sr(ъ)d(ъ)c] srd[‘c’] Vat₆ srdacъ Kos Mavr Rom Metr Drag Brib Vb₂ Pad prisrči Lab₂ prisr(ъ)d(ъ)cъ Bar Broz prisrča i Mosk

¹⁰ zvanête] zvanite Vat₁₉ N₂ N₁ Drag Vat₁₀ Dab Rom Metr Brib zv'nite Mavr zv'nête Pad Vb₂ vzučite Lab₂ Vat₆ Kos Bar Broz Mosk

¹¹ klicaniê] prop(o)v(ê)d(a)niê Vat₁₉ Brib Mosk Vat₆ N₂ Bar N₁ Broz Vat₁₀ Dab propovedaniê Kos propovidaniê Lab₂ add. i Lab₂ Vat₆

¹² otidite] otidête Vat₆ Mavr Pad Vb₂ otb idite Kos

¹³ vet'ha] vet'hae Lab₂ N₁ Mosk Dab Vat₆ vêthaê Kos

¹⁴ budite] budete Vat₆ Pad Vb₂ Mavr Metr

¹⁵ sr(ъdъ)ca] om. Lab₂ N₁ vsa sr(ъdъ)ca] sr'ca vsa N₂

¹⁶ i] om. Vat₁₉ Lab₂ Vat₆ N₂ Kos Bar Mosk Broz Drag Vat₁₀ Mavr Brib Dab Rom Metr Pad Vb₂

¹⁷ dêla] dela Mosk Vat₁₀ Mavr Rom Metr deli · a Dab

¹⁸ pomenet'] vspominaet Vat₁₉ Bar N₁ Broz Lab₂ N₂ Mosk Kos Vat₁₀ vspom(e)net Vat₆ Brib vspomenit' Dab

¹⁹ večera] vêčera Vat₁₉ vêčera N₂ Bar Broz vičera Dab Metr večira Vb₂ večer'na N₁

²⁰ poslêdna] posledna Vat₁₀ Metr Rom posl(ê)dnaê Vat₁₉ N₂ Kos Bar Broz Dab N₁ Mosk Brib posled'naê Lab₂ Vat₆

egda²¹ h(гьст)ь vêruet²² se · agnaca²³ i²⁴
oprêsnak²⁵

da²⁶ br(a)tii²⁷ po²⁸ za^{ко}nê²⁹ .

isprva³⁰ otpučae³¹ br(a)tii³² .

Qua Christus creditur agnum
et azyma

Dedisce fratribus, iuxta
legitima

Priscis indulta patribus.

po agnace³³ zap(o)v(ê)dnom³⁴ svr'šae³⁵
êdenie³⁶

t(ê)lo³⁷ g(ospodь)ne³⁸ da³⁹ uč(e)n(i)k(o)m' ·

Post agnum typicum, expletis
epulis,

Corpus Dominicum datum
discipulis

²¹ egda] v nûže N₂ Bar N₁ Mosk Brib Metr v nûže posl(ê)dnaê Vat₁₉ v nuže Lab₂ Kos Vat₁₀
Dab v nûže Vat₆ v ku Broz

²² vêruet] veruet Vat₁₉ Kos Metr Pad Lab₂ Vat₁₀ N₁ Brib Dab Rom

²³ agnaca] agn(ь)сь Vat₁₉ Mosk Mavr Pad agn(ь)сь čis'toti Vat₁₀ agnacь Lab₂ N₂ Drag Metr
Rom aganca N₁ Dab. Tekst Vb₂ nečitak je odavde do *po*.

²⁴ i] *om.* Vat₁₉ Lab₂ N₂ Vat₁₀

²⁵ oprêsnak'] oprêsn(ь)кь Vat₆ Mavr Pad opres'nak' Lab₂ Brib Rom opr[e]snakь Mosk
oprismakь Drag opresnakom' Metr *om.* Vat₁₉ N₂ Vat₁₀

²⁶ da] davy Vat₁₉ N₂ Bar Broz Vat₁₀ Dab N₁ Brib Vat₆ Kos dastь Drag

²⁷ br(a)tii] braii (sic!) Kos br(a)ti Mosk Drag Vat₁₀ brat'i Dab

²⁸ po] premo Lab₂ Bar Broz prêmo Kos Mosk Vat₆

²⁹ zakonê] z(a)k(o)nu Vat₁₉ N₂ N₁ Brib Vb₂ Drag Vat₁₀ Dab z'konu Mavr zakonъnimbь Lab₂
Kos Bar Broz zak[o]nimbь Vat₆ zak(o)nomь Mosk

³⁰ isprva] prvećemь Vat₁₉ prvye N₂ prvim N₁ Vat₁₀ Brib prviemь Dab pr(ê)dnimь Vat₆
pred'nimbь Lab₂ Mosk pridnimbь Kos Bar Broz

³¹ otpučae] otpuč'e Mavr pov(e)leno Vat₁₉ N₂ pov(e)leniê N₁ Vat₁₀ poveleniê Dab p(o)v(e)-
l(ê)niembь Brib vpučenii Lab₂ v'pučeniiembь Mosk vpučenimь Kos vplčeniê Bar Broz *illeg.*
Vat₆

³² br(a)tii] br(a)ti Drag o(tь)c(e)mь Vat₁₉ Bar N₁ Broz Lab₂ Vat₆ N₂ Mosk Brib Dab Kos
Vat₁₀

³³ agnacê] agancê Vat₁₉ [a]gn'cê Mosk ag'n(ь)cê Mavr agan'ci Lab₂ Vat₁₀ aganci N₂ Brib
Metr Vb₂ ag[.]ci Pad agancu Kos agnaci Bar Broz zakonu Drag. Tekst Dab nečitak je
odavde do *takožde vse*.

³⁴ zap(o)v(ê)dnom'] zap(o)v(ê)dnem' Mavr Vb₂ Pad zap(o)v(ê)dneem' Metr z(a)p(o)-
v(ê)danomь Rom zap(o)v(ê)ds novu Drag obrazov(a)niemь Vat₁₉ Brib Kos Vat₁₀
obrazovanemь Lab₂ N₂ N₁ Mosk obrazovaneemь Broz Bar *illeg.* Vat₆

³⁵ svr'šae] svr'siv' Drag i po isplnen'i Vat₁₉ N₁ Vat₆ Brib i po is'plnenii N₂ Vat₁₀ Dab ispleni-
mi Lab₂ isplnenimi Kos Bar Broz Mosk

³⁶ êdenie] êdeniê Vat₁₀ êdêniê Brib dêneniê Vat₁₉ N₂ N₁ pičami Lab₂ Vat₆ Kos Bar Mosk Broz

³⁷ t(ê)lo] telo Lab₂ Kos N₁ Vat₁₀ Metr

³⁸ g(ospodь)ne] gos'pod'skoe Lab₂ Vat₆ Kos Mosk

³⁹ da] dano Lab₂ Vat₆ Kos Bar Mosk Broz Drag Mavr Metr Pad Vb₂ vse b(i)si dano Vat₁₉ v'se
dano b(i)si N₂ Brib Dab N₁ Vat₁₀

takožde ⁴⁰ vse ⁴¹ vsêm' ⁴² êkože ⁴³ komuždo ⁴⁴	Sic totum omnibus, quod totum singulis
ego rcimo ⁴⁵ rukama ·	Eius fatemur manibus.
da ⁴⁶ skrušenim' ⁴⁷ t(ê)la ⁴⁸ piću ⁴⁹ ·	Dedit fragilibus corporis ferculum,
da ⁵⁰ i ⁵¹ dreselim' ⁵² krvi pitie	Dedit et tristibus sanguinis poculum,
gl(agol)e ⁵³ · primite ⁵⁴ iže ⁵⁵ daû ⁵⁶ sъsud' ⁵⁷ · ⁵⁸	Dicens: Accipite quod trado vasculum,
vsi iz nego ⁵⁹ piite ·	Omnes ex eo bibete.

⁴⁰ takožde] takože Drag takoe Metr sice Vat₁₉ Lab₂ N₂ Kos Bar N₁ Mosk Broz Vat₁₀ Brib i Mavr Vb₂

⁴¹ vse] om. Vat₁₉ N₂ N₁ Vat₁₀ Mavr Brib Rom Vb₂ i Metr Pad

⁴² vsêm'] vsem' Lab₂ N₁ Vat₁₀ Rom vsim Kos Bar Broz Metr

⁴³ êkože'] daûc' se Vat₁₉ N₂ N₁ Brib Dab daûci se Vat₁₀ dav' se Lab₂ Vat₆ Kos Mosk daet se Bar Broz om. Mavr Metr Pad Vb₂

⁴⁴ komuždo] koiždo Lab₂ koi[...] Vat₆ koemždo Kos komždo Bar Broz koimždo Mosk

⁴⁵ rcimo] r(ê)cêmo Rom rečenoe Drag isp(o)v(ê)daem' Vat₁₉ N₂ Kos Bar N₁ Broz Brib Dab Vat₁₀ Mosk ispovidaem' Lab₂ isp(o)v[...] Vat₆

⁴⁶ da] dast' Lab₂ Kos Bar Broz Drag Vat₆ Metr Vb₂ Mosk Pad

⁴⁷ skrušenim'] slabim' Vat₁₉ N₂ N₁ Vat₁₀ Mavr Dab Brib krh'kim' Lab₂ Kos Bar Broz Mosk. Tekst u Vat₆ mjestimično je nečitak odavde do uredi.

⁴⁸ t(ê)la] tela N₁ Vat₁₀ Metr telesa Lab₂ telëse Kos t(ê)l(e)se Bar Mosk Broz [t(ê)]lese Vat₆

⁴⁹ piću] êstvinu Lab₂ Kos Bar Broz Mosk om. Vat₆

⁵⁰ da] dast' Vat₁₉ Lab₂ Vat₆ N₂ Kos Bar N₁ Mosk Vb₃ Broz Drag Vat₁₀ Mavr Dab Metr Vb₂ Pad

⁵¹ i] om. Vat₁₉ N₂ Drag Brib Rom

⁵² dreselim'] skrbnim' Vat₁₉ N₁ Kos Vat₁₀ Dab Lab₂ N₂ Mosk Mavr Bar Broz Brib sk[...] Vat₆

⁵³ gl(agol)e] reki Vat₁₉ Lab₂ N₂ Bar N₁ Mosk Broz Vat₁₀ Mavr Kos rēki Brib Dab

⁵⁴ primite] primête Mosk Vb₂

⁵⁵ iže] ki Broz ûže Drag

⁵⁶ daû] predaû Vat₁₉ Lab₂ N₂ Kos Bar N₁ Mosk Broz Vat₁₀ Mavr Brib Dab

⁵⁷ sъsud'] ssutus (sic!) N₂ sasud' Vat₁₉ Lab₂ Kos Bar Vb₃ Broz N₁ Mosk Vat₁₀ Dab Rom čašu Drag

⁵⁸ .] i Vat₁₉ Lab₂ Kos Bar Vb₃ Broz N₂ Drag Mavr Metr Pad Vb₂

⁵⁹ iz nego] iž nego Vat₁₉ Vb₃ Metr Broz iz nee Drag

sice siû s(ve)t(o)st⁶⁰ uredi⁶¹
komuždo⁶² čin' pustiti⁶³ vshotê⁶⁴ .

edinêm⁶⁵ erêom⁶⁶ imže⁶⁷ podobaetъ⁶⁸ .

da iže⁶⁹ êdut⁷⁰ i pročim' vzdaûts⁷¹ .⁷²

hlêbъ anj(e)lski e(stъ)⁷³ hlêb⁷⁴ č(lovêčь)-
ski⁷⁵

Sic sacrificium istud instituit,
Cuius officium committi
voluit
Solis Presbyteris, quibus sic
congruit,
Ut sumant, et dent ceteris.

Panis angelicus fit panis
hominum;

⁶⁰ siû s(ve)t(o)st'] s(ve)t(o)st' Drag siû svêtlost' Vb₂ Vb₃ Pad Metr siû s(ve)timû Vat₁₉ N₂ N₁ Mavr Brib Dab siû s(ve)tinu Vat₁₀ prinošenie sie Lab₂ Bar Mosk Broz prinošenoe sie Kos

⁶¹ uredi] posveti ni Lab₂ Kos Mosk postavi Bar Broz stvori Vb₃ Metr Pad Vb₂

⁶² komuždo] eeže Vat₁₉ N₂ N₁ Vat₁₀ Mavr Brib Dab egože Lab₂ Kos Bar Vát₆ Mosk koga Broz

⁶³ pustiti] preporučiti Vat₁₉ N₂ Lab₂ Vat₆ N₁ Mosk Vat₁₀ Mavr Brib priporučiti Kos prêporučiti Bar Broz prê(po)ručiti Dab

⁶⁴ vshotê] vshotre Lab₂ Vat₁₀ Brib

⁶⁵ edinêm'] edinimъ Drag Rom Metr samêmъ Vat₁₉ N₂ Vat₆ Kos N₁ Mosk Mavr Dab samim' Lab₂ Bar Broz Brib sъmimъ Vat₁₀

⁶⁶ erêom'] ereomъ Lab₂ Mosk Metr erêemъ Vat₆ Kos Drag Vb₃ ereemъ Vat₁₀ Brib Rom

⁶⁷ imže] add. sice Vat₁₉ N₂ Bar N₁ Dab Lab₂ Brib add. sicē Mosk add. sie Vat₁₀ iže sice Vat₆ kêmъ sice Broz kimъ sie Mavr

⁶⁸ podobaetъ] podobaût Rom podobaetъ se Vat₁₉ Brib Lab₂ Kos Bar Broz N₂ Mosk Vat₁₀ Dab podobet se Vat₆ podaet' se Mavr. Tekst u N₁ mjestimice je nečitak odavde do *hlêbb anj(e)lski e(stъ)*.

⁶⁹ da iže] [...]mže Rom da sami Vat₁₉ N₂ N₁ Vb₃ Metr Pad Vb₂ da Lab₂ Vat₆ Bar Mosk Broz Vat₁₀ Mavr Brib Dab sice da Kos

⁷⁰ êdut'] êdetъ Drag primutъ Vat₁₉ Vat₆ N₂ Kos Bar N₁ Mosk Broz Vat₁₀ Mavr Brib Dab

⁷¹ vzdaûts⁷²] dadutъ Vat₁₉ Vat₁₀ dadetsъ Mavr Brib Dab vzdadutъ N₂ Metr vzdadetъ Drag

⁷² pročim' vzdaûts⁷³] dadetsъ pročimъ Lab₂ Kos Bar Mosk Broz *om.* Vat₆

⁷³ hlêbъ anj(e)lski e(stъ)] hlêbъ an'eł'ski est' Vb₂ hlebъ anj(e)lski bivaetъ Lab₂ Vat₁₀ hlêbъ anj(e)lski bivaetъ Vat₁₉ N₂ Kos Bar Mosk Broz Brib Dab hl(ë)bъ anj(e)lski biv'etъ Mavr *om.* Vat₆

⁷⁴ hlêb'] hlebъ Lab₂ Vat₁₀ Metr *add.* i Mavr hlêbъ hlêbъ (sic!) Dab

⁷⁵ č(lovêčь)ski] č(lovê)k(o)vъ Lab₂ Bar Broz Vat₁₀ Kos č(lovê)komъ Mosk

daet' hlēb'⁷⁶ n(e)b(e)ski⁷⁷ .⁷⁸ zn(a)m(e)niū⁷⁹ Dat panis caelicus figuris
postavu⁸⁰ . terminum:
o⁸¹ tvar'⁸² čudna⁸³ êst' g(ospod)a O res mirabilis! manducat
ubogi⁸⁴ rabъ⁸⁵ i umileni⁸⁶ .⁸⁷ Dominum
Pauper, servus et humilis.

tebe⁸⁸ troice⁸⁹ edino⁹⁰ b(o)ž(b)stvo⁹¹ edin- Te trina Deitas, unaque posci-
nê⁹² pr(o)s(i)mb⁹³ . mus:

⁷⁶ hlēb'] hlebъ Vat₁₀ om. Mosk⁷⁷ n(e)b(e)ski] č(lovê)k(o)vъ Vat₆⁷⁸ daet' hlēb' n(e)b(e)ski] om. Drag⁷⁹ zn(a)m(e)niū] zn'meniû Metr znamenuet' Vb₃ obrazomъ Vat₁₉ Lab₂ N₂ Kos Bar N₁ Broz Vat₁₀ Mavr Dab Mosk Brib daet' Vat₆⁸⁰ postavu] postavi Rom kon'činu Vat₁₉ N₂ Mosk Vat₁₀ Mavr Brib Dab Vat₆ Kos Bar N₁ Broz konac'nu Lab₂ om. Drag⁸¹ o] i Dab. Tekst u Pad nečitak je odavde do *ubogi*.⁸² tvar'] tvari Drag većs Vat₁₉ N₂ Kos Bar N₁ Broz Mosk Vat₁₀ Mavr Brib Dab veći Vat₆⁸³ čudna] čudnaê Vb₃ Drag Metr Vb₂ div'naê Vat₁₉ Lab₂ N₂ Mosk Vat₁₀ Dab Vat₆ Kos Bar N₁ Broz Mavr Brib [...]naê Pad⁸⁴ ubogi] uboga Brib⁸⁵ rabъ] om. Drag⁸⁶ umileni] smér(e)ni Vat₁₉ Vat₆ Kos Dab N₂ N₁ smereni Lab₂ Bar Mosk Broz s'merêni Brib smerenni Vat₁₀ smér'ni Mavr b(o)g(a)ti Drag⁸⁷ ubogi rabъ i umileni] umileni rab' i ubogi Vb₃ Vb₂⁸⁸ tebe] tebê Drag Vat₁₀⁸⁹ troice] troice Vb₃ troee Dab troe Lab₂ Kos Bar Mosk Broz Vat₁₀ Mavr Brib⁹⁰ edino] edno Metr om. Lab₂ Kos Bar N₁ Mosk Broz Vat₁₀ Mavr Brib Dab ed(i)nst[ve]no Vat₆⁹¹ b(o)ž(b)stvo] božastvo Lab₂ Vb₃ Dab om. Vat₆ [...]tvo Pad b(o)ž(b)stvie N₂⁹² edinnê] edinni Drag edinne Metr om. Vat₁₉ N₂ edino že Lab₂ Kos Bar N₁ Broz Vat₁₀ Brib Dab Vat₆ Mosk Mavr⁹³ pr(o)s(i)mb] add. da Drag

êk(o)že⁹⁴ n(a)s⁹⁵ posêcæs⁹⁶ tako⁹⁷ te⁹⁸
pomnim⁹⁹.
po twoih¹⁰⁰ stazah¹⁰¹ vodi n(a)s¹⁰²
êmože¹⁰³ idem¹⁰⁴
v¹⁰⁵ s(vê)tlosti¹⁰⁶ · v neiže¹⁰⁷ prebivaesi¹⁰⁸ ·
am(e)n(b)¹⁰⁹.

Sic nos tu visita, sicut te
colimus:
Per tuas semitas duc nos, quo
tendimus,
Ad lucem, quam inhabitas.
Amen.

⁹⁴ êk(o)že] da Vat₁₉ Lab₂ Vat₆ N₂ Kos Bar N₁ Mosk Broz Vat₁₀ Mavr Dab Brib
⁹⁵ n(a)s] ni Vat₁₉ N₂ Kos Bar N₁ Broz Dab
⁹⁶ posêcæs'] posêcæsí Vb₃ Vb₂ posê[çaeš]i Pad posecæsi Metr posetiši N₂ posetiš' Vat₁₉
 Vat₆ Kos N₁ Vat₁₀ Mavr Brib posetiš' Lab₂ Mosk Bar Broz posetiš' Dab
⁹⁷ tako] êk(o)že Vat₁₉ Mosk Brib Lab₂ N₂ Kos Bar N₁ Broz Vat₁₀ Mavr Dab Vat₆ add. i mi
 Drag
⁹⁸ te] tebe Drag om. Vat₆ N₁ Mosk Brib Dab
⁹⁹ pomnim'] pominaemy Drag prominam' Rom častim' Vat₁₉ Lab₂ Vat₆ Kos Bar Mosk Broz
 Vat₁₀ Dab Brib čystim' N₂ N₁ Mavr
¹⁰⁰ twoih'] tvojih' Vb₃
¹⁰¹ stazah] st'zah' Mavr Pad
¹⁰² vodi n(a)s] vavedi ni Lab₂ vedi ni Kos vodi ni Vat₁₉ Lab₂ N₂ Kos N₁ Vat₆ Dab vedi nas'
 Vb₃ Pad vedi n(a)s Drag Vat₁₀ Mavr Metr vedi nas' Vb₂ vede n(a)s Brib vedeni Vat₆
 Dab
¹⁰³ êmože] add. imože Brib êk(o)že Vat₆ kamo Broz
¹⁰⁴ idem] idem' Brib idemo Drag
¹⁰⁵ v] k' Vat₁₉ N₂ N₁ Lab₂ Vat₆ Kos Mosk Vat₁₀ Mavr Brib Dab Bar Broz
¹⁰⁶ s(vê)tlosti] s(vê)tlost' Drag s(vê)tu Lab₂ Vat₆ Bar Mosk Broz Vat₁₀ svetu Kos s(vê)tléi
 Brib
¹⁰⁷ neiže] nêiže Vat₁₉ Brib Pad nemže Lab₂ Vat₆ Kos Bar Mosk Vat₁₀ kom' Broz koi Mavr
¹⁰⁸ prebivaesi] prêbivaesi Vb₂ Pad prebiv'eši Mavr prebivaše Vat₆ prebivaem' N₂ prebivaes'
 Rom ti prebivaes' Drag obitaeši Lab₂ Kos Bar Mosk Broz
¹⁰⁹ am(e)n(b)] om. Vat₆

**Glasъ izide ot višnihъ / Slovo višnee
ishodećee**

BrPm

imn¹

Gl(a)sъ izide² ot viš'nihъ³
iže⁴ o(tъ)ca⁵ ne⁶ pusti⁷ desnice⁸.
k dêlu⁹ svoemu izlêze¹⁰.
i¹¹ pride¹² k¹³ životu¹⁴ večer' nemu¹⁵.

Verbum supernum prodiens

Verbum supernum prodiens
Nec Patris linquens dexteram,
Ad opus suum exiens,
Venit ad vitae vesperam.

¹ imn | im(a)nъ Drag Vb₃ Vat₁₀ N₂ Bar Broz imanъ Brib imnъ Dab im(ъ)n(ъ) N₁ Mavr im(ъ)-na Lab₂ Vat₆ Kos imna Metr Mosk

² izide | vzide Drag

³ Gl(a)sъ izide ot viš'nihъ | Sl(o)yo viš'nee ishodećee Lab₂ Vat₆ N₂ Vat₁₉ Kos Bar N₁ Mosk Broz Vat₁₀ Mavr Brib Dab

⁴ iže | ni Lab₂ Vat₆ N₂ Vat₁₉ Kos Bar N₁ Broz Vat₁₀ Mavr Brib Dab ot Mosk Drag add. ot Vb₃ Rom Metr

⁵ o(tъ)ca | oca Vb₃ Rom add. i Drag otče Lab₂ oče Vat₆ Kos Bar Broz Vat₁₀ Brib oče Dab o(tъ)če N₂ Vat₁₉ o(tъ)če N₁ Mavr

⁶ ne | om. Lab₂ Vat₆ N₂ Kos Bar N₁ Mosk Broz Vat₁₀ Mavr Brib Dab

⁷ pusti | ostavlaûće Lab₂ Vat₁₉ Kos Bar N₁ Mosk Broz Vat₁₀ Mavr Dab N₂ Brib ostavlaûći Vat₆

⁸ desnice | dêsnice Vb₃ dês'nice Brib

⁹ dêlu | delu Lab₂ Vat₁₉ N₁ Vat₁₀ Mavr Dab Metr

¹⁰ izlêze | iz'lêze Rom izlize Metr iz'sad'še Lab₂ Mosk iz'sadše Vat₆ izš(ъ)dše Kos izšadše Bar Broz izašadše Vat₁₀ izašadše N₂ isš(ъ)d' Vat₁₉ iz'sadъ N₁ Brib Dab iz's'db Mavr snide Drag

¹¹ i | om. Lab₂ Vat₆ N₂ Vat₁₉ Kos Bar N₁ Mosk Broz Mavr Dab

¹² pride | pridê Brib

¹³ k | k' končiné Vat₁₉ kъ kon'čini N₂ ka kon'čini N₁ Brib Dab k' kon'čini Mavr

¹⁴ životu | života Lab₂ Vat₆ N₂ Vat₁₉ Kos Bar N₁ Mosk Broz Brib Dab živ(o)ta Mavr

¹⁵ večer' nemu | vêčernemu Vb₃ večeru Lab₂ Vat₆ Kos Bar N₁ Mosk Broz Vat₁₀ Brib Dab vêčeru N₂ Mavr več(e)ru Vat₁₉ vêčnomu Drag več'nomu Rom

v semrti	In mortem a discipulo
ego predan' ¹⁶ nepriêtelemb ¹⁷ .	Suis tradendus aemulis,
prvič ¹⁸ v ¹⁹ životno ²⁰ pitēnie ²¹	Prius in vitae ferculo
sebe ²² vzda ²³ uč(e)n(i)k(o)m' .	Se tradidit discipulis.
imže ²⁴ pod' edinêm ²⁵ obrazom'	Quibus sub bina specie
plt' da ²⁶ i kr'vь .	Carnem dedit et sanguinem,
da dvoim' ²⁷ razumomъ ²⁸	Ut duplicitis substantiae
segoo ²⁹ pita ³⁰ č(lovê)ka ³¹ .	Totum cibaret hominem.

¹⁶ v semrti ego predan'] v semrti ego prêdanъ Vb₃ Drag na semrtъ ot uč(e)nika svoimъ predadimъ Dab N₁ Lab₂ Kos Bar Mosk Broz nь smrtъ ot uč(e)n(i)ka svoimъ predadimъ Vat₁₉ nь smrtъ od uč(e)nika svoimъ predadimъ Vat₁₀ nь s(e)mrtъ ot uč(e)n(i)ka s'voimъ predadimъ Brib na smrtъ ot uč(e)n(i)ka svoimъ predanimъ Vat₆ na smr'tъ ot uč(e)nika predadimъ svoimъ Mavr na semrtъ ot uč(e)nika svoimъ prêdademъ Dab na semr'tъ ot uč(e)n(i)ka svoimъ predenimъ N₂

¹⁷ nepriêtelemb] nepriêtelomъ Vb₃

¹⁸ prvič] prie Lab₂ Vat₁₀ prije Broz Drag prêje N₁ prêe Mavr prežde Vat₆ Kos Bar Mosk prežde N₂ Vat₁₉ Dab prež'dê Brib prvoe Vb₃ Metr

¹⁹ v] om. Vat₆ Mosk Vat₁₀ Metr

²⁰ životno] života Lab₂ Vat₆ Kos Bar Mosk Broz Vat₁₀ život'noi N₂ N₁ Mavr Brib Vat₁₉ Dab

²¹ pitēnie] pitenie Vb₃ Rom Metr êstvini Lab₂ Vat₆ Kos Broz Vat₁₀ Mosk êstvinu Bar piêi N₂ Vat₁₉ N₁ Brib Dab piêê Mavr

²² sebe] s(e)bê N₁ Brib Mosk

²³ vzda] predastъ Lab₂ N₂ Vat₁₉ Vat₁₀ Mavr Dab Vat₆ Kos N₁ Brib preda Bar Mosk Broz

²⁴ imže] iže Vat₁₉ kempъ Broz ki Mavr

²⁵ pod' edinêmъ] pod' edinimъ Drag Rom Vb₃ Metr pod dvoimъ Kos Bar Vat₁₉ Mosk N₂ Brib pod d(b)voimъ Broz po(d) dvoimъ Lab₂ Vat₁₀ Dab pod' (d)voimъ N₁ Mavr pod' twoimъ Vat₆

²⁶ da] dastъ Lab₂ Vat₆ N₂ Vat₁₉ Kos Bar Mosk Vb₃ Broz Vat₁₀ Mavr Dab N₁ Metr om. Brib Rom

²⁷ dvoim'] dvojimъ Vb₃ sugub'nim' Lab₂ Vat₆ N₂ Vat₁₉ Bar N₁ Broz Vat₁₀ Mavr Dab sugubninem Kos sugub'nêmъ Mosk gub'nimъ (sic!) Brib

²⁸ razumomъ] sučastviemъ Lab₂ Kos N₁ Bar Broz sučstviemъ Vat₆ Mosk suč'stviemъ Mavr sučast'vomъ N₂ Brib Vat₁₉ Vat₁₀ Dab obrazomъ Drag Rom

²⁹ segoo] v sebe Lab₂ vsego Vat₁₉ N₂ Kos Bar Mosk Vat₁₀ Mavr Broz N₁ Brib Dab

³⁰ pita] pitê Rom piteetъ Vb₃ pitiet' (!) Metr napitalъ bi Lab₂ Vat₆ Vat₁₉ Bar Broz Mavr Brib napitelъ bi Vat₁₉ Bar Broz Mavr Brib napitel bi N₂ Kos Mosk Dab пърпител bi Vat₁₀ napitel бê N₁

³¹ č(lovê)ka] človika Vb₃

sebē³² rojen³³ da³⁴ druga³⁵
 êdućim³⁶ v³⁷ piću³⁸.
 iže³⁹ umiraûće⁴⁰ v piću⁴¹ cenu⁴².
 iže⁴³ c(êsa)rstvuûće⁴⁴ da⁴⁵ v⁴⁶ plaću⁴⁷.

Se nascens dedit socium,
 Convescens in edulium,
 Se moriens in pretium,
 Se regnans dat in praemium.

³² sebē] sebi Vb₃ Metr sebe Lab₂ Vat₆ N₂ Vat₁₉ Kos Bar Mosk Broz Drag Vat₁₀ Mavr Dab Rom N₁

³³ rojen'] roenъ Vb₃ Rom Metr rode se Lab₂ Vat₆ Kos Bar Mosk Broz Mavr rodivъ se N₂ Vat₁₉ N₁ rodi se Vat₁₀ roj' se Brib roi se Dab

³⁴ da] dastъ Lab₂ Vat₆ N₂ Vat₁₉ Kos Bar N₁ Mosk Broz Drag Vat₁₀ Mavr Dab Brib

³⁵ druga] v druga N₁ Drag Dab Brib

³⁶ êdućim³⁶] za edinъ êdei Lab₂ Vat₆ Kos Bar Vat₁₀ Mavr za edinъ êdēi Mosk za edanъ êdei Broz za edinъ jide N₁ za edinъ jidē Brib za edinъ jidei Dab za edinъ sebe êde N₂ Vat₁₉

³⁷ v] om. Drag

³⁸ piću] êstvinu Lab₂ Vat₆ Kos Bar Mosk Broz Vat₁₀ Mavr

³⁹ iže] i Vb₃ sebe Lab₂ Vat₆ N₂ Kos Bar Mosk Broz Mavr Dab Vat₁₉ s(e)bê N₁ Brib Vat₁₀ om. Metr

⁴⁰ umiraûće] umiraûće Rom umiraûći Drag umirae Lab₂ Vat₆ N₂ Vat₁₉ Kos Bar N₁ Mosk Broz Mavr Brib Dab umarae Vat₁₀

⁴¹ v] om. Metr

⁴² cenu] cenu Vat₆ N₂ Kos Bar Broz m'zdu Vb₃ Metr mazdu Drag Rom

⁴³ iže] i Vb₃ Metr sebe Lab₂ Vat₆ Kos Bar Mosk Broz Vat₁₀ N₂ Vat₁₉ s(e)bê Brib Dab om. Mavr

⁴⁴ c(êsa)rstvuûće] cesarastvuûće Vb₃ c(êsa)ruûće Rom c(êsa)r(st)vue Lab₂ c(êsa)rstvue Vat₁₉ Mavr c(êsa)rsbtvue N₂ ce(sa)rstvue Bar Broz cesarastvue Kos c(êsa)r(st)vue N₁ Brib Dab c(êsa)rstvue sebe c(êsa)rstvo Vat₆ c(êsa)rstvu (sic!) Mosk c(êsa)rstvuûť Drag c(êsa)rstvuetъ Vat₁₀

⁴⁵ da] vzdaetъ Lab₂ Mavr daetъ Vat₆ N₂ Kos Bar N₁ Mosk Broz Dab Vat₁₉ Brib dae Vat₁₀ om. Drag

⁴⁶ v] om. Lab₂ Vat₆ Bar Broz Mavr

⁴⁷ plaću] palću (sic!) Kos vzdarenъ Lab₂ Vat₆ Mosk Vat₁₀ Mavr vzdaren'e Bar vzdarene Broz mazdu N₂ Vat₁₉ N₁ Dab Brib pol'zu Drag

⁴⁸ sp(a)sitelna] spasitel'ni Lab₂ Vat₆ N₁ Dab N₂ Brib Vat₁₉ Bar Broz Vat₁₀ Mavr spasitetelni (sic!) Kos

o sp(a)sitelna⁴⁸ žr'tva⁴⁹
 ēže⁵⁰ n(e)bu⁵¹ otvaraes'⁵² vrata⁵³ .
 iže⁵⁴ potiska⁵⁵ rat' vragov' .⁵⁶
 vzdai⁵⁷ krêpostb⁵⁸ i⁵⁹ prinesi⁶⁰ pomočb⁶¹ .. Da robur, fer auxilium.

edinomu⁶² i⁶³ troemu⁶⁴ pače⁶⁵ g(ospod)u⁶⁶ Uni Trinoque Domino
 budi v(ê)čna⁶⁷ sl(a)va .⁶⁸ Sit sempiterna gloria:

⁴⁸ žr'tva] prinose Lab₂ Vat₆ Bar Broz Vat₁₀ prnose Mavr prinosb N₂ Vat₁₉ Kos N₁ Mosk Brib
 prino[sb] Dab

⁵⁰ ēže] iže Lab₂ Kos Vat₁₉ N₁ Mosk Brib ki Vat₆ Bar Broz Vat₁₀ Mavr. Tekst u Dab mjestimice
 je nečitak odavde do *prinesi*.

⁵¹ n(e)bu] n(e)b(e)se Lab₂ Vat₆ Vat₁₉ Broz Vat₁₀ Kos Mosk Mavr s n(e)b(e)se N₂ N₁ Bar Brib
 nebeska Vb₃ Drag Metr

⁵² otvaraes'] otvaraesi Bar N₁ Mosk Vb₃ Broz Drag Mavr Brib Metr otv'rzaesi N₂ Vat₁₉
 Rom

⁵³ vrata] dvar' Lab₂ N₂ Vat₁₉ Kos Bar Broz Vat₁₀ Dab Brib dv'r' Mavr d'vari Vat₆ N₁ Mosk
om. Drag

⁵⁴ iže] ihže Vb₃ Metr ēže Drag

⁵⁵ potiska] popra Vb₃ Metr pogruzi Drag

⁵⁶ iže potiska rat' vragov'] i brani pognêtaut' n(a)sb nepriêtel'skie Brib i brani [...]atel'skie
 Dab brani pognêtaut' ni nepriêtel'skie N₂ Vat₁₉ Bar N₁ Broz brani pognêtaut' nepriêtel'skie
 Lab₂ Vat₆ Kos Mosk brani pognêtaut' nepriêtel'skie Mavr brani pognetaetb nepriêtel'skie
 Lab₂ brani pognêtaut' nepriêtelski Vat₁₀

⁵⁷ vzdai] dai Lab₂ Vat₆ N₂ Vat₁₉ Kos Bar N₁ Mosk Broz Vat₁₀ Mavr Brib da Dab

⁵⁸ krêpostb] krepostb Lab₂ Kos Vat₁₀ Rom Brib kripostb Drag

⁵⁹ i] *om.* Lab₂ Vat₆ N₂ Kos Mosk Vat₁₀

⁶⁰ prinesi] pronesi Vat₆ prnesi Vb₃ Metr

⁶¹ pomočb] moćb Drag

⁶² edinomu] danom(u) že Mosk edinu Metr *add.* že Mavr

⁶³ i] *om.* Lab₂ Vat₆ N₂ Vat₁₉ Kos Bar N₁ Vb₃ Broz Vat₁₀ Brib Rom Metr že Dab

⁶⁴ troemu] Mosk triimennomu Vb₃ Metr trimb Drag *om.* Rom

⁶⁵ pače] že Lab₂ Vat₆ N₂ Vat₁₉ Kos Bar N₁ Mosk Broz Vat₁₀ Brib [ž]e Dab *om.* Vb₃ Metr
 Mavr

⁶⁶ g(ospod)u] g(ospode)vê Lab₂ Vat₆ N₂ Kos Bar N₁ Mosk Broz Vat₁₀ Mavr Brib Dab
 b(og)u Vb₃ Metr

⁶⁷ v(ê)čna] večna Vb₃ Metr vsagdaš'naê Lab₂ Dab Vat₆ Vat₁₉ Bar Broz Kos Mosk Brib
 vs'gdaš'naê Mavr v's(b)gdaš'na N₂ Vat₁₀ *om.* Drag

⁶⁸ v(ê)čna sl(a)va] sl(a)va vsagdašnaê N₁

i ⁶⁹ život ⁷⁰ beskonač'ni ⁷¹	Qui vitam sine termino
n(a)mЬ ⁷² podai ⁷³ v ⁷⁴ z(e)mli životnoi ⁷⁵	Nobis donet in patria. Amen.

am(e)nЬ .

KRATICE IZVORA

Misali:

- M Vat₄ – Vatikanski misal *Illirico 4*, početak 14. st.
 M Kop – Kopenhagenski misal, kraj 14. st.
 M Hrv – Misal Hrvoja Vukčića Hrvatinića, oko 1404.
 M Roč – Ročki misal, oko 1420.
 M Lab₁ – Ljubljanski misal *Ms 162*, 15. st.
 M Lab₂ – Ljubljanski misal *Ms 164*, 15. st.
 M Oxf₁ – Oxfordski misal *Ms. Canon. lit. 373*, 15. st.
 M Oxf₂ – Oxfordski misal *Ms. Canon. lit. 349*, 15. st.
 M Vb₁ – I. vrbnički misal, 1456.
 M Vb₂ – II. vrbnički misal, 1462.
 M Pt – Prvotisak Misala po zakonu rimskoga dvora, 1483.
 M Modr – Misal Pavla Modrušanina (tiskan), 1528.
 M Kož – Kožičićev Misal hruacki (tiskan), 1531.

Brevijari:

- Br Pad – Padovanski brevijar, sredina 14. st.
 Br Vb₂ – II. vrbnički brevijar, sredina 14. st.

⁶⁹ i J iže Lab₂ Vat₆ N₂ Vat₁₉ Kos Bar N₁ Mosk Dab ki Broz Vat₁₀ Mavr Briб⁷⁰ život' J živutъ Vat₆ živetъ Mosk Dab⁷¹ beskonač'ni J beskon'čni Drag bes' kon'ca Lab₂ Vat₆ Bar Broz Kos N₁ Mosk Dab bezъ kon'ca Vat₁₉ Vat₁₀ Mavr večni Vb₃ Metr⁷² beskonač'ni n(a)mЬ J n(a)mЬ bes kon'ca N₂ Brib⁷³ podai J darui Lab₂ Vat₆ N₂ Vat₁₉ Kos Bar Mosk Broz Vat₁₀ Mavr⁷⁴ v J va Lab₂ Vat₆ Kos Bar Mosk Broz Vat₁₀ Brib Dab⁷⁵ z(e)mli životnoi J otočastvi Lab₂ otočs'tvē N₂ ot'čstvē Vat₆ otačastvē Vat₁₉ Bar Broz ot(ъ)-častve Kos otočas'tvē Mosk Brib otočastve Vat₁₀ otč'stvē Mavr otač(ъ)stvo N₁ ot(')č(ъ)-stvo Dab

- Br Pm – Pašmanski brevijar, druga polovica 14. st.
- Br Vat₅ – Vatikanski brevijar *Illirico 5*, sredina 14. st.
- Br Vat₆ – Vatikanski brevijar *Illirico 6*, treća četvrt 14. st.
- Br Drag – Dragučki brevijar, 1407.
- Br Vb₃ – III. vrbnički brevijar, prva polovica 15. st.
- Br Metr – Brevijar Metropolitanske knjižnice u Zagrebu *MR 161*, 1442.
- Br Mosk – Moskovski brevijar, 1442.-1443.
- Br Lab₂ – II. ljubljanski brevijar, 15. st.
- Br Rom – Rimski brevijar *D 215*, 15. st.
- Br N₁ – I. novljanski brevijar, 1459.
- Br Mavr – Brevijar popa Mavra, 1460.
- Br Vat₁₉ – Vatikanski brevijar *Vat. Slav 19*, 1465.
- Br Brib – Bribirski brevijar, 1470.
- Br Vat₁₀ – Vatikanski brevijar *Illirico 10*, 1485.
- Br Dab – Dabarski brevijar, 1486.
- Br Kos – Prvotisak Brevijara po zakonu rimskoga dvora, 1491.
- Br Bar – Baromićev brevijar (tiskan), 1493.
- Br N₂ – II. novljanski brevijar, 1495.
- Br Broz – Brozićev brevijar (tiskan), 1561.

LITERATURA

- BENVIN, A. 1988. Pitanje predložaka Kožičićevih izdanja. M. Bogović (ur.). *Krbavska biskupija u srednjem vijeku*. Zagreb: Kršćanska sadašnjost, 151-185.
- BREVIARIUM 1814. *Breviarium Romanum. Pars aestivalis*. Budae: Typis Regiae Universitatis Hungaricae.
- CEJTLIN, R. M. 1986. *Leksika drevnebolgarskih rukopisej X-XI vv.* Sofija: Izdatel'stvo Bolgarskoj akademii nauk.
- ČASOSLOV 1984. *Časoslov rimskog obreda III. Vrijeme kroz godinu I-XVII*. Zagreb: Kršćanska sadašnjost.
- DAMJANOVIĆ, S. 2003. *Staroslavenski jezik*. Zagreb: Hrvatska sveučilišna naklada.
- DÜRRIGL, M.-A. 2008. *Abrahamova vizija između »kazivanja« i »prikazivanja«*. *Slovo* 58: 45-61.
- FARMER, D. H. 1987. *The Oxford Dictionary of Saints : Second Edition*. Oxford: Oxford University Press.
- GLUHAK, A. 1993. *Hrvatski etimološki rječnik*. Zagreb: August Cesarec.

- GORTAN, V.; O. GORSKI; P. PAUŠ. 1993. *Latinska gramatika*. Zagreb: Školska knjiga.
- GORYS, E. 2003. *Leksikon svetaca*. Jastrebarsko: Naklada Slap.
- HAMM, J. 1974. *Staroslavenska gramatika*. Zagreb: Školska knjiga.
- HERCIGONJA, E. 1965. Iz radova na istraživanju sintakse i stila nekih glagoljskih neliturgijskih kodeksa 15. stoljeća. *Radovi Zavoda za slavensku filologiju* 7: 119-141.
- IVAN PAVAO II. 1998. *Naučitelj Čovječnosti (Doctor humanitatis) i drugi spisi o suvremenosti sv. Tome Akvinskoga*. Zagreb: Kršćanska sadašnjost.
- JONKE, LJ. 1964. *Književni jezik u teoriji i praksi*. Zagreb: Nakladni zavod Znanje.
- JURČEVIĆ, I. 1990. *Problem funkcije determiniranih i indeterminiranih glagola kretanja u staroslavenskom i crkvenoslavenskom jeziku hrvatske redakcije*. Zagreb: Hrvatsko filološko društvo.
- KATIČIĆ, R. 1986. *Sintaksa hrvatskoga književnoga jezika. Nacrt za gramatiku*. Zagreb: Jugoslavenska akademija znanosti i umjetnosti i Globus.
- KURZ, J. 1969. *Učebnice jazyka staroslověnského*. Praha: Státní pedagogické nakladatelství.
- LADAN, T. 2000. *Riječi. Značenje, upotreba, podrijetlo*. Zagreb: ABC naklada.
- LUČIĆ, V. 2006-2007. Značenje hrvatskocrkvenoslavenske osnove smér- i prevođenje na starocrkvenoslavenski. *Slово* 56-57: 303-318.
- LUČIĆ, V. 2008. *Semantička raščlamba hrvatskoga crkvenoslavenskoga leksika koji izriče osjećajnost* / doktorska disertacija. Zagreb: Filozofski fakultet.
- LUČIĆ, V. 2009. The Conceptual Background of Semantic Research on the Croatian Church Slavonic Lexis of Sensitiveness. K. Loudová, M. Žáková (ur.). *Early European Languages in the Eyes of Modern Linguistics. Proceedings of the Colloquium on the Ancient Indo-European Languages and the Early Stages of the Modern Romance, German and Slavonic Languages. 28 September-1 October 2008, Brno*. Brno: Masaryk University, 203-212.
- MENAC, A. 1953-54. O upotrebi dvostrukе negacije s glagoljskim pridjevom tr-pnim. *Jezik* 2/1: 18-22.
- MIHALJEVIĆ, M. 1990. Veznici *ašće* i *ako* u hrvatskoglagoljskim tekstovima. *Suvremena lingvistika* 29-30: 99-117.
- MIHALJEVIĆ, M. 2007. (Orto)graphic reforms in Croatian glagolitic texts. Referat na skupu Medzinárodná vedecká konferencia »Hlaholika a cyrilika – história a písomné pamiatky«, Bratislava, 6.-7. 6. 2007.
- MIHALJEVIĆ, M. 2008. Udvojeni suglasnici (geminate) u hrvatskoglagoljskim tekstovima. M. Samardžija (ur.). *Vidjeti Ohrid. Referati hrvatskih sudionica i sudionika za XIV. Međunarodni slavistički kongres (Ohrid, 10.-16. rujna 2008.)*. Zagreb: Hrvatsko filološko društvo i Hrvatska sveučilišna naklada, 43-64.
- MIHALJEVIĆ, M. 2009. Hrvatski crkvenoslavenski jezik. J. Bratulić i dr. *Povijest*

- hrvatskoga jezika. 1. knjiga : srednji vijek.* Zagreb: Croatica, 283-349.
- MIHALJEVIĆ, M.; J. REINHART. 2005. The Croatian Redaction : Language and Literature. *Incontri Linguistici* 28: 31-82.
- MIKLOSICH, F. (ed.) 1862.-1865. *Lexicon palaeoslovenico-graeco-latinum.* Vindobonae: Guilelmus Braumueller.
- NAZOR, A. 1984. Tiskana glagolska knjiga od prvočaska Misala 1483. do Brožićeva brevijara 1561. *Slovo* 34: 7-16.
- PANTELIĆ, M. 1965. Glagoljski brevijar popa Mavra iz godine 1460. *Slovo* 15-16: 94-149.
- REINHART, J. 1990. Eine Redaktion des kirchenslavischen Bibeltextes im Kroatien des 12. Jahrhunderts. *Wiener slavistisches Jahrbuch* 36: 193-241.
- RJEČNIK CRKVENOSLAVENSKOGA 2000. *Rječnik crkvenoslavenskoga jezika hrvatske redakcije. I. svezak. A¹ – VRÈDb.* Zagreb: Staroslavenski institut.
- RJEČNIK HRVATSKOGA 1880.-1976. *Rječnik hrvatskoga ili srpskoga jezika.* Zagreb: Jugoslavenska akademija znanosti i umjetnosti.
- SILIĆ, J. 1984. *Od rečenice do teksta (Teoretsko-metodološke pretpostavke nadrečničnoga jedinstva).* Zagreb: Sveučilišna naklada »Liber«.
- SIMEON, R. 1969. *Enciklopedijski rječnik lingvističkih naziva. I. svezak: A – O.* Zagreb: Matica hrvatska.
- SKOK, P. 1971. *Etimolijski rječnik hrvatskoga ili srpskoga jezika. Knjiga prva: A – J.* Zagreb: Jugoslavenska akademija znanosti i umjetnosti.
- SKOK, P. 1972. *Etimolijski rječnik hrvatskoga ili srpskoga jezika. Knjiga druga: K – poni¹.* Zagreb: Jugoslavenska akademija znanosti i umjetnosti.
- SLOVNÍK 1959.-1997. *Slovník jazyka staroslověnského.* Praha: Academia.
- STIPIŠIĆ, J. 1972. *Pomoćne povijesne znanosti u teoriji i praksi.* Zagreb: Školska knjiga.
- SUDEC, S. 2005. Komparacija pridjeva u hrvatskoglagoljskim tekstovima. *Riječ* 11/1: 89-98.
- ŠIMIĆ, M. 2004. Moravizmi u hrvatskoglagoljskim tekstovima. M.-A. Dürrigl, M. Mihaljević, F. Velčić (ur.). *Glagoljica i hrvatski glagolizam: Zbornik radova s međunarodnoga znanstvenog skupa povodom 100. obljetnice Staroslavenske akademije i 50. obljetnice Staroslavenskoga instituta (Zagreb-Krk 2.-6. listopada 2002.).* Zagreb-Krk: Staroslavenski institut i Krčka biskupija, 577-586.
- TANDARIĆ, J. L. 1993. *Hrvatskoglagoljska liturgijska književnost.* Zagreb: Kršćanska sadašnjost i Provincijalat franjevaca trećoredaca.
- TOMA AKVINSKI 2005. *Izabrano djelo.* Zagreb: Nakladni zavod Globus.
- VUKOJA, V. 2009. Prijevodni obrasci, konceptualizacija i značenje leksema hrvatske crkvenoslavenske osnove *smér-* u nebiblijskim tekstovima. *Slovo* 59: 189-230.
- WALTERS, B. R.; V. CORRIGAN; P. T. RICKETTS. 2006. *The Feast of Corpus Christi.* University Park, PA: The Pennsylvania State University Press.

S u m m a r y

THE CROATIAN CHURCH SLAVONIC TRANSLATION OF THE TEXTS OF ST. THOMAS AQUINAS

This work is a description of the language of the Croatian Church Slavonic translation of the texts from the Office of the *Corpus Christi* feast written by St. Thomas Aquinas. The texts of the Office comprise *Hvali Sione* – Laud O Zion (*Lauda, Sion*) preserved in the Croatian Glagolitic missals and three liturgical hymns: *Vspoi ēzikъ* – Sing My Tongue (*Pange, lingua*), *Častnīmь prazdnikomъ* – At this our Solemn Feasts (*Sacris solémniis*), *Glasъ izide ot višnihъ / Slovo višnee ishodečee* – The Word of God (*Verbum supénum*) and *Slovo sv. Tome Akyinskoga* – A Reading by St. Thomas Aquinas, all in the Croatian Glagolitic breviaries. In addition to the comparative translation analysis, the texts from the Office are presented with the parallel Latin sources as well as the critical apparatus comprising all known Croatian Glagolitic sources in which the office has been preserved.

The comparative analysis of the breviary office shows that there are older and more recent translations of the three hymns and the *Slovo*. The older translations are freer and less literal than more recent ones that are more faithful to the original source on the level of content and structure. An older translation does not always presume the language conservatism, especially when we look at its morphology.

The characteristics of more recent translations are lexical and syntactic innovations according to the Latin source. With very few exceptions the freer and older translations may be found in Vb₂, Pad, Pm, Drag, Rom and in the first part of the *Corpus Christi* feast office in Metr i Vb₃, while the more recent literal translations are preserved in Mosk, Lab₂, Vat₅, Vat₆, Metr and Vb₃ in the part of the feast octave and in the printed breviaries: Kos, Bar and Broz. The special (transitional) group consists of N₁, N₂, Brib, Dab, Vat₁₉ and Vat₁₀, which, as a whole, have more recent translation, but here and there they have preserved the older one. The Mavr has a special place because, like Metr and Vb₃, it combines both older and more recent translations. It is significant that this kind of distribution in many ways matches the state found in the period after the third revision of the Croatian Glagolitic codices, in which the difference between the Glagolitic North and South

is visible. The translations in the North are older while those in the South are more recent ones. The transitional group is concentrated in the central Vinodol – Lika region. Two different attitudes toward the Latin source are not so obvious in the missal Sequence. It is significantly different only in the Kožičić's Missal. The office of *Corpus Christi* confirms that the linguistic revision did not take place only in the biblical texts which had to be harmonized with the Vulgate, as it is usually highlighted in literature, but also in the non biblical contents. Although translated from Latin, they had to be harmonized again with the Latin missal and breviary texts because of their earlier freer translations.

According to the oldest known missals and breviaries (MVat₄, BrVat₅, BrPad, BrVb₂) and their linguistic characteristics, as well as the scribe mistakes which show that there were already several copies before their translation, it can be concluded that the *Corpus Christi* office by St. Thomas Aquinas was translated into Croatian Church Slavonic very soon after it was written in the 13th century.

Key words: Croatian Church Slavonic language, Croatian Glagolitic texts, St. Thomas Aquinas, Corpus Christi

Translated by Marica Čunčić

Prikazani rezultati proizili su iz dvaju znanstvenih projekata, »Gramatika hrvatskoga crkvenoslavenskog jezika« i »Rječnik crkvenoslavenskoga jezika hrvatske redakcije«, provođenih uz potporu Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa Republike Hrvatske.

Izvorni znanstveni članak

Autori: Ana Kovačević,

Milan Mihaljević,

Sandra Sudec

Staroslavenski institut

Demetrova 11

HR-10000 Zagreb

akovacevic@stin.hr

mihalj@stin.hr

sudec@stin.hr

Primljen: 21. IX. 2010.

Prihvaćen: 10. XII. 2010.