

MAJA BUNČIĆ

Arheološki muzej u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 19
HR – 10000 ZAGREB
mbuncic@amz.hr

NASEOBINSKI POKAZATELJI KASNOG SREDNJEG VIJEKA ZAGREBAČKOG NALAZIŠTA STENJEVEC

UDK 904:726.82 (497.5 Stenjevec)
Izvorni znanstveni rad

Tijekom iskopavanja groblja iz 11. i 12./13. stoljeća u Stenjevcu (Zagreb), na položaju župnog voćnjaka crkve Uznesenja Blažene Djevice Marije, dokumentiran je i dio naselja iz razdoblja kasnog srednjeg vijeka. U radu je obrađena keramika iz pet otpadnih jama istraženih 1994. i 1995. godine, na temelju čijih odlika tragove tog naselja treba datirati u 14. stoljeće, u vrijeme kada je i prvi puta spomenuta stenjevečka župna crkva Blažene Djevice. Prevladava kuhinjsko posuđe jednostavnih oblika i ukrasa, dok je stolno zastupljeno samo malobrojnim ulomcima.

Ključne riječi: Zagreb, Stenjevec, zaštitno iskopavanje, groblje, naselje, otpadne jame, keramika, kasni srednji vijek

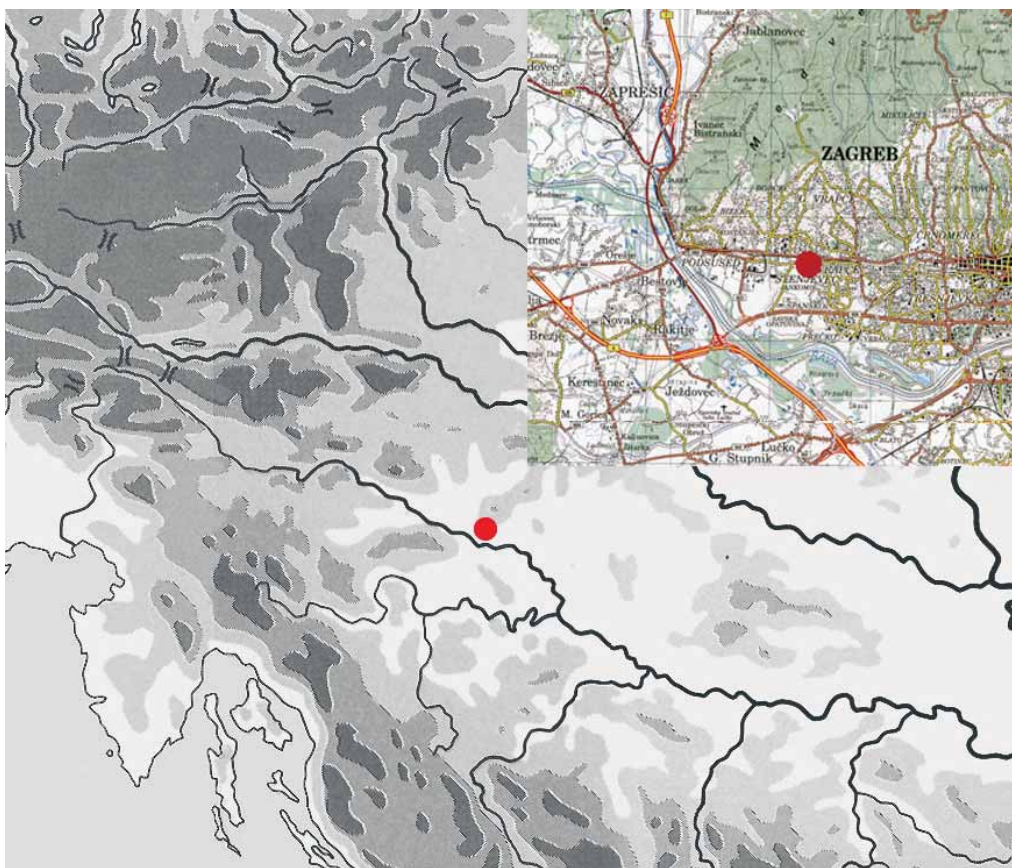
Key words: Zagreb, Stenjevec, rescue excavation, cemetery, settlement, refuse pits, pottery, late Middle Ages

UVOD

Posljednja dva desetljeća prošlog stoljeća, iako s povremenim prekidima, istraživano je sred-njovjekovno groblje u župnom voćnjaku crkve Uznesenja Blažene Djevice Marije u zagrebačkom naselju Stenjevec. Primarni interes istraživanja, koja je vodila Katica Simoni, muzejska savjetnica Arheološkog muzeja u Zagrebu, bilo je bjelobrdsko groblje. Tijekom dugog razdoblja istraživanja pronađena su 193 groba koja datiraju u 11. i 12./13. stoljeće. No na činjenicu da je ovaj položaj naseljavan i prije i nakon što je groblje bilo u funkciji, podsjetili su i ponovno dokazali rimskodobni nalazi koji su sporadično pronalazeni u humusnom sloju, ali i tada prvi put pronađene kasno-srednjovjekovne jame ukopane u zdravicu. Keramika koja je bila sadržaj jama, potvrdila je još jednu naseobinsku fazu, dotada arheološki nepoznatu, točnije svjedoči o naselju u Stenjevcu u kasnom srednjem vijeku. Stoga je cilj rada upotpuniti stenjevečku kronologiju predstavljajući kera-mičku građu i informacije koje se čuvaju u muzejskom depou i dokumentaciji, o lokalitetu koji je marljivo istraživala i kojemu je dugi niz godina bila posvećena Katica Simoni.

POLOŽAJ NALAZIŠTA I POVIJEST ISTRAŽIVANJA

Stenjevec je zagrebačka gradska četvrt u općini Susedgrad. Nalazi se u zapadnom dijelu Zagreba, u nizini ispod samih obronaka Medvednice, dok se prema jugu prostire plodna savska ravnica. Danas (zračna) udaljenost (središta) Stenjeveca od korita rijeke Save iznosi manje od 3 kilometra. S obzirom na to da je regulacija korita Save u Zagrebu započela tek početkom 20. stoljeća, njezin tok je u srednjem vijeku zasigurno išao sjevernije, odnosno bliže Stenjevcu. Središte Stenjeveca, odnosno mjesto na kojemu se nalaze crkva, groblje, župne zgrade i nekadašnje gospodarske zgrade, smješteno je na vrlo povoljnom položaju koje je blago uzvišeno u odnosu na okolni teren, što je donekle pružalo sigurnost od obližnje Save, dok je neposredna blizina Medvednice na sjeveru činila prirodni štit.¹ Te su prirodne karakteristike uvjetovale i razvoj vodenih i kopnenih prometnica koje su se pružale savskom dolinom (Župa 1985: 5).

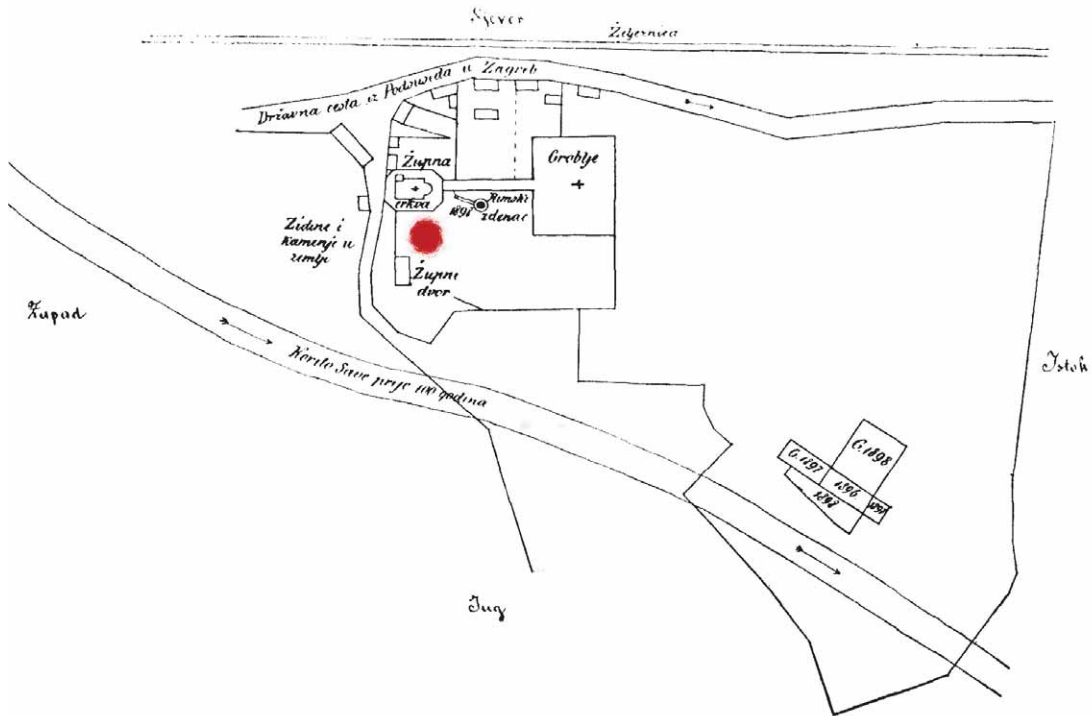


Slika 1 – Položaj nalazišta Zagreb – Stenjevec

Figure 1

¹ No, geološka ispitivanja pokazala su da je Sava ispod Medvednice mogla teći prije oko 7200–4700 g. Položaj stenjevečkog lokaliteta pak nije bio poplavljen već 2500 g. (ŠEGOTA 1986: 307) što ne ide u prilog Ivančanovoj tezi. Kada je riječ o Stenjevcu u rimsko doba, tada Lj. Ivančan

tvrdi da je Sava tekla uz obronke Medvednice, odnosno ispod Stenjevačkih brjegovina i da se rimsko naselje nalazilo na desnoj obali Save (IVANČAN 1898: 213). Također, mišljenja je da je Sava još do prije 200 godina tekla tik ispod crkve u Stenjevcu (IVANČAN 1898: 211, Sl. 106).



Slika 2 – Plan Stenjevec s ucrtanim sondama (rimski nekropola) i označenim položajem srednjovjekovnog groblja (nadopunjeno prema IVANČAN 1898: 211, Sl.106.).

Figure 2

Stenjevec se već odavno upisao među poznata i značajna arheološka nalazišta, u početku kao antičko a kasnije i srednjovjekovno. Prvi, službeno zabilježen, nalaz potječe iz 1758. godine, kada je prilikom gradnje današnje crkve pronađen kameni spomenik posvećen rimskom caru Deciju (249.–251.). Nakon 138 godina uslijed oranja, na položaju jugoistočno od današnje crkve, pronađena je rimska urna. Ubrzo su uslijedila arheološka iskopavanja koja su potrajala tri sezone (1896.–1898.), a istraživanja je vodio Ljudevit Ivančan, tadašnji stenjevečki župnik. Na položaju jugoistočno od crkve istražena je rimska nekropola (IVANČAN 1898), odnosno 128 paljevinskih grobova. Riječ je o ranocarskoj nekropoli (1. i 2. st.), dok neki slučajni nalazi, poput spomenika koji spominje Decija, upućuju i na dulji vijek trajanja naselja (GREGL 1985: 12, 13). Na, i uokolo položaja današnje crkve vjerojatno je bilo smješteno rimsko naselje, što potvrđuje i pronalazak bunara ali i brojnog građevinskog materijala (IVANČAN 1898: 212). Također, i tijekom posljednjih iskopavanja nerijetko se nailazilo na rimsku kućnu keramiku i građevinski materijal, no redovito izvan konteksta.

Značajan nalaz i svjedok vremena na ovom lokalitetu je, slučajno pronađena naknadnim kopanjem na položaju ranocarske nekropole 1913. godine, (minijaturna) slavenska lučna fibula iz ranog 7. stoljeća (VINSKI 1954: 78, 79, Sl. L; *Muzeopis* 1996: 129, kat.187 s lit.). Fibula je zasada, i nakon gotovo 100 godina od pronalaska, jedini i usamljeni dokaz o boravku ranih Slavena na području Stenjevec.

Usput bi trebalo spomenuti još jedan slučajan nalaz koji, iako nije iz Stenjeveca nego iz najbližeg susjedstva, prati kronološki slijed. Riječ je o željeznom maču i brončanoj pojasnoj garnituri iz Podsuseda datiranima u rano 9. stoljeće (ŠEPER 1944: 204–209; T.I.; VINSKI 1960: 53, slika 16).

Interes za daljnja istraživanja, u potrazi za novim informacijama o rimskom naselju, rezultirao je sondažnim iskopavanjima Antičkog odjela Arheološkog muzeja u Zagrebu 1981. i 1982. godine (GREGL 1982a: 272, 273; SIMONI 2004: 11). Tragovi rimskog naselja bili su vrlo skromni, uglavnom je pronađen građevinski materijal i mjestimično tragovi stambene arhitekture, tj. dijelovi uništenih zidova. Ono je očigledno bilo uništeno raznim kasnijim zaposjedanjem ovog položaja, između ostaloga kopanjem suvremenog groblja. No daleko od činjenice da ta sondiranja nisu bila uspješna, naprotiv, tada je u župnom voćnjaku otkriveno srednjovjekovno groblje. Te su dvije kampanje rezultirale s istraženih devet grobova. Godine 1983. istraživanja preuzima Srednjovjekovni odjel Arheološkog muzeja u Zagrebu pod vodstvom Katice Simoni. Uz povremene kraće prekide (1985., 1988., 1989., 1991., 1992.) istraživanja su se sustavno provodila do 1997. godine (SIMONI 1985: 18; 2004: 13).² Tih je godina djelomično istraženo groblje iz 11. i 12./13. stoljeća, ali je također zahvaćen i rubni dio kasnosrednjovjekovnog naselja. Koliki je značaj ovih istraživanja na području današnjeg Zagreba, a tadašnjeg obližnjeg sela, iskazuje se činjenicom da su probna iskopavanja 80-ih godina dokazala kontinuitet naseljavanja na ovom položaju iz antike u rani srednji vijek, a kasnija zaštitna istraživanja u voćnjaku kontinuitet iz ranog u razvijeni, odnosno kasni srednji vijek. Time se kronologija ovog nalazišta uvelike upotpunila i istaknula ovo višeslojno nalazište kao važan arheološki punkt na karti grada Zagreba.³

ANALIZA KERAMIKE

Ovdje obrađen i predstavljen materijal potječe iz pet jama koje su istražene u župnom voćnjaku u Stenjevcu 1994. i 1995. godine (Slika 3). Također, u obzir su uzeti i pojedini nalazi iz humusnog sloja. Svi nalazi pripadaju razdoblju kasnog srednjeg vijeka, i ocrtavaju dio svakodnevnog života tadašnjeg naselja. Prije pregleda tipoloških karakteristika keramičke građe, nekoliko riječi o jamama u kojima je ona pronađena.⁴

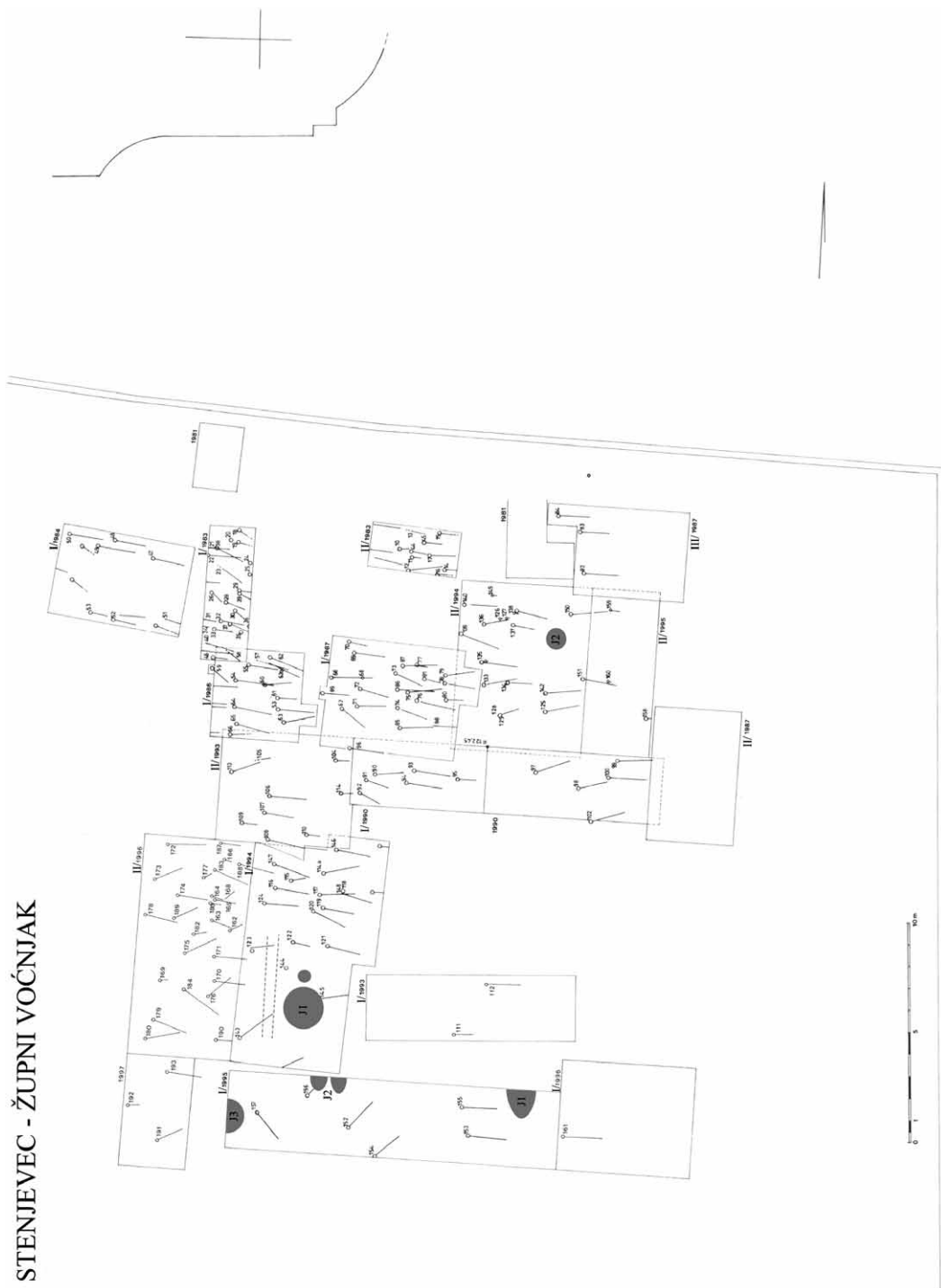
Godine 1994. otkopane su dvije jame koje su sadržavale veliku količinu materijala. *Jama 1* nalazila se u sondi I, i najveća je od svih iskopanih jama. Međutim, u njoj je ukupno pronađeno samo 146 ulomka keramike (T.1, 2). U sondi I nalazio se kanal, i dvije jame. Druga jama, očigledno, nije bila zapunjena nikakvim materijalom. Kanal nije istovremen s jamama, jer je presječen dvama

² Više o karakteristikama groblja i grobnim priložima vidi u SIMONI 2004. *Stenjevec-starohrvatsko groblje*.

³ O kontinuiranom zaposjedanju ovog položaja, odnosno o kasnijim intervencijama, osim spomenutih jama o čijem će sadržaju biti riječi, svjedoče i druge situacije uočene tijekom iskopavanja koje je više ili manje moguće interpretirati. Primjerice, u sondi otvorenoj 1984. godine (Sl. 3), koja je ujedno i najzapadnija od svih sondi otvorenih tijekom narednih godina, *uočen je proboj u središnjem dijelu sonde. Kosturi su bili poremećeni a nađena je veća količina neobrađenog kamenja i pijeska. Nađeni su brojni ulomci rimske, srednjovjekovne i recentne keramike na raznim dubinama* (SIMONI 1984). Na mjestu proboja nisu pronađeni kosturi, a točrtno gledano taj dio za-

uzima pravokutni prostor koji se vjerojatno još prostirao prema istoku. To ukazuje na ukopavanje nekog kasnijeg objekta, odbacivanje otpada ili građevinskog materijala koji se koristio u kasnijim fazama gradnje crkve, odnosno popratnih objekata (SIMONI 2004: 15). To je logičan slijed događaja, koji traje sve do današnjih dana. Stoga valja podsjetiti kako su i sama istraživanja ustvari bila zaštitnog karaktera.

⁴ S obzirom na to da nisam sudjelovala na iskopavanjima, i da, nažalost, nisam od voditeljice istraživanja uspjela dobiti potrebne podatke, susretala sam se s određenim poteškoćama u nastojanjima da rekonstruiram terensku situaciju pomoću fotografija i podataka u dnevniku iskopavanja.



Slika 3 – Tlocrt groblja s (rekonstruiranim) položajem jama u sondama istraženim 1994. i 1995. god. (nadopunjeno prema SIMONI 2004)

Figure 3

grobovima, a grobovi su stariji od jama.⁵ Od keramičkih oblika u ovoj su jami zastupljeni lonci, najčešće ukrašeni horizontalnim žlijebljenim linijama ili kanelurama, iako prevladavaju ulomci bez ukrasa. Četiri rubna ulomka pripadala su poklopcima, a jedan veći i masivniji ulomak rubni je dio peke. Na stolnu keramiku, konkretnije na vrčeve, ukazuju dvije ručke, od kojih je jedna fine fakture s tragovima slikanja, a druga je ukrašena urezivanjem.

Jama 2 nalazila se u sondi II i iako je vrlo skromnih dimenzija, sadržavala je mnoštvo keramičke građe (T.3–10). Kružnog je oblika, dubine 24 cm, a zapunjena je bila velikom količinom razlomljene keramike (367 ulomaka), sitnog kamenja i ugljena, a stijenke jame mjestimično su bile zapečene. To je najsjevernija jama, što znači da se nalazi najbliže crkvi, i udaljena je od ostale četiri pronađene jame. U jami su bili uglavnom ulomci lonaca od kojih je jedan (rekonstruiran) velikih dimenzija (T.10:46), a i najveći broj ulomaka poklopca (T.9). Od stolnog posuđa sačuvala se samo jedna ručka i tri središnja ulomka ukrašena slikanjem. Najčešći su ukras opet razne varijante horizontalnih linija koje su urezane, žlijebljene ili kanelirane.

Godine 1995. otkopane su tri manje jame, no niti jedna u potpunosti jer su ulazile u kontrolni profil sonde. Sve su se nalazile u sondi I. *Jama 1* (T.11–14) najistočnija je od iskopanih jama, a nalazi se u nizu s ostale dvije u toj sondi. Najviše keramičkih ostataka (659 ulomaka) bilo je u zapuni ove jame, a uglavnom je opet riječ o ulomcima lonaca, od kojih jednog zbog dimenzija možemo nazvati i pitosom. Najčešći ukras su horizontalne urezane i žlijebljene linije, ali ovdje su česte i valovnice, a ima i par ulomaka slikane fine keramike. Zanimljivost predstavlja situacija spajanja dna lonca iz ove jame s većim ulomkom (spojenim od više dijelova) tijela lonca koji se nalazio u *Jami 1* iz sonde I/1994. To nije usamljeni primjer, jer postoje još dva ulomka ruba, po jedan iz svake jame, a koji se spajaju te još dva središnja ulomka jedne posude koji se ne spajaju, ali se prema boji i fakturi može sa sigurnošću reći da su ulomci iste posude. Ove činjenice ukazuju da su te dvije jame istovremene i da je riječ o otpadnim jamama.⁶

Jama 2 (T.14, 15) nalazila se u središnjem dijelu sonde, i prema fotografijama je vidljivo da je bila dvodijelna ili je riječ o dvije manje jame. Sadržavala je relativno malo keramike (97 ulomaka). Osim ulomaka lonaca, pronađeni su ulomci najmanje tri različita vrča, od kojih je jedan slikan, i jednog poklopca. Prevladavajući ukras su horizontalne kanelure i urezi. I ovdje se pojavila ista situacija kao i s jamama 1/1994. i 1/1995. Rub lonca iz ove jame spaja se s ulomkom ruba iz jame 2/1994.

Jama 3 (T.16–18) najzapadnija je iskopana jama, koja je kao i ostale u ovoj sondi, zbog kontrolnog profila samo djelomično iskopana. No keramički ulomci su brojni, ukupno ih je 229. Najviše je središnjih ulomaka, od kojih su malobrojni ukrašeni, najčešće horizontalnim kanelurama i urezima, a poneki i valovnicama. Četiri su ulomka slikane keramike. Osim lonaca, tipološki se prepoznaje ulomak jednog poklopca i peke.

Manji broj keramičkih ulomaka sakupljen je i prilikom uklanjanja humusnog sloja, uglavnom 1993. i 1994. g. (T. 18, 19). Nema podataka o kojoj je sondi riječ. No s obzirom na to da ti ulomci pokazuju sličnost s onima iz sonde II, odnosno jame 2 iz 1994. g., može se pretpostaviti da i ovi prikazani lonci i ulomak poklopca potječu iz sonde II, čak i da su bili sastavni dio jame 2, ali su

5 Kanal, tj. greda, u dnevniku iskopavanja zabilježen je kao *monoksil*, a apsolutni datumi dobiveni iz uzoraka ugljena iz tog „objekta« kreću se od 780+–210 kalibrirano BC, odnosno svjedoče o razdoblju kasnog brončanog ili starijeg željeznog doba. No i za grobnu dasku groba 124, dobiven je sličan datum – 680+–130 BC, pa je vjerojatno

uzorak bio pomiješan s *monoksilom* ili je došlo do opće kontaminacije pa se rezultati ne mogu adekvatno tumačiti.

6 Uz dužno poštovanje, ipak treba imati dozu opreza jer je isto tako moguće da je slučajno tijekom ili nakon iskopavanja došlo do nekog poremećaja prilikom pranja i/ili pakiranja keramike.

se naknadnim intervencijama u župnom dvorištu našli u sloju humusa, a ne u zatvorenoj cjelini, odnosno jami.

Tipologija

Glavnina ulomaka pripada kategoriji kuhinjske keramike za pripremanje i čuvanje hrane, a tipološki se izdvajaju lonci, lonci velikih dimenzija – pitosi, poklopci i peke. Stolna keramika je malobrojna, a prepoznatljiva je kroz nekoliko manjih ulomaka vrčeva (vrat, ručka), čaše ili boce. Zdjele, tanjuri i drugi oblici stolnog posuđa nisu bili dio repertoara, barem ovog istraženog dijela, kasnosrednjovjekovnog naselja u Stenjevcu. Keramika je izrađena na brzom kolu i kvalitetno je pečena. Osim nekoliko ulomka slikane keramike, koja je finije fature, sva ostala je vrlo slična i pokazuje odlike iste radionice. U sastavu gline sadržane su primjese vrlo sitnih (drobljenih) bijelih kamenčića i pijeska, koji je pak u većim postocima zastupljen u posudama tamnijih, odnosno sivih nijansi.

Lonci

Lonci su najbrojnija skupina posuđa zastupljena velikom količinom ulomaka u svim jama-ma. Uglavnom su to lonci zaobljenog, okruglog tijela, s najvećom širinom na sredini trbuha. Nešto vitkije profilacije su, primjerice, lonci iz jame 3/1995. (kat. 82, 84). Na temelju promjera otvora lonca je moguće izdvojiti u nekoliko skupina (SEKELJ IVANČAN 2001: 66, 67). Malih lonaca, s promjerom otvora od 9 do 14 cm ima osam, dok su najbrojniji, s 32 primjerka, oni srednje veličine, s promjerom otvora od 14–19 cm. Iduća skupina su srednje veliki lonci, s promjerom otvora od 19–23 cm, s tri primjerka, a toliko ih ima i u skupini velikih lonaca kojima promjer otvora iznosi 23–30 cm. Samo je jedan lonac s promjerom otvora većim od 30 cm, što ga svrstava u skupinu jako velikih lonaca.⁷ Prevladavaju lonci tamnijih tonova, najčešće sivi i smeđi, a manji je broj onih svijetlijih nijansi, smeđe, odnosno narančaste boje. Svi su oni u presjeku sive boje, što je jače izraženo kod narančastih ulomaka kojima je presjek svijetlosive boje. Nije rijetko da su ulomci narančastih tonova prekriveni smeđim mrljama. Vrlo je malo ulomaka vrlo svijetlih nijansi poput lonca (kat. 90, Sl. 4). Taj je lonac sastavljen od svojih razbijenih ulomaka, dok još između pet i deset lonaca ima dovoljno ulomaka, tj. elemenata za sigurnu rekonstrukciju.⁸ Profili rubova lonaca jednostavni su i međusobno dosta slični. Prepoznaje se nekoliko varijanti i njihovih inačica koje se obično ocrtavaju u stupnju nagiba, ili pak pojavom blagog udubljenja namijenjenom poklopcu, ali i sprječavanju izlivanja tekućine. Ipak, pojedine primjerke teško je strogo izdvojiti jer mogu predstavljati svojevrstan prijelazni oblik između dvije skupine, s nijansama koje ih razlikuju od jedne, odnosno druge skupine. Lonca s jednostavnim zaobljenim rubom ravno ili koso odrezanim rubom usta (kat. 20, 30) prema usporednim primjerima s Kostanjevice, možemo smatrati najstarijima i datirati u kraj 13. i prvu polovicu 14. stoljeća (PREDOVNIK 2003: 200, kat. 40, 41).⁹ Zadebljani jednostavni rubovi, jako nagnuti prema van prisutni su u jami 1/1994. (kat. 5, 7, 8), a sličan ulomak, iako s malo jače izvučenim donjim dijelom, na Kostanjevici je pronađen u sloju, kao i prethodni, datiranom u kraj 13. i prvu polovicu 14. stoljeća (PREDOVNIK 2003: 200, kat. 59). Također, lonac kat. 1, pokazuje odlike 13. stoljeća, sudeći prema njegovom vrlo jednostavnom, izvrnutom i ravno odrezanom rubu, ali i ovdje rijetko prisutnom ukrasu – jednostrukom valovnicom. Lonci kat. 52 i 58 imaju vrlo nizak i jednostavan rub usta s utorom za poklopac s unutarne strane. Lonci sa sličnim rubovima u Slo-

7 U obzir su uzimani samo ulomci kojima je bilo moguće rekonstruirati promjer otvora.

8 Na slici 4 prikazana su 3 lonca, dok su ostali u postupku restauracije.

9 U tekstu se navode samo kataloški brojevi usporednih keramičkih oblika, dok su datacije slojeva na utvrdi Kostanjevici obrazložene u PREDOVNIK 2003: 41–42.

veniji su poznati još iz 12. i 13. stoljeća, ali su u upotrebi sve do 14. čak i početka 15. stoljeća (PREDOVNIK 2006: 184; 198, kat.1), a najsličniji rub s utvrde Kostanjevice datiran je opet u kraj 13. i početak 14. stoljeća (PREDOVNIK 2003: 199, kat. 32), a u Otoku pri Dobravi nalazio se u sloju datiranom u nešto širi vremenski raspon, u drugu polovicu 13. i prvu polovicu 14. stoljeća (ŠRIBAR 1972: 70, T. 51/244; 1974: 27–31). Osim toga, spomenuta dva lonca imaju bogatiji ukras kakav se na nešto mlađim loncima više ne pojavljuje – snopovi horizontalnih linija (kat. 58) i gusti horizontalni žljebovi po cijelome tijelu (kat. 52). Brojni su rubovi tzv. kljunastog presjeka (npr. kat. 2, 3, 6, 19, 21, 26, 27–29, 49, 55, 82, 83, 85). Njihov je rub zaobljen, a mogu se razlikovati po dubini sedlastog udubljenja na vanjskoj strani, ili pak imaju li ili ne udubljenje za poklopac na unutarnjoj strani. Sličnosti ponovo nalazimo na Kostanjevici, a najviše u sloju datiranom u sredinu 14. stoljeća (PREDOVNIK 20003: 201, kat. 68–75, 88). U Otoku pri Dobravi također su pronalazeni u slojevima 13. i 14. stoljeća (ŠRIBAR 1972: 103, T.69/338, T.70/392), no zadržali su se sve do najmlađih faza naselja (ŠRIBAR 1972: 108, T.73/480). Rana pojava kljunastih rubova zabilježena je na burgu Vrbovec gdje se takav ulomak nalazio u sloju samog kraja 12., tj. početka 13. stoljeća, a učestaliji su kasnije u slojevima 13. stoljeća (TKALČEC 2010: 64, 65; 159, T.1/28; 66; 160, T.2/42). Ističe se i skupina rubova koji su visoki, izduženi, s relativno paralelnim stijenkama (kat. 22, 24, 25, 46, 57, 66, 86, 90, 92), a sam vrh im može biti zaobljen (npr. kat.25), ili koso odrezan prema van (npr. kat. 90). Na vanjskoj strani mogu imati blago udubljenje, a na unutarnjoj ponekad utor za poklopac. Najjednostavniji od njih (kat. 90) je najtanji i najmanje profiliran. U Sloveniji je taj tip ruba zastupljen u slojevima s kraja 14. i početka 15. stoljeća (PREDOVNIK 2003: 212, kat. 273, 291; 214, kat. 329; 2006: 186; 199, kat. 8, 10). Zabilježena su i tri ruba koji na vanjskoj, odnosno unutarnjoj strani imaju tanki urez (kat. 60, 65, 67), a takvi rubovi pronađeni su u najmlađim slojevima Otoka pri Dobravi (ŠRIBAR 1972: 107, T.107/423).

Iako visoki, višestruko raščlanjeni rubovi predstavljaju najkarakterističniji kasnosrednjovjekovni oblik (PREDOVNIK 2006: 187), zasada ih na području Stenjevec možemo smatrati pravom rijetkošću. Samo su dva takva ruba pronađena, zadebljani rub koso odrezan prema van koji je dvostruko raščlanjen (kat. 31) i najsličniji s ulomkom iz Otoka pri Dobravi iz sloja druge polovice 13. i prve polovice 14. stoljeća (ŠRIBAR 1972: 31, T. 14/163) te jedan trostruko raščlanjen rub (kat. 36). Takvi se rubovi pojavljuju već početkom 14. stoljeća (PREDOVNIK 2003: 59). Stenjevečki trostruko raščlanjeni ulomak najsličniji je ulomku koji se na Kostanjevici nalazio u pomiješanom sloju faze napuštanja grada, ali u kojem je bio i mletački novac iz 13./14. stoljeća (PREDOVNIK 2003: 41, kat. 254).

Kada je riječ o ukrašavanju lonaca, zamjetno je da su ukrasi reducirani, nije rijedak njihov potpuni izostanak, a ako su prisutni onda prevladava jednostavnost. Najučestaliji način ukrašavanja su razne varijante horizontalnih linija, bilo da je riječ o tankim urezima, plitkim žljebovima ili kaneliranju (kat. 16, 17, 23, 27, 28, 29, 35, 50, 52, 57, 58, 81, 90, 91, 92). Na pojedinim loncima jako su vidljive linije koje su posljedica proizvodnje, odnosno brzog lončarskog kola, ali koje naknadno nadopunjene s još ponekom linijom ostavljaju dojam da su dio ukrasa. Valovnica je drugi najčešći ukras, iako puno manje zastupljena u odnosu na prethodni. Riječ je o tanko urezanoj jednostrukoj valovnici, srednje do niske amplitude, koja se nalazi na ramenu posude (kat. 1, 53, 84), dok je na velikom loncu (kat. 48) kombinirana s horizontalnim linijama. Jedan je ulomak ruba na unutarnjoj strani ukrašen urezom dvostrukom valovnicom (kat.11). Stil ukrašavanja posuđa sličan je i u razdoblju 14. stoljeća na burgu Vrbovec (TKALČEC 2010: 66). Ukras u vidu plastičnog rebra/trake s otiscima prsta pojavljuje se samo na jednom loncu velikih dimenzija (kat. 46). Takav ukras nosi i jedan, također veliki lonac, oblikom sličan ali s različitim rubom, iz sloja druge polovice 15. stoljeća u burgu Vrbovcu, no tamo se takav ukras sporadično pojavljuje i u starijim slojevima, gdje je riječ, kao i ovdje, o uredno izvedenim motivima, dok je u mlađim slojevima često uz njega prisutan i neuredan motiv izveden štipanjem (TKALČEC 2010: 68; 164, T.6/146, 148).

Osim tijela lonaca koja su najčešće ukrašena, dva dna nose ukras, odnosno reljefno izveden znak križa (kat. 12, 39). Jedan je ulomak vrlo mali pa se ne vidi je li križ bio unutar kruga, dok se na drugom vrlo slabo nazire krug. Najbliža pak analogija je ulomak pronađen 2002. na Opatovini, a koji je datiran u mlađi naseobinski sloj, točnije u vrijeme 11.–13. stoljeća (DEMO 2007: 28, 29, 63, kat. 1.57). Također u slojevima burga Vrbovec s početka 13. stoljeća, u nešto drugačijem obliku, prisutna su dna sa znakovima (TKALČEC 2010: 66, 160, t.2/38). Mlađa varijanta ovakvog označavanja dna javlja se pak krajem 14. i u 15 stoljeću, to su križevi upisani u krug. Poznati su u mlađem sloju utvrde Kostanjevice (PREDOVNIK 2003: 165, 222, kat. 469, 470) i na burgu Vrbovec (TKALČEC 2010: 161, T.3/67–70).

Poklopci

Poklopci su češće zastupljeni svojim rubnim dijelovima nego drškama. Najviše ih je sadržavala jama 2/1994. (kat. 40–45). Promjeri otvora tih poklopca su jednaki, 17,8 cm, a gotovo iste dimenzije je i ulomak poklopca iz humusnog sloja (kat. 93) –17,6 cm. Poklopcima navedenih promjera mogli su se pokrivati lonci srednje veličine, dok je poklopac kat. 87, s promjerom otvora 27 cm, bio namijenjen pokrivanju velikog lonca. Rubovi poklopca (kat. 42–44) su visoki, zaobljeni, s koljenastim pregibom otprilike 1,5 cm od vrha, koji ga odvaja od tijela poklopca. Rubovi kat. 45 i 93 na unutarnjoj strani imaju naglašen utor koji sugerira da se poklopac postavljao s vanjske strane ruba posude, odnosno da je promjer otvora posude koja se pokrivala bio manji od promjera poklopca. Drške, odnosno gumbi, drugi su element prema kojemu se prepoznaju poklopci. Ovdje su pronađene dvije. To su široke, slabo izražene drške, s naglašen prstenastim rubom. Drška kat. 40 ispod prstena ima urezan Andrijin križ, odnosno slovo x. Poklopac iste forme pronađen je u burgu Vrbovcu u sloju koji sadrži keramičke nalaze širokog vremenskog raspona, od sredine 13. do druge polovine 15. st. (TKALČEC 2010: 161, T.3/74). No ovakav tip poklopca ipak nije uobičajen u 15. stoljeću i kasnije, jer su tada poklopci niski, drške su izraženije i puno su manjeg promjera u odnosu na otvor poklopca (CECH 1987: 281; Taf. 77). Nažalost, zbog fragmentiranosti nije moguće rekonstruirati niti jedan poklopac, pa tako niti govoriti o njihovoj punoj visini i pravoj formi. Ipak, prema ovim vidljivim karakteristikama to su poklopci zvonolikog oblika. U Austriji su oni u upotrebi od 13. stoljeća, a kasnije ih je sve manje i forma im se pojednostavljuje u smislu da nisu toliko izvijeni i valoviti poput starijih primjeraka (CECH 1987: 195, 281, Taf. 77–79). Poklopac kat. 87 ima jako izražen koljenasti prijelaz u gornji kupolasti dio. Sličnost, a ne direktnu paralelu, nalazimo na poklopcu iz Horna u Donjoj Austriji datiranom u 14. stoljeće (CECH 1987: 282, Taf. 78/M20). Ostale rubove poklopca, iako bez identičnih usporednih primjera, u skladu s datacijama lonaca koje su oni pokrivali, trebalo bi prema tome također datirati u 14. stoljeće.

Peke

U dvije su jame pronađeni ulomci rubova koji svojim dimenzijama sugeriraju da su bili dijelovi peka. Kvalitetno su pečeni, s malo primjesa pijeska i kamenčića, kao i gotovo sva ostala keramika, a tonovi su tamniji –smeđi i sivi. Ulomak kat. 89 u donjem je dijelu ukrašen plastičnim rebrom s otiscima prsta. Promjer otvora iznosi 42 cm. Ulomak kat. 15 razlikuje se minimalno od prethodnog navedenog. Ovdje je plastično rebro nešto tanje i udaljenije je od ruba. Otisci prsta su vrlo plitki, jedva primjetni. Promjer otvora iznosi 41,4 cm. Kod obje peke, nažalost, premalo je elemenata koji bi pomogli kod rekonstrukcije visine i oblika. Peke su vrlo funkcionalan oblik kuhinjskog posuđa, koji je zbog masivnosti, oblika i načina upotrebe mogao biti puno duže u upotrebi od lonaca. Uglavnom se upotrebljavaju na otvorenom ognjištu, a horizontalno postavljena plastična rebra bila su u funkciji zadržavanja žara. Peku su Slaveni u ranom srednjem vijeku počeli koristiti za pečenje kruha, a kasnije i za druga, složenija jela (PLETERSKI 2008: 64, Sl. 4.56, 77, 96).

Dijelovi peka pronađeni su i na utvrđi Čanjevo, a ulomak koji je slikovno prikazan, bitno se razlikuje u boji i fakturi, nedostatku ukrasa i drugih elemenata od stenjevečkih peka. Peke s Čanjeva datirane su u razdoblje 15.–17. stoljeća (ČIMIN 2008: 130, 131, Sl. 21). Također se razlikuju od nešto starijih peka, iz 14. stoljeća, pronađenih u Starim Perkovicima.¹⁰ Iako se za razliku od drugog kuhinjskog posuđa vrlo rijetko spominju u literaturi, te stoga ulomci iz Stenjevecu nisu međusobno direktno usporedivi s nekoliko nabrojanih peka, na terenu je situacija drugačija. Ulomci peka zastupljeni su na gotovo svim kasnosrednjovjekovnim lokalitetima.¹¹ One su najčešće, kao i gore navedena iz utvrde Čanjevo, slabije pečene, s puno primjesa organskog materijala, za razliku od ulomaka iz Stenjevecu koji su od pročišćene gline i vrlo kvalitetno pečeni.

Vrčevi

Skupinu stolnog posuđa u kojima se držala i posluživala tekućina najčešće predstavljaju vrčevi. Da su ih koristili i stanovnici Stenjevecu, svjedoče nalazi nekoliko ulomaka ručki i grla, odnosno vratovi nekoliko različitih tipova vrčeva. To su elementi koji sigurno mogu potvrditi njihovu prisutnost, dok zasigurno postoji i određen broj ulomaka tijela vrčeva koje je teško sa sigurnošću pripisati upravo njima. Ručka iz jame 1/1994., kat. 13, okruglog je presjeka, oker boje na vanjskoj i unutarnjoj strani. Na trbuhu vrča vidljiv je ostatak tanke urezane valovnice, dok je sama ručka ukrašena vrlo gustim kosim urezima u dva stupca (motiv borove grančice), ostavljajući tanku praznu liniju na sredini ručke. Isti ukras nalazi se na ručki vrča iz burga Vrbovec, a datirana je u najmlađi sloj kraja 15., odnosno početka 16. stoljeća (TKALČEC 2010: 73; 173, T.15/318).

Trakasta ručka s dubokim urezima, kat. 94, nažalost, ne potječe iz zatvorene cjeline. Sačuvan je samo ulomak s tri ureza na vrhu ručke na čiji središnji urez se nastavljaju još dva koji prate vertikalnu os ručke. Ti su urezi kosi, nagnuti na desnu stranu. S obje je strane prljavo roze boje, dok je presjek siv. Ima dosta primjesa pijeska. Vrčevi s trakastim ručkama koje su ukrašene urezima vrlo su česti u keramičkom repertoaru u Budimpešti u 13. i 14. stoljeću, a riječ je o uvoznj, redukcijski pečenoj keramici iz austrijskih radionica (HOLL 1966: 16, 17, Abb. 14; 24, 25, Abb. 25; 30, Abb. 32/9, 10; 35, Abb. 37/12). Vrlo slična ručka iz Beča datirana je čak u drugu polovicu 12. stoljeća (FELGENHAUER – SCHMIEDT 1981: 50, kat. 32).¹² Nažalost, samo s ručkom, bez drugih elemenata (rub, izljev, oblik) teško je preciznije datirati vrč. Takve su ručke pronađene i u burgu Vrbovec (TKALČEC 2010: 73; 172, T.14/301, 302; 173, T.15/303, 306). Vrbovečka stolna keramika datirana je u drugu polovicu 15. i prvu polovicu 16. stoljeća (TKALČEC 2010: 73). No ovdje, kao i u Vrbovcu, vjerojatno nije riječ o uvoznj robi, nego o proizvodu lokalne radionice, jer su bečki vrčevi sive boje, odnosno redukcijski pečeni, za razliku od stenjevečkog primjerka koji je u presjeku siv, ali su vanjska i unutarnja strana prljavo roze boje. Brojni su vrčevi s ovakvim ručkama pronađeni u Kostanjevici (PREDOVNIK 2003: 207, kat. 190; 216, kat. 352, 357; 217, 359, 360), a najbližnja se nalazila u sloju datiranom u kraj 14. i početak 15. stoljeća (PREDOVNIK 2003: 219, kat. 401), dok su se u Otoku pri Dobravi nalazile unutar sloja iz druge polovice 13. i prve polovice 14. stoljeća (ŠRIBAR 1972: 99, T. 66/334; 146, T.103/570), ali i u 15. stoljeću (ŠRIBAR 1972: 123, T.85/529; 125, T.88/499). Prema spomenutim paralelama i drugim nalazima, realno je da se i ova ručka datira najkasnije u prvu polovicu 15. stoljeća. Jedna je ručka ovalnog presjeka pripadala vrču

¹⁰ Zahvaljujem kolegi Robertu Čiminu što mi je pokazao neobjavljene peke iz Starih Perkovaca.

¹¹ Na usmenom priopćenju zahvaljujem Tatjani Tkalčec, koja taj podatak iznosi temeljem brojnih rekognosciranja na području kontinentalne Hrvatske na kojima je sudjelovala.

¹² Suprotno tome, B. Cech tvrdi da se taj karakterističan ukras urezivanja zarezna na ručkama javlja od 15. stoljeća i traje do u novi vijek (CECH 1985: 257). Vrč s takvom ručkom iz Wiener Neustadta (CECH 1985: 302, Abb. 43/C9) je siv s crvenim presjekom, dok je ručka vrča iz Stenjevecu siva u presjeku a rozo-narančasta izvana.

finije fakture. Sačuvan je samo manji ulomak na kojemu se vide tragovi slikanja, ali nije moguće raspoznati motiv.

Uzimajući u obzir vratove, tada se prepoznaje najmanje pet različitih vrčeva, od kojih su se tri nalazila u jami 2/1995. Jedan je ulomak od fine bijele keramike ukrašen crvenim slikanjem ispod pregiba vrata u tijelo (kat. 80). Motiv nije u cijelosti prepoznatljiv, sačuvan je gornji dio na kojem se vide ostaci četiri nepravilna luka. Dva ulomka grla vjerojatno pripadaju istom vrču (kat. 78, 79), ali nije ih moguće spojiti. Samo je vrat ukrašen horizontalnim kanelurama. Sličan ulomak, samo različite (narančaste) boje, nalazio se u susjednoj jami 1/1995. (kat. 64).

Ulomak kat.76 je vrlo mali i dio je samog ruba vrča. Stijenke su tanke, a ukras je također u vidu horizontalnih kanelura. Manji vrč ili pehar bez izraženog grla prepoznaje se u ulomku kat. 37. Tamne je boje, a tijelo ukrašeno gustim, vrlo plitkim horizontalnim žljebovima.

Slikana keramika

Ulomci slikane keramike pronađeni su u svim osim u Jami 1/1994. Ukupno ih je pronađeno 14, a riječ je uglavnom o manjim ulomcima trbuha vrča ili boca te vrata i ručke, koji nisu dostatni za preciznije određenje tipa ili oblika posude. Keramika je fino pročišćena, kvalitetno pečena i glatka na dodir, uglavnom je oker boje, a poneki ulomci su svijetlosivi ili prljavo bijeli. Slikana je crvenom ili narančastom bojom. Motivi su linearni, u kombinaciji s točkama ili pak lučni, kao npr. na dijelu grla vrča ili boce (kat. 80).

Crveno slikani vrčevi repertoar su finog stolnog posuđa. Pojavljuju se sredinom 13. stoljeća, a uz neke promjene ti oblici traju kroz cijelo 14. stoljeće, ponekad i dalje. U Budimpešti je ovaj tip keramike zastupljen, osim u kraljevskoj palači, i na čitavom gradskom području (HOLL 2005: 321). Vrčevi ukrašeni točkama, ili zarezima (zupcima) omeđenima dvama linijama datiraju se od kraja 13. i u 14. stoljeće, i pripadaju skupini bijelo pečene keramike (HOLL 1966; 20, 28, Abb. 30/4,5; 2005: 323, Abb.5/1). S obzirom na to da su u Stenjevcu pronađeni samo ulomci, paralele ne možemo tražiti na temelju oblika, već slikanog motiva, i to samo djelomično, tako točke ostaju jedina poveznica. Slikani vrčevi i boce iz grada Ružica datirani su u kasnije razdoblje, od 15. do 16. stoljeća, ali to je posuđe češće ukrašeno mrežastim motivima (RADIĆ – BOJČIĆ 2004:187–189). Ulomak ukrašen crvenim slikanjem, i istim motivom kao i stenjevečki ulomak, pronađen je u burgu Vrbovec, i to u kontekstu s keramikom 12. i 13. stoljeća, dok je radiokarbonskom analizom taj sloj datiran vrlo rano, u prvu polovicu 12. stoljeća (TKALČEC 2010: 64, 159, T.1/15).

Ostalo

Od ostalih formi posuđa pronađena su samo dva ulomka dna i donjeg dijela trbuha, koji bi mogli biti dijelovi čaše ili eventualno manjega vrča (kat. 38).

Iz ranije navedenog vidljivo je da je najviše analogija pronađeno u najbližem susjedstvu, u smjeru zapada. Riječ je o srednjovjekovnim višeslojnim naseljima u Dolenjskoj (Slovenija), čija udaljenost od Stenjevcu (današnjim prometnim pravicima) iznosi oko 50 kilometara. Jedan od njih je utvrda Kostanjevica (Stari grad u Podbočju) gdje najstariji keramički nalazi pripadaju sloju kraja 12., odnosno početka 13. stoljeća, a najmlađi sloj datiran je u drugu polovicu, tj. kraj 15. stoljeća, kada je grad i napušten (PREDOVNIK 2003: 41, 42). Drugo naselje je Otok pri Dobravi, gdje su najstariji slojevi datirani u kraj 10., odnosno početak 11. stoljeća, dok se kraj trajanja naselja datira nakon turskog napada 1473. godine (ŠRIBAR 1974: 27–31). Oba su naselja dala veliku količinu materijala, a zahvaljujući velikim površinama i vertikalnoj stratigrafiji dobro se mogao pratiti i razvoj keramičkih oblika. U njihovom se keramičkom repertoaru može naći usporedba za gotovo svaki ulomak iz naselja u Stenjevcu. U pravcu sjevera na udaljenosti od oko 60 kilometara od



Sl. 4 Rekonstruirani lonci (kat. 90, 17, 81)

Figure 4

Stenjevec, nalazi se burg Vrbovec (Klenovec Humski), lokalitet s bogatom stratigrafijom od 12. do 16. stoljeća (TKALČEC 2010: 49–58), koji je također poslužio za usporedbu keramičkih oblika i datiranje. Na temelju usporedbi s građom s navedenih lokaliteta, pokazalo se tako da keramička građa iz Stenjevec najviše odgovara okvirima 14. stoljeća, dok postoje i određeni elementi koji ukazuju na tradiciju 13. stoljeća. To su primjerice znakovi križa na dnu (kat. 12, 39), jednostavni, ravno odrezani rubovi i jednostruka tanko urezana valovnica (kat. 1, 53, 84). Građa je u svim jamama vrlo slična, profilacije lonaca su relativno jednostavne, a ukrašavanje je svedeno na minimum. U prilog takvoj dataciji išlo bi i dominantno redukcijsko pečenje – prevladavaju tamniji tonovi keramike, siva, crna, tamnosmeđa, dok je za 15. stoljeće ipak karakterističnije oksidacijsko pečenje, odnosno prevlast svijetlijih tonova keramike. Iako se na slovenskim lokalitetima zadržavaju tipovi rubova najčešće zastupljenih u Stenjevcu i u slojevima 15. stoljeća, izostanak primjerice višestruko raščlanjenih rubova, koji su prilično zastupljeni u tamošnjim naseljima, i to već i u 14. stoljeću, te drugih oblika posuđa poput zdjela, čaša, boca i sl., a koji su redoviti repertoar u naseljima 15. stoljeća, idu u prilog ograničavanju stenjevečkog materijala u okvire 14. stoljeća, s tendencijom spuštanja datacije prema prvoj polovici 14. stoljeća. Sporadična pojava ulomaka čija datacija može ući u okvire 15. stoljeća (npr. kat. 13, 94) ne treba čuditi, jer je riječ o položaju na kojem se, dokazano, stoljećima vrlo intenzivno živjelo i umiralo, a istoj situaciji svjedočimo i danas.

KATALOG NALAZA

Keramika je u katalogu i na tablama tretirana prema kriteriju konteksta (jame), a unutar jama (uglavnom) prema tipološkim odrednicama. Opisi daju osnovne informacije o tipu ulomka/posude, dimenzijama i ukrasu. Promjer otvora ili dna odnosi se (najčešće) na rekonstruirani promjer.

Jama 1/1994. – sonda I (T.1, 2)

1. Pet ulomaka ruba i tijela lonca. Vanjska strana sivosmeđe, a s unutarnje se u pojasevima izmjenjuju boje od narančaste do tamnosive. Na ramenu je ukrašen plitko urezanim valovnicom koja ne teče cijelim obujmom lonca. Stijenke su tanke. Pr. otvora: 14,2 cm; sačuvana visina: 19,2 cm.
2. Pet ulomaka ruba i tijela lonca. Vanjska strana lonca ima raspon boja od narančaste i oker do smeđe i tamno sive. S unutarnje strane prevladava siva boja. Ukrašen je vrlo plitko urezanim horizontalnom linijom. Pr. otvora: 17 cm.

3. Ulomak ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana sivosmeđe boje. Pr. otvora: 16,8 cm.
4. Ulomak ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana narančaste/oker boje, s unutarnje ima sivocrnu mrlju. Pr. otvora: 16,6 cm.
5. Ulomak ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana sivosmeđe boje. Ispod ruba ima ostatke crnog taloga.
6. Ulomak ruba lonca. Vanjska strane narančaste, a unutarnja narančastosive boje.
7. Ulomak ruba lonca. Vanjska strana tamnosive, a unutarnja oker boje.
8. Ulomak ruba lonca. Vanjska strana smeđe i crne, unutarnja crne boje.
9. Ulomak ruba poklopca. Vanjska strana sivosmeđe, a unutarnja svijetlosive boje.
10. Ulomak ruba poklopca. Vanjska i unutarnja strana sive boje.
11. Ulomak ruba posude (zdjele?). Vanjske strana smeđe, unutarnja sive boje. Ukrašena je urezanim valovnicom s unutarnje strane.
12. Ulomak dna posude. Vanjska strana sivosmeđe, unutarnja svijetlosmeđe boje. Na sredina dna reljefno je izveden znak križa. Pr. dna: 22 cm.
13. Ulomak ručke i trbuha vrča. Vanjska i unutarnja strana narančasto/oker boje. Ručka je okruglog presjeka. Ukrašena je gustim kosim urezima u dva stupca. Na trbuhu je vidljiv ostatak tanke urezane valovnice.
14. Ulomak trbuha posude (vrča?). S vanjske i unutarnje strane svijetlosive boje. Ukrašen je slikanjem crvenom bojom kombinacijom ravne linija i točaka.
15. Ulomak ruba peke. Vanjska strane je tamnosive do crne boje, uz djelomično vidljivu narančastu u pozadini, a unutarnja je narančastosmeđe boje. Iznad ruba ima jedno plastično rebro s plitko utisnutim otiscima prsta. Pr. otvora: 41,4 cm.

Jama 2/1994. – sonda II (T.3–10)

16. Tri ulomka ruba i tijela lonca. Vanjska strana narančaste do sive boje, unutarnja roze do sive. Ukrašen je kaneliranjem. U donjoj polovici rebra postaju šira i plosnatija. Rekonstruiran. Pr. otvora: 17,2 cm.
17. Pet ulomaka ruba i tijela lonca. Vanjska strana od svijetlosmeđe do tamnosive boje, unutarnja smeđa s crnim mrljama. Ukrašen je kaneliranjem. Pr. otvora: 15,2 cm.
18. Ulomak ruba lonca. Vanjska strana oker/smeđe s mrljama, unutarnja tamnosive boje. Pr. otvora: 16,2 cm.
19. Ulomak ruba lonca. Vanjska strana smeđesive, unutarnja narančastosmeđe boje. Pr. otvora: 13,8 cm.
20. Ulomak ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana sive boje. Pr. otvora: 16,1 cm.
21. Ulomak ruba lonca. Vanjska strana narančaste boje sa sivim mrljama, unutarnja narančaste. Pr. otvora: 16,8 cm.
22. Ulomak ruba i tijela lonca. Sam rub vanjske strane je sive boje, tijelo narančasto, a unutarnja strana u cijelosti je narančaste boje. Ukrašen je širokim i plitkim kanelurama. Pr. otvora: 14,6 cm.
23. Dva ulomka ruba i tijela lonca. Vanjska i unutarnja strana sive boje. Ukrašen je širokim plitkim kanelurama. Pr. otvora: 13,2 cm.
24. Četiri ulomka ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana sive boje. Nazire se ukras izveden plitkim žljebljenim horizontalnim linijama. Pr. otvora: 17,6 cm.
25. Pet ulomaka ruba lonca. Vanjska strana smeđe, a unutarnja smeđe do narančaste boje. Pr. otvora: 17,6 cm.
26. Pet ulomaka ruba i tijela lonca. Vanjska i unutarnja strana sive boje. Ukrašen je neravnomjerno izvedenim plitkim žljebovima, a jako su izraženi i tragovi kola. Pr. otvora: 16 cm.
27. Dva ulomka ruba i tijela lonca. Vanjska i unutarnja strana sivosmeđe boje. Ukrašen je neravnomjerno izvedenim plitkim žljebovima, a jaki su i tragovi kola. Pr. otvora: 16,6 cm.
28. Tri ulomka ruba i tijela lonca. Vanjska i unutarnja strana sive boje. Ukrašen je neravnomjerno izvedenim plitkim žljebovima, a jaki su i tragovi kola. Pr. otvora: 13 cm.

29. Ulomak ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana tamnosive boje. Na ramenu se nazire ukras plitkim kanelurama. Pr. otvora: 9,8 cm.
30. Ulomak ruba lonca. Vanjska strana sivosmeđe, unutarnja sive boje.
31. Ulomak ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana narančaste boje. Pr. otvora: 23,8 cm.
32. Tri ulomka dna i tijela lonca. Vanjska i unutarnja strana narančaste boje. Pr. dna: 11,2 cm.
33. Četiri ulomka dna i tijela lonca. Vanjska strana sivosmeđe, unutarnja sive boje. Pr. dna: 9 cm.
34. Tri ulomka dna i tijela lonca. Vanjska strana sive, unutarnja narančaste boje. Pr. dna: 11 cm.
35. Tri ulomka dna i tijela lonca. Vanjska strana narančaste boje, uz iznimku pojasa debljine 2–3 cm uz samo dno koji je crne boje. Unutarnja strana je tamnosive do crne boje. U donjem dijelu trbuha ukrašen je plitkim horizontalnim kanelurama i urezanim linijama.
36. Dvadeset i dva ulomka ruba, tijela i dna lonca. Vanjska strana je u rasponu od svijetlosmeđe do tamnosive boje, i ima mrlje a na unutarnjoj prevladavaju narančasti tonovi. Stijenke su tanke. Ukrašen je u gornjem dijelu vrlo plitkim, jedva vidljivim urezanim horizontalnim linijama. Pr. dna: 11,4 cm.
37. Ulomak ruba i tijela vrča. Vanjska i unutarnja strana sive boje. Ukrašen je vrlo plitkim, gustim horizontalnim žljebovima.
38. Dva ulomka dna i trbuha čaše. Vanjska i unutarnja strana žarkonarančaste je boje, presjek sivi. Pr. dna: 4,7 cm.
39. Ulomak dna. Vanjska strana sive boje, unutarnja smeđe. Na vanjskoj strani reljefno je izveden znak križa.
40. Ulomak drške i tijela poklopca. Vanjska strana je narančaste do sive boje, unutarnja tamnosive do smeđe. Ispod samog ruba drške urezan je znak x, odnosno Andrijin križ. Pr. drške: 9 cm.
41. Ulomak drške i tijela poklopca. Vanjska strana narančastosive boje, unutarnja sive. Ukrašen je neravnomjerno izvedenim horizontalnim rebrima (vidljivo samo jedno). Pr. drške: 5 cm.
42. Ulomak ruba poklopca. Vanjska strana sivosmeđe, unutarnja sive boje. Pr. otvora: 17,8 cm.
43. Ulomak ruba poklopca. Vanjska strana narančaste boje sa sivim mrljama, unutarnja sive. Pr. otvora: 17,8 cm.
44. Ulomak ruba poklopca. Vanjska i unutarnja strana sive boje. Pr. otvora: 17,8 cm.
45. Ulomak ruba poklopca. Vanjska strana narančaste boje, unutarnja svijetlosive. Pr. otvora: 17,8 cm.
46. Rekonstruirani lonac. Vanjska i unutarnja strana u nijansama narančaste boje, mjestimično prekriveno sa smeđim mrljama. Ukrašen je plastičnom trakom s otiscima prsta malo ispod najšireg dijela trbuha. Pr. otvora: 26 cm, vis: 35,6 cm, pr. dna: 15,6 cm.
47. Trideset devet ulomaka ruba, tijela i dna lonca. Na vanjskoj strani boja varira od narančaste do smeđe, a na unutarnjoj prevladavaju svijetliji tonovi narančaste, smeđe i roze boje. Na obje strane lonac ima smeđe mrlje ili čak vertikalne linije. Ukras je izveden vrlo plitkim neravnomjerno izvedenim žljebovima. Pr. otvora: 21,6 cm, pr. dna: 13 cm.

Jama 1/1995. – sonda I (T.11–14)

48. Osam ulomaka ruba i tijela lonca/pitosa. Vanjska strana je sive boje, a unutarnja svijetlosive. Ukrašen je žlijebljenom valovnicom ispod koje slijede horizontalne žlijebljene linije – vidljive su četiri. Pr. otvora: 34,6 cm.
49. Četiri ulomka ruba i tijela lonca. Vanjska i unutarnja strana smeđe boje. Na gornjem dijelu trbuha ukrašen je tanko urezanom valovnicom. Pr. otvora: 22 cm.
50. Dva ulomka ruba i tijela lonca. Na vanjskoj strani boja varira od narančaste do tamnosive, a unutarnja je siva. Ukrašen je tankim urezanim horizontalnim linijama. Pr. otvora: 17,8 cm.

51. Ulomak ruba lonca. Vanjska i unutarnja strane narančaste boje, a unutarnja ima sive mrlje. Pr. otvora: 18,4 cm.
52. Četiri ulomka ruba i tijela lonca. Vanjska i unutarnja strana sive boje raznih nijansi, s tragovima gorenja na vanjskoj strani. Ukrašen je gustim horizontalnim žlijebljenim linijama. Pr. otvora: 14,6 cm.
53. Četiri ulomka ruba i tijela lonca. Vanjska strana narančastosmeđe boje, a unutarnja sivosmeđih nijansi. Ukrašen je tanko urezanom valovnicom na ramenu. Pr. otvora: 15,6 cm.
54. Ulomak ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana sivosmeđe boje. Pr. otvora: 17,4 cm.
55. Tri ulomka ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana sivosmeđe boje. Pr. otvora: 15 cm.
56. Tri ulomka ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana svijetlosmeđe boje. Pr. otvora: 15,2 cm.
57. Tri ulomka ruba i tijela lonca. Vanjska strana tamnosive, unutarnja sivosmeđe boje. Ukrašen je vrlo plitkim horizontalnim kanelurama i urezima. Pr. otvora: 14,6 cm.
58. Dva ulomka ruba i tijela lonca. Vanjska i unutarnja strana tamnosive boje. Ukrašen je snopovima plitko urezanih horizontalnih linija. Pr. otvora: 12,8 cm.
59. Dva ulomka ruba lonca. Vanjska strana sivosmeđe, unutarnja smeđe boje. Pr. otvora: 14,8 cm.
60. Ulomak ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana sive boje. Pr. otvora: 25,6 cm.
61. Ulomak tijela vrča? Vanjska i unutarnja strana oker boje. Ukrašen je slikanjem crvenom bojom. Vidljive su crvene točke unutar jednog polja koje omeđuju zrakasto postavljene ravne linije.
62. Dva ulomka trbuha vrča? Vanjska i unutarnja strana svijetlosive boje. Ukrašeni su slikanjem crvenom bojom. Vidljiva su tri polja odvojena ravnim linijama, od kojih su dva ispunjena točkama.
63. Ulomak trbuha vrča? Vanjska strana oker, unutarnja oker-sive boje. Ukrašen je slikanjem crvenom bojom. Vidljive su tri ravne, zrakasto postavljene linije.
64. Ulomak vrata vrča. Vanjska i unutarnja strana narančaste boje. Ukrašen je dubokim i širokim vodoravnim kanelurama.

Jama 2/1995. – sonda I (T.14, 15)

65. Dva ulomka ruba lonca. Vanjska strana svijetlo, a unutarnja tamnosive boje. Pr. otvora 27 cm.
66. Ulomak ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana od svijetlo do tamnosive boje. Pr. otvora: 13 cm.
67. Ulomak ruba i tijela lonca. Vanjska strana sive boje, unutarnja narančaste koja prema otvoru prelazi k svojoj. Pr. otvora: 21 cm.
68. Ulomak ruba i tijela lonca. Vanjska i unutarnja strana narančaste do sive boje, s tragovima crnog taloga. Pr. otvora: 15 cm.
69. Ulomak ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana sivkaste boje.
70. Ulomak ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana sivosmeđe boje.
71. Ulomak ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana smeđenarančaste boje.
72. Ulomak ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana sive boje.
73. Ulomak ruba lonca, zdjele? Vanjska i unutarnja strana sivosmeđe boje različitih nijansi.
74. Ulomak ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana prljavo roze boje.
75. Dva ulomka ruba vrča, zdjele? Unutarnja i vanjska strana sivosmeđe boje nejednakih nijansi.
76. Ulomak vrata vrča. Vanjska i unutarnja strana svijetlonarančaste boje. Na vanjskoj strani ima smeđe mrlje. Stijenke su tanke. Ukrašen je horizontalnim kanelurama.
77. Ulomak ruba poklopcu. Narančaste boje s vanjske i unutarnje strane, sa sivim mrljama.
78. Dva ulomka vrata vrča. Vanjska i unutarnja strane sive boje. Ukrašen je horizontalnim kanelurama. Ručka je odlomljena.

79. Dva ulomka vrata i trbuha vrča. Vanjska i unutarnja strana mjestimično sive, a mjestimično smeđe boje. Vrat je ukrašen horizontalnim kanelurama.
80. Grlo i dio trbuha vrča. Površina je fino uglađena, svijetlosive do bijele boje. Ukrašen je slikanjem narančastom bojom, motiv nije u cijelosti vidljiv, raspoznaju se četiri (nepravilna) luka.

Jama 3/1995. – sonda I (T.16–18)

81. Sedam ulomaka ruba i tijela lonca. Unutarnja i vanjska strana tamnosive boje. Ukrašen na ramenu i gornjem dijelu trbuha vrlo plitkim kanelurama. Pr. otvora: 17,2 cm.
82. Ulomak ruba i tijela lonca. Vanjska strana samo djelomično narančaste boje s velikom površinom prekrivenom crnim i smeđim mrljama. Unutarnja strana narančasta do smeđa s manjim dijelom. Neukrašen. Pr. otvora: 18 cm.
83. Ulomak ruba lonca. Unutarnja i vanjska strana svijetlo do tamnosmeđe boje. Pr. otvora: 16 cm.
84. Dva ulomka ruba i tijela lonca. Vanjska strana samo djelomično narančaste boje s velikom površinom prekrivenom crnim i smeđim mrljama. Unutarnja strana smeđa do tamno siva. Na ramenu je urezana jednostruka valovnica koja nije obuhvaćala cijeli obujam lonca. Pr. otvora: 17,2 cm.
85. Ulomak ruba lonca. Vanjska strana je tamnosiva, a unutarnja smeđesiva. Pr. otvora: 15 cm.
86. Ulomak ruba lonca. Vanjska i unutarnja strana sive boje. Pr. otvora: 14 cm.
87. Ulomak poklopca. I na vanjskoj i na unutarnjoj strani boja varira od oker do tamnosive. Sačuvan je samo dio drške/gumba. Površina je ukrašena vrlo plitkim kanelurama. Pr. otvora: 27 cm.
88. Dva ulomka trbuha posude (vrč, boca?). Svijetlosiva do prljavo roza boja podloge s oker-crvenim slikanjem. Vidljive su zrakasto iscrtane linije koje zatvaraju trokute unutar kojih su oslikane točke.
89. Dva ulomka ruba peke.¹³ Vanjska strana smeđe, unutrašnja narančastosive boje. Ukrašena je plastičnom trakom s otiscima prstiju. Pr. otvora: 43,8 cm.

Iskop 1993. i 1994. (T.18, 19)

90. Lonac narančastoroze boje na vanjskoj i unutrašnjoj strani. Ukrašen je horizontalnim žljebovima od ramena do donjeg dijela trbuha. Pr. otvora: 12,8, vis.: 14 cm, pr. dna: 7,4 cm.
91. Ulomak ruba i tijela lonca. Vanjska strana narančaste do sive boje, unutarnja narančastosmeđe s naslagama crnog taloga. Ukrašen kaneliranjem. Pr. otvora: 14 cm.
92. Dva ulomka ruba i tijela lonca. Vanjska strana narančastosmeđe, unutarnja narančaste boje. Ukrašen je kaneliranjem. Pr. otvora: 16,2 cm.
93. Ulomak ruba i tijela poklopca. Na vanjskoj strani prevladava narančasta boja sa sivim mrljama, dok s unutarnje prevladava siva boja. Pr. otvora :17,6 cm.
94. Ulomak trakaste ručke. Narančasto-roze boje, presjek sivi. Ukrašena je dubokim urezima, u gornjem redu tri paralelna zarez, ispod kojih su sačuvana još dva kosa koja se nalaze na sredini ručke. Presjek je ovalno plosnat.

¹³ Ulomak je na tabli (T.18) okrenut okomito kako bi ostao u M 1:3.

ZAKLJUČNA RAZMATRANJA

Stenjevečka se crkva, kao župna, prvi puta spominje 1344. godine u popisu župa zagrebačke biskupije (BUTURAC 1984: 68). J. Buturac ispravno ukazuje na crkvu u Stenjevcu, misleći na crkvu Uznesenja Blažene Djevice Marije (*ecclesia beate virginis*), ali navodi i podatak da je crkva u ono doba stajala na brežuljku iznad Stenjevec, na mjestu Crkvište. Međutim, taj se položaj ne nalazi u Donjem Stenjevcu. Crkva na brežuljku Crkvište (Cirkvišće) je crkva Svih svetih, i nema je u popisu župa zagrebačke biskupije iz 1334. godine. Tada se spominje župna crkva Blažene Djevice Marije na polju sinova ili nasljednika Arlandovih. Nalazila se u Stenjevcu, u nizini na posjedu koji su od Vratislava naslijedili njegovi potomci, među njima velikaška porodica Arlandi (DOBRONIĆ 2003: 122). Takav opis mjesta na kojem se nalazila župna crkva svjedoči da to mjesto u 14. stoljeću nije imalo ime¹⁴, a ime Stenjevec, koje se u raznim oblicima spominje još od početka 13. stoljeća, odnosio se isključivo na područje današnjeg Gornjeg Stenjevec koji je bio vlastelinski posjed Ste-nouc.¹⁵ Početkom 16. stoljeća župna se crkva (tadašnja i današnja) počinje zvati stenjevečkom (Zthennowcz) (BUTURAC 1984: 68), a samo selo se, za razliku od starijeg gornjeg Stenjevec, zove donji Stenjevec (IVANČAN 1902: 189).

Iako se u popisu vizitacija crkva spominje tek 1334. godine, to pak ne mora biti protu-argument tezi da je ona postojala i ranije, prije prvog spominjanja. Crkva je vjerojatno postojala već u 11. ili početkom 12. stoljeća. Na tu tvrdnju upućuje (djelomično) istraženo groblje na kojemu je ukopavanje trajalo kroz 11., 12. i vjerojatno početkom 13. stoljeća (SIMONI 2004: 58). U to je vrijeme ukopavanje bilo obvezno pored, odnosno uz crkvu. Ipak, fizički nam dokazi nedostaju, jer, nažalost, nije bilo mogućnosti provesti istraživanja unutar, niti uz crkvu, kako bi se eventualno istražili temelji najranije građevine, ali i horizont mlađih grobova.

Podaci kojima raspoložemo o ovome kasnosrednjovjekovnom selu nisu dostatni da se progovori o nekom konkretnijem planu naselja, organizaciji te gustoći i rasporedu objekata, prije svega, jer je otkopano samo nekoliko jama, isključivo s keramičkim materijalom. Jame su bile jednostavne, kružnog oblika, uglavnom ravnih stjenki i dna, a sve tri jame iz sonde I/1995. ostale su djelomično neiskopane jer su ulazile pod profil sonde. Uz jame se nisu nalazili ukopi od kolaca, niti drugi tragovi koji bi ukazivali na moguće ostatke nastambi, i njihovog rasporeda. Jedna je jama (jama 2/1994.) imala stijenke od zapečene zemlje. Nisu ustanovljeni tragovi nadzemnih objekata, ognjišta, peći ili neki radionički prostori. No na temelju položaja istraženih jama, može se pretpostaviti da se naselje nalazilo dalje prema jugu. Današnje groblje smješteno je na velikoj površini istočno od crkve, i najvjerojatnije je da je ono preslojilo dio srednjovjekovnog naselja, moguće i onog ranosrednjovjekovnog. Južno od crkve, odnosno ruba zadnje istražene sonde, područje je današnjeg župnog dvorišta, a uokolo su kuće, trg, cesta i drugi dijelovi suvremenog naselja ispod

14 O tome također svjedoči još jedan spomen iz godine 1367., u ispravi koju je izdao zagrebački Kaptol, a kojom se uređuju međaši stenjevečkog i susedskog posjeda, kada su postojale obje crkve: „kamena crkva Svih svetih« i „crkva Blažene Djevice uz veliku cestu koja od Zagreba ide prema Susedu« (IVANČAN 1902: 188; DOBRONIĆ 2003: 122). Ovakav opis sugerira da je crkva tada, što podrazumijeva i onovremeno naselje/selo oko nje, kao i danas, bilo smješteno na iznimno važnom prometnom pravcu koji je vodio iz Zagreba prema zapadu. Za usporedbu udaljenosti može biti zanimljiv podatak da zračna udaljenost od zagrebačke katedrale do stenjevečke crkve iznosi 7,26 km.

15 Podatak o spuštanju crkve iz Gornjeg u Donji Stenjevec u *nekom periodu* nema čvrsto uporište. Naime, Lj.

Ivančan tvrdi da je crkva prvobitno bila u Gornjem Stenjevcu (crkva Svih Svetih) na položaju Cirkvišće na brijegu Bjeličina, na međašu sela Borčec i Gornji Stenjevec. Legenda kaže da su župljani htjeli veću crkvu izgraditi na istom mjestu, ali što bi danju sagradili, to su drugi dan razrušeno našli, sve dok nisu u ravnici, na mjestu današnje crkve naišli na panj, kojeg je donijela Sava, kip Blažene Djevice Marije, i tu podigli crkvu, a gornju su napustili krajem 13., odnosno početkom 14. stoljeća (IVANČAN 1902: 190; Župa 1985: 80). Budući da je drveni kip datiran u 15. stoljeće, zaista možemo govoriti o legendi. Crkvu Svih Svetih, na položaju Crkvišće, Ivančan je osobno otkopao. Spominje da je oko nje bilo i grobova (IVANČAN 1902: 191), ali ne daje nikakve druge podatke relevantne za dataciju.

kojih se potencijalno kriju drugi srednjovjekovni ostaci. U južnom dijelu župnog dvorišta osjetno se smanjuje gustoća grobova, upravo na mjestu gdje se pojavljuju kasnosrednjovjekovne jame, koje su prema svemu sudeći rubni dio naselja. Takav odnos starijeg groblja i mlađeg naselja, tj. činjenica da su grobovi minimalno oštećeni, i samo oni u južnom dijelu, rezultat je svjesnog prostornog ali i vremenskog odmaka, i tretiranja groblja starijeg stanovništva s poštovanjem. Granice kasnosrednjovjekovnog naselja odmaknule su se od crkve, tj. cinkture, dok je njihovo stanovništvo moralo biti ukopano uz samu crkvu i unutar nje.¹⁶

Dakle, na temelju komparativne metode tipoloških karakteristika i odnosa starijeg groblja i mlađeg naselja, obrazloženih ranije, keramičku građu treba opredijeliti u okvire 14. stoljeća. Budući da nisu pronađeni metalni nalazi niti novac, niti je izvršena radiokarbonska analiza, uža je datacija onemogućena.

Ako bismo razmišljali o ležištima gline, valja uzeti u obzir Grmošćicu koja se nalazi u neposrednoj blizini Stenjevec, i pretpostaviti da glina korištena za proizvodnju posuđa, ukoliko je izrađivano u selu ili okolici, potječe s ovog lokalnog gliništa, a koje se i danas eksploatira za proizvodnju opeka.

Na području Stenjevec postoje još poneke intaktne površine koje su u neposrednoj blizini položaja o kojem je bilo riječi, a koje zasigurno čuvaju još brojne vrijedne podatke i materijalnu ostavštinu, no čini se ipak vjerojatnijim da više neće biti prilike za nova istraživanja. Usprkos tome, potvrđen je kontinuitet naseljavanja Stenjevec i nakon 11., tj. 12./13. stoljeća, kada je ovaj položaj korišten za ukopavanje lokalnog stanovništva, a čije je naselje također moralo biti u neposrednoj blizini. Predstavljeno keramičko posuđe pripadalo je u 14. stoljeću župljanima crkve Blažene Djevice. Unatoč ograničenoj otkopanoj površini, i svega nekoliko otpadnih jama, sada raspoložemo i s dovoljno dokaza o postojanju sela uz župnu crkvu u 14. stoljeću, smještenom na polju u blizini kasnosrednjovjekovnog Zagreba.

POSVETA I ZAHVALA

Rad na prezentiranoj građi posebno me veselio jer je riječ o zagrebačkom, meni bliskom, naselju, čija je kasnosrednjovjekovna faza ovom prilikom potvrđena. Isto tako, iznimno mi je drago što sam imala priliku baviti se jednim segmentom lokaliteta koji je imao poseban značaj u životu Katice Simoni. Iako su kasnosrednjovjekovni nalazi tijekom iskopavanja izazivali znatno manji interes od ranosrednjovjekovnog groblja, smatram da je upravo ovaj svezak Vjesnika najbolja moguća prigoda za objavu tog materijala. Stoga mi je čast što sam u spomen dugogodišnje voditeljice Srednjovjekovnog odjela Arheološkog muzeja u Zagrebu tematski ostala vezana uz projekt kojemu je posvetila mnoge godine svog radnog vijeka i što je sada na određeni način revaloriziran ovaj višeslojni lokalitet u Stenjevcu. Značajnu podršku od samih početaka obrade keramike preko rekonstruiranja terenske situacije te do same problematike ovog nalazišta, pružio mi je Željko Demo, voditelj Srednjovjekovnog odjela Arheološkog muzeja u Zagrebu. Stoga mu iskreno zahvaljujem na savjetima, smjernicama i vremenu utrošenom na razgovore o Stenjevcu i sličnim srodnim temama. Sretna je okolnost također, što je Arheološki muzej u Zagrebu, odnosno njegovi Srednjovjekovni i Antički odjeli, od samih početaka sudjelovao (počevši od pohrane građe nakon prvih iskopavanja, a tek onda kao izvođač istraživačkih radova) u projektu Stenjevec, te je priča o Ste-

16 Godine 1982. otvorene su dvije sonde unutar cinkture. Pokazalo se da nije moguće uhvatiti jasne stratigrafske odnose. To je područje bilo podložno konstantnim prekopavanjima, a vjerojatno i dugotrajnim ukopavanjem sta-

novništva. Zdravica je bila na dubini 1,80, odnosno 2,10 m, a slojevi potpuno ispremiješani s ostacima kostiju, kasnosrednjovjekovnog materijala i cigle (GREGL 1982).

njevcu, barem o istraženom dijelu zaokružena, jer je osim u stručnim publikacijama, i antička (GREGL 1989) i srednjovjekovna (SIMONI 2004) građa prezentirana u okviru raznih izložbenih projekata. Preostaje nam još zadatak da u budućem stalnom srednjovjekovnom postavu rezerviramo mjesto i za pokoji (kasnosrednjovjekovni) stenjevečki lonac, kako bi i šira javnost imala priliku vidjeti još jedan segment zagrebačke prošlosti, odnosno sela oko Zagreba, a koja su razvojem i širenjem grada već odavno ušla u njegovu zonu.

Zahvaljujem i ostalim kolegama iz Arheološkog muzeja u Zagrebu koji su pridonijeli ovome radu: Miljenki Galić (crteži), Igoru Krajcaru (fotografije keramike), Ani Solter (nadopuna plana nalazišta, Sl. 3) i Josipu Fluksiju (restauracija keramike) te Tatjani Tkalčec iz Instituta za arheologiju na stručnoj pomoći. Korišteni su terenski dnevници i izvještaji o iskopavanju Srednjovjekovnog (Katica Simoni) i Antičkog odjela (Zoran Gregl) AMZ-a.

LITERATURA

- BUTURAC, J. 1984 – Popis župa zagrebačke biskupije 1334. i 1501. godine. Zusammenfassung: Volkszählungen der Pfarren des Bistums zagreb 1334 und 1501. *Starine, knjiga 59.*, Zagreb, 1984., 43–108.
- CECH, B.
 – 1985. Mittelalterliche Keramik aus dem Stadtmuseum in Wr. Neustadt. *ArAu*, 69/1985: 251–307.
 – 1987. Die mittelalterliche Keramik aus dem Kamptal und dem Horner Becken. *ArAu*, 71/1987: 173–302.
- ČIMIN, R. 2008 – Keramički nalazi s utvrde Čanjevo. Ceramic finds from fort Čanjevo. In: L. BEKIĆ (ed.) 2008. *Utvrdna Čanjevo. Istraživanja 2003–2007. Fort Čanjevo. Researches 2003–2007.* Visoko, 2008: 121–189.
- DEMO, Ž. 2007 – *Opatovina: tragovi povijesti izgubljene u sadašnjosti. (Rezultati arheoloških iskopavanja pred crkvom svetog Franje u Zagrebu 2002. godine). Opatovina: traces of history lost in the present. (The results of the archaeological excavations in front of the church of St. Francis in Zagreb in 2002).* Zagreb, 2007.
- DOBRONIĆ, L. 2003 – *Stari „vijenac« sela oko Zagreba.* Zagreb, 2003.
- FELGENHAUER-SCHMIEDT, S. 1981 – Katalog. U: *Keramische Bodenfunde aus Wien. Mittelalter-Neuzeit.* Wien, 1981: 37–126.
- GREGL, Z.
 – 1982. *Izvještaj o iskopanju na lokalitetu Zagreb-Stenjevec u rujnu 1982.g. Dokumentacija srednjovjekovnog odjela AMZ-a.*
 – 1982.a Zagreb-Stenjevec. *VAMZ*, 15/1982: 272–273.
 – 1985. Rimskodobno naselje u Stenjevcu. U: *Župa Uznesenja Marijina Stenjevec.* Ed: I. BUHIN – A. MIJATOVIĆ. Zagreb, 1985.
 – 1989. Rimskodobna nekropola Zagreb-Stenjevec. Arheološki muzej u Zagrebu. Katalozi, 3. Zagreb, 1989.
- HOLL, I. 1966 – Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen von Buda. *StudArchASH*, 4/1966.
- HOLL, I. 2005 – Tischgerät im spätmittelalterlichen buda. *ActaAHung*, 56/2005, 1–3: 311–384.
- IVANČAN, LJ. 1898 – Iskopavanje u rimskom groblju u Stenjevcu. *VHAD*, 3/1898–1899, 1: 207–214.
- IVANČAN, LJ. 1902 – Crkva Svih Svetih u Stenjevcu *VHAD*, 6/1902, 1: 187–191.

- Muzeopis 1996 – Muzeopis, 1846–1996*. Arheološki muzej u Zagrebu. Zagreb, 1996.
- PLETERSKI, A. 2008 – *Kuhinjska kultura v zgodnjem srednjem veku*. Ljubljana, 2008.
- PREDOVNIK, K. 2003 – Trdnjava Kostanjevica na Starem gradu nad Podbočjem. *Archaeologia historica Slovenica* (Ljubljana), 4/2003.
- 2006. Srednjeveška in novoveška lončenina s planin v Kamniško-Savinjskih Alpah. In: CEVC, T. (ed.): *Človek v Alpah : desetletje (1996–2006) raziskav o navzočnosti človeka v slovenskih Alpah*. Ljubljana, 2006: 182–208.
- RADIĆ, M. – Z. BOJČIĆ 2004 – *Srednjovjekovni grad Ružica*. Osijek, 2004.
- SEKELJ IVANČAN, T. 2001 – *Early Medieval Pottery in Northern Croatia*. Typological and chronological pottery analyses as indicators of the settlement of the territory between the rivers Drava and Sava from the 10th to 13th centuries AD. *BAR, International Series*, 914, 2001.
- SIMONI, K.
- 1984. *Izveštaj o iskopavanju ranosrednjovjekovnog groblja u Stenjevcu od 17. 9. do 27. 9. 1984. god. Dokumentacija srednjovjekovnog odjela AMZ-a*.
 - 1985. Srednjovjekovni arheološki nalazi u Stenjevcu. U: *Župa Uznesenja Marijina Stenjevec*. Ed.: I. BUHIN – A. MIJATOVIĆ. Zagreb, 1985.
 - 1996. Rezultati dosadašnjih istraživanja srednjovjekovnog groblja u Stenjevcu. Zusammenfassung: Ergebnisse bisheriger Forschungen am mittelalterlichen Gräberfeld in Stenjevec. *IzdHAD*, 17, 1996: 73–78.
 - 2004. *Stenjevec, starohrvatsko groblje*. Summary: *Stenjevec, an early Croatian cemetery*. Zagreb, 2004.
- ŠEGOTA, T. 1986 – Neke kvartarološke i arheološke implikacije fluktuacije vodostaja Save u Zagrebu. Summary: Some quaternary and archaeological implications in water level fluctuations of the Sava river in Zagreb, Croatia. *Rad Knj. 424, Razred za prirodne znanosti*, Knj. 21: 289–322.
- ŠEPER, M. 1944 – Dva neobjelodanjena starohrvatska nalaza iz Posavske Hrvatske. *Hrvatska smotra*, 12/1944, 5: 200–209.
- ŠRIBAR, V.
- 1972. *Arheološko otkrivanje Otoka pri Dobravi – freisinškega trga Gutenwerth. Katalog keramičnega gradiva iz leta 1967*. Ljubljana, 1972.
 - 1974. Razvoj srednjeveške keramike na Otoku pri Dobravi – Freizinški trg Gutenwerth. *Slovenski etnograf* (Ljubljana), 25–26/1972–1973 (1974).
- TKALČEC, T. 2010 – *Burg Vrbovec u Klenovcu Humskome: deset godina arheološkog istraživanja*. Summary: *Vrbovec castle in Klenovec Humski: ten seasons of archaeological investigations*. Zagreb, 2010.
- VINSKI, Z. 1954 – Gibt es frühslawische Keramik aus der Zeit der südslawischen Landnahme? *AJug*, 1/1954: 71–82.
- VINSKI, Z. 1960 – Ranosrednjovjekovni arheološki nalazi u Zagrebu i njegovoj okolini. *ISNZ*, 2, 1960: 47–65.
- Župa 1985 – Župa Uznesenja Marijina Stenjevec*. Ed: I. BUHIN – A. MIJATOVIĆ. Zagreb, 1985.

SUMMARY

LATE MEDIAEVAL SETTLEMENT CHARACTERISTICS OF THE STENJEVEC
SITE IN ZAGREB

The mediaeval cemetery in the parish orchard of the Assumption of the Blessed Virgin Mary church in the Zagreb quarter of Stenjevec was excavated during the last couple of decades of the last century. The cemetery of the Bijelo Brdo culture was the primary point of interest for the excavators. 193 graves of 11th and 12th/13th c. were excavated. During the campaign, in the southern part of the parish orchard, for the first time on this site late mediaeval pits were found, confirming the existence of another settlement phase, unknown until then in archaeological terms.

Stenjevec is a district in Zagreb in Susedgrad County. It is located in the western part of Zagreb, in lowlands below the foothills of Medvednica, with the fertile Sava plain to the south. It was known as an important archaeological site for a long time, at first only as a Roman, but later also as a mediaeval site. A Roman Early Imperial necropolis was excavated SE of the church, while a Roman settlement was located beneath the modern church as well as in the area around it, which is confirmed by a well and a large quantity of building materials. Another important find coming from this site is a chance find of a (miniature) Slavic bow fibula of the early 7th c. In 1981 and 1982 the department of Classical Antiquity of the Archaeological museum in Zagreb has conducted trench excavations that revealed the existence of a mediaeval cemetery, as well as modest remains of a Roman settlement in the parish orchard. In 1983 the Mediaeval department of the Archaeological museum in Zagreb took over the excavations, conducted by Katica Simoni, and they were conducted systematically until 1997. In those years the 11th and 12th/13th c. cemetery was partially excavated, together with a marginal part of a late mediaeval settlement. The majority of ceramic fragments are kitchen pottery – typologically, pots, lids and bells. Table ceramics were not very frequent – only several smaller jar fragments (neck, handle), glasses and bottles. The pottery was produced on a fast wheel and well fired. Besides several fragments of painted pottery with a fine faience, the remaining pottery is very unvarying and shows the characteristics of the same workshop. The clay contained admixtures of very small (grinded) white pebbles and sand; the latter is more frequent in vessels of darker and grey hues. The pots are the most frequent type of vessels, present in large number of fragments in every pit. They are mostly pots with rounded spheroid body, the widest in the middle section of the belly. The profiles of their rims are simple and similar to one another. Several variants could be recognized, as well as different versions, usually distinguishable in the different slant angle or the appearance of a mild concavity intended for a lid that was also used to prevent the overflowing of the liquid. Although high, heavily indented rims represent the most characteristic late mediaeval form, they could be considered – at least for now – a rarity in the Stenjevec area. Considering ornamentation, it could be observed that the decorations are reduced, often they are completely absent, and when they are present, the simplicity is their main characteristic. The most frequent form of ornamentation are different variants of horizontal lines, whether thin incisions, shallow grooves or flutes (cat. nr. 16, 17, 23, 27, 28, 29, 35, 50, 52, 57, 58, 81, 90, 91, 92). A wavy line is the second most numerous ornament, although much less frequent than the former. Besides the pot body, which was most frequently ornamented, two bottoms were also decorated in a relief of a cross (cat. nr. 12, 39). Lid rims are more frequent than handles. The greatest number of those was contained in the pit 2/1994 (cat. nr. 40–45). There were only two handles found. They are wide, mildly protruding handles, with an emphasized ring-form rim. In two of the pits bell rim fragments were found. They were well-fired, with little admixture of sand and pebbles, similar to almost the entire ceramic assemblage, with darker colours – brown and grey. They were decorated with a rib in a relief with fingerprints. The table pottery for keeping and serving liquids is

most frequently represented by jars. Several handle and bottleneck fragments, as well as necks of several different jar types, suggest that they were used by the inhabitants of Stenjevec. These elements can verify their presence, while a certain number of jar bodies cannot be attributed to precisely these vessels with any certainty. Painted pottery fragments, 14 in total, were recovered from all of the pits, except for pit 1/1994. These are mostly smaller fragments of pot or bottle bellies, as well as necks and handles, which are not sufficient to precisely determine the type or form of a vessel. The ceramic is finely filtrated, well-fired and smooth, mostly ochre in color, but some fragments are light-grey or grimy white. It is painted in red or orange. Decorative motifs are linear, combined with dots, or arch-form, for example on a part of a jar or bottle neck (cat. nr. 80). Among other vessel forms, two bottoms and lower belly fragments that could belong to a glass or a small jar were also found (cat. nr. 38).

The majority of analogous material was found in the immediate vicinity to the west, in mediaeval multi-layered settlements in Dolenjska (Slovenia), some 50 km from Stenjevec (measured along modern roads). One of these settlements is the castle of Kostanjevica (Stari grad in Podbočje), where the earliest ceramic finds come from a layer dating from the late 12th and early 13th c., while the latest layer dates from the second half and the end of 15th c., when the castle was abandoned. The second settlement is Otok pri Dobrava, where the earliest layer dates from the late 10th and early 11th c., while the closing stage of the habitation on this site dates from the Turkish attack of 1473. In the ceramic repertoire from these two sites we can find an analogy to almost every fragment from Stenjevec. Some 60 km to the north of Stenjevec there is a castle (burg) Vrbovec (Klenovec Humski), a site with a rich stratigraphy spanning the period from the 12th to the 16th c. The material from this site was also used for analogies and helped with the dating. Based on the comparison with the material from these sites, it was shown that ceramic material from Stenjevec conforms to the 14th c. time frame, with some elements suggesting a 13th c. tradition. The material is similar in all pits, pot profiles are relatively simple, while the decoration is minimalistic. A dominant form of pottery firing, reduction (darker hues dominate, grey, black, dark-brown), also supports this dating. Although rim types most frequent in Stenjevec were present in Slovenian sites in 15th c. layers, the lack of, for example, multiple-intended rims, rather numerous in these settlements, already in the 14th c., as well as other types of vessels such as bowls, glasses, bottles etc., regularly present in the 15th c. settlements, suggest that the material from Stenjevec should be dated to the time frame of the 14th c., with a tendency to further lower it down to its first half. Sporadic appearance of fragments that could be dated to the 15th c. (for example, cat. nr. 13, 94) should not surprise us, because this was a site intensively occupied for centuries, which is a proven fact, while a similar situation is also apparent in modern days.

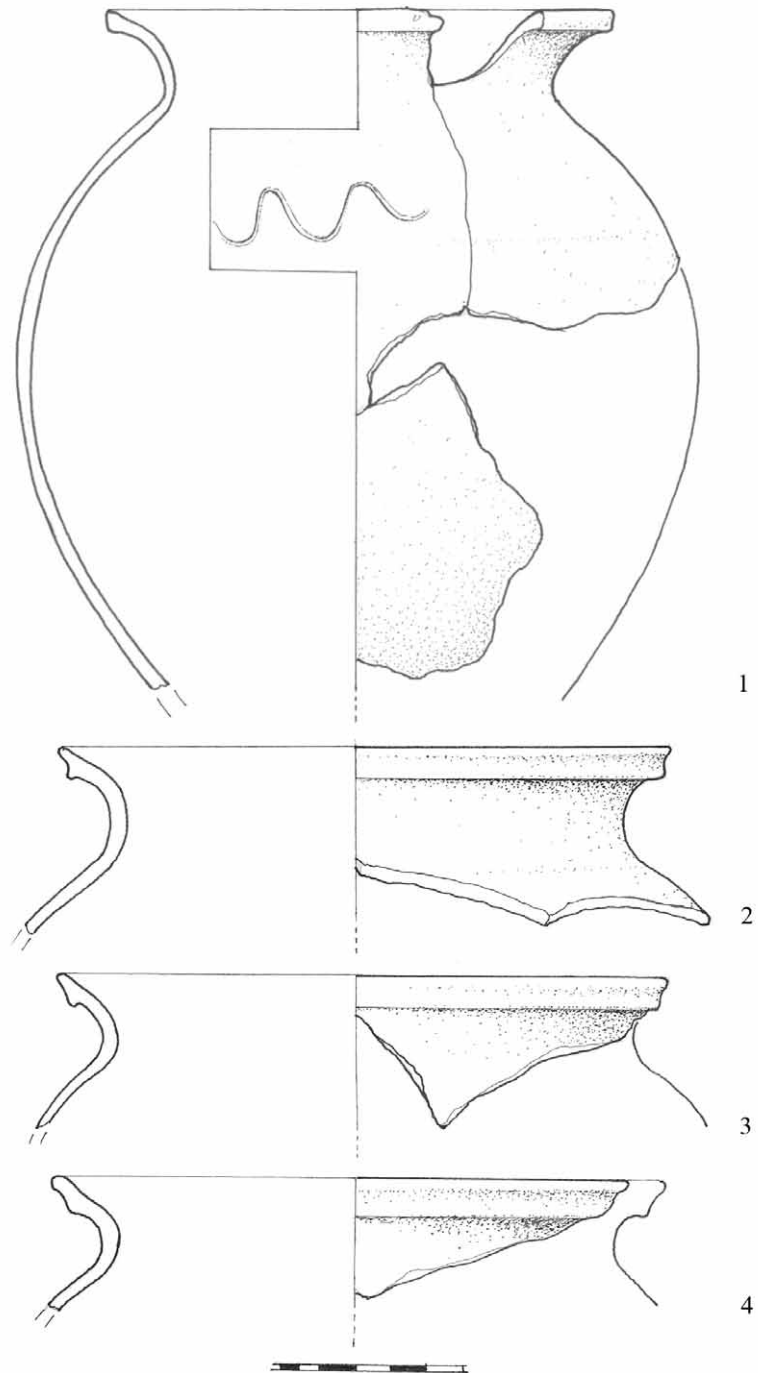
The Stenjevec parish church is mentioned for the first time in 1344 in the list of parishes of the Zagreb archdiocese. It is described as a parish church of the Blessed Virgin Mary in the field of Arland's sons or heirs. It was located in Stenjevec, in the lowland on the estate inherited from Vratislav by his descendants, among them the noble family of Arlands. This description suggests that the place was not named in the 14th c., while the name Stenjevec, mentioned in various forms from the early 13th c. on, exclusively designated the area of modern Upper Stenjevec – the Stenouc estate. From the early 16th c. the parish church was called the Stenjevec church, while the village itself, as opposed to the earlier Upper Stenjevec, was called the Lower Stenjevec.

The information we possess on this late mediaeval village is not enough to describe a more substantial ground plan of the settlement, or organization, density and scheme of the structures, in the first place because only several pits were excavated, containing only pottery. The pits were simple, circular in form, mostly with flat walls and bottoms, and all three pits from the trench I/1995 remained partly unexcavated because they were spreading under the trench profile. There were no

postholes by the pits, or other traces that would suggest the existence of residential structures or their layout. No traces of above-ground structures were encountered, hearths, ovens or workshop areas. The position of the excavated pits suggests, however, that the settlement spread out towards the south. Modern cemetery is placed on a large area east of the church, and it most probably overlaid a part of the mediaeval settlement, perhaps also the early mediaeval settlement. South of the church and the edge of the last excavated trench is an area of the parish yard, with houses, square and other structures of modern settlements around it, beneath which are other potential mediaeval remains. In the southern part of the parish yard the density of graves is significantly lower, precisely there where the late mediaeval pits appear, which, it would seem, marked the edge of the settlement. This correlation of an earlier cemetery and a later settlement, that is, the fact that the graves sustained minimal damage, more precisely, those at the southern part, is a result of a conscious spatial but also temporal detachment and the respectful treatment of an earlier cemetery. The limits of late mediaeval settlement were removed from the church, that is, the church walkway, while its inhabitants had to be buried next to the very church and inside it.

We have affiliated the ceramic material to the 14th c., based on a comparative method of typological characteristics and the relation of the earlier cemetery and later settlement. Since no metal objects or coins were found, and no C14 analysis was conducted, a narrower dating is impossible. Although the excavated area was of limited extent, and only several pits were actually excavated, we now have enough evidence for the existence of a village next to the parish church in the 14th c., located in a field near the late mediaeval Zagreb.

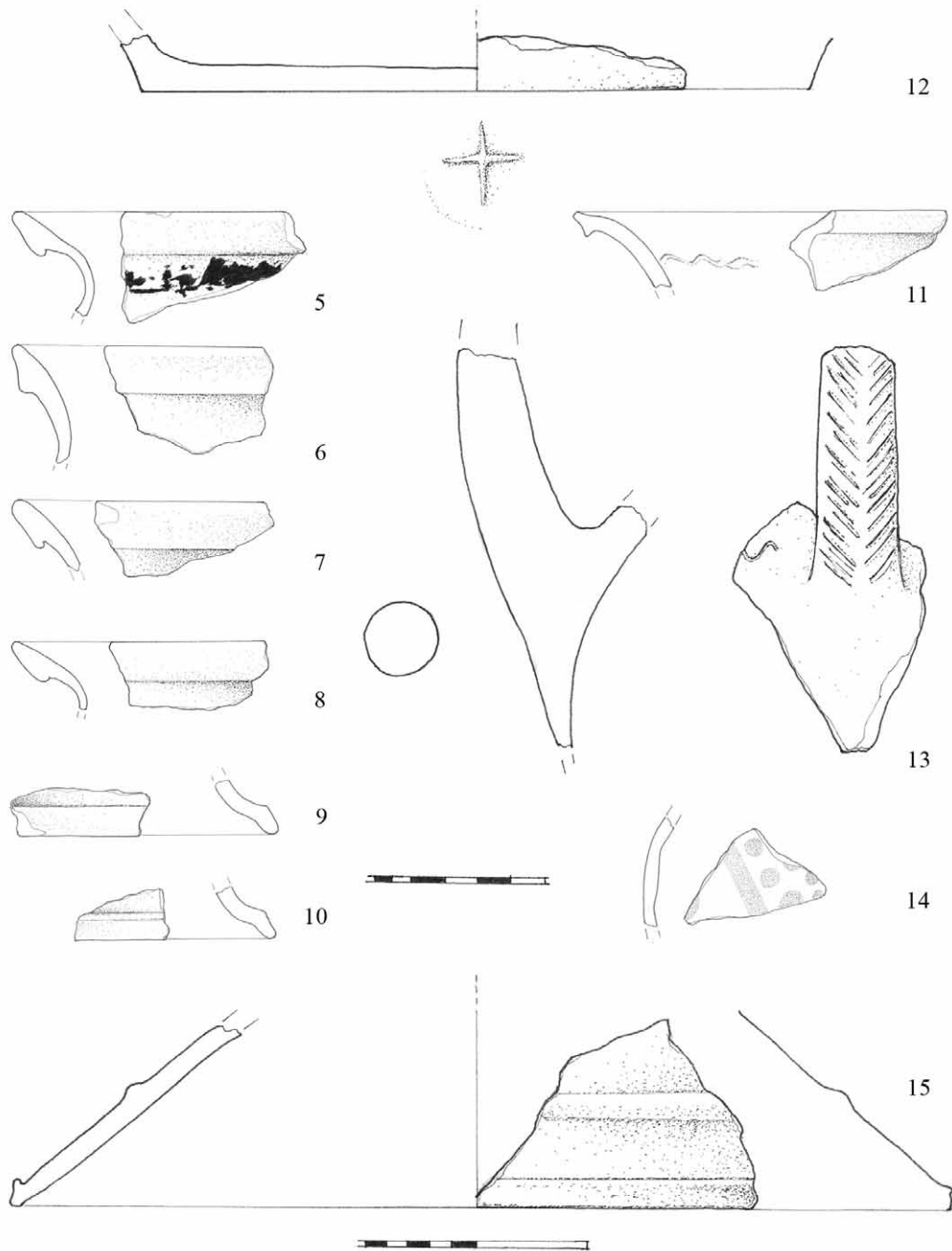
Rukopis primljen: 29. XII. 2010.
Rukopis prihvaćen: 30. XII. 2010.



T.1 Jama 1/1994.

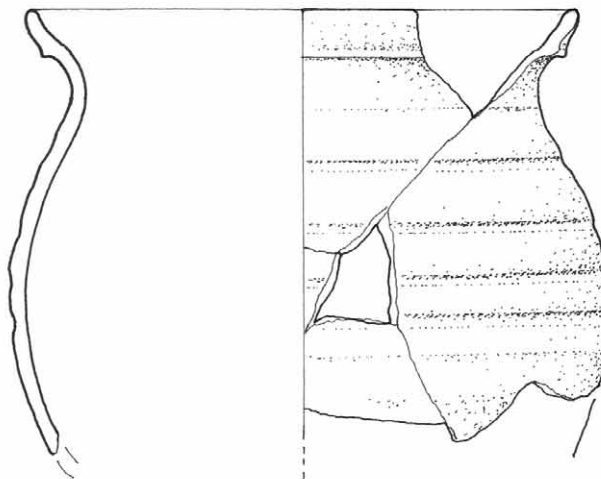
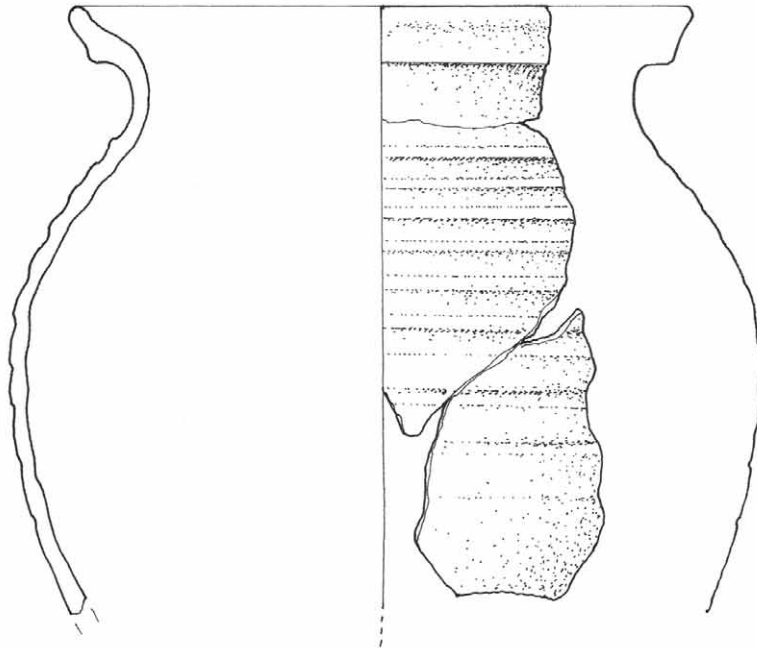
Tabla 1

Plate 1



T.2 Jama 1/1994.

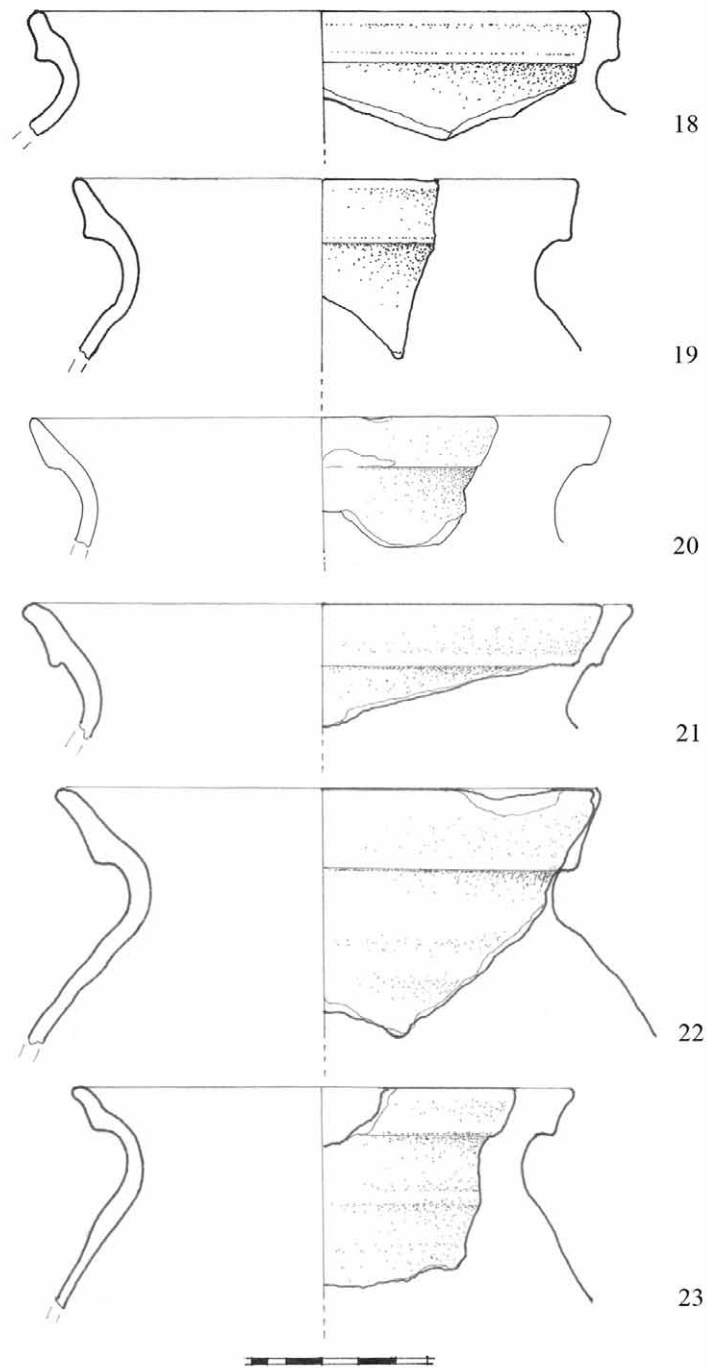
Tabla 2
Plate 2



T.3 Jama 2/1994.

Tabla 3

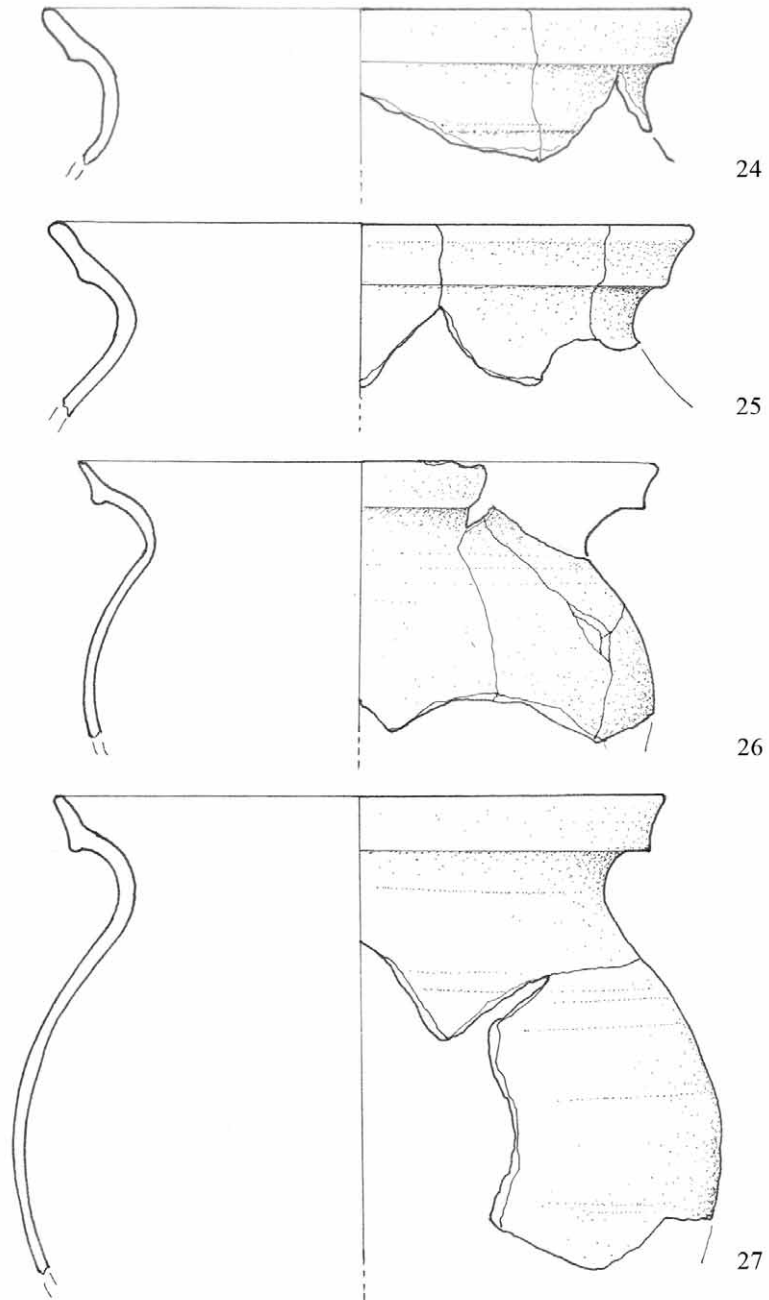
Plate 3



T.4 Jama 2/1994.

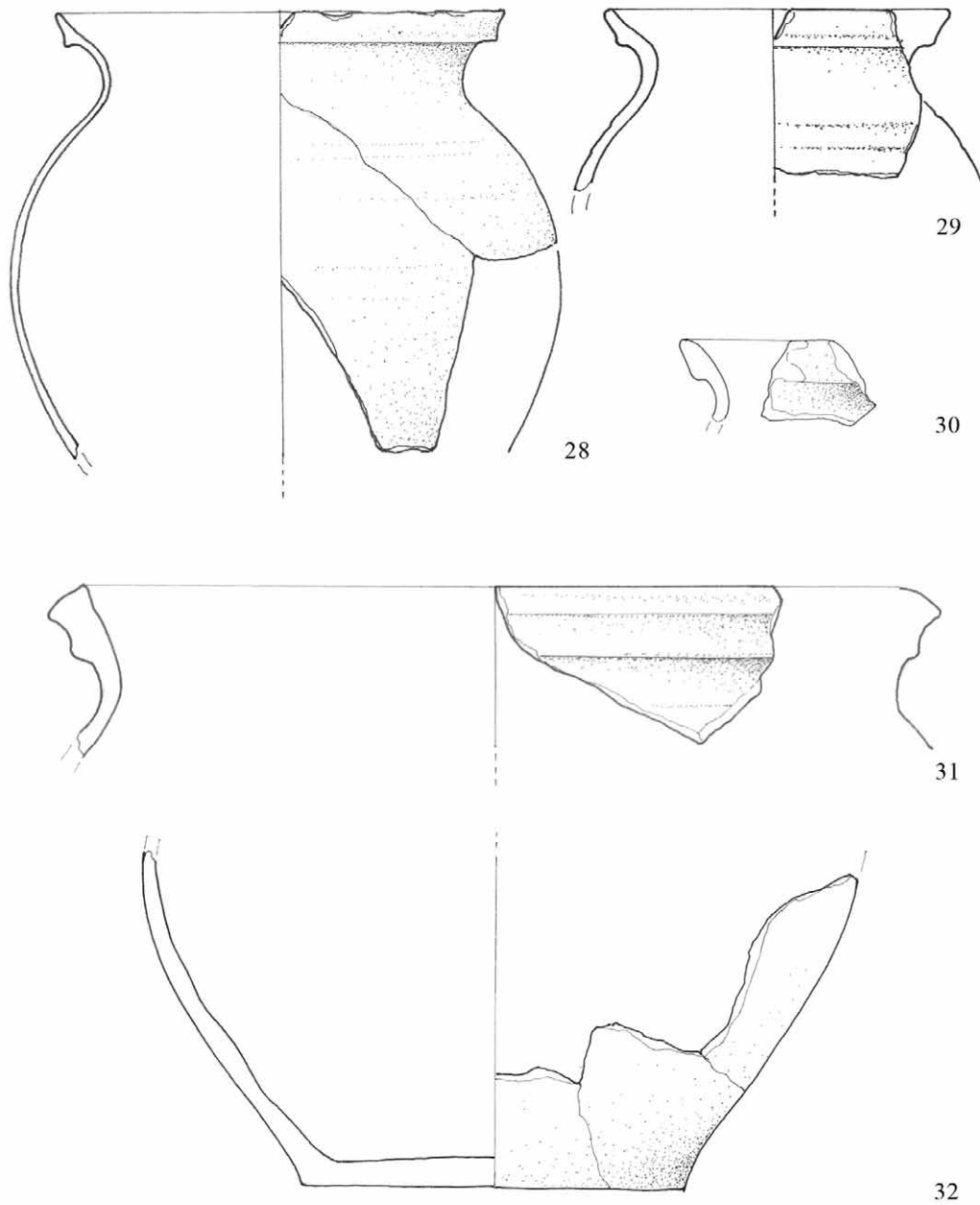
Tabla 4

Plate 4



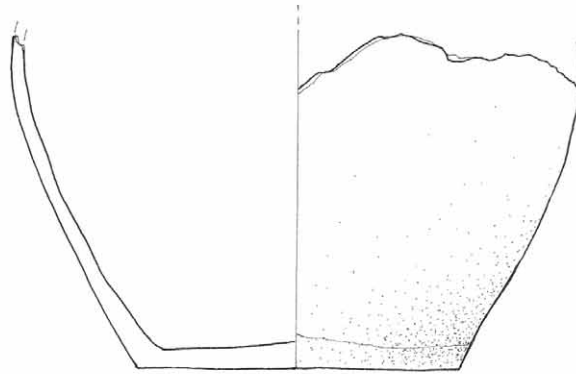
T.5 Jama 2/1994.

Tabla 5
Plate 5

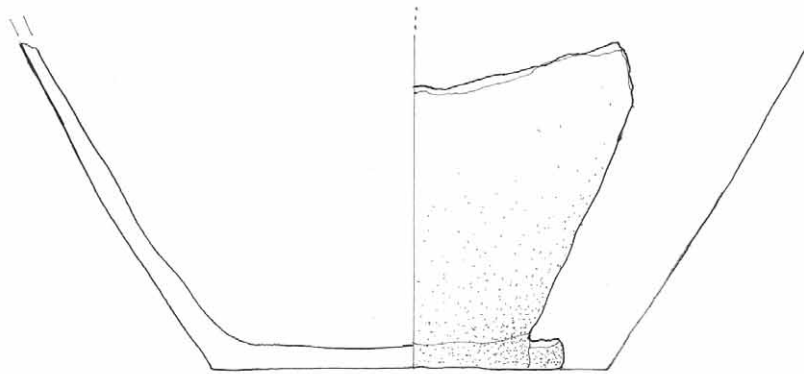


T.6 Jama 2/1994.

Tabla 6
Plate 6



33



34

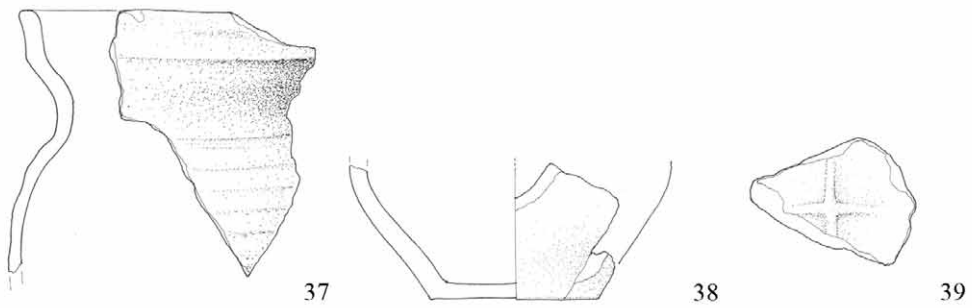
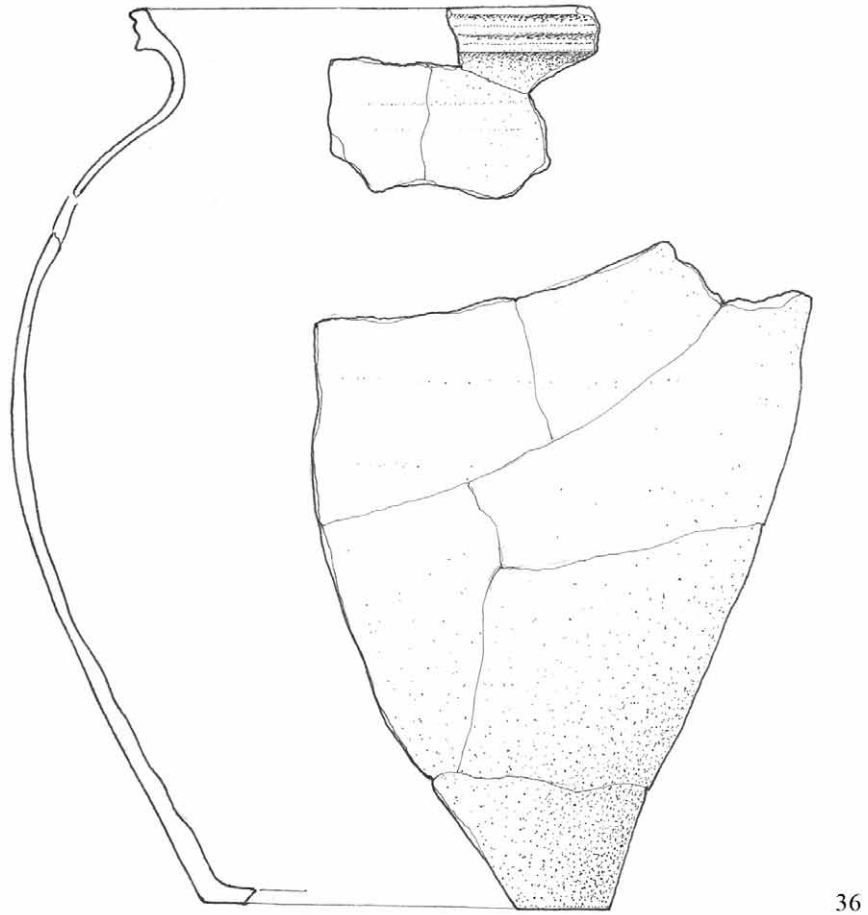


35



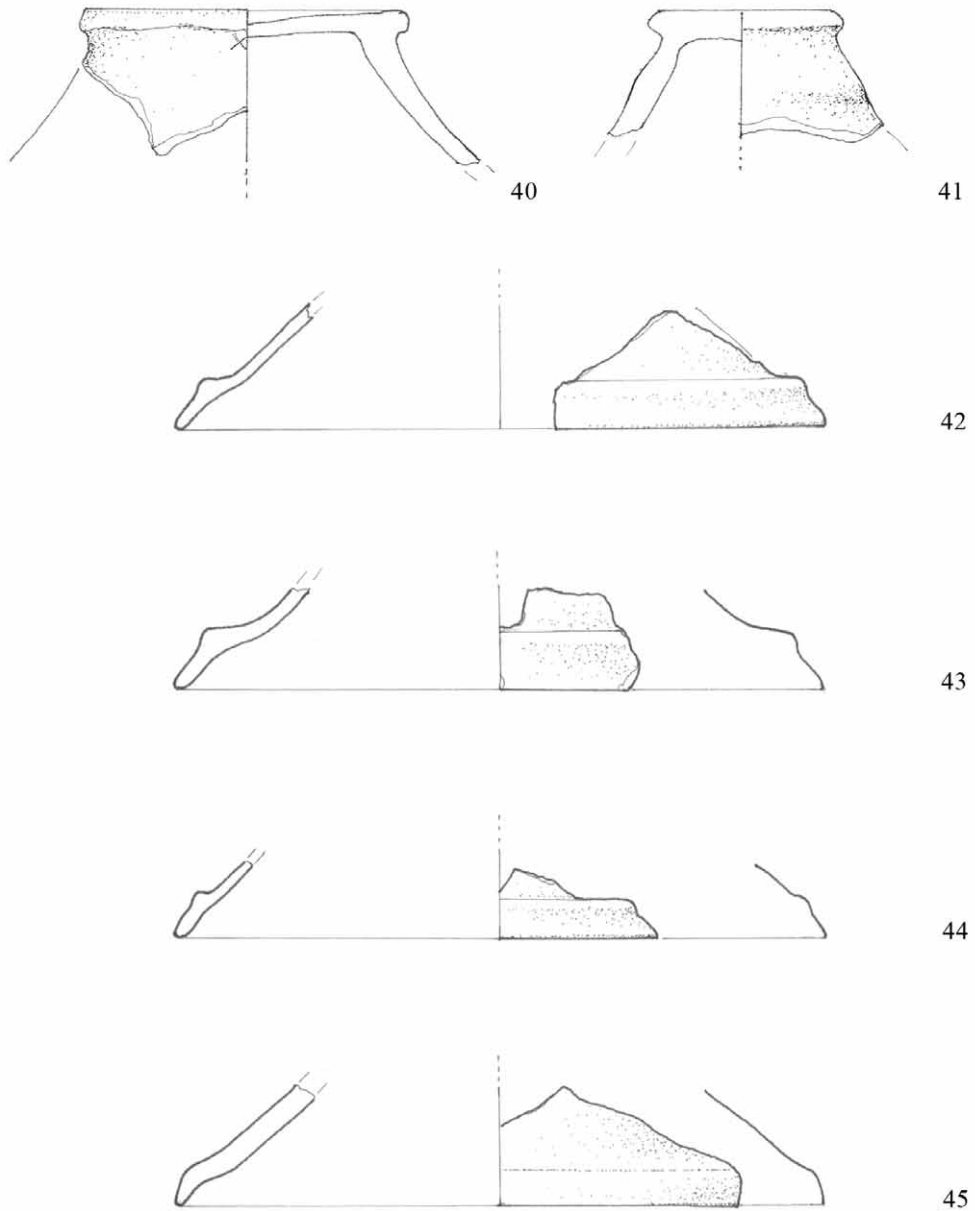
T.7 Jama 2/1994.

Tabla 7
Plate 7



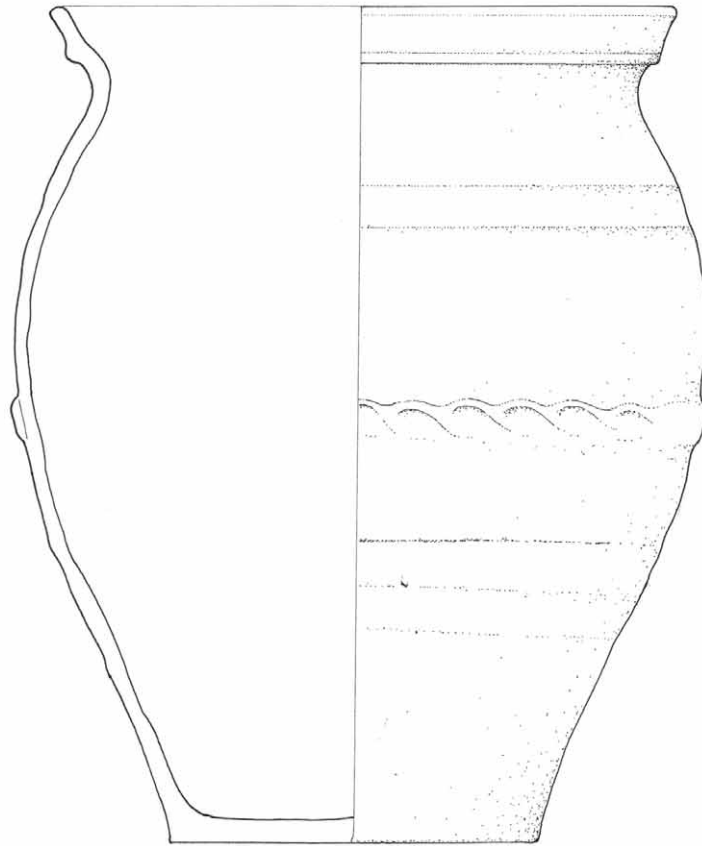
T.8 Jama 2/1994.

Tabla 8
Plate 8

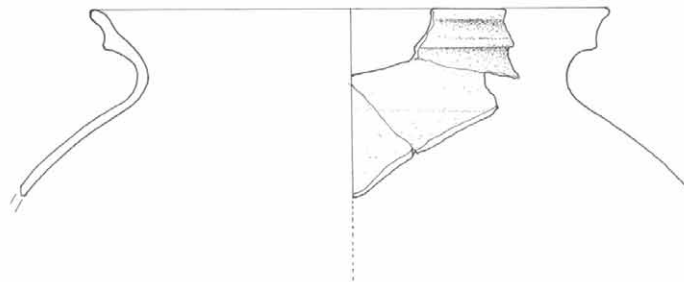


T.9 Jama 2/1994.

Tabla 9
Plate 9



46



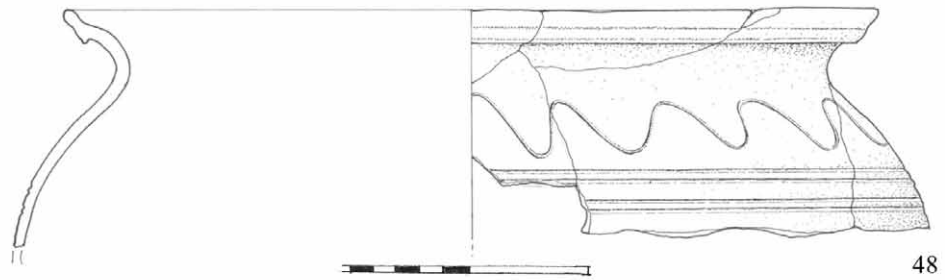
47



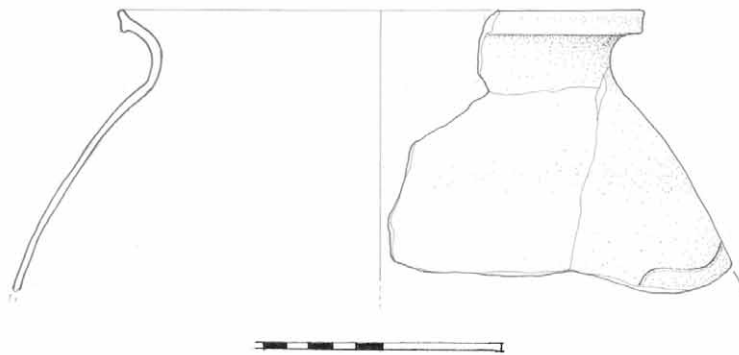
T.10 Jama 2/1994.

Tabla 10

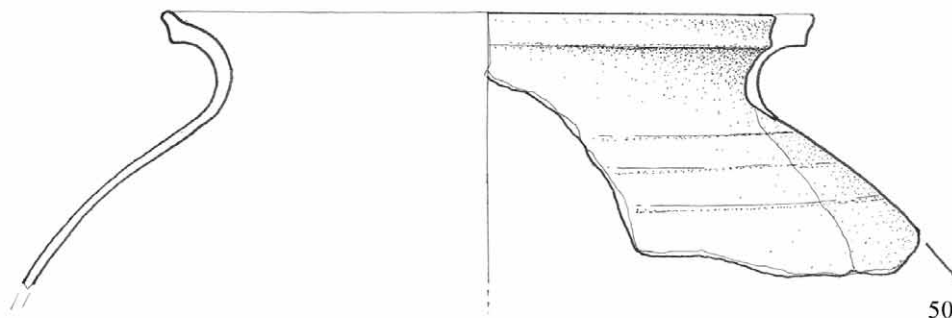
Plate 10



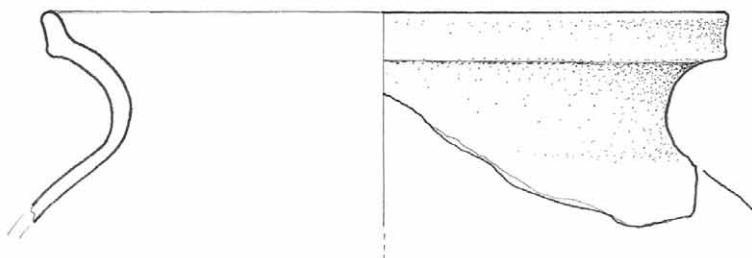
48



49



50

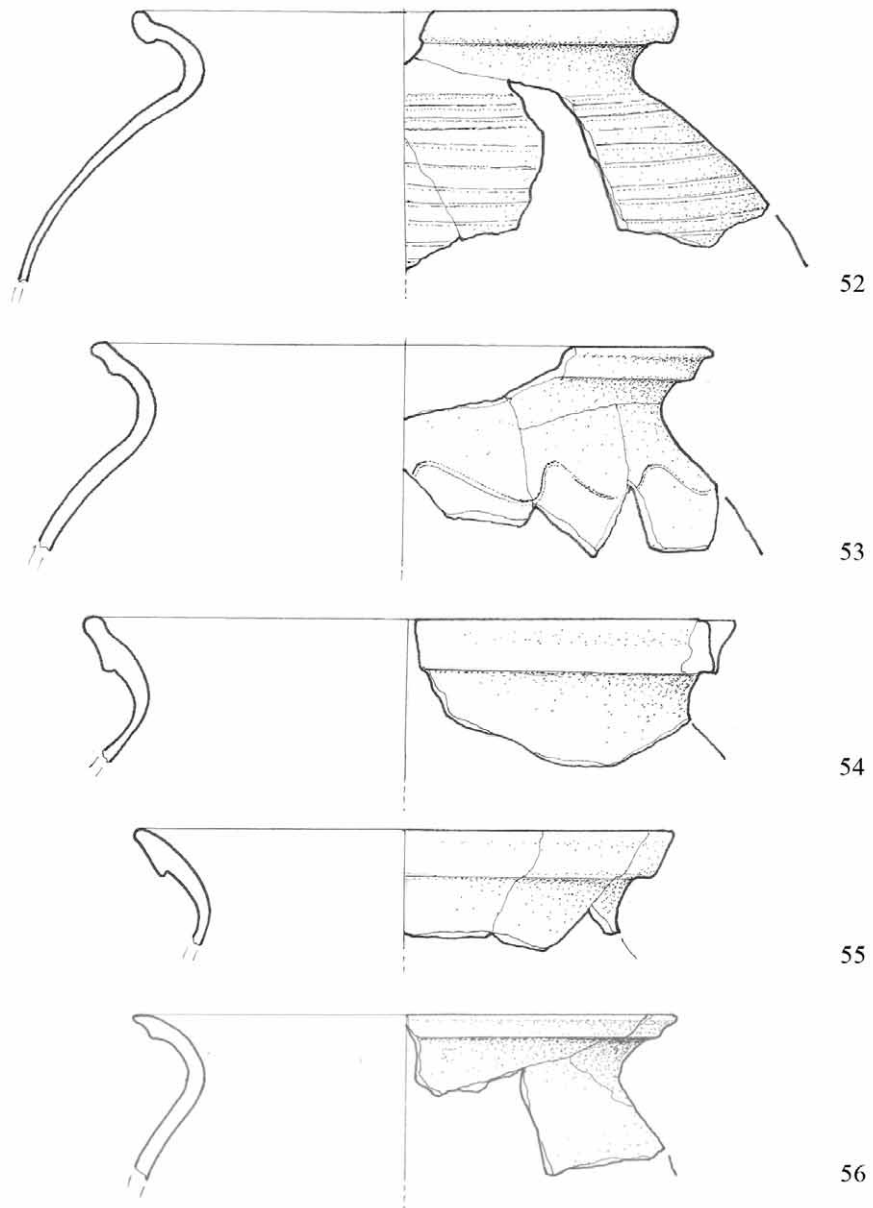


51

T.11 Jama 1/1995.

Tabla 11

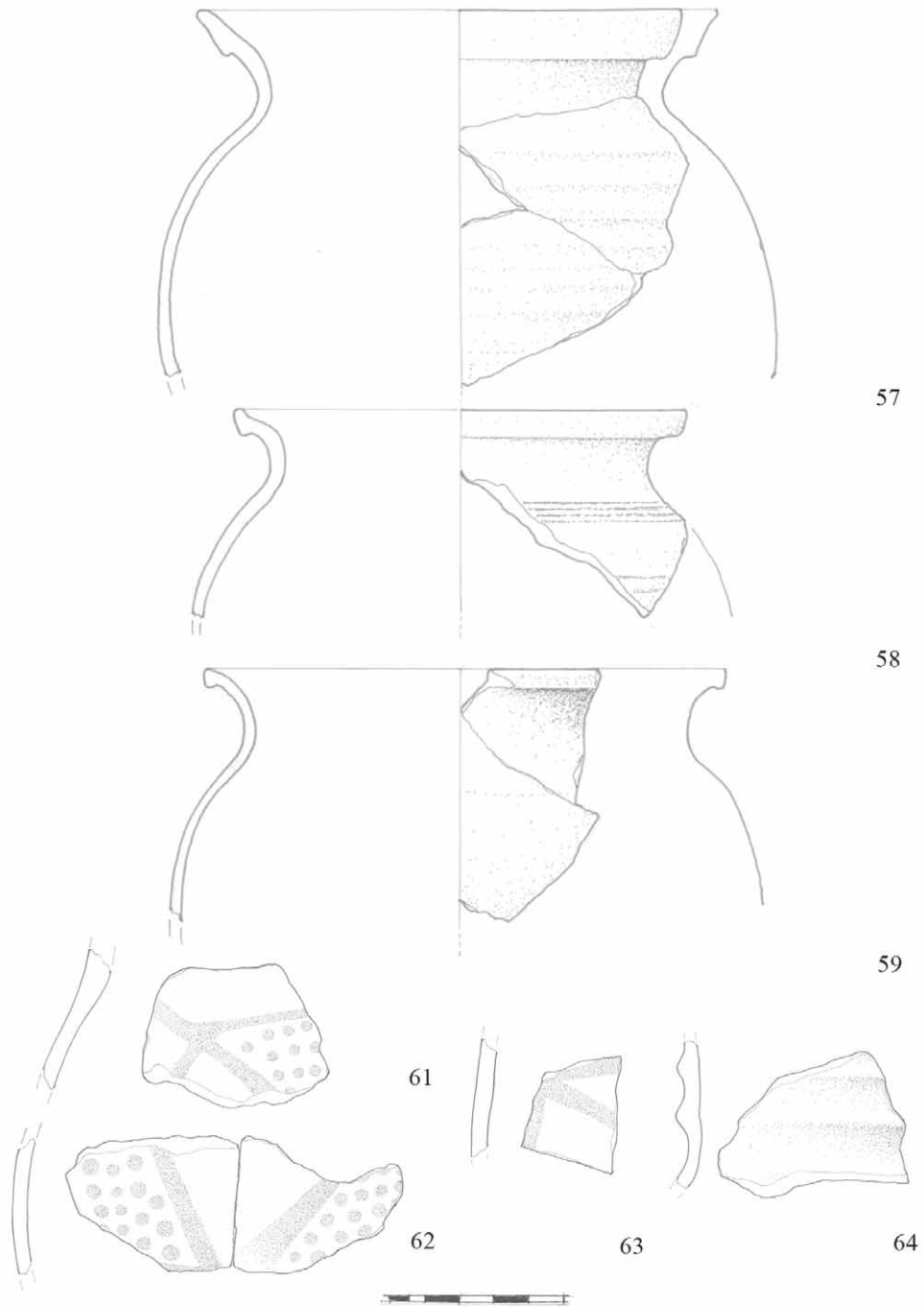
Plate 11



T.12 Jama 1/1995.

Tabla 12

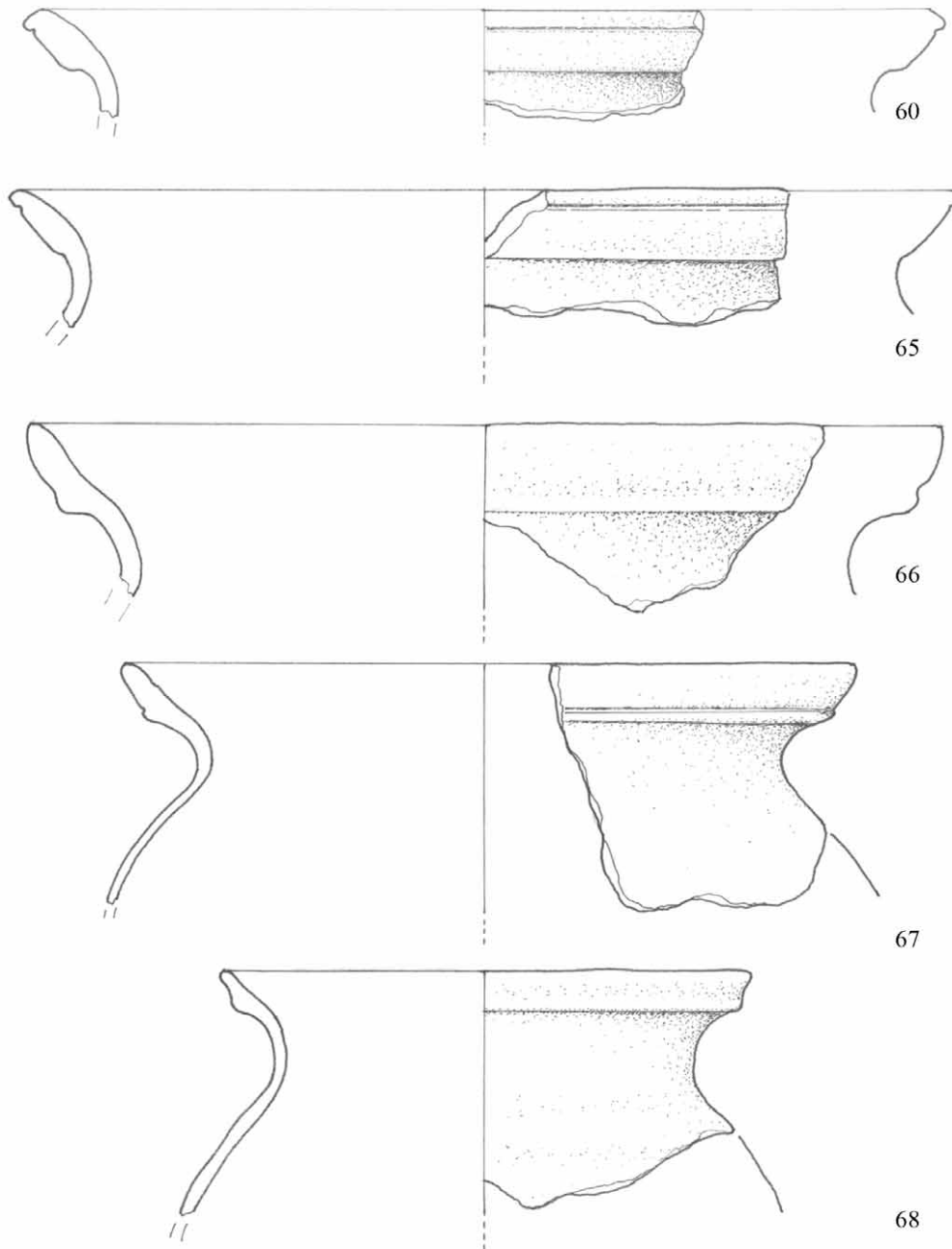
Plate 12



T.13 Jama 1/1995.

Tabla 13

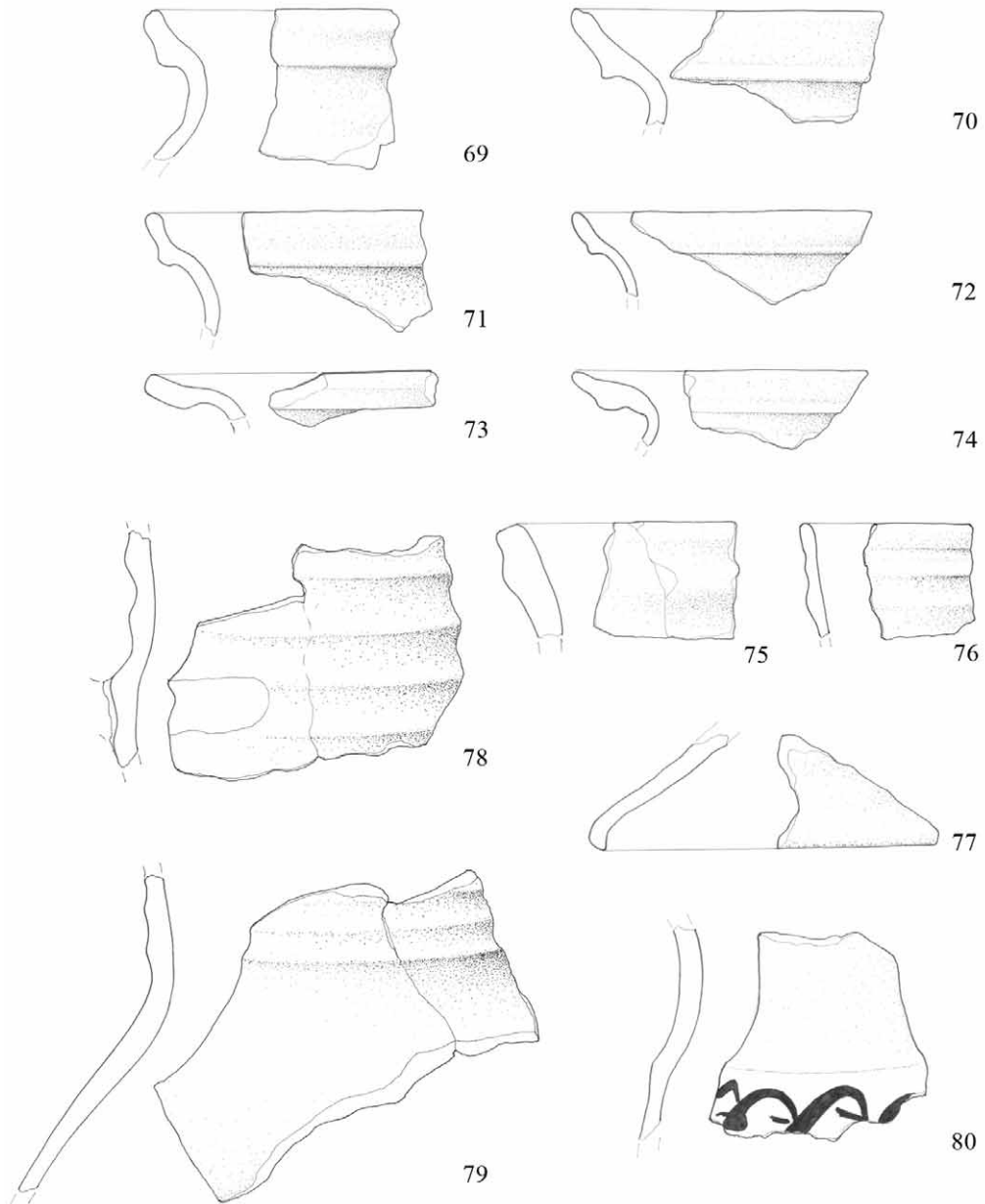
Plate 13



T.14 Jama 1 i 2/1995.

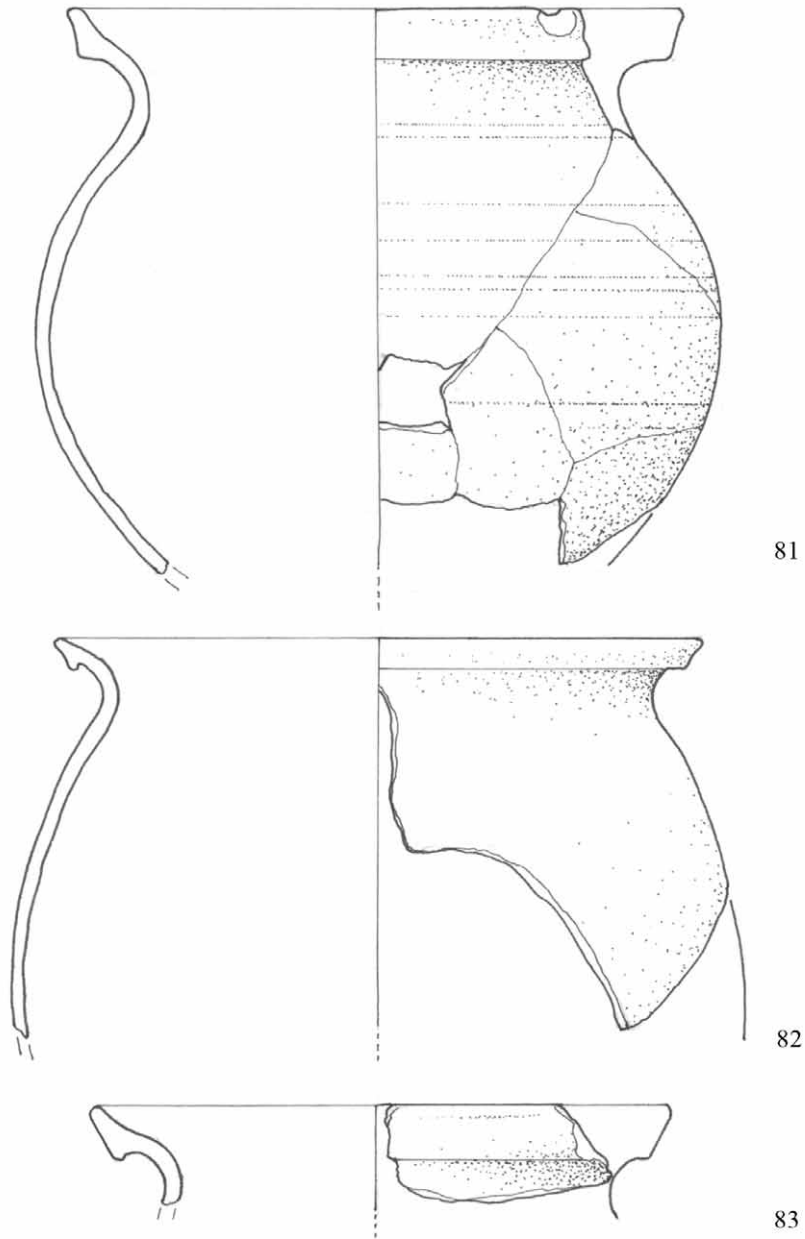
Tabla 14

Plate 14



T.15 Jama 2/1995.

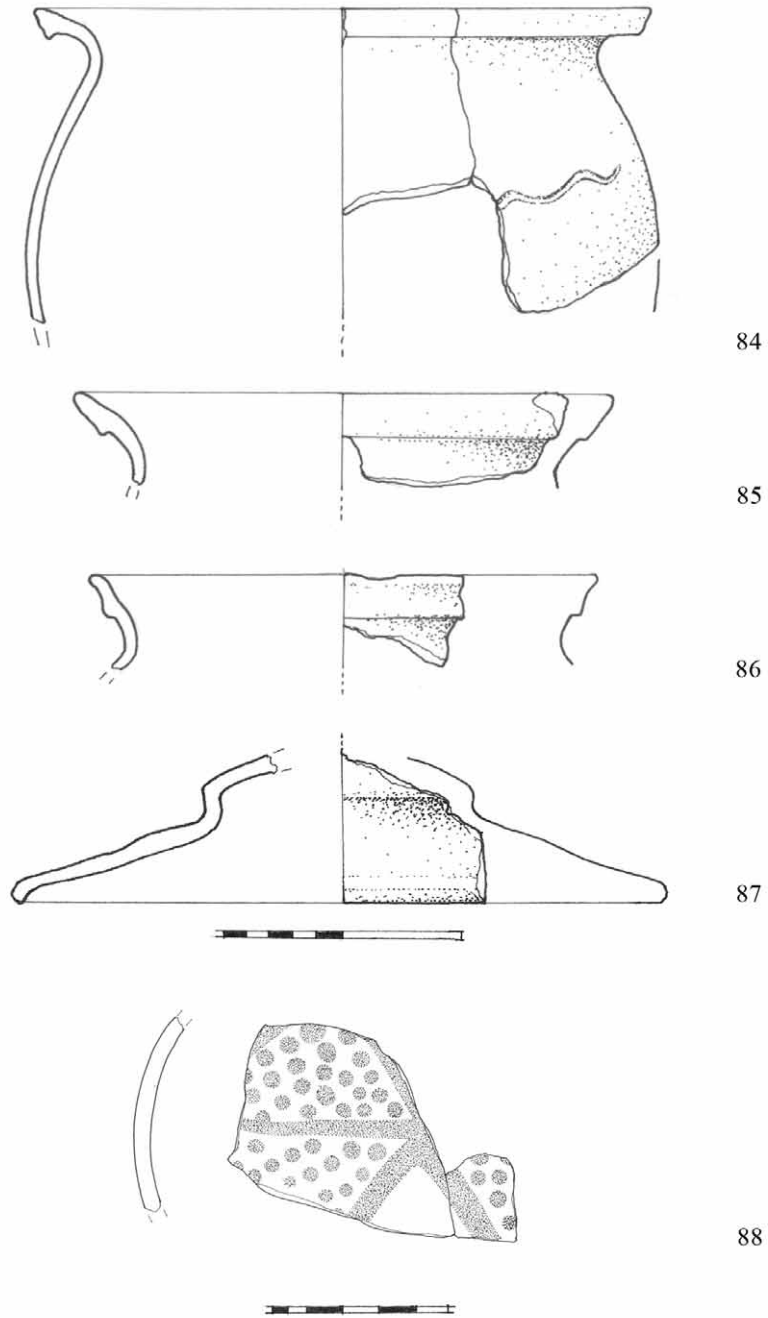
Tabla 15
Plate 15



T.16 Jama 3/1995.

Tabla 16

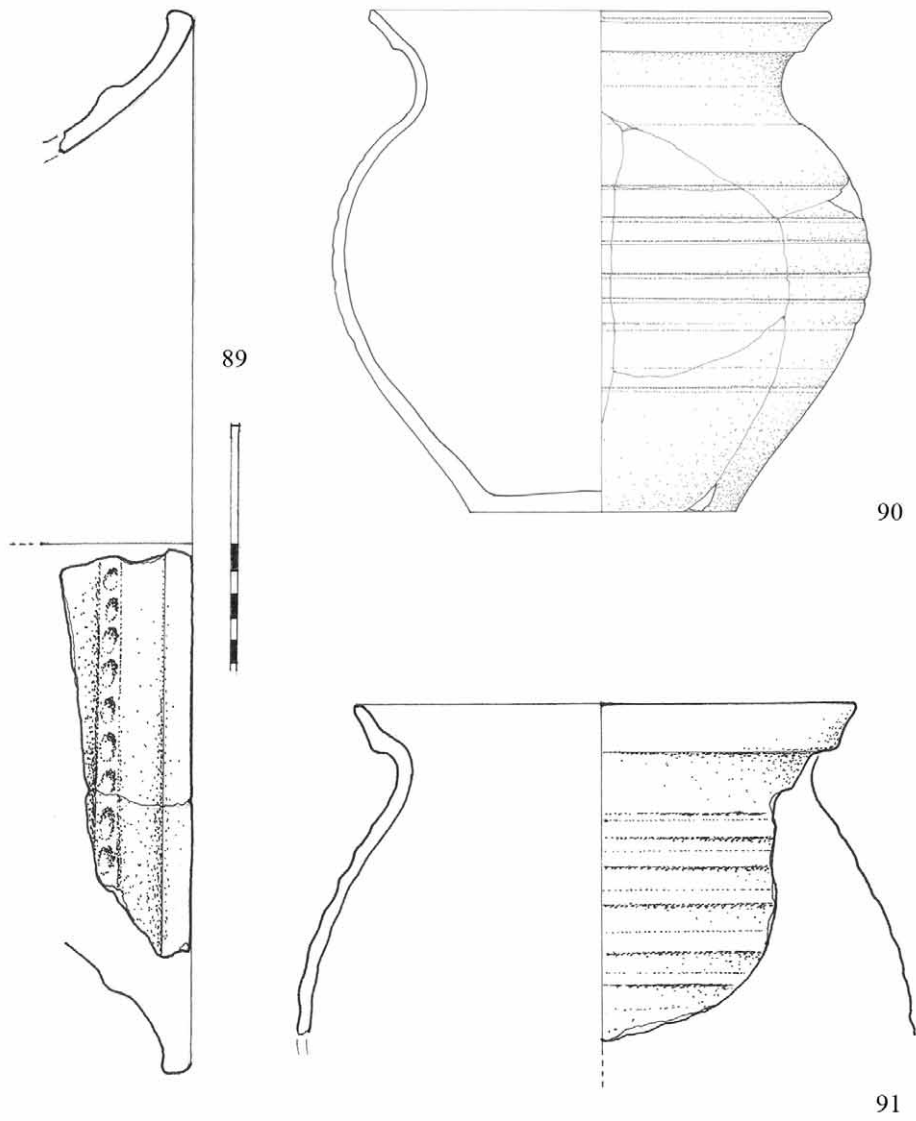
Plate 16



T.17 Jama 3/1995.

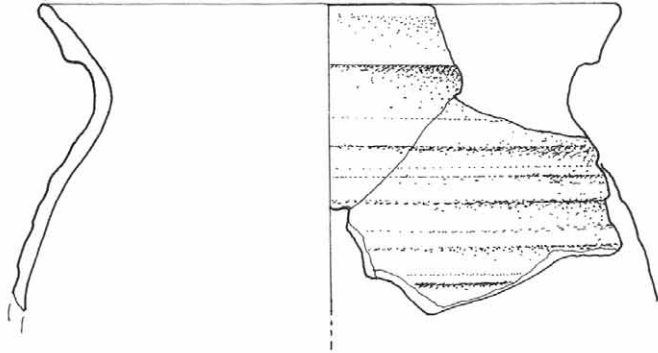
Tabla 17

Plate 17

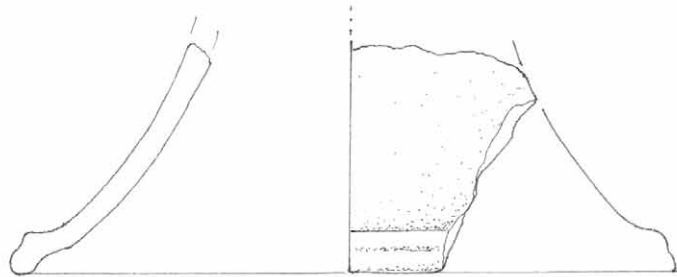


T.18 Jama 3/1995., Iskop 1993., 1994.

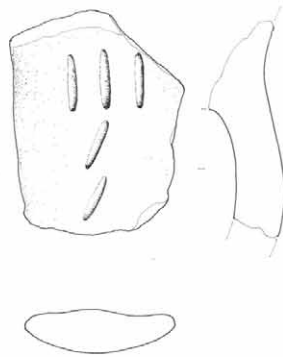
Tabla 18
Plate 18



92



93



94



T.19 Iskop 1993., 1994.

Tabla 19

Plate 19