

MARINKO TOMASOVIĆ

Gradski muzej Makarska
Obala kralja Tomislava 17/1
HR – 21300 MAKARSKA
marinko.tomasovic1@st.t-com.hr

KASNOANTIČKA PTICOLIKA FIBULA SA SLADINCA U BAČINI KOD PLOČA OSVRTOM NA PRISTUP U DATIRANJU OVOG TIPA¹

UDK 904:739.5 (66:497.5)
Izvorni znanstveni rad

U radu se razmatra problem užeg datiranja kasnoantičkih pticolikih fibula u punoj plastici na primjeru nalaza s antičkog lokaliteta Sladinac u Bačini kod Ploča. Na temelju iznijetih analogija prostornog kruga Mediterana i kontinentalnih dijelova srednje Europe, datiranih u 5.–7. st., postavljen je okvir i za fibulu sa Sladinca. Ona je uklopljiva u sagledavanje kraja 5. ili početka 6. st., u vrijeme podizanja crkve sv. Andrije, pogotovo u pretpostavci kako je fibula imala grobni karakter s jasnim kršćanskim simboličkim značenjem za osobu pokopanu u arealu groblja s crkvom. Nesumnjivo romansko podrijetlo fibule možda bi se moglo sagledati, barem u nekim oblikovnim inačicama, i dodirom prohtjeva germanskog kruga, raznovrsnošću detalja istog tipa fibule u širini razmatranih primjeraka. Ipak, za takvo razmatranje nepoželjan je izostanak preostalih materijalnih pokazatelja u izgledu kasnoantičkog groblja u Sladincu, time i vjerne slike njegovog etničkog sastava.

Ključne riječi: kasnoantičke pticolike fibule, markiranje očiju i kljuna ptice, datiranje u 4.–7. st., romanski i germanski ukus, kasnoantička groblja, ranokršćanska crkva sv. Andrije na Sladincu

Key words: Late Antiquity birdlike fibulae, marking of bird eyes and beak, 4th–7th c. dating, Roman and German style, Late Antiquity cemeteries, Early Christian church of St Andrew at Sladinac

U monografiji Bačine, rubnog naselja gornjeg Makarskog primorja saživljelog uz jezera nadomak tranzitnog središta Ploče, kolor fotografijom predočena je fibula u obliku stilizirane ptice.² Nađena je na Sladincu, na što se upozorilo u legendi pod njom, među snimkama različitog

¹ Prilog posvećujem uspomeni na Katicu Simoni, pre-snažnim studentskim sjećanjem na stenjevečku jesen 1983. god.

² MARINOVIĆ – ŠUTIĆ – VISKIĆ 2005: T. XI. Naj-iskrenije zahvaljujem Maji Marković na crtežu i Zoranu Alajbegu na fotografiji fibule, iz Muzeja hrvatskih arheoloških spomenika u Splitu, načinjenim za potrebe moje objave.



Karta 1 – Položaj lokaliteta Sladinac u Baćini.

Map 1 – The position of the site of Sladinac in Baćina.

sadržaja u naknadnom dijelu knjige. Tekstualni sadržaj, kojim je najuspješnije popraćen nalaz, zastao je u upozorenju na preostali indikativni, slučajno nađen arheološki materijal, vrijedan pozornosti u njegovom objedinjavanju za isti neveliki pojas uz Jadransku cestu. Međutim, podatci o mjestu nalaza iznijeti su nizanjem lokacija kuća, što je opteretilo snalaženje u pogledu užeg položaja, tako i za samu fibulu (MARINOVIĆ – ŠUTIĆ – VISKIĆ 2005: 31). Ipak, naknadno se upozorilo kako je riječ o površinskom nalazu oko 200 m sjevernije od ostataka ranokršćanske crkve sv. Andrije.³ Nesumnjivo, osnovnim podacima i slikovnim prikazom materijala naslućuje se lokalitet dužeg kontinuiteta, iako bez jasnog arheološkog konteksta predmeta prispjelih na površinu prilikom čestih devastacija. Prema dijelovima amfora, ali i naknadno objavljenom ulomku *Gnathia* keramike (TOMASOVIĆ 2009: 141, sl. 23), položaj je imao značaj još u kasnorepublikansko vrijeme.

Fibula je (dužine: 5,3 cm; širine 1,1 cm kod repa, odnosno 0,9 cm na prednjem dijelu tijela te visine 1,5 cm kod noge) izrađena od bronce, čija je patina gotovo posve uklonjena neprikladnim čišćenjem predmeta. Igla nije sačuvana, a navojnica je izrađena od željeza, zbog korodiranosti u izgledu amorfnog nakupa. Izduženo tijelo ptice ima naglašenu liniju hrbta, čime je fibula u presjeku zadobila trokutasti, odnosno trapezoidan presjek. Dorađenost u obradi predmeta ponajprije iskazuje glava ptice, markantno zavijenim kljunom te, naročito, unutar obrisa kružnog odsječka glave dominantnim očima, vješto izvedenim dvama urezanim kružnicama umetnutim jedna u drugu.⁴ Takva

3 TOMASOVIĆ 2007a.: 191; 2007b.: 77., usmenim iskazom suautora knjige gosp. Ive Marinovića. Njemu sam zahvalan na posredovanju koje je omogućilo da od vlasnice nalaza gđe Lidije Zekulić (r. Katić) i posudim fibulu, za potrebu autopsije i izradu dokumentacije. Fibulu je osobno pronašla 1963.–1964. god. kao djevojčica, prilikom radova na raščišćavanju nasipa uz obiteljsku kuću, oko 20-ak m iznad Jadranske ceste. Gđi Zekulić i ovom prigodom zahvaljujem na susretljivosti, a gosp. Marinoviću i za informacije prilikom razgledanja Sladinca u kolovozu 2010. god. Tada sam doznao kako je o nalazu u sarkofagu u crkvi sv. Andri-

je, o kojemu će biti spomena, slušao pričanjem svoga oca, očevidca otkrića.

4 Barem u ovom sagledavanju, od manje će važnosti biti činjenica što fibula sa Sladinca u Baćini prikazuje pticu grabljivicu, najvjerojatnije orla. Dakako, smatrao sam nepotrebnim isticati o kojim je sve vrstama ptica riječ kada se ovdje, kao tipološkim analogijama, na njih bude navraćala pozornost. Ipak, najčešće se navode kao golubice, a nešto rjeđe kao paunovi. Sveukupno im je kršćanska simbolika zajamčena, a napose orlu u značenju uskrsnuća: GRGIĆ 1979: 440–441.

obrada fibule u liku ptice rezultirala je prepoznatljivim stilskim iskazom jedne kasnoantičke radionice, a istaknutom gracilnom dužinom uklopljiva i u manirističke tendencije jednog većeg dijela tadašnjih izrađevina umjetničkog obrta. Proporcije fibule su odmjerene pogledom odozgo, gdje su dijelovi odvojeni jedva vidljivim plitkim urezom na prijelazu trapezoidnog repa u tijelo.

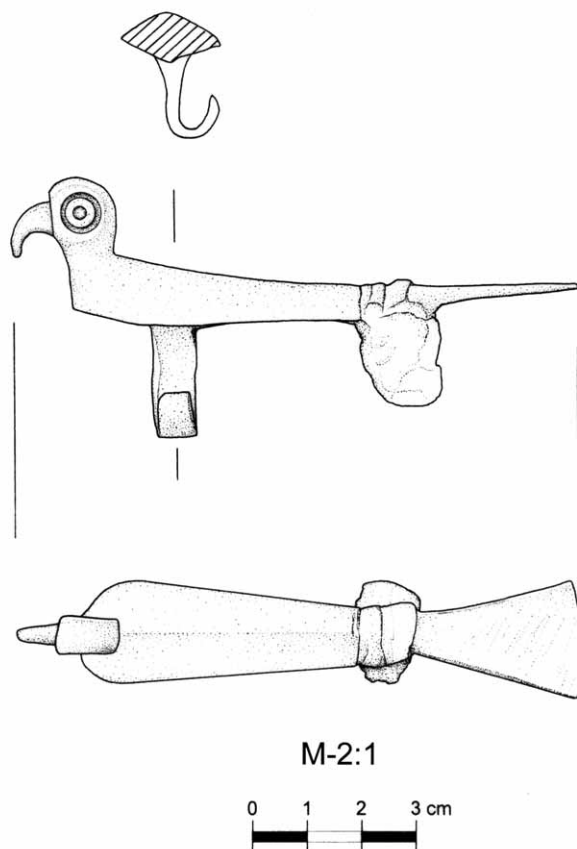
Podudarnosti fibuli sa Sladinca lako je naći u poznatim primjercima iz sjeverne Dalmacije i obalnog zaleđa. Slična pticolika fibula nedavno je objelodanjena u sklopu obrade sitnih metalnih nalaza iz Novalje na otoku Pagu (ILKIĆ – PARICA 2009: 115, T. I, 9). Novaljska fibula sadrži dva prstenasta zadebljanja na vratu, koji izostaju na sladinačkoj kao i ukrašavanje repa. Ptici novaljske fibule nije toliko istaknut kljun, ali je prisutno isto rješenje oblikovanja okrugle glave i očiju markiranih kružnicama. Svakako, obje fibule pripadaju istom tipu prikaza ptice nerastvorenih krila, glavnom identičnih detalja. Umanjena fotografija novaljske fibule možda ne pruža mogućnosti da se govori i o identičnim proporcijama, međutim one su svakako od sporednog značaja. Sam prijedlog datacije iznijet je napomenom o uvriježenom opredjeljenju ovih fibula u 5. i 6. st. Slično vrijedi i za srebrnu fibulu istog tipa iz tumula na položaju Škornica (Privlaka) kod Nina, koja bi u podvrsti bila bliža novaljskom primjerku, a uz to i bogatije ukrašena na repu (MARIJANOVIĆ 2007: 343–344). Datiranje mlađih grobova tumula u 6. st. određeno je nalazom fibule, navodnim osloncem na istovjetno datiranje sličnih primjeraka iz Mogorjela i Mazluma kod Gacka. Međutim, spomenute fibule (njima pridodajmo i onu iz Rotimlja kod Stoca) ipak su datirane u nešto širi okvir, od 4. do 7. st. (MILETIĆ 1984: 387, sl. 122–122 a; 123). Datiranje u 6. st. fibule sa Škornice valja uzeti kao prihvatljivo, iako stoji u preslobodnom interpretiranju ranije iznijete, koncilijantne datacije, stoga i postavljene *in extenso*.⁵

Sudeći prema dokumentaciji navedenih fibula, uz crtež one iz Mogorjela (MILETIĆ 1988: Sl. 50/4), danom tek u objavi fotografija, primjećuje se kako sladinačka iskazuje, uvjetno rečeno, početni oblik više blizak obalnim primjercima. S fibulom iz Škornice srodna je u trokutnom presjeku tijela, dakle naglašenom hrptu. Ova, pak, veću sličnost iskazuje u ukrašavanju fibula iz Mogorjela i Masluma, naročito ukrašavanjem repa te ponešto izraženijim rebrima prijelaza repa u tijelo. Upadljiva je sličnost u zarezima završetaka njihovih repova, iako su koncentrični krugovi fibula iz Bosne i Hercegovine više nego jasan akcent koji izostaje fibulama iz Novalje i Škornice. Nužno je i dometnuti kako fibula iz Masluma ipak ukazuje na prijelazni tip k pločastom obliku, čime otpada razložnost konkretnijeg vezivanja za primjerak sa Sladinca.⁶ Uz to, njena ukrašena po principu *horror vacui* poveznica je u poimanju barbarskog ukusa i indicije za nešto kasnije datiranje, što je još više udaljava od »klasičnijeg« oblikovanja razmatranih fibula, tako i ove sa Sladinca. Možda je sladinačkoj fibuli, ukoliko je suditi prema nedovoljno jasnoj snimci, oblikom i neukrašenošću, najpodudarnija ona iz Rotimlje kod Stoca (ALBiH 1988: Tom 1, T. 1/7). Već je rečeno kako je datirana od 4. do 7. st., čime ne pridonosi niti pobližem datiranju sladinačkog.

Eksplikaciju problema datiranja i pojavnosti tipa pticolikih fibula skupljenih krila naznačila je objava dvaju slučajno nađenih primjeraka iz šibenskog zaleđa, iz Danila i Podumaca (FABIJANIĆ 2007). Danilska fibula ima okruglu glavu čija linija i završava zavnutim kljunom, dok je prednji dio tijela, »prsište«, izbočeno. I preostale oznake tipične su za ove fibule, oči kao koncentrične kružnice i rebra na spoju ukrašenog repa i tijela. Fibula iz Podumaca, pak iskazuje zanimljivu podudarnost sladinačkoj. Premda je tek naglašeno kako joj je glava spljoštena moglo bi se dodati, sudeći prema fotografiji, kako je izvedena i u odsječku kruga (FABIJANIĆ 2007: sl. 3). Ovaj oštrij

5 Datiranje u 4. – 6. st. izvršeno je isprva kataloški, a potom s nešto širom gornjom datacijom, u 4. – 7. st., i uz uopćeni navod o pticolikim fibulama, prezentiranih tek fotografijom fibula iz Mogorjela, kod: MILETIĆ 1963: 44; 1966: 373–374.

6 Iako se može klasificirati i kao tip s raširenim krilima, kako to čini: FABIJANIĆ 2007: 267.



Sl. 1 – Pticolika kasnoantička fibula sa Sladinca u Baćini (crtež: Maja Marković).

Fig. 1 – Birdlike Late Antiquity fibula from Sladinac in Baćina (drawing by: M. Marković).

lom kruga nije dosljedno proveden, kao na fibuli sa Sladinca, i na liniji prednjeg tijela figure, koji je dan u zaobljenom ispupčenju.

U sagledavanju komparativnog materijala možda se nije dovoljno distingvirala činjenica kako pticolike fibule u punoj plastici iskazuju i tendenciju k pločatim tipovima. U slučaju primjerka iz Masluma prijelaz je više nagoviješten raširenošću krila. Zanimljiv primjerak predstavlja i usputno spomenuta fibula iz Nový Šaldorfa (Neu-Schallersdorf) iz Češke. Ova se u nizanju primjeraka preslobodno razmotrila s fibulama kojima je punina plastike više došla do izražaja (FABIJANIĆ 2007: 268). Tendencija češkog primjerka k plošnosti izražena je i blagom »S« valovitošću, iskazanom i neznatno uzdignutom glavom ptice (WERNER 1962: T. 57/18). Dakako, zadržana je još uvijek jasna podjela tijela i repa, plastičnim rebrom, kao i onim na prijelazu glave u vrat. Fibula je datirana u vremenskom sagledavanju groblja, od 5. do početka 6. st.⁷ Razmatranje primjeraka iz

7 WERNER 1962: 110, 145. Ogladan primjer za istovremenost dvaju tipova pticolikih fibula, onima u punoj plastici i prijelazu k plošnoj (iako je riječ o dvojnoj fibuli) iskazuju nalazi iz groba u Hohenbergu u Karantaciji. Premda je riječ o primjercima datiranim u sredinu 8. st.,

koji predstavljaju ranosrednjovjekovnu komponentu bogatijeg ukrašavanja i odmaka od »klasičnog« izgleda kasnoantičkih fibula, još uvijek je zadržano jasno odjeljivanje tijela i repa plastičnim rebri: NOWOTNY 2010: 234–235, fig. 4.



Sl. 2 – Pticolika kasnoantička fibula sa Sladinca u Baćini (fotografija: Zoran Alajbeg).

Fig. 2 – Birdlike Late Antiquity fibula from Sladinac in Bačina (photo by: Z. Alajbeg).

šibenskog zaleđa razlošniji je uključilo i analogije iz Italije. Među ovima arheološki je dokumentirana pticolika fibula iz Castel Trosina te, kao podudarnija sladinačkoj, fibula s nepoznatog nalazišta iz Museo Civico u Bologni (WERNER 1950: 45, T. C / F1-F2). Potonjoj je rep, osim ukrašenosti linijom, položen gotovo u ravnini s tijelom. Ova osobitost iskazana je i na sladinačkoj fibuli, uz sličnosti u neistaknutom prednjem dijelu tijela, iako ne toliko dosljedno provedenom kao na primjerku sa Sladinca. Uočljive su i razlike u debljini fibule te izostanku prstenastog ojačanja vrata i markacije očiju. Datiranje langobarskih pticolikih fibula s Apeninskog poluotoka odnosi se na vremenski raspon od kraja 6. do uključujući 7. st. (WERNER 1950: 10, 63).

Ukoliko bi se sudilo prema karakteristici neizraženog prednjeg dijela tijela ptice tada se podudarnost fibuli sa Sladinca gleda u primjerku s lokaliteta Doničko brdo kod Kragujevca u Srbiji (PETROVIĆ 1965: 288, sl. 40/1). Sličnost je donekle i u neznatno uzdignutom repu. Ipak, stilska osobitost na ovoj fibuli dokinuta je markiranjem oka točkom, umjesto kružnicama. Svakako, neuvjerljivo datiranje fibule u kasnije razdoblje srednjeg vijeka manji je problem – datacija je neutemeljena i za stilski još prepoznatljiviju fibulu u liku konja – od shematiziranog crteža fibule. Druga, pak razmatrana fibula iz Srbije, s nekropole rimskog Singidunuma, pogotovo nije sretno odabrana u nizanju analogija tipu plastičnih fibula (FABIJANIĆ 2007: 268). Osim što iskazuje prepoznatljiv tip pločastog, dvodimenzionalnog oblika, fibula iz Singidunuma specifična je i podtipom raširenih krila ptice (IVANIŠEVIĆ – KAZANSKI 2002: 114, Pl. VI,63/2). Njeno svojstvo, uostalom, ukazuje na latentno apstrahiranje oblika, bez jasne podjele dijelova tijela kakva je još uvijek zadržana na srodnom pločastom obliku fibule iz Nový Šaldorfa u Češkoj. Stoga datiranje podunavske fibule u 5. st. i nema veću važnost za pticolike plastične fibule. Uostalom, s pravom se primijetila podudarnost ovih dviju fibula, ali se nije pridala pozornost kako im se »usporednost« zasniva na drugačijem tipu (FABIJANIĆ 2007: 269). Vrijedi stoga podsjetiti na pripadnost fibule iz Singidunuma krugu podunavskih Germana (IVANIŠEVIĆ – KAZANSKI 2002: 125–126), što je sukladno datiranju i širem etničkom tumačenju i nalaza iz Češke.

Nedvojbeno, u okviru kulturnog i etničkog poimanja datirane su pticolike fibule iz Siska. Simptomatično je što se jednom primjerku ono sugeriralo u 4.–5. st.,⁸ za razliku od preostalih opredijeljenih u 5. st. Upravo ova, uvjetno ranija fibula, ponajviše iskazuje »klasičnost« oblika nesvojstvenog ukusu barbara, čime je ova mala grupa nalaza i promotrena kao »starosjedilačka« u smislu nositelja.

8 SIMONI 1989: 109, T. 2/6 (fibula je omaškom označena pod T. 2/8). Nije stoga posve opravdano plediranje

kako su sisačke fibule sagledane isključivo kroz 5. st., kako to čini: FABIJANIĆ 2007: 268.

Na temelju iznijetoga razvidno je kako pticoliku plastičnu fibulu sa Sladinca u Baćini, kao i primjerke istog tipa, nije moguće uvjerljivo datirati unutar iznimno turbulentnog međurazdoblja 4./5.–7. st. Uz to, razmatranje analogija unijelo je i nedorečenosti. Primjer je u kronološkom sagledavanju pticolike fibula iz Salone, datirane u 2. st. (IVČEVIĆ 2002: I, 245, 268; II, T. XXIV/232). Naknadni prijedlog njenog svrstavanja u 5. ili 6. st. nije pošao od njenih stilskih značajki (FABIJANIĆ 2007: 269), poput koncentričnih kružnica na repu ptice, inačicom uklopljivom u izgled preostalog raznolikog materijala kasnoantičkog razdoblja u Saloni, i inače u rimskoj provinciji Dalmaciji i Panoniji, ali i na Apeninskom poluotoku, Grčkoj i drugdje.⁹

Upadljiva je i metodološka nedosljednost u osvrtu na poznate pticolike fibule iz zbirke Zemaljskog muzeja Bosne i Hercegovine (BUSULADŽIĆ 2010: 81–82, 185–186, kat. br. 241–244). Ona se odnosi na primjedbu datiranja tipa od 2. st. te podsjeća na spomenuti primjerak iz Salone. Donekle začuđuje izostanak pozivanja na dataciju iznijetu u referentnim osvrtima N. Miletić, koji bi dodatno poduprli kasnije vrijeme izrade, a na koju se sada gotovo upućuje kao nešto izuzetno.¹⁰ Stekao se dojam da katalogizirane pticolike fibule dataciju mogu dobiti tek nekom budućom obradom ili, ponajprije, kako je to onemogućeno izostankom njihovog posve jasnog arheološkog konteksta. Stoga je latentna indiferentnost u datiranju pticolikih fibula iz Zemaljskog muzeja dodatno otežala nastojanje kronološkog vezivanja primjerka iz Gruda kod Ljubuškog za sladinački (BUSULADŽIĆ 2010: kat. br. 244), poticajnog u pogledu vrlo sličnog oštrijeg loma linije figure i markiranja očiju ptica većim kružnicama. Uostalom, fibula iz Mogorjela prethodno je datirana u 2.–3. st., usprkos uvažavanju mogućnosti ranokršćanskog simbolizma (čiji se »*karakter...nikako ne smije izgubiti iz vida*«) i iznijetih referenci za kasnoantičku izradu (BUSULADŽIĆ 2008: 26, 34, kat. br. 8., sl. 7). Stoga je nemoguće izbjeći pitanje na temelju čega je, bez ikakve ograde, zasnovana ranija datacija, a za koju se opet kaže da je »*orijentacijska*«!? Ukoliko izostanak jasnog arheološkog konteksta ne dopušta datiranje u 4./5.–7. st., logično je da isto, samo po sebi, ne znači i potvrdu za 2.–3. st. Analogije svakako, štoviše, i one na koje se upućuje pozivanjem na literaturu, više usmjeravaju na kasnu antiku. U slučaju Mogorjela, kao kasnoantičke utvrde, vremenski je kontekst i više nego indikativan. Uostalom, sama podudarnost njene fibule s onom iz Castel Trosina (WERNER 1950: T. C, F.1), u koncentričnim kružnicama na repu ptice i zarezima na njegovom kraju, i više je nego dostatna za objašnjenje stilskog rastvaranja antike u zamiranju. Brojniji kružići na talijanskom primjerku više su u skladu njegove datacije od kraja 6. prema 7. st., dosljednije provedenog *horror vacui* svojstvenog »*barbarskom*« langobardskom ukusu. Stoga i datiranje fibule iz Mogorjela u »*preširoko*« razdoblje 4.–7. st. podrazumijeva, štoviše, i izravno bi uključivalo, potrebu kudikamo većeg broja primjeraka za prepoznavanje stilskog i oblikovnog razvoja unutar ovog tipa fibule. Možda bi, u konačnici, odgovor na pitanje njene uže datacije bio odmjeran upravo primjerkom iz Castel Trosina.

Naposljetku, još jedan nalaz podupire isti vremenski sloj pticolikih fibula, premda je drukčijeg tipa. Riječ je o kružnoj fibuli, također iz Podumaca u šibenskom zaleđu, datiranoj u vrijeme istočnogotske vlasti u Dalmaciji (UGLEŠIĆ 2007: 273–276, sl. 2–3). U kontekstu s njom poduprijeta je i datacija fibule na koju se maločas podsjetilo, a izuzetna joj se važnost može naznačiti i

9 WERNER 1950: T. 45, D-16–17; T. 47, T. 48, D-29, 31–32; T. 49; T. 50, T. B-D20, 27–28; 35; 38; T. C-F1, F25, XXXV–XXXVI; VINSKI 1967: T. IX, 1, 6–8; 10–11; T. X, 1–3; 6–9; 13–14; T. XI, 4–5; T. XIII, 5, 11; T. XV, 1; T. XVI, 10; T. XVII, 9; T. XVIII, 3; T. XIX, 6, 8–9; T. XXX, 10; T. XXXI, 6; T. XXXV, 1; T. XXXVII, 9, 11; T. XXXVIII, 3; T. XL, 12; T. XLI, 4; T. XLII, 4, 6; T. XLV, 6; T. XLVIII, 1–7; SIMONI 1989: 113–114, 117; T. 4/4–6; T. 6/8; JURIC 1993: T. I, 1,3; T. II, 1–2; 4–6; T. III, 4, 7–8, T.

V, 1–6; BULJEVIĆ – IVČEVIĆ – MARDEŠIĆ – VIŠIĆ-LJUBIĆ 1994: 224–224, kat. br. 22, 25, 27, 30, 32; 231, kat. br. 4, 7–7, 41; 284, kat. br. 1–2; sl. 6; IVČEVIĆ 2002: I, 245, 268; II, T. XXIV/233.

10 Tek se pod kataloškim jedinicama naveo raniji rad autorice, ali s iznenađujućim izostavljanjem upozorenja o njenom prijedlogu datacije pticolikih fibula u 4.–6. st.

za ovu sa Sladinca. Naime, iako je posrijedi oblik nepoticajnan za tipološko razmatranje, četiri ptičje glave, kao bitni dijelovi kružne i spljoštene fibule, iskazuju najviše sličnosti s glavom sladinčačke. Uočljiva je izrazita sličnost u »orlovski« zavinutom kljunu i dominantnom polju kruga glave i očiju, unatoč drukčijeg tipa i pripadnosti germanskom etnikumu. Ovim karakteristikama bilo bi vrlo prihvatljivo zauzeti se za isti vremenski kontekst istočnogotske vlasti i u slučaju fibule sa Sladinca, dakle kraja 5. i prve polovine 6. st.

Kasnoantičku fibulu sa Sladinca u Baćini nije moguće pouzdano vezivati za uništeni grob naknadnim prispjećem na površinu. Prostor s ranokršćanskom crkvicom sv. Andrije imao je i cemetrijalnu ulogu te je podrijetlo fibule najprihvatljivije sagledavati u tom kontekstu. Pojava joj, sasvim pouzdano, stoji u takvom kronološkom odnosu. O stupnju devastacije lokaliteta Sladinac ponajbolje govori činjenica kako je gradnjom Jadranske ceste 30-ih godina 20-og stoljeća, ali i višekratno kasnije, posve nestalo groblje sa stećcima (TOMASOVIĆ 2007b: 59). U kulturološkom sloju 14.–15. st. ono je predstavljalo i najveće takvo groblje na širokom obalnom pojasu između Cetine i Neretve. Po svemu sudeći, ove su devastacije brisale i raniji ukopišni sloj. Osim činjenice koju sagledavamo u postojanju, izgledu i interpretiranju arhitekture crkve sv. Andrije, o ranijim grobovima i izrijekom je bilo spomena. Ipak, tek je upozoreno na rimsku nekropolu (MEDINI 1970: 43–44), odnosno i kontinuitet u srednji vijek (FISKOVIĆ 1980: 214). Nažalost, o njoj se potom nije govorilo te je nepoznat broj i izgled uništenih, ali i istraženih grobova u arheološkim radovima na ostacima crkve i u njejoj blizini 60-ih godina 20. stoljeća.¹¹ Uz to, izostalo je i poznavanje prostornog odnosa dijela ukopa i ranokršćanske crkve, podignute na postojećoj rimskoj nekropoli. Pozivati se na površinu kasnijeg groblja za predočavanje repera ranijeg ukopišta zahtijeva najveći oprez. Izuzetkom jednog bloka, oko 80-ak m iznad crkve i Jadranske ceste, na Sladincu nije vidljiva niti jedna grobna oznaka iz kasnog srednjeg vijeka, čime nije poznat niti areal groblja. Sigurnu ukopišnu točku, izuzetkom grobova cemetrijalne ranokršćanske crkve sv. Andrije, predstavlja kasnoantički grob dvostrešno pokriven tegulama.¹² Položajem je 80-ak metara južnije od mjesta nalaza fibule, svega 10-ak metara iznad Jadranske ceste, odnosno na nešto većoj udaljenosti od ostataka crkve. Tek nešto zapadnije, u oštećenom zemljanom profilu prilaza s ceste, gdje je unutar jedne okućnice uz betonski zid i otkriven grob, naziru se tragovi drugih grobova. Uz suprotnu stranu ceste, zapadnije od ovog mjesta, u dva su navrata 50–60-ih godina 20. stoljeća, zatečeni grobovi kod gradnje spomen obilježja i kosturnice baćinskim antifašistima. Nažalost, nepoznat je točan broj i njihov izgled. Složenost u sagledavanju ove situacije očituje se i činjenicom grobljanskog prostora na položaju gdje su prilikom izgradnje magistralne ceste zatečeni mahom neistraženi ostaci gradnji i dijelovi rimske kamene plastike (MARINOVIĆ – ŠUTIĆ – VISKIĆ 2005: 453).

Podizanje crkve sv. Andrije određeno je u 6. st., mogućnošću i njenog župnog, uz cemetrijalni značaj rimskog naselja, ovdje pretpostavljene Pretorije (FISKOVIĆ 1980: 215–216). Takva kronološka postavka temeljena je na stilskim značajkama dijela kamene plastike. Poduprta je i naknadno, pomno izvršenom ekspertizom većeg broja njenih ostataka, uz još uže postavljenu dataciju, od kraja 5. do početka 6. stoljeća (VUČIĆ 2009: 172, 174).

11 U sarkofagu uz oltar ranokršćanske crkve zatečena je, navodno bakrena, dijadema oko glave ukopane osobe, kao i srebrne naušnice te keramička posuda: MARINOVIĆ – ŠUTIĆ – VISKIĆ 2005: 32. Pri tome je neoprezno istaknuto kako su nalazi pohranjeni u splitskom Konzervatorskom zavodu, iako je ova ustanova, odnosno tadašnji Konzervatorski zavod za Dalmaciju, bila glavnim voditeljem istraživanja, čime je zacijelo i morala neko vrijeme brinuti o nalazima. Kako sam ponajprije upoznat u razgovoru s

kolegom Jakovom Vučićem, kojemu su spomenuti predmeti također bili predmetom znanstvenog interesa, ovima nije uspio ući u trag ili doznati kakve konkretnije podatke o njima.

12 Prema usmenoj informaciji kolege Marija Radaljca, koji ga je istražio 2008., osim neznatnih ostataka korodiranog metala uz skelet na predjelu pasa u grobu nisu zatečeni prilozii.

Stoga, na temelju svega iznijetog, datacija pticolike fibule sa Sladinca u Baćini ogledala bi se u vremenu 5.–7. st., u okviru postavljenom za analogne primjerke. Time je posve uklopljiva u sagledavanje kraja 5. ili početka 6. st., vremena podizanja crkve sv. Andrije, pogotovo u pretpostavci kako je fibula imala grobni karakter s jasnim kršćanskim simboličkim značenjem za osobu pokopanu u arealu groblja s crkvom. Svakako, datacija je sukladna i tipološki srodnim primjercima. Nesumnjivo romansko podrijetlo fibule možda bi se moglo sagledati, barem u nekim oblikovnim inačicama, i dodirima prohtjeva germanskog kruga. Ovi primjerci su zasada više prešutno naznačeni raznovrsnošću detalja istog tipa fibule u širini razmatranih primjeraka. Neovisno, nepoželjan je izostanak preostalih materijalnih pokazatelja u izgledu kasnoantičkog groblja u Sladincu, a time i vjerne slike njegovog etničkog sastava.¹³

LITERATURA

- BULJEVIĆ, Z. – IVČEVIĆ, S. – MARDEŠIĆ, J. – VIŠIĆ-LJUBIĆ, E. 1994 – Artes minores Salonae Christianae. E. MARIN (ur.). *Salona Christiana*. Split, 1994: 213–290.
- BUSULADŽIĆ, A.
– 2008. Zbirka fibula iz Mogorjela. The fibulae of collection from Mogorjelo. *OpA*, 32, 2008: 21–54.
– 2010. *Morfologija antičkih fibula iz zbirke Zemaljskog muzeja Bosne i Hercegovine*, Sarajevo, 2010.
- FABIJANIĆ, T. 2007 – Ranokršćanske pticolike fibule u svjetlu neobjavljenih nalaza iz Danila i Podumaca. Early Christian Bird-shaped Fibulae in the Light of Unpublished Finds from Danilo and Podumci. *Priolozi*, 24/2007: 263–271.
- FISKOVIĆ, I. 1980 – O ranokršćanskim spomenicima naronitanskog područja. Résumé: Sur le monuments paléochrétiens du littoral Naronitain. Dolina Neretve od prethistorije do ranog srednjeg vijeka. *IzdHAD*, 5, 1980: 213–256.
- GRGIĆ, M. 1979 – Orao. A. BADURINA (ur.). *Leksikon ikonografije, liturgike i simbolike zapadnog kršćanstva*. Zagreb, 1979: 440–441.
- ILKIĆ, M. – M. PARICA 2009 – Novalja (*Navalia*) – luka iz razdoblja rimskog carstva. Summary: Novalja (*Navalia*) – a Port from the Period of the Roman Empire. *HistAnt*, 17/2009: 113–122.
- IVANIŠEVIĆ, V. – M. KAZANSKI, 2002 – La nécropole de l'époque des Grandes Migrations à Singidunum. Sažetak: Nekropola seobe naroda iz Singidunuma. *Singidunum* (ur. M. POPOVIĆ), 3, Beograd, 2002: 101–157.
- IVČEVIĆ, S. 2002 – Fibule. Summary: Fibulae. E. MARIN (ur.). *Longae Salonae*, I–II. Split, 2002: 229–275.

13 Elementi koji upućuju na germanski ukop, konkretno u narebrenom obruču kopče, naznačeni su davnim nalazom iz devastiranog groba u susjednom Gradcu. Navodno, nađena je zajedno s romanskom pločastom pticolikom fibulom i još nekim predmetima. Kulturna i etnička pripadnost jasno im je razdvojena, uz napomene o nedostatnim podacima koji bi se vezivali za okolnosti nalaza, kod: TOMASOVIĆ 1999: 8–10. Prilikom novije, usputnije napomene o ovim nalazima: FABIJANIĆ 2007: 266, bilj. 4, izostalo je pozivanje na ovaj osvrt. Uz preuopćeni navod o mjestu nalaza («na širem prostoru lokaliteta Bošac») obra-

tila se tek pozornost na nešto raniju deplasiranu katalošku jedinicu o gračkim nalazima. No i ova je prethodno, zajedno s cjelokupnim izdanjem, razotkrivena unutar začuđujuće nekompetentnosti topografske prezentacije i kronološke obrade materijala, o čemu vidi: TOMASOVIĆ 1998: 264, gdje se prvi puta i dalo do znanja kako je riječ o nalazima iz 6. st. Tipološka podudarnost gračkoj fibuli očita je u primjerku s nepoznatog nalazišta iz Muzeja hrvatskih arheoloških spomenika u Splitu: URODA 2010: 190, P. 8, gdje se u kraćim crtama podsjeća na dva osnovna tipa kasnoantičkih pticolikih fibula.

- JURIĆ, R. 1993: Fibula oblika križa iz Privlake kod Zadra. Riasunto: La fibula forma di croce da Privlaka vicino a Zadar. *Diadora.*, 15/1993: 103–126.
- MARIJANOVIĆ, B. 2007 – Škornica, Privlaka, sustavno iskopavanje. Summary. *HAG*, 3/2006, 2007: 342–345.
- MARINOVIĆ, I. – B. ŠUTIĆ – M. VISKIĆ. *Baćina*. Ploče, 2005.
- MEDINI, J. 1970 – Makarsko primorje u antici. *Makarski zbornik* (Makarska), 1/1970: 13–81.
- MILETIĆ, N.
– *Nakit u Bosni i Hercegovini*. Sarajevo, 1963.
– Kulturni ostaci varvarskih naroda. J. ČEHIĆ (ur.). *Kulturna istorija Bosne i Hercegovine*. Sarajevo, 1966: 366–375.
– Rani srednji vijek. M. POPADIĆ (ur.). *Kulturna istorija Bosne i Hercegovine*. 2. izd. Sarajevo, 1984: 375–429.
– Umjetnost, Srednji vijek. B. ČOVIĆ (ur.). *ALBiH*. Tom 1. Sarajevo, 1988: 181–182.
- NOWOTNY, E. 2010 – The confessional situation on the Periphery of Carantania: Indications in early medieval grave finds in the inneralpine Enns valley. W. DZIEDUSZYCKI – J. WRZESIŃSKI (ur.). *Tak więc po owocach poznacie ich*. Poznań, 2010: 229–240.
- PETROVIĆ, D. 1965 – Srednjovekovna nekropola na Doničkom brdu. Résumé: Nécropole médiévale dans la localité de Doničko brdo à Gradac. *Starinar*, n. s., 13–14/1962–1963 (1965): 275–291.
- SIMONI, K. 1989 – Funde aus der Völkerwanderungszeit in den Sammlungen des Archäologischen Museums in Zagreb. Sažetak: Nalazi iz vremena seobe naroda u zbirkama Arheološkog muzeja u Zagrebu. *VAMZ*, 22/1989: 107–134.
- TOMASOVIĆ, M.
– 1998. Dva stoljeća arheologije na Makarskom primorju (recenzija). *OpA*, 22/1998: 259–265.
– 1999. Prostor Gornjega makarskog primorja od prapovijesti do srednjeg vijeka prema arheološkim pokazateljima. Summary: The region of Makarska from the Ancient Times till the Middle Ages according to the archeological findings. (Z. RADELIĆ, ur.). Hrvatski rasadnik. Zbornik članaka znanstvenog skupa Gornje makarsko primorje, Gradac -Zaostrog, 26. 9.–27. 9. 1996. Zagreb, 1999: 1–15.
– 2007a. Ocjene nekih novih izdanja u pogledu arheoloških podataka za Makarsko Primorje. *ObHAD*, 39/2007, 1: 184–192.
– 2007b. *Srednjovjekovni nadgrobni spomenici u Makarskom primorju*. Makarska, 2007.
– 2009. Prapovijesne i rimske komunikacije kroz trgovinu obale sa zaleđem na prostoru između Cetine i Neretve. Summary: Prehistoric and Roman connections in relation to Trade between the Coast and the Hinterland in the area between the rivers Cetina and Neretva. *HistAnt*, 17, 2009: 133–146.
- UGLEŠIĆ, A. 2007 – Najnoviji germanski nalazi seobe naroda iz sjeverne Dalmacije. The Latest Germanic Finds from the Migration Period from Northern Dalmatia. *Prilozi*, 24/2007: 273–276.
- URODA, N. 2010 – By their fruit you will recognise them: Indications of Christianisation in the light of Late Antique grave finds from Dalmatia. W. DZIEDUSZYCKI, J. WRZESIŃSKI (ur.). *Tak więc po owocach poznacie ich*. Poznań, 2010: 185–192.
- VINSKI, Z. 1967 – Kasnoantički starosjedioci u salonitanskoj regiji prema arheološkoj ostavštini predslavenskog supstrata. Zur Beachtung: Die altsässige Bevölkerung der Spätantike im salonitanischem Bereich gemäss der archäologischen Hinterlassenschaft des voroslavischen Substrats. *VAHD*, 69/1967: 5–86.

VUČIĆ, J. 2009 – Kameni spomenici iz crkve sv. Andrije u Baćini. The stone monuments from the Church of St. Andrew in Baćina. *Diadora*, 23/2009: 133–178.

WERNER, J. 1962

– *Die langobardischen Fibeln aus Italien*. Berlin, 1950.

– *Die Langobarden in Pannonien. Beiträge zur Kenntnis der langobardischen Bodenfunde vor 568*. München, 1962.

SUMMARY

LATE ANTIQUITY BIRDLIKE FIBULA FROM SLADINAC IN BAĆINA NEAR PLOČE AND A DISCUSSION ON THE METHOD OF DATING IT

A bronze fibula in the form of a bird (length: 5,3 cm; width: 1,1 cm at the tale, 0,9 cm at the front of the body; height: 1.5 cm at the needle's leg) was accidentally found at the site of Sladinac in Baćina, a border settlement of the upper Makarska coastline near the lakes at Ploče. The setting was not preserved, and the corroded thread was made of iron. The elongated bird's body has an emphasized ridge, thus giving the fibula a trapezoid cross section. The bird's head, curved beak, and dominant eyes – two incised circles inserted one into another – within the circular head section, show that the fibula was additionally processed.

Analogies to this fibula are found in northern Dalmatia and the coastal hinterland. A similar specimen was found in Novalja on the island of Pag, with two bulges on the neck and the tail decoration not present in the Sladinac specimen. The Novalja fibula's bird does not have a pronounced beak, but the solution employed for the execution of round head and eyes are the same. Both fibulas belong to the same type of bird with folded wings. The Novalja fibula can be dated to the 5th–6th c., which also applies to the silver fibula of the same type from a tumulus on Škornica (Privlaka) near Nin, closer to the Novalja example, but with a richer ornamentation of the tale. It is dated to the 6th c., analogous with the specimens from Mogorjelo and Mazlum near Gacko (BiH), placed in a somewhat wider time frame (4th–7th c.). The Sladinac fibula is more similar in form to the coastal examples. It is similar to the Škornice fibula with regards to the cross section of the body, that is, the pronounced ridge. But the closest analogy to the Sladinac fibula is the one from Rotimlja near Stolac, also dated from the 4th to the 7th c.

Two accidentally found birdlike fibulae from the Šibenik hinterland are also analogous to the Sladinac fibula. The one from Danilo has a round head whose outline ends in a curved beak, while the front part of the body, »the breast«, is bulged. Other marks are typical for this type of fibulae – eyes as concentric circles and ribs on the join of the decorated tail and body. It is analogous to the Pudumci fibula through the outline of the head made as a segment of a circle. The discussion of the Šibenik hinterland and the Sladinac examples also includes the analogous Langobardic fibulae from the Apennine peninsula (late 6th–7th c.). A fibula from an unknown site, now in the Museo Civico in Bologna, is the one most similar to the Sladinac example, and its tail is almost in line with its body. The fibula from the Doničko brdo in Serbia, convincingly dated to a later period of the Middle Ages, is similar to the Sladinac fibula in its inconspicuous front part.

One specimen of birdlike fibulae from Sisak is dated to the 4th–5th c., and others to the 5th. The somewhat earlier fibula appears more »classical« in form, which is uncharacteristic for the barbarian taste, and so these finds are interpreted as of an autochthon origin.

It is obvious that the birdlike plastic fibula from Sladinac in Baćina cannot be securely dated to the turbulent intermediate period of the 4th/5th–7th c. Besides, the analysis of analogies raised

some uncertainties, such as the retrospective dating of the Salona fibula to the 5th or 6th c., previously dated to the 2nd. The later date was not inferred from the characteristics of style – concentric circles on the bird's tail, which could be fitted into the appearance of a miscellaneous Late Antiquity material.

A methodological inconsistency in a discussion on the well-known birdlike fibulae from the Bosnia and Herzegovina Land museum in Sarajevo is glaringly obvious. We are referring to an objection to the 2nd-c. dating. A lack of references supporting a later date is rather strange, and it is now regarded as something almost extraordinary. This kind of latent indifference in dating of the birdlike fibulae from the Bosnia and Herzegovina Land museum makes a chronological connection of the Grude near Ljubuški specimen with the Sladinac fibula very hard, and this connection is supported by a very similar acute break of the figure outline and the marking of birds' eyes with larger circles.

A circular fibula from Podumci in the Šibenik hinterland (late 5th-first half of the 6th c.) has four bird's heads very similar to the bird's head on the Sladinac specimen. The greatest similarity lies in the curved beak and the dominant circle of head and eyes, despite the former being of a different type and being affiliated to a Germanic ethnic. This makes a similar chronological context of Eastern Gothic supremacy possible in the case of the Sladinac fibula too.

The Late Antiquity fibula from Sladinac in Bačina cannot be securely associated with a destroyed grave. The area encompassing the Early Christian church of St Andrew had a role as a cemetery, and the origin of the fibula should be looked for in this context. The level of devastation of the site is signified by the destruction of a large cemetery with marbles during the construction of the Adriatic highway (in 1930s), but also later, and the devastations also destroyed an earlier layer of cemetery. A secure burial spot – besides the graves of the Early Christian church of St Andrew with its burial complex – was a Late Antiquity burial covered with tegulae in two canopies, some 80 m to the south of the spot where the fibula was found, some 10 m above the Adriatic highway, and somewhat more distant from the church remains. The complexity of the situation is apparent in the secure presence of a burial area on this site, with architectural remains and parts of Roman sculpture being found – but not investigated – during the road construction. The construction of the church of St Andrew took place from the late 5th to the early 6th c., as determined by the characteristics of the sculpture. Considering the above, we might date the Sladinac fibula to the period from the 5th to the 7th c., which corresponds to the time frame of analogous examples, and is almost contemporaneous with the construction of the St Andrew's church (late 5th or early 6th c.). It is most probable that the fibula had a burial character with a clear Christian meaning for the person buried within the church's perimeter. A touch of certain Germanic demands could be added to what is an undoubtedly Romanic origin of the fibula, especially with regards to the fibula's form. These are for the time being subtly suggested by a diversity of details in the same type of fibula within the discussed specimens. But material evidence for this fact within a wholesale appearance of a Late Antiquity cemetery in Sladinac is lacking, as well as a faithful image of the site's ethnic composition.

Rukopis primljen: 2. X. 2010.
Rukopis prihvaćen: 16. X. 2010.