

## **PRAVO NA ŽALBU PROTIV RJEŠENJA O DOSUDI STVARI PRODANE NEPOSREDNOM POGODBOM**

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Rješenje broj: PŽ- 327/2007-9 od 21. veljače 2007.

Sudac mr. sc. Srđan Šimac, kao sudac pojedinac

*Protiv rješenja o dosudi stvari koja je prodana na dražbi, pravo na žalbu imaju stranke i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.*

U postupku koji se vodi radi ovrhe prodajom m/b "Sveti Juraj", žalbu je uložila treća osoba založni vjerovnik S. S. M. d.o.o. Split. Žalitelj osporava rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Ovr-47/2006 od 9. siječnja 2007.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odbio je žalbu treće osobe založnog vjerovnika S. S. M. d.o.o. Split kao neosnovanu i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-47/2006.

Na temelju odredbe čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03; dalje: ZPP), u vezi s čl. 19. OZ-a, prvostupanjski sud je odbacio žalbu treće osobe i založnog vjerovnika protiv rješenja o dosudi broda, kao nedopuštenu. Primjenom odredbe čl. 99. a. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 57/96, 29/99, 173/03, 151/04 i 88/05; dalje: OZ), u vezi sa odredbom čl. 841. st. 5. Pomorskog zakonika ("Narodne novine" broj 181/04; dalje: PZ), prvostupanjski sud je zaključio da je riječ o osobi koja nije stranka u postupku i koja na ročištu za dražbu nije sudjelovala kao ponuditelj.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio S. S. M. d.o.o. Split iz svih žalbenih razloga, posebno zbog bitne povrede odredaba postupka, uz prijedlog da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske žalbu uvaži. Žalitelj navodi da je sudjelovao na drugom dražbenom ročištu na kojem je prvostupanjski sud, suprotno odredbi čl. 890. st. 4. PZ-a, proglasio da je prodaja zaključena, iako nije pričekao pet minuta niti upozorio prisutne da će se dražba zaključiti ako ne bude stavljena veća ponuda. Zbog toga je žalitelj, kao ponuditelj koji je bez polaganja jamčevine bio ovlašten prisustvovati ročištu i eventualno staviti ponudu, onemogućen u svojim pravima. Žalitelj ponavlja tvrdnje kojima je prigovarao ovrsi, osporavajući valjanost ovršne isprave te upisa hipoteke i broda. U žalbi on ponavlja i svoje prigovore protiv dosude, iznijete nakon zaključenja prodaje, a koji se odnose na: pravilnost sastava oglasa,

činjenicu da je ponuda prihvaćena protivno uvjetima prodaje zbog preračunavanja u stranu valutu što nije bilo predviđeno oglasom, niti je bio predviđen tečaj po kojem bi se takva ponuda mogla preračunati.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odlučio je da žalba nije osnovana.

Ispitujući zakonitost prvostupanjskog rješenja temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 841. st. 5. PZ-a i odredbom čl. 19. OZ-a, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ocijenio je da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Odredbom čl. 99. a. OZ-a, koja se primjenjuje u ovom postupku na temelju odredbe čl. 841. st. 5. PZ-a, pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi imaju stranke i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.

Žalitelj nije stranka ovog postupka niti ima svojstvo osobe koja je na dražbi sudjelovala kao ponuditelj. Riječ je o sudioniku postupka koji se vodi između drugih stranaka.

Prema shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prvostupanjski sud je pravilnom primjenom materijalnog prava, na temelju podataka u spisu, utvrdio da je predmetnu žalbu izjavila osoba koja nije ovlaštena na izjavljivanje žalbe.

Tvrdnje koje žalitelj ističe u vezi s održavanjem ročišta za javnu dražbu ne dovode u sumnju pravilnost pobijanog rješenja. Naime, punomoćnik žalitelja bio je prisutan dražbenom ročištu i zapisnik potpisao bez isticanja takvih primjedbi.

Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 19. st. 1. OZ-a, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrdio je pobijano rješenje, a žalbu odbio kao neosnovanu.

**Dr. sc. Vesna Skorupan Wolff, viša znanstvena suradnica**  
*Jadranski zavod HAZU*

**Summary:**

***RIGHT TO APPEAL AGAINST A DECISION ON AWARD CONCERNING  
AN OBJECT SOLD BY DIRECT TREATY***

*The right to appeal against a decision on award concerning an object sold at public auction may be exercised by the parties in these procedures and by the persons who participated in public auction as bidders.*