

BRANKA ŽIGANTE ŽIVKOVIĆ\*

## Sudska praksa prekršajnih sudova

### 1. ČLANAK 36. STAVAK 2. ZAKONA O PRIVATNIM DETEKTIVIMA (NN 24/09.)

**Pravilno je prvostupanjski sud donio odluku i presudio da se okrivljenici oslobađaju od optužbe da bi počinili djelo prekršaja iz članka 36. stavka 2. Zakona o privatnim detektivima.**

**JŽ-5056/10**

Optužnim prijedlogom ovlaštenog tužitelja tri okrivljenika kao fizičke osobe su terećeni da su počinili prekršaj iz članka 36. stavka 2. Zakona o privatnim detektivima. Citiranim zakonom za djelo prekršaja za koje su okrivljenici kao fizičke osobe bili terećeni, nije propisana prekršajna odgovornost slijedom čega je pravilno prvostupanjski sud donio odluku o oslobađanju od optužbe.

### 2. ČLANAK 179. PREKRŠAJNOG ZAKONA

**Citiranom odredbom propisano je da sud nije vezan prilikom suđenja prijedlogom ovlaštenog tužitelja o pravnoj ocjeni djela, ali ovlaštenu tužitelj nije u pravu kada ističe kao žalbenu osnovu povredu materijalnog prava s obrazloženjem da je sud mogao presuditi protiv okrivljenika po drugoj pravnoj kvalifikaciji.**

**JŽ-5056/10**

Prvostupanjski sud je donio oslobađajuću presudu protiv okrivljenika s obrazloženjem da odredbom članka 36. stavka 2. Zakona o privatnim detektivima nije propisana prekršajna odgovornost fizičkih osoba i u konkretnom slučaju nije pravna kvalifikacija djela prekršaja dana od ovlaštenog tužitelja bila odlučna, već i činjenica da iz činjeničnog opisa djela prekršaja nisu proizlazila obilježja niti jednog drugog prekršaja iz citiranog Zakona, a osnovna je zadaća suda da sudi prema optuženju.

---

\* Branka Žigante Živković, dipl. iur., sutkinja Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske.

### **3. ČLANAK 159. STAVCI 1. I 2. PREKRŠAJNOG ZAKONA (NN 107/07.)**

**Prvostupanjski sud je svojim rješenjem pravilno odlučio da se privremeno oduzeti mobitel od okrivljenika ima vratiti istom s obrazloženjem da ne postoje razlozi za oduzimanje istog.**

**IR 1066/10**

Ovlašteni tužitelj je temeljem odredbe članka 159. stavka 2. u svezi sa stavkom 1. Prekršajnog zakona odredio izvođenje radnje koja se sastojala od privremenog oduzimanja mobitela radi pribavljanja ispisa imenika, odlaznih, dolaznih i propuštenih poziva. Po pribavljanju navedenih dokaza, ovlašteni tužitelj je sve činjenice dobivene od ovlaštene osobe koja je obavila ispis, morao zapisnički konstatirati kako je određeno stavkom 4. citiranog propisa slijedom čega zapisnici imaju dokaznu snagu u postupku i sam mobitel više nije bio nužan kao dokaz za utvrđivanje odlučnih činjenica u postupku, pa je iz izloženih razloga i odbijena žalba ovlaštenog tužitelja.