

*Marija Brida, Misaonost Janka Polića Kamova,  
Izdavački centar, Rijeka, 1993, str. 125.*

---

U svojoj posljednjoj knjizi, objavljennoj postumno, Marija Brida opet je potvrdila svoju izvornu orijentaciju prema temama o slobodi i oslobađanju čovjeka, što najizravnije pokazuje i sam odabir Janka Polića Kamova kao autora kojemu posvećuje svoju posljednju pažnju.

### 1. *Bridina i Kamovljeva metoda*

1.1. Autorica ističe da se služi *fenomenološkom metodom* (op. cit., str. 9), ali ne pravom Husserlovom metodom, nego više Heideggerovom, Ingaardenovom i metodom našeg Vuk-Pavlovića, u smislu neposrednog uvida u smisao teksta. No, čini se da bi se za ovako predstavljenu metodu moglo radije reći da je, zapravo, *hermeneutička metoda*.

Zatim Brida iznosi da takva fenomenologija kojom se služi prelazi u *psihoanalitičku metodu*, budući da traži vezu svijesti s podsviješću (ib., str. 70), te s prirodnim i društvenim događajima ne stavljajući ih u zagrade. No, istovremeno ona naglašava da to *nije ni prava Freudova psihoanalitička metoda* (ib., str. 10). Pri tome spominje *Kamovljeve anticipacije Junga, Adlera, pa i Freuda*.<sup>1</sup>

Brida tvrdi kako je *Kamovljeva metoda autoanaliza i psotka* (ib., str. 119, 122).

Stoga se nameće zaključak da je *Bridina metoda fenomenologija i psihoanaliza Kamovljeve autoanalize*, odnosno to je *hermeneutika rezultata psihoanalize*.

1.2. Sam *Kamov svoju metodu smatra autoanalizom*, i to od *Preludija do Isušene hartije*.<sup>2</sup> Međutim, jedan lik, Marko, iz zadnjeg djela spominje *filozofiju psihologije ili logiku apsurd*.<sup>3</sup>

1.3. U tom svjetlu *Bridina metoda uspješno precizira Kamovljev termin i pojam filozofija psihologije kao psihoanalizu*. No, pri tome nedostaje njezin sud o *Kamovljevu terminu logika apsurd*. Doduše, Brida pravi analogije s francuskim piscima *Rimbaudom* i *Leatreantom* (frenetična borba protiv zla, ib., str. 2. 15), s *Joyceom* (očinstvo kao apostolsko nasljeđe, ib., str. 7. 8), ali ne spominje nigdje *Kamovljevu eventualnu anticipaciju Camusove logike apsurd*.

Stoga bi valjalo zaključiti da *Bridina metoda omogućuje samo djelomičnu ocjenu Kamovljeva djela*.

No, treba istaći da je *sama autorica iznijela kako je njezin pristup jedan od mogućih koji cilja na najznačajnije*, ali da su *poželjni i drugi pristupi* (ib., str. 17).

<sup>1</sup> Ib., str. 3, 5, 6, 122, 72–73.

<sup>2</sup> *Sabrana djela J. P. Kamova*, II. knjiga (K II), Rijeka, 1984, str. 315, 322.

<sup>3</sup> M. Brida, op. cit., str. 80.

## 2. Što je po Bridi Kamovljeva misaonost?

### 2.1. Egzistencijalna transcendencija

Brida drži da Kamov nije uspio izvesti egzistencijalno nadilaženje (ib., str. 91), ali ipak navodi da je Kamov u svojem psihološkom romanu doveo bitak duša (vlastite i najbližih) u Heideggerovu smislu do samopokazivanja transcendiranjem njihove biti-u-svijetu (ib., str. 100). Sve to pokazuje da je Brida kroz Heideggerovu terminologiju tražila, bez sumnje, *Kamovljevu analizu egzistencije*. Sad se javlja pitanje je li tome više srodna Heideggerova ili neka druga egzistencijalna analiza!?

### 2.2. Anticipacija psihoanalizâ

Po mišljenju Bide Kamov je anticipirao veći broj psihoanalitičara. Ona upozorava na Kamovljevu anticipaciju freudovske psihoanalize u odnosu na vezu djetinjstvo-obitelj (ib., str. 122). U tom smislu ističe Kamovljevo korištenje *dinamike podsvijesti*, premda on nije upotrijebio taj termin. Ona smatra da je Kamov na taj način upozorio na *komplekse* koje treba maknuti u smislu libida kao incesta.<sup>4</sup> Po shvaćanju Bide Kamov je *anticipirao* tzv. *Freudovo »oceansko osjećanje«*, što se razabire u Kamovljevu osjećanju bitnog jedinstva stvari, ali i sablasnosti moguće otuđenosti (ib., str. 89).

Brida ističe Kamovljevu odbojnost prema ocu, koja ipak ne prelazi u *Edipov kompleks* (ib., str. 95, 97, 99). Po njezinu načinu svrstavanja *Kamov je orestovski tip* (ib., str. 114).

Po Bridinu tumačenju Kamovljevo poimanje freudovskog odnosa elementarnog *ida* i *individualizirajućeg ega* bliže je *Jungu*, jer Kamov konkretizaciju tih odnosa vidi u općenitim likovima – slobode i smrti (ib., str. 96). Brida čak tvrdi da je *Kamov pretkazao Junga* tezom o tome da »čitavo ljudstvo nosi u sebi jednu psihi«, dok se individualna svijest mijenja s razvojem društva (ib., str. 72–73).

Kamovljevu pak misao o težnji za očevom smrću kao oslobođenjem, koje se ne ostvaruje, Brida smatra *bližom Adleru*.

Svakako treba reći da je *Brida bila u pravu* kada je istakla da upravo *ti vidovi Kamovljevih anticipacija zaslužuju posebno istraživanje*.

### 2.3. Isticanje apsolutnih vrijednosti

Po Bridinu mišljenju *Kamovljevi svijet leži između determinizma i kontingencije*, između *relativiranja* i *apsolutiziranja ljudskosti* (ib., str. 8), ali njega prvenstveno vuče *opći postulat apsolutne vrijednosti, temeljno načelo ljudskosti – ne čini drugome što ne bi sebi i obratno* (ib., str. 112).

### 2.4. Kamovljevi intelektualizam

Iz svega toga Brida je izvela zaključak da je Kamov pokazao *kako osjećajno življenje ne doseže razinu osobe (Mamino srce, ib., str. 112)*. Iz toga proizlazi da, po Bridi, Kamov teži za pobjedom intelekta.

<sup>4</sup> »U ogledalu bolesti« Kamov vidi odnose svojih junaka – Arsena i Toplaka prema majci, bratu i sestri (ib., str. 72–73).

### 3. Kritika Bridinih procjena o Kamovljevoj misaonosti

3.1. Očito je prije svega da je Kamov u odnosu na egzistencijalni problem tražio *autentični izbor* za koji je naslutio da se zbiva u smislu *vlastitog samoograničenja slobode, borbe nagona* i *viših moralnih vrijednosti*, a sve to upućuje ne toliko na Heideggerovu egzistencijalnu problematiku, kao što je Brida mislila, nego na *pozitivni egzistencijalizam*, filozofiju iz istih 30-tih godina našeg stoljeća.

3.2. Što se tiče *Kamovljevih anticipacija psihoanalize*, Bridine su tvrdnje uglavnom točne.

3.3. Ako se razmišlja o Kamovljevu stavu prema *apsolutnim vrijednostima*, onda se čini da je Kamov bio bliži idealiziranom poimanju odnosa prema svijetu i najbližima.

Kao izvorno Kamovljevo pitanje javlja se sljedeće: sinovi su uzalud htjeli pridobiti majku za onu duhovnu vezu kojom su sjedinjeni s ocem – za apsolutiziranje ljudskosti, a majka je bila za shvaćanje smisla ljudskog života kao uvjetovanoga, tj. to je bila *oporba između idealiziranoga i realnoga odnosa prema životu*. Kao cijela muška linija u obitelji, Kamov je bio za idealizirani odnos (uostalom, kao i Brida).<sup>5</sup> Ako se tome pridoda *bolest* njegovih najbližih i njega samoga, onda je ta *tragika još veća*.

3.4. Jasno je da u *Kamova ne može biti riječi o nadvladavanju intelekta*, jer on sam kaže da prvenstveno *psihologiju čovječanstva dijeli na područje nagona* i *područje kulture*, a sasvim jasno vidi *veću snagu primitivnih nagona*,<sup>6</sup> pa bi se moglo dodati da je *njegova treća tragedija što nije mogao naći vezu između nagona i kulture*.

### 4. Još o jednoj metodi primjerenoj Kamovu

Sve što je navedeno pod 3.1, 3.3. i 3.4. daje se zapravo obuhvatiti *metodom* koju treba smatrati *egzistencijalnom analizom*. Ali, s obzirom na osnovnu Kamovljevu težnju za autentičnim životom i autentičnim izborom, ne možemo ispustiti iz vida da je ta ista pitanja *Sartre* nazvao *egzistencijalnom psihoanalizom*.<sup>7</sup>

Stoga valja zaključiti da sve one anticipacije kasnije znamenitih psihoanalitičara koje spominje Brida, i netom istaknutu metodu najprimjereniju Kamovu, treba smatrati jedin-stvenom izvornom metodom – *egzistencijalnom psihoanalizom*.

### 5. Zaključak

Na kraju bi se moglo reći da je Bridina knjiga izvanredno poticajna, jer traži da se još potanje prostudira Kamovljeve *pridonos psihoanalizi*, pa čak možda proširi i na *Lacana*, te da se Kamovljeva misaonost pokuša sustavno sagledati iz vidokrug *egzistencijalne psihoanalize*.

<sup>5</sup> Ib., str. 113. No, takav odnos sasvim je nerealan.

<sup>6</sup> To navodi u pismu Vladimiru 1908. g., ib., str. 86.

<sup>7</sup> J. P. Sartre, *L'être et le néant*, Paris, Gallimard, 1943, str. 656.