

Ispravka netočnog navoda u članku Tomislava Jonjića  
“Pitanje državnosti Nezavisne Države Hrvatske” u  
*Časopisu za suvremenu povijest*, br. 3/2011.

U *Časopisu za suvremenu povijest* 3/2011, str. 667-698. objavljen je članak Tomislava Jonjića „Pitanje državnosti Nezavisne Države Hrvatske“ u kojem autor pogrešno prikazuje sadržaj ispitne literature iz predmeta Hrvatska pravna povijest u europskom kontekstu na Pravnom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu te pri tome dovodi čitatelje u zabludu. Kao nastavnica tog predmeta dužna sam upozoriti autora članka, cijenjeno uredništvo kao i čitatelje na te pogreške i iznijeti točne podatke.

U članku je autor iznio tvrdnju da se „razdoblje NDH uopće ne spominje ni u specijaliziranim priručnicima odnosno udžbenicima pravne povijesti na hrvatskim pravnim fakultetima“ (str. 667-668) te je u potkrijepi te tvrdnje naveo sljedeće: „udžbenik nacionalne (pravne) povijesti na središnjem hrvatskom pravnom fakultetu zakonodavstvo i pravni poredak NDH ne spominje ni jednom riječju. Usp. Lujo MARGETIĆ, Ivan BEUC, Dalibor ČEPULO, *Hrvatska pravna povijest u europskom kontekstu. Studijsko gradivo*, Zagreb 2006. Razdoblje 1848.-1992. u tom je udžbeniku obradio D. Čepulo. No, kako u udžbeniku nije obrađeno ni razdoblje 1918.-1941., nemoguće je znati je li posrijedi autonomna odluka autora ili su možda presudnu ulogu pri koncipiranju udžbenika imali drugi razlozi. U svakom slučaju, profesor na istom fakultetu, Neda ENGELSFELD, *Povijest hrvatske države i prava. Razdoblje od 18. do 20. stoljeća. Treće, dopunjeno izdanje*, Zagreb 2006., znatan prostor posvećuje analizi nastanka i državnog ustroja NDH.“

Citirani sadržaj upućuje na autorovo nepoznavanje literature koju prikazuje što je urodilo s više neistina, štoviše i nelogičnosti, koje je autor članka uspio iznijeti u svega nekoliko rečenica.

U ispravci pogrešnih tvrdnji autora potrebno je najprije napomenuti da obveznu ispitnu literaturu iz predmeta Hrvatska pravna povijest u europskom kontekstu na Pravnom fakultetu u Zagrebu čine sljedeća izdanja: L. Margetić, I. Beuc, D. Čepulo, *Hrvatska pravna povijest u europskom kontekstu. Studijsko gradivo*, Zagreb 2005. (ili novije izdanje) i N. Engelsfeld, *Povijest hrvatske države i prava. Razdoblje od 18. do 20. stoljeća*. Zagreb 2002. (ili novije izdanje) ([www.pravo.unizg.hr/PHPD/o\\_predmetu](http://www.pravo.unizg.hr/PHPD/o_predmetu)).

Navedene se dvije jedinice sadržajno i kronološki dopunjuju što jasno proizlazi već i iz samih pregleda sadržaja tih jedinica, njihovih predgovora kao i niza podataka na gore navedenoj službenoj web stranici. Tako je u udžbeniku Nede Engelsfeld *Povijest hrvatske države i prava. Razdoblje od 18. do 20. stoljeća* sadržan pregled od 18. do 20. stoljeća dok priručnik *Hrvatska pravna povijest u europskom kontekstu. Studijsko gradivo* sadrži pregled srednjovjekovnog razdoblja (Margetić, Beuc) te poglavlje „Izgradnja modernog hrvatskog sudstva 1848.-1918.“ (Čepulo) i cjeloviti pregled razdoblja od 1946. do 1992. (Čepulo). Već je iz toga jasno da, nasuprot izričitoj tvrdnji autora, u priručniku *Hrvatska pravna povijest u europskom kontekstu. Studijsko gradivo* uopće ne postoji pregled razdoblja 1848.-1918. Očito je da je autor poglavlje o formiranju modernog hrvatskog sudstva 1848.-1918. i sustavni pregled razdoblja 1946.-1992. proglasio cjelovitim pregledom razdoblja 1848.-1992. u kojem ipak nisu obrađeni NDH kao „ni razdoblje 1918.-1941.“ (sic!). Iako je i takav autorov zaključak već po sebi vrlo zbunjujući dodatno je nejasno kako je autor uočio da u tom tobožnjem pregledu razdoblja 1848.-1992. nije obrađena NDH, a nije uočio da nisu obrađeni i ZAVNOH i AVNOJ kao ni Sabor 1848., Hrvatsko-ugarska nagodba, Mažuranićeve reforme, Država SHS itd.

Zanimljivo je i da je autor „analizirao“ jedino literaturu na zagrebačkom Pravnom fakultetu iako u svojoj tvrdnji govori „o priručnicima i udžbenicima na hrvatskim pravnim fakultetima“. Konačno, treba upozoriti i da je pogrešna autorova tvrdnja da je dr. sc. Neda Engelsfeld „profesor na istom fakultetu“ jer je dr. sc. Neda Engelsfeld umirovljena još 2005. i od tada na Pravnom fakultetu u Zagrebu ne izvodi nastavu.

Neshvatljivo je kako su ovako ozbiljne i grube greške mogle nezamijećeno proći pokraj recenzenata i uredništva ovog uglednog časopisa.

Doc. dr. sc. Mirela Krešić  
Katedra za povijest hrvatskog prava i države  
Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu