

- Nadadsy, Paul. 2007. “The Gift in the Animal. The Ontology of Hunting and Human-Animal Sociality”. *American Ethnologist* 34/1:25-43.
- Noske, Barbara. 1993. “The Animal Question in Anthropology. A Commentary”. *Society and Animals* 1/2:185-190.
- Shanklin, Eugenia. 1985. “Sustenance and Symbol. Anthropological Studies of Domesticated Animals”. *Annual Review of Anthropology* 14:375-403.
- Singer, Peter, ed. 2006. *In Defense of Animals. The Second Wave*. Oxford: Blackwell.
- Strathern, Marilyn. 1991. *Partial Connections*. Oxford: AltaMira Press.
- Strathern, Marilyn. 1999. *Property, Substance and Effect. Anthropological Essays on Persons and Things*. London: The Athlone Press.
- Strathern, Marilyn. 2004. *Commons and Borderlands. Working Papers on Interdisciplinarity, Accountability and the Flow of Knowledge*. Wantage: Sean Kingston Publishing.
- Viveiros de Castro, Eduardo. 1998. “Cosmological Deixis and Amerindian Perspectivism”. *Journal of the Royal Anthropological Institute* 4/3:469-488.

“PSI NE GOVORE”. RAZMATRANJA O PROTOKU ZNANJA IZMEĐU PASA, ANTROPOLOGA I LJUDI

SAŽETAK

Paul Nadadsy (2007) se u prikazu ljudsko-životinjske društvenosti u Yukonu osvrće na zazor antropologa prema doslovnom shvaćanju narativa koji komunikaciju između životinja i kazivača predstavljaju kao recipročnu i ravnopravnu. Prema njemu se taj zazor može vezati uz činjenicu da su antropološke teorije o odnosu ljudi i životinja sve do danas onemogućavale antropolozima da taj odnos “sagledaju” na bilo koji drugi način. “Antropološki zazor” u članku razmatram iz perspektive svojih istraživanja odnosa ljudi i pasa u svakodnevnom životu u Rijeci. Dok neki smatraju da se protok i razmjena znanja između pasa i ljudi odvija u ravnopravnim uvjetima, drugi razmjenu i protok smatraju limitiranom čime se, čini se, približavaju shvaćanju odnosa između ljudi i životinja u antropološkim teorijama. Pritom, kao i u antropološkim teorijama, svoje gledište objašnjavaju time što “psi ne govore”. Navedenu razliku u pristupima u nastavku teksta propitujem etnografski i uspoređujem je s antropološkim tretiranjem odsustva jezika/govora u životinja. Tvrdim da bi antropološki zazor mogao biti proizvodom znanstvenog “mrtvog kuta” koji proizlazi iz specifičnosti razmjene i protoka znanja u akademskoj zajednici. Riječi (u obliku usmenih kazivanja ili pisanog teksta) su medij kojim se u antropološkom polju znanje najčešće, premda ne nužno, dijeli i razmjenjuje. Potrebno je stoga uzeti u obzir sljedeće: u polju u kojem se znanje u pravilu razmjenjuje riječima nužno su ograničene mogućnosti ravnopravnog tretmana znanja vezanog uz odnos koji ne počiva na riječima.

Ključne riječi: životinjsko-ljudski odnos, produkcija znanja, protok