

Internationales Wissenschaftssymposium: Dr. Ivo Pilar und die Idee eines vereinigten Europa

Wien, 12. März 2010



Europäische Akademie
für Lebensforschung, Integration und Zivilgesellschaft
und EUROPAHAUS NIEBERÖSTERREICH

A-1060 Kromsdorfstr., Uffzstraße 3
T +43 (0)1 711 20634-0 F +43 (0)1 711 20634-1
E office@ealiz.eu W www.ealiz.eu

Internationales Wissenschaftssymposium Dr. Ivo Pilar und die Idee eines vereinigten Europa

12. März 2010
Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung
A-1010 Wien, Freyung 1, Festsaal

Schirmherrschaft
Bundesministerium für Außenangelegenheiten und für europäische Integration der Republik Kroatien
Vizepräsident
Europäische Akademie für Lebensforschung, Integration und Zivilgesellschaft – EALIZ, Wien
Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung, Wien
Ivo Pilar Institut für Sozialwissenschaften, Zagreb

Partnerschaft & Kooperation
Botschaft der Republik Kroatien in Österreich, Wien

Programm

10:00 Uhr	<p>Moderation: Dr. Caroline Forstner-Tomic, Institut Pilar Prof. Dr. Vito Stokich, Institut Pilar</p> <p>Eröffnung</p> <p>Wissenschaft und EU-Integration Minister Prof. Dr. Norbert Seifert, Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung, geschäftsführender Präsident der Europäischen Akademie für Lebensforschung, Integration und Zivilgesellschaft (EALIZ)</p> <p>Die aktuellen Beziehungen zwischen der Republik Kroatien und der Europäischen Union S.L. Prof. Dr. Jovan Jelic, Botschafter der Republik Kroatien in Österreich, Wien Ivo Pilar - Auftrag und Verpflichtung für die Sozialforschung in Kroatien Prof. Dr. Vlado Sestl, Direktor des Instituts für Sozialwissenschaften Ivo Pilar</p>
10:30 Uhr	<p>ERÖFFNUNGSWORTLAGE</p> <p>Österreich und Kroatien als kulturelle Partner im größeren Europa Dr. Jakob Fend-Balogh, Ehrenamt, Landeskoordinator für Lebensforschung, Bundesministerium für europäische und internationale Angelegenheiten, Wien</p>
10:50 Uhr	<p>KOFFMILCHTAG</p> <p>Kroatien in der Wissensgesellschaft – Eine Aufsicht Prof. Mag. Dr. Josef Langer, Institut für Soziologie, Institutsvorstand, Mitglied der Fakultätsdirektion, Universität Klagenfurt</p>
11:10 Uhr	<p>LEBEN UND WERK DR. IVO PILAR</p> <p>Ivo Pilar als Visionär eines vereinigten Europas – Leben und Werk Dr. Zlatko Matijević, Brodsko Institut für Geschichte Dr. Caroline Forstner-Tomic, wissenschaftliche Mitarbeiterin, Institut Pilar in memoriam Prof. Dr. Svetko Lipovčan</p>
11:30 Uhr	<p>Die Idee eines Mittelalters – neunzig Jahre nach Herstein Dr. Andrej Balcan, Universitätslektor</p>
11:50 Uhr	<p>Kaffeepause</p>
12:15 Uhr	<p>Ivo Pilar – Leben und Gedanken in Bosnien und Herzegowina Prof. Dr. Saša Pivčević, Universitätslektor</p> <p>Die Aktualität des Werkes von Ivo Pilar Stjepan Štekić, Publizist</p>
12:30 Uhr	<p>Diskussion</p>
1:00 Uhr	<p>MITTAGSPAUSE</p>
1:40 Uhr	<p>VORSTELLUNG DES INSTITUTS FÜR SOZIALWISSENSCHAFTEN IVO PILAR ZAGREB Bis Institut für Sozialwissenschaften Ivo Pilar – Wissenschaftliche Wirkung Prof. Dr. Vlado Sestl und Prof. Dr. Ljiljana Kubišević Lipovčan, stellvertretende Direktorin, Institut Pilar</p> <p>Die internationale wissenschaftliche Zusammenarbeit des Instituts Pilar Dr. Caroline Forstner-Tomic, wissenschaftliche Mitarbeiterin, Institut Pilar</p> <p>Die Bedeutung des Instituts Pilar in den kroatischen Gesellschafts- und Lebenswissenschaften Dr. Hanka Štekić, Historikerin, Präsident des Verwaltungsrats, Institut Pilar</p>
15:00 Uhr	<p>Abendessen</p>
15:30 Uhr	<p>RÜCKBLICK – AUSBlick Minister Prof. Dr. Norbert Seifert, BMWF, geschäftsführender Präsident der Europäischen Akademie für Lebensforschung, Integration und Zivilgesellschaft (EALIZ)</p> <p>Kundenansprachen: Deutsch und Kroatisch Die Konferenz wird ebenfalls übersetzt.</p>



Institut društvenih znanosti Ivo Pilar u Beču 2010.

Međunarodni znanstveni simpozij o dr. Ivi Pilaru i njegovoj ideji o ujedinjenoj Europi, koji je održan u Ministarstvu znanosti i istraživanja Republike Austrije u Beču 12. ožujka 2010. godine, rezultat je dugogodišnje znanstvene suradnje Europske akademije za istraživanje života, integraciju i civilno društvo (Europäische Akademie für Lebensforschung, Integration und Zivilgesellschaft — EALIZ), veleposlanstva Republike Hrvatske u Beču i Instituta društvenih znanosti Ivo Pilar iz Zagreba.

EALIZ, čiji je utemeljitelj prof. ddr. Heinrich Badura, osnovan je na međunarodnoj utemeljiteljskoj konferenciji »Quo vadis Integratio?« u Eggenburgu (Austrija) održanoj od 22. do 24. siječnja 2004. Na toj konferenciji obrađene su tematske cjeline integracija — regije — regionalna suradnja, zatim integracija — Austrija — Europska unija — zemlje u procesu proširenja uključujući i Republiku Hrvatsku i znanstveno se propitivalo proširenje Europske unije. Na utemeljiteljskoj konferenciji prisustvovali su u ime hrvatskog veleposlanstva u Beču savjetnica Ivana Goranić i savjetnik mr. sc. Janko Deželić, a veleposlanik Dražen Vukov Colić sudjelovao je u raspravi s veleposlanicama deset tadašnjih zemalja kandidatkinja za članstvo u Europskoj uniji. Hrvatski veleposlanik pozdravio je utemeljenje EALIZ-a prosuđujući ga kao mjesto autentičnoga europskog iskustva i europske integracije. Na utemeljiteljskoj skupštini EALIZ-a, prema obrazloženju njegova utemeljenja i bilješkama savjetnika u hrvatskom veleposlanstvu u Beču, naznačena su i glavna pitanja i ciljevi kojima će se baviti: regionalizam, međuregionalna suradnja, proširenja Europske unije, suradnja s novim članicama, stvaranje mreže suradnika, poticanje razvoja građanskog društva, približavanja Europske unije građanima, kulturna, politička, znanstvena te gospodarska suradnja. Nakon utemeljenja i službene registracije u sudski registar grada Horna (Niederösterreich), EALIZ je, u ustrojbenom smislu, osnovao Odbor za znanost i Odbor za politiku 2. travnja 2004. godine u Gradskoj vijećnici u Eggenburgu, gdje je i njegovo sjedište. Na osnivačkoj skupštini navedenih odbora sudjelovao je mr. sc. Janko Deželić, koji je postao članom Odbora za znanost, a Ivana Goranić članicom Odbora za politiku. Odbori su zaduženi za više stručnih područja i to područje znanosti, istraživanja, novih tehnologija, obrazovanja, kulture, medija, zatim područje gospodarstva, prava, sigurnosti, sociologije, područje religije i etike te područje pojedinca, društva, okoliša i politike. Ta pak područja vode eksperti zemalja koje sudjeluju u radu EALIZ-a.

Sukladno programskim ciljevima EALIZ-a i njegovih odbora, hrvatsko veleposlanstvo u Beču obratilo se 20. svibnja 2004. godine ravnatelju Instituta Ivo Pilar prof. dr. sc. Vladi Šakiću s prijedlogom suradnje. Institut je prihvatio prijed-

log, a ravnatelj je u suglasnosti s hrvatskim veleposlanstvom u Beču imenovao dr. sc. Vinu Mihaljevića predstavnikom Instituta u Odboru za znanost EALIZ-a. Dr. sc. Mihaljević sudjeluje već na drugoj sjednici Odbora za znanost i Odbora za politiku 8. lipnja 2004. godine u Eggenburgu. Tada je naime počela aktivna znanstvena suradnja EALIZ-a i Instituta Ivo Pilar te hrvatskog veleposlanstva u Beču.

Ovdje želim predstaviti samo neke ostvarene vidove međusobne znanstvene i kulturne suradnje Instituta Pilar, EALIZ-a i hrvatskog veleposlanstva u Beču ne ulazeći u iscrpnu analizu učinjenoga. Tako sam već na navedenom sastanku Odbora za znanost i Odbora za politiku, u ime Instituta Pilar, pozvao prof. ddr. Baduru da sudjeluje na tradicionalnom znanstvenom simpoziju Instituta Ivo Pilar »Annales Pilar« krajem 2004. godine. U svrhu razvoja znanstvene suradnje prof. ddr. Badura prihvatio je poziv i svojim prilogom »Kroatien aus europäischer Perspektive« (»Hrvatska iz europske perspektive«) sudjelovao je na tom skupu, koji je pod naslovom »Quo vadis Hrvatska — modernizacija — europska obzorja« održan 9. i 10. prosinca 2004. godine u Zagrebu, a bio je posvećen 130. obljetnici rođenja dr. Ive Pilara. U svom je izlaganju istaknuo da je Hrvatska bila i da jest dio Europe te da će svoj potencijal ugraditi u izgradnju Europske unije na temelju zajedničkih europskih vrednota.

U ime Instituta Ivo Pilar redovito sam priložima ili pak samo kao predstavnik Instituta sudjelovao na konferencijama EALIZ-a kojima je Institut Pilar, pored drugih europskih znanstvenih ustanova, bio redovita znanstvena potpora. Zagarovao sam i širio suradnju EALIZ-a s drugim znanstvenim ustanovama u Hrvatskoj, primjerice s Hrvatskim studijima Sveučilišta u Zagrebu, Katoličkim bogoslovnim fakultetom Sveučilišta u Zagrebu te s udrugama civilnog društva, poput Društva za kulturu demokracije. Različiti stručnjaci iz različitih hrvatskih znanstvenih institucija također su sudjelovali svojim priložima na EALIZ-ovim europskim konferencijama pri čemu je njemački jezik, kao jedini službeni jezik, često bio ograničavajući čimbenik.

Pored uglavnom individualne znanstvene suradnje, Institut Pilar je zajedno s EALIZ-om, u suorganizaciji Hanns Seidel Stiftunga, organizirao devetu međunarodnu europsku konferenciju koja je istodobno bila i redoviti znanstveni skup »Annales Pilar« na temu »Značenje Europske unije za Hrvatsku — značenje Hrvatske za Europsku uniju« (»Die Bedeutung der EU für Kroatien — die Bedeutung Kroatien für EU«) od 15. do 17. studenog 2007. godine u Vukovaru.

Osim s EALIZ-om, Institut Pilar surađuje također s hrvatskim veleposlanstvom u Beču. Hrvatski veleposlanik prof. dr. sc. Zoran Jašić redovito je sudjelovao na europskim međunarodnim konferencijama EALIZ-a pri čemu je zagarovao hrvatske državne interese, a posebice pristupanje Hrvatske Europskoj uniji. U ime Instituta Ivo Pilar u koordinaciji s prvom tajnicom hrvatskog veleposlanstva u Beču mr. sc. Ladom Glavaš-Kovačević organizirao sam posjet austrijskih novinara Institutu Pilar za vrijeme njihova studijskog putovanja u Hrvatskoj. U

Institutu im je predstavljen hrvatski socio-kulturni, povijesni i religijski identitet. To su studijsko putovanje organizirali Predstavništvo Europske komisije u Beču i hrvatsko veleposlanstvo u Beču od 27. do 30. lipnja 2006. godine. Tom prigodom novinari, predstavnici austrijskih medija koji se posebice bave pitanjima Europske unije, posjetili su najviše političke dužnosnike, nevladine organizacije, gospodarstvenike i uglednike iz društvenog i kulturnog života, predstavnike medija kao i Institut Ivo Pilar sa svrhom promidžbe hrvatskog identiteta, kulture i spremnosti Republike Hrvatske za pristupanje Europskoj uniji.

Ovdje sam istaknuo samo nekoliko konkretnih oblika znanstvene i kulturne suradnje EALIZ-a, hrvatskog veleposlanstva u Beču i Instituta Ivo Pilar. Nakon uspješne višegodišnje znanstvene i kulturne suradnje, zajedno su u Beču organizirali i međunarodni simpozij o dr. Ivi Pilaru, a dio izlaganja s tog skupa donosimo u prilogu ovoga broja časopisa *Pilar*.

- *Vine Mihaljević*

Wissenschaft und EU-Integration

Heinrich BADURA

Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung,
geschäftsführender Präsident der Europäischen Akademie
für Lebensforschung, Integration und Zivilgesellschaft (EALIZ)

Begrüßung

S. E. s. g. Herr Prof. Dr. Zoran Jašić, Botschafter der Republik Kroatien in Österreich,

s. g. Herr Prof. Dr. Vlado Šakić, Direktor und s. g. Frau Prof.in Dr.in Ljiljana Kaliterna Lipovčan, stellvertretende Direktorin unserer jahrelangen Partnerinstitution, des Ivo Pilar Instituts für Sozialwissenschaften in Zagreb,

s. g. Herr Gesandter Dr. Jakub Forst-Battaglia, Sonderkoordinator für Südosteuropa, Bundesministerium für europäische und internationale Angelegenheiten in Wien,

s. g. Herr Prof. Dr. habil. Mihály Sári, Vizerektor unserer Partnerhochschule in Baja,

s. g. Herr Prof. Dr. Josef Hochgerner, Wissenschaftlicher Leiter des Zentrums für Soziale Innovation ZSI in Wien,

s. g. Herr Dr. Thomas Schauer, Leiter des Club of Rome, European Support Centers in Wien,

s. g. Herr Staatssekretär a. D., Landeshauptmann Stv., a. D., Prof. Dkfm., Dr. Hannes Bauer,

s. g. Frau Dr.in Elisabeth Heinzl-Schiel, Leiterin des Europareferats des Amtes der Niederösterreichischen Landesregierung,

s. g. Herrn Hofräte Dr. Wolfgang Traußnig (EuropeDirect NÖ) und GR Dr. Hans Jedliczka (EuropeDirect NÖ),

s. g. Herr Dr. Vedran Džihic, in persönlicher Vertretung des Institutsvorstands für Politikwissenschaft an der Fakultät für Sozialwissenschaften der Universität Wien, Herrn Univ. Prof. Segert,

s. g. Moderatoren des heutigen Symposiums,

Frau Dr.in Caroline Hornstein Tomić, wissenschaftliche Mitarbeiterin und Herr Prof. Dr. Vine Mihaljević vom Ivo Pilar Institut,

liebe Vortragende,

Teilnehmerinnen und Teilnehmer,

Mitglieder unserer Akademie,



Sudionici međunarodnoga znanstvenog skupa »Dr. Ivo Pilar i ideja ujedinjene Europe«

es ist mir eine große Freude und Ehre, Sie, einerseits im Namen des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung als Gastgeber und Veranstaltungspartner andererseits im Namen des Internationalen Vorstandes der Akademie, an diesem Ort ganz herzlich begrüßen zu dürfen.

Ich darf Sie bitten, die durch laufende internationale Bolognafestveranstaltungen bedingte Abwesenheit der Frau Bundesministerin Dr.in Beatrix Karl zu entschuldigen, die unserem heutigen Symposiums viel Erfolg wünscht.

Einen besonderen Gruß möchte an dieser Stelle an den Herrn Abteilungsleiter Dr. Christian Smoliner richten und ihm für die uns gewährte Förderung des heutigen Symposiums ganz herzlich danken.

S. g. Damen und Herren,

liebe Freundinnen und Freunde Europas,

sehr geschätzte, liebe Förderinnen und Förderer einer nachhaltigen und Frieden schaffenden Integration.

Wissenschaft und EU-Integration

Der mir seitens unseres kroatischen Partners gleich für den Beginn zuge dachte Fokus „Wissenschaft und EU-Integration“ ist bekanntlich in seiner Weite und Tiefe dermaßen umfassend, dass er für sich den Rahmen einer 3-tägigen internationalen Konferenz füllen könnte. Dies zwingt mich dazu in meiner knappen Zeit lediglich einige wenige Grundgedanken rein nominalistisch in den Raum zu stellen und diese Ihrer, sehr geehrten Auditorium, eigenen Nachreflexionsbereitschaft anzuvertrauen.

Vor 10 Jahren entwickelte die EU, genau der Rat der EU am 15. Juni 2000¹ — was wir alle wissen — den ehrgeizigen Plan der Schaffung eines Europäischen Raumes für Forschung und Innovation, aufgrund der basalen Bedeutung der Tagung des Rates in Lissabon vom 23.-24. März 2000,² uns als die wahrlich nicht gerade unumstrittene Lissabon-Strategie allgemein bekannt.

Das Ziel war klar vorgegeben: Die Union zum wettbewerbsfähigsten und dynamischsten wissensbasierten Wirtschaftsraum der Welt zu machen.

Aus österreichischer Sicht treibt dieser Prozess die Europäisierung und Internationalisierung des tertiären Bildungssektors voran und stärkt die Wettbewerbsfähigkeit. Die zentralen Maßnahmen, quasi Zauberformeln dieser proaktiven Entscheidung lauteten sehr einfach: Vereinheitlichung der Ausbildungsstandards durch Einführung der Stufen Bachelor, Master, Doktor und Aufforderung zu mehr Flexibilität.

Der Umsetzung dieser Postulate sollten weitere, auch virtuell zugängliche, Entwicklungen auf europäischer und auf nationalen Ebenen folgen.

5 Jahre später (2005)³ war, im Rahmen einer Halbzeitbilanz und in einer durchaus selbstkritischen Art und Weise, bereits die Rede von einer Wiederbelebung dieses Prozesses. Die entsprechenden Worte bringen eine gewisse Dramatik des Lissabonner Prozesses eindeutig zum Ausdruck: „Die Kosten eines Untätigbleibens wären hoch und sind quantifizierbar. Es gibt umfangreiche wissenschaftliche Nachweise dafür, wie hoch die „Kosten eines Nicht-Europa“ wären. Über die Höhe dieser Kosten kann man streiten. Auch das Verfehlen der Ziele von Lissabon würde Kosten verursachen. Am besten wird dies durch den immer größer werdenden Rückstand belegt, den das europäische Wachstumspotenzial gegenüber demjenigen anderer Wirtschaftspartner aufweist. Dagegen wird eine breitere und tiefgreifendere wirtschaftliche Integration in einer erweiterten Union enorme Vorteile bringen.“

Die vorliegende Halbzeitüberprüfung beschreibt, wie wir Europa bei der Bewältigung der sich stellenden Herausforderungen — Wachstum und Arbeitsplätze — helfen können. Sie beruht auf dem Gedanken, eine Partnerschaft für Wachstum und Arbeitsplätze ins Leben zu rufen, die sich wiederum auf einen Lissabon-Aktionsplan der Union und verbindliche nationale Programme stützen kann.“⁴ Daher auch nachfolgend drei konkrete Aufforderungen:

¹ ENTSCHLIESSUNG DES RATES vom 15. Juni 2000 zur Schaffung eines Europäischen Raums der Forschung und Innovation (2000/ Abl. C 205/01 v. 19.7.2000) <http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2000:205:0001:0003:DE:PDF>

² http://www.europarl.europa.eu/summits/lis1_de.htm

³ MITTEILUNG FÜR DIE FRÜHJAHRESTAGUNG DES EUROPÄISCHEN RATES, Zusammenarbeit für Wachstum und Arbeitsplätze. Ein Neubeginn für die Strategie von Lissabon. Mitteilung von Präsident Barroso im Einvernehmen mit Vizepräsident Verheugen [SEC(2005) 192] [SEC(2005) 193], KOM(2005) 24 endgültig Brüssel, den 2.2.2005; vgl. http://europa.eu/legislation_summaries/employment_and_social_policy/eu2020/growth_and_jobs/c11325_de.htm

⁴ KOM(2005) 24 endg., S. 3

- „Erstens muss sich Europa auf das Wesentliche konzentrieren.“ /.../
- „Zweitens müssen wir Kräfte mobilisieren, die den Wandel unterstützen.“ /.../
- „Drittens müssen wir die Strategie von Lissabon vereinfachen und straffen.“ /.../⁵

Und weiter: „Das ist der Neubeginn, den Europa braucht.“⁶ Wenige Monate später, heißt es: „Heute steht Europa auf seinem Weg zur Bewältigung der internen und externen Herausforderungen an einem Scheideweg.“⁷

2007⁸ sprach man von dringend notwendigen „Neuen Perspektiven“,⁹ 2008 schickte man ins Rennen das Postulat einer „fünften Grundfreiheit“,¹⁰ d. i. einen freien Verkehr von Wissen (besser bekannt als Ljubljana-Prozess¹¹ mit einer Vision 2020 ausgestattet) gepaart mit der Aufforderung zu mehr Engagement seitens der Privatwirtschaft in Forschung und Entwicklung.

10 Jahre danach präsentiert sich die eingefahrene Ernte recht bescheiden, auf jeden Fall sehr ambivalent. Darauf näher einzugehen ist jedoch, zumindest an dieser Stelle, nicht meine Aufgabe.

Faktum ist: in diesen Tagen findet vom 11.-12. März in Wien und in Budapest die Bologna Jubiläums-Minister/innen-Konferenz 2010¹² statt, um das Follow-up für die nächste Dekade einzuleiten. In wenigen Tagen wird die europäische

⁵ Ebd.

⁶ Ebd., S. 4

⁷ MITTEILUNG DER KOMMISSION AN DEN RAT UND DAS EUROPÄISCHE PARLAMENT: Gemeinsame Maßnahmen für Wachstum und Beschäftigung: Das Lissabon-Programm der Gemeinschaft, [SEK(2005) 981], KOM (2005) 330 endgültig, Brüssel, den 20.7.2005, S. 2: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2005:0330:FIN:DE:PDF>

⁸ EUROPÄISCHER RAT (BRÜSSEL), 21./22. JUNI 2007, SCHLUSSFOLGERUNGEN DES VORSITZES, 11177/1/07, REV 1, Concl 2, Brüssel, den 20. Juli 2007 (23.07), vgl. dazu: S. Seeger, Dramatik auf der Hauptbühne, Routine an den Nebenschauplätzen. Die Bilanz des Europäischen Rates am 21./22. Juni 2007, <http://www.cap.lmu.de/download/2007/CAP-Aktuell-2007-11.pdf> vgl. ergänzend dazu: S. Seeger, Europa-Euphorie und Europa-Ernüchterung. Bilanz des Europäischen Rates am 8./9. März 2007: <http://www.cap.lmu.de/download/2007/CAP-Aktuell-2007-04.pdf>

⁹ Grünbuch „Der Europäische Forschungsraum: Neue Perspektiven“, [SEK(2007) 412], KOM(2007) 161 endg., Brüssel, den 4.4.2007: http://ec.europa.eu/research/era/pdf/era_gp_final_de.pdf

¹⁰ „Will die Europäische Union zu einem wahrhaft modernen und wettbewerbsfähigen Wirtschaftsraum werden, so müssen die Mitgliedstaaten und die EU — aufbauend auf der zur Zukunft von Wissenschaft und Technik und zur Modernisierung der Hochschulen bereits geleisteten Arbeit — die Hemmnisse beseitigen, die dem freien Verkehr von Wissen entgegenstehen, indem sie eine fünfte 'Grundfreiheit' verwirklichen.“ TAGUNG DES EUROPÄISCHEN RATES VOM 13./14. MÄRZ 2008 IN BRÜSSEL, SCHLUSSFOLGERUNGEN DES VORSITZES, 7652/1/08, REV 1, CONCL 1, Brüssel, den 20. Mai 2008 (23.05), S. 5; vgl.: <http://www.euractiv.com/de/wissenschaft/gipfel-untersttzt-fnfte-grundfreiheit-wissenschaftler/article-171002>

¹¹ Siehe: Schlussfolgerungen des Rates zur Einleitung des „Ljubljana-Prozesses“ mit dem Ziel der Vervollständigung des Europäischen Forschungsraums, 9076/08, LIMITE, RECH 167, COMPET 174, Brüssel, den 16. Mai 2008 (21.05): <http://register.consilium.europa.eu/pdf/de/08/st09/st09076.de08.pdf>

¹² Siehe: http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/2010_conference/, vgl.: http://www.gew.de/Ueberblick_Bologna-Prozess.html

Scientific Community erfahren, was das Ergebnis dieser illustren Konferenz ist und in welche Richtung an der Fertigstellung oder zumindest am weiteren Ausbau dieses Raumes gearbeitet werden soll.¹³

Gestatten Sie mir, an dieser Stelle in die Unmittelbarkeit der Umsetzung dieser Prozessvielfalt umzuschwenken und — ohne jeden Anspruch auf Vollständigkeit — ausschließlich anlassbezogen und in Anlehnung an die kurze, allgemein zugängliche, Beschreibung des heutigen Projektes, wie folgt festzuhalten:

— Die edlen Zielvorgaben der genannten Konstruktionsprozesse mit ihrer gesellschaftlichen Zielvision mehr Wohlstand, Freiheit, Gerechtigkeit somit auch Stabilität (Nachhaltigkeit) in Europa zu schaffen, verdienen als solche — trotz eines mancherorts bestehenden Verdachts auf Utopie-nähe — ein angemessenes Engagement, wobei die mit ihnen europaweit korrelierenden gesellschaftlichen Komponenten einem sozialetischen Lakmüstest gleichkommen.

— Ein Erfolg dieser Bemühungen kann nur schrittweise erreicht werden und dass im interaktiven Kontext zwischen Wissenschaft und Politik, stets davon ausgehend, dass beide in ihren Initiativen und Aktionsfeldern das Gemeinwohl der Bürgerinnen und Bürger widerspiegeln.

— Die hierbei eingeforderte Flexibilität setzt einen Abbau bestehender, zu meist geschichtlich und in Mentalität verankerter, Schranken und Barrieren voraus.

— Der angestrebten wirtschaftlichen Synergien haben die Konditionen einer allgemeinen, umfassend begriffenen Existenzsicherung zu beachten und ihnen Rechnung zu tragen.

— In einer solchen Gesamtperspektive ist jede Art von Mitwirkung im und am Europäischen Wissenschaftsraum eine Aktivität, die die Integration der EU fördert.

— Aktivitäten wie diese, sind ein exemplarisches Zeichen dafür, dass Entscheidungen und Kooperationen zwischen den lokalen, nationalen, kontinentalen und globalen politischen Entscheidungsträgern von einer hohen Sensationskraft und gewiss auch von hoher Bedeutung sind, ihr Beitrag zu einer gesellschaftlich relevanten Integration (in unserem Falle Europas) ist jedoch de facto äußerst gering.

Eliten und Think Tanks, als wesentliche Komponenten einschlägiger multipolitischer Transformations- und Humanisierungsprozesse sind gestalterisch unersetzlich, erstrebenswert und legitimerweise förderwürdig. Aus den politischen Prozessen extrapoliert, laufen sie jedoch Gefahr, in ihrer widmungsgemäßen Handlungsfreiheit eingeschränkt zu werden und in der Umsetzung ihrer Zielvorgaben, zum nachhaltigen Nachteil der Demokratie, an Effizienz einzubüßen.

¹³ Siehe: gemeinsame Erklärung: http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/links/language/2010_Budapest-Wien-Erklärung.pdf

— Das heißt: die Vision 2020,¹⁴ der Ruf nach einer konstruktiven Modernisierung und Flexibilisierung innerhalb des Europäischen Forschungsraumes (EFR) werden sich nur dann behaupten und ein besseres Ergebnis als Europa 2010 erzielen können, wenn sie es schaffen, den Raum europäischer Werte im Sinne eines unerlässlichen multilateralen Korrektivs nicht zu verlassen und international *solidarisch und subsidiär zugleich*, ungeachtet der Größe und der Vergangenheit einzelner Partner, an dessen Weiterbau zu arbeiten.

Die heutige Veranstaltung ist ein bescheidenes, jedoch evident wirksames Zeichen dafür.

Ich danke Ihnen für Ihr Kommen und Ihre Aufmerksamkeit.

¹⁴ Siehe: MITTEILUNG DER KOMMISSION, EUROPA 2020. Eine Strategie für intelligentes, nachhaltiges und integratives Wachstum, KOM(2010) 2020 endg., Brüssel, den 3.3.2010

Misija društvenih istraživanja u Hrvatskoj

Vlado ŠAKIĆ

Ravnatelj Institut društvenih znanosti Ivo Pilar, Zagreb

Temeljna načela na kojima počiva cjelokupna znanost jesu razumijevanje, objašnjenje i predviđanje. Dodao bih da je za razumijevanje nužna i temeljna sastavnica istraživanje. Kako bismo u tom općem kontekstu razumjeli misiju društvenih znanosti u Hrvatskoj nužno je razumjeti njihovu misiju u europskom kontekstu s obzirom na to da Hrvatska od uspostave državne neovisnosti početkom devedesetih godina svoj svekoliki razvitak usmjerava prema općim trendovima koje promiče Europska unija. U tom kontekstu valja napomenuti da u svojim tzv. okvirnim programima Europska komisija ističe važnost sljedećih tema relevantnih za društvene znanosti:

- rast, zapošljavanje i natjecanje u »društvu znanja«
- socijalna kohezija i socijalne, kulturne i obrazovne promjene u proširenoj Europskoj uniji
- kombiniranje ekonomskih, društvenih i okolišnih ciljeva u europskoj perspektivi
- glavni trendovi u društvu i njihove posljedice
- održivi i okolišni izazovi, demografske promjene, migracije i integracija, kvaliteta življenja, globalna ovisnost
- Europa u svijetu (migracijska situacija, stanje siromaštva, kriminala i konflikta)
- građanstvo u Europskoj uniji
- socioekonomski i znanstveni indikatori
- predviđanje aktivnosti u, primjerice, budućim procesima globalizacije znanja, migracija i starenja

U istraživanjima na europskoj razini već se duže promiče interdisciplinarni pristup kao europska posebnost u odnosu na SAD, gdje se više prakticira strukovna autonomnost znanstvenih disciplina. Nadalje u Europi je još uvijek nejasna razdjelnica između društvenih i humanističkih znanosti pa i u definiciji polja i u istraživanjima te u ciljevima postoje brojna preklapanja o kojima zbog skućenosti vremena ne mogu opširnije govoriti.

Imajući u vidu da trećina studenata na europskim sveučilištima studira društvene i humanističke znanosti, često se na razini Europske unije, u Europskoj komisiji i europskoj znanstvenoj zakladi, u krugovima društvenih i humanističkih znanstvenika izražava nezadovoljstvo općim statusom tih znanosti u pogledu ukupnog ulaganja u znanstvena istraživanja i praktične primjene rezultata istraživanja te se ulažu naponi da se to stanje popravi.

U takvom općem kontekstu i s obzirom na spomenuto slijeđenje europskih standarda u razvitku Hrvatska se manje ili više slično drugim tranzicijskim zemljama prilagođava tim procesima i stanju u području društvenih znanosti. Može se reći da je u znanosti i visokom obrazovanju stanje u Hrvatskoj nešto bolja nego u ostalim područjima zbog čega je to poglavlje u pristupnim pregovorima s Europskom unijom zatvoreno prije ostalih. Međutim mi društveni znanstvenici svjesni smo nekih tegoba koje još uvijek opterećuju proces razvoja društvenih i humanističkih znanosti i priključenje na europske trendove. Prije svega to se odnosi na tegobe proizašle iz hrvatskog totalitarnog naslijeđa u kojem je prevladavao jednoperspektivan pogled na društvo i društvene procese, a suvremeni europski trendovi nisu se slijedili. Na taj način stvorene su brojne praznine u istražnosti hrvatskog društva i stoga bitno otežano uspoređivanje sa suvremenim europskim društvima. U odnosu na prioritetne teme koje smo naveli te se praznine posebno odnose na istraživanja socijalne kohezije u novim političkim i društvenim okolnostima, okolišna istraživanja i istraživanja održivog razvoja, demografske promjene, suvremene migracijske trendove, istraživanje kvalitete življenja, globalne ovisnosti, novih oblika kriminala, socioekonomskih indikatora te predviđanja društvenih procesa. Posebno valja napomenuti deficit u istraživanjima socijalnog, kulturnog i nacionalnog identiteta na način koji je usporediv sa starijim članicama Europske unije i, naravno, u rezultatima koje dopuštaju usporedbe prema pojedinim identitetskim parametrima. Budući da takva istraživanja u europskom kontekstu imaju dugu tradiciju i može se reći da su na nacionalnim razinama obavljena na visokoj razini te da su te zemlje više orijentirane prema istraživanjima europskog kulturnog i građanskog identiteta, često se iz tog kruga zemalja ne razumije naglašena potreba za identitetskim istraživanjima na nacionalnoj razini i pridaju joj se pogrešne atribucije. Naime temeljni ciljevi tih istraživanja u Hrvatskoj usmjereni su na samo spoznavanje modernog hrvatskog kulturnog i socijalnog identiteta te na mogućnost usporedbe sa zemljama Europske unije radi priključenja suvremenim integracijskim procesima.

Sažeto rečeno hrvatske društvene znanosti imaju misiju ići usporedno i ubrzano dvama kolosijecima. Jedan se odnosi na istraživanja povezana sa socioekonomskim indikatorima na temelju kojih se može prepoznati moderni hrvatski kulturni i socijalni identitet te u isto vrijeme sudjelovati u istraživačkim procesima na razini Europske unije na način kako se to s te razine planira i promiče. To je tegoban put, s obzirom na navedeno totalitarno naslijeđe, istraživačku infrastrukturu i financijska ulaganja u društvene i humanističke znanosti koja zaostaju za prosječnim ulaganjima u okviru Europske unije. U takvom općem kontekstu socijalna motivacija znanstvenika nužan je čimbenik za slijeđenje spomenutih procesa.

Što se tiče Instituta Pilar i njegovih aktivnosti, mi smo od osnutka 1991. godine slijedili sve navedene europske trendove u društvenim i humanističkim znanostima i veliko mi je zadovoljstvo što ćemo vam našu cjelokupnu djelatnost danas moći predstaviti i omogućiti da sami procijenite dostignutu kvalitetu i razinu.

Österreich und Kroatien als kulturelle Partner im neuen Europa

Jakub FORST-BATTAGLIA

Sonderkoordinator für Südosteuropa, Bundesministerium für europäische und internationale Angelegenheiten, Wien

Meine Damen und Herren,

Österreich und Kroatien sind alte Schicksalsgenossen — verbunden durch Jahrhunderte gemeinsamer Geschichte — und enge kulturelle Nachbarn in der Welt von heute, getrennt nur durch eine halbe Stunde Autofahrt. So heterogen die Landschaften und Einflüsse, die das Wachsen der durch lange Tradition verbundenen, einstmals als Dreieiniges Königreich bezeichneten Gebiete Kroatiens sein mögen, der Wille zur Nationsbildung hat sie zusammengefügt. Die geistigen Quellen, im Illyrismus, Austro- und Jugoslawismus oder im ethnischen Kroatismus, haben nach bewegten Umbrüchen und menschlichen Tragödien in einen dynamischen Staat zwischen mediterraner Adria und mitteleuropäischem Donauraum gemündet, ein Tor zum Balkan und geachteten Partner der internationalen Gemeinschaft.

Die Republik Österreich, mit ihrer aus multinationalem Erbe gewachsenen Verbundenheit zu den Ländern und Völkern des östlichen und südöstlichen Europa, schöpft ihre Identität gerade aus dieser Vielfalt. Kroatische Staatsbürger und Österreicher kroatischer Muttersprache, so auch besonders die Volksgruppe der Burgenlandkroaten, stellen eine willkommene Bereicherung unseres gesellschaftlichen Lebens dar. Kroaten spielten in der alten Monarchie als Militärs und Beamte eine wichtige Rolle. Tausende Österreicher besuchen jedes Jahr Kroatien aus touristischen und beruflichen Beweggründen, beide Völker kennen und schätzen einander. Wir bewundern die legendäre Schaffenskraft der kroatischen Avantgarde und Moderne.

Nun gilt es, im größeren Europa noch enger zusammenzuarbeiten. Kultur, Bildung und Wissenschaft, jene „weichen Mächte“ (soft powers), die so viel zur Erbauung des Menschen und zum gegenseitigen Verständnis beitragen, sind wesentliche Bausteine einer Europäischen Union, die nicht nur auf Politik, Wirtschaft und rechtlich-institutionellen Rahmenbedingungen aufgebaut ist, sondern diesem „Europa eine Seele geben“ möchte. Österreich hofft zuversichtlich, dass Kroatien in baldiger Zukunft auch formell der EU angehören wird und seine reiche geistige, seit jeher zutiefst europäische Überlieferung in diese Union mitbringt.

Seit 1955 sorgte ein Österreichischer Lesesaal, dann ein Kulturinstitut und letztlich ein Kulturforum in der schönen Hauptstadt Zagreb für heute rund 100

Veranstaltungen im Jahr. Ein Bildungsbeauftragter von KulturKontakt Austria, das sich seit 20 Jahren als Mittler zwischen beiden Ländern hervorragend engagiert, vier Lektoren an kroatischen Universitäten, weitverzweigte Freundschaftsvereinigungen, und die bilateralen Rahmenabkommen sichern rege Kontakte auf allen Gebieten der Kunst, Musik, Literatur und Forschung. Das Institut für den Donauraum und Mitteleuropa (IDM) setzt wichtige Akzente der beständigen Annäherung. Zeitgenössische Kompositionen sind etwa bei der Zagreber Musikbiennale zu hören, patroniert vom Präsidenten der Republik Kroatien. Das jährliche Mitteleuropa-Symposium in Dubrovnik bringt eine Blüte kroatischer und österreichischer Intellektueller zusammen. Ars Croatiae, das Werk eines enthusiastischen österreichischen Sammlers, beeindruckt durch die bunte Kreativität des Schaffens kroatischer Künstler. Ein Kroatier wiederum hat eine der größten Sammlungen historischen Wiener Porzellans zusammengetragen.

Petar von Preradović, k.u.k. Offizier, gilt als begnadeter Dichter der kroatischen Romantik im 19. Jahrhundert. Paula von Preradović hat im 20. Jahrhundert den Text der österreichischen Bundeshymne verfasst. Österreichische Verlage, vor allem aus Kärnten und Wien, bringen gerne kroatische Autoren heraus. Das von Österreich, Deutschland und der Schweiz in Form einer *private-public partnership* getragene Übersetzungsprojekt TRADUKI fördert Übersetzungen von Belletristik und Sachbüchern aus dem Deutschen in die Sprachen Südosteuropas und umgekehrt sowie zwischen den Sprachen der Region. Diese kulturpolitische Maßnahme begünstigt den Dialog und das tiefere Verständnis füreinander, Voraussetzung einer langfristigen, gedeihlichen Kooperation. Die Ausstellung CULTURE MATTERS, Ausdruck unseres Programmschwerpunkts Südosteuropa, zeigt die UNESCO-Welterbestätten zwischen Kroatien und Serbien, Albanien und Mazedonien, so daß die Menschen in Nah und Fern den Reichtum katholischer, orthodoxer und islamischer Baukunst kennenlernen können.

Die mannigfaltigen öffentlichen Aktivitäten der Kroatischen Botschaft bilden einen Meilenstein im Kulturleben Wiens und anderer Orte in Österreich.

Ja, meine Damen und Herren, die UNESCO hat durch ihre vielfachen Initiativen zur Kultur des Friedens, zum Dialog zwischen den Kulturen, zum Respekt vor der kulturellen Vielfalt und ihren Ausdrucksformen, zum Kulturgüterschutz, den Weg vorgezeichnet. Die Europäische Union ihrerseits erkennt immer mehr den hohen Stellenwert der Kultur als Brücke zwischen den Nationen, indem sie inklusiv und nicht exklusiv agiert, den Anderen miteinschließt, ohne dass er seine jeweilige Eigenart einzubüßen hätte.

Nationalistischer Wahn hat auf unserem Kontinent genug Übles angerichtet, wenn Kultur als Waffe, als Methode zur Abschottung oder zur Erzeugung eines trügerischen Überlegenheitsgefühls gedient hat. Wir müssen möglichst viele Sprachen lernen, uns für das Schaffen anderer Gesellschaften öffnen, Denkweisen und Sitten von innen her zu begreifen versuchen. Wir brauchen ein ge-

meinsames Gedächtnis für Europa, da wir in einem wunderbaren, aber durch zuviel an überlieferten Bürden tragenden Kontinent leben. Neben den wissenschaftlich erkennbaren Quellen verfügen wir über Narrative, erzählte Geschichtsbilder, die nur allzu oft der Revision bedürfen, da sie nur die eine, eigene Wahrheit sehen wollen.

Natürlich, die Diversität ist unsere Stärke, nicht die Uniformität, eine wahre europäische Identität ist im Werden und muß unablässig weiter geschaffen werden. Sie hat manche Widersacher, die ein mehr an Europa fürchten und auf die nationalen Interessen pochen, vergessend, dass Solidarität einen Grundpfeiler des vereinigten Europa bildet. Dieses Europa, keineswegs ein unfassbarer Superstaat, erlaubt es umso besser, gewachsene Identitäten zu bewahren, indem es sie in ein größeres Ganzes stellt. Hat bereits 1993 mit dem Vertrag von Maastricht und zuletzt mit dem Vertrag von Lissabon 2009 die Union auch ihre kulturellen Ziele definiert, so bekennt sich nun die EU-Kommission zu den Prioritäten einer europäischen Kulturpolitik, nämlich zur Förderung der kulturellen Vielfalt, des interkulturellen Dialogs, kultureller Aktivitäten als Teil der internationalen Beziehungen, ja zur Kultur als Motor für kreative Industrien und zur Schaffung von Arbeitsplätzen. Kultur wird zu einem ökonomischen Standortfaktor, der soziale Kohäsion und politische Stabilität sichern hilft. Dieses Europa, das von Natur aus Gleichförmigkeit ausschließt, ein Mosaik aus West und Ost, Nord und Süd, bildet indes eine Wertegemeinschaft, gewachsen aus den Traditionen der klassischen Antike, der jüdischen und christlichen Überlieferung, des Humanismus und der Aufklärung. Seit dem Fall des Kommunismus wächst nun zusammen, was zusammen gehört.

Die Wahrung der Menschenrechte ist integrierender Bestandteil dieses Wertekanon, der auch wiederum die Freiheit des künstlerischen und literarischen Schaffens sichert. Die Förderung von Demokratie und Rechtsstaatlichkeit, von offenem Transfer und ungehinderter Kommunikation, des Zusammenwirkens von Kultur und Wirtschaft, von Kreativität und Wettbewerbsfähigkeit ist ein Friedensprojekt, das den Zivilgesellschaften dient. Wir müssen uns dabei stets bemühen, die noch bestehenden Grenzen in unseren Köpfen und Herzen zu überwinden, Grenzen, die oft nur aus Unkenntnis des Anderen bestehen.

Den Mitgliedsstaaten der EU, in deren nationaler Zuständigkeit die Kulturpolitik weiterhin bleibt, ihnen obliegt die Wahrung der Schätze unserer Museen und Sammlungen, die Vermittlung unserer besten Traditionen an eine wißbegierige Jugend. Österreich und Kroatien, als bewährte Partner im Herzen Europas, sind aufgerufen, gemeinsam für die Ziele zu wirken, die das Erhaltenswerte mit dem Zukunftsweisenden verbinden, stets offen für das Neue einer globalisierten Welt, doch fest im Glauben an das Gute und Schöne, dem wir unsere Verschiedenförmigkeit und Einzigartigkeit verdanken. Erinnern wir uns dabei an Jean Monnet, einen der Väter der europäischen Integration, der meinte, hätte er

noch einmal Gelegenheit, das europäische Einigungswerk zu beginnen, er finge mit der Kultur an. So erfüllen wir auch am Besten das Vermächtnis Ivo Pilars.

Der Mensch lebt eben nicht vom Brot allein.

Ich danke der EALIZ für diese Veranstaltung und Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

Ivo Pilar — Politischer Analytiker und Vordenker seiner Zeit

Kroatien zwischen Mitteleuropa und dem Balkan

Srećko LIPOVČAN

Institut für Sozialwissenschaften Ivo Pilar, Zagreb

Caroline HORNSTEIN TOMIĆ

Institut für Sozialwissenschaften Ivo Pilar, Zagreb

Zlatko MATIJEVIĆ

Kroatisches Institut für Geschichte, Zagreb

„Wenn ein Mann in der Hölle ist,
muss er sich den kühlfsten Platz suchen.“

Ivan MAŽURANIĆ

Ivo Pilar, geboren 1874 in Zagreb, zählt zu den herausragendsten kroatischen Intellektuellen des frühen zwanzigsten Jahrhunderts. Sein Vater Gjuro Pilar war Professor für Geologie und Paläontologie an der Universität in Zagreb und Mitglied der Akademie der Wissenschaften und Künste. Sein Großvater mütterlicherseits war der Unternehmer Gjuro Crnadak.

Ivo Pilar besuchte die Grundschule und das klassische Gymnasium in Zagreb. Nach seiner Schulzeit absolvierte er einen einjährigen Kurs an der Hochschule für Welthandel in Wien, begann dann dort mit dem Studium der Rechtswissenschaften so wie der Volkswirtschaft und Soziologie. An der *École de droit* in Paris erhielt seine rechtswissenschaftliche Ausbildung den letzten Schliff. Im Jahr 1899 wurde er schließlich in Wien zum Doktor der Rechtswissenschaften promoviert.

Nach Abschluss seiner Studien arbeitete Pilar kurzfristig als Sekretär des Direktors einer Wiener Firma für Eisenherstellung, siedelte jedoch im Jahr 1900 nach Bosnien und Herzegowina über, um in Tuzla eine Anwaltskanzlei zu gründen, die er bis 1920 leitete. Nach 1920 führte er eine Anwaltskanzlei in Zagreb.

Im Jahr 1898 veröffentlichte Pilar die Studie „Sezession“, in welcher er sich mit damals aktuellen künstlerischen Strömungen befasste, und zwar sowohl aus ästhetischer, als auch aus kultureller und sozialer Sicht. Die Studie „Sezession“ begründete den Ruf Pilars' als einem der wichtigsten Theoretiker der ersten kroatischen Moderne (1868—1940). Neben der analytischen Darstellung enthielt diese Studie zugleich einen Aufruf: nämlich zur Modernisierung der kroatischen

Gesellschaft als Ganzer, sowohl im Sinne ihrer Europäisierung als auch ihrer demokratischen Entwicklung.

Auch als Rechtspraktiker genoss Pilar Ansehen. Mit umfangreichen Arbeiten zur Übertragung des Österreichischen Allgemeinen Bürgerlichen Gesetzbuches und zur Anwendung auf die Lage in Bosnien und Herzegowina, wo bis dahin — wie überall im Osmanischen Reich — die Scharia Geltung hatte, bewies Pilar, wie ernst es ihm um den Prozess der Modernisierung zu tun war.

Wie er sich diesen vorstellte — und zwar sowohl in theoretischer, methodologischer als auch in praktischer Hinsicht — drückte sich deutlich in der Wahl seiner wissenschaftlichen Themen, Vorhaben und Aufgabenstellungen aus. Dabei bewegte er sich virtuos zwischen unterschiedlichen, mit den Sozialwissenschaften verwandten Disziplinen und leistete — kroatischen Umständen entsprechend — in einigen von ihnen Pionierarbeit.

Als erster kroatischer Autor nahm Pilar etwa geopolitische Ansätze und Fragestellungen auf. *Die politische Geographie der kroatischen Länder* (Sarajevo, 1918) war die erste Abhandlung, die sich mit der geopolitischen Lage der kroatischen Provinzen befasste. Pilar setzte sich darin mit führenden europäischen Wissenschaftlern auseinander, die um die Jahrhundertwende Geographie beziehungsweise Geopolitik überhaupt erst als wissenschaftliche Disziplin etabliert hatten (Ratzel, 1897; Kjellén, 1899; Mackinder, 1904). Damals bestand kein konzeptioneller Unterschied zwischen politischer Geographie und Geopolitik (Mackinder, 1919; Bowmann, 1921).

Pilar war auch auf dem Gebiet der Sozialpsychologie in Kroatien ein Vordenker. 1922 veröffentlichte er *Der Kampf für sittliche Werte des Ichs — ein Experiment in der Philosophie des slawischen Individualismus* (in kroatischer Sprache, erschienen in Zagreb). Aus psychologischer Perspektive befasste er sich darin mit der Analyse des menschlichen Wesens, seines Charakters, mit seiner Identität und seinem Sozialverhalten — all jenen klassischen Gegenstandsbereichen also, die zur Profilierung der Sozialpsychologie als akademischer Disziplin im einundzwanzigsten Jahrhundert beitrugen.

1928 wurde die erste kroatische Vegetarier-Gesellschaft in Zagreb gegründet. Es erübrigt sich den Namen ihres ersten Präsidenten zu nennen. Bereits in jungen Jahren war Pilar aus medizinischen Gründen Vegetarier geworden, wahrscheinlich während seines Studiums in Wien.

Pilar veröffentlichte auch journalistische Texte. Er nutzte dabei häufig wechselnde Pseudonyme (D. Juričić, L. von Südland, Florian Lichtträger). Um 1917 herum gab er eine zeitlang die *Hrvatski dnevnik* (Kroatische Tageszeitung, erschienen in Sarajewo), wichtigstes Sprachrohr der bosnisch-herzegowinischen Kroaten, heraus.

Pilar beteiligte sich außerdem aktiv am politischen Leben. Er war Mitbegründer der *Hrvatska narodna zajednica* (Kroatische Volksunion), der einflussreichsten politisch-kulturellen Organisation unter bosnisch-herzegowinischen



Radno predsjedništvo međunarodnoga znanstvenog skupa »Dr. Ivo Pilar i ideja ujedinjene Europe«

Kroaten vor 1918. Die aktivste Periode seines politischen Wirkens, das mit der Tätigkeit des Erzbischofs von Sarajevo, Josip Stadler, eng verbunden war, fand mit dem Zusammenbruch der Österreichisch-Ungarischen Monarchie 1918 ihr Ende.

Der kroatischen politischen und staatsrechtlichen Tradition entsprechend betrachtete Pilar Bosnien und Herzegowina als kroatisches Gebiet. Dabei wies er überzeugend auf alle negativen Aspekte des Verfassungssystems hin, das auf einem kroatisch-ungarischen Kompromiss (dem „Ausgleich“) gründete. Er entwarf Lösungen, die er den existentiellen Interessen des kroatischen Volkes innerhalb der Monarchie für angemessen hielt. Seine herausragendste Arbeit zu diesem Thema ist das Buch *Die südslawische Frage und der Weltkrieg: Übersichtliche Darstellung des Gesamt-Problems* (erschienen 1918 in Wien).

Als Pilar im Jahr 1918 wieder nach Wien kam, fand er die Stadt in der düsteren Atmosphäre der untergehenden Österreich-Ungarischen Monarchie vor. Pilar hielt zwei Vorträge bei der Österreichischen Politischen Gesellschaft. Am 12. Oktober 1918 bekräftigte er während seines zweiten Vortrags, dass die südslawische Frage dringendst nach einer Lösung verlangte, weil sie letztendlich den Krieg losgetreten hatte, der nun die Monarchie so fundamental bedrohte. Die gesamte politische Gemengelage und Verfasstheit des Südens der Monarchie zeige deutlich, so Pilar, „dass die südslawische Frage bei bestehender Rechtslage und Machtverhältnissen auf gesetzlichem Wege überhaupt nicht mehr zu lösen ist“. (Pilar, „Meine Herren!“ 12. 10. 1918, S. 10) Und weiter: „Die Monarchie in ihrer alten Form ist tot. Die Frage des Momentes ist, ob und wie wir eine neue aufbauen können“. (S. 13) Trotz seiner drastischen Schlussfolge-

rungen wies Pilar auf die aus seiner Sicht einzig mögliche Lösung der Frage hin: „(...) der Neuaufbau kann nur auf föderalistischer Basis vor sich gehen. Die gewesene, österr.[eichisch]-ungarische Monarchie kann nur ein Föderativstaat von mehreren kleinen nationalen Staaten sein. In Rahmen dieses Föderalstaates fügt sich die Angliederung eines südslawischen Föderativstaates von selbst ein.“ (S. 13) Und Pilar beendete seinen Vortrag mit der Mahnung: „(...) alle Völker brauchen eine Monarchie in ihren heutigen Gebieten und wenn sie momentan auf sie vergessen haben, so werden sie sehr bald in der herben Schule des Lebens sie schätzen lernen“ (S. 16).

Die Transformation der Doppelmonarchie in einen föderalen Staat hätte, Pilar zufolge, sämtliche im Rahmen des österreichisch-ungarischen Dualismus bestehenden, konstitutionellen Probleme Kroatiens gelöst. Doch all seine Bemühungen, die innere politische Struktur der Monarchie zu reorganisieren, um dadurch sowohl den Staat vor seinem unausweichlichen Zusammenbruch zu bewahren, als auch eine in seinem und im Rahmen Mitteleuropas gelingende Staatlichkeit Kroatiens herzustellen, blieben ohne Erfolg. Die österreichisch-ungarische Monarchie verschwand noch vor dem offiziellen Ende des Ersten Weltkriegs, und wuch den auf ihren Ruinen errichteten neuen Staaten. So wurde also die „südslawische Frage“ außerhalb der österreichisch-ungarischen Monarchie „gelöst“, und fast alle kroatischen Gebiete, einschließlich Bosnien-Herzegowina, wurden — gemeinsam mit den slowenischen — Teil des Königreichs der Serben, Kroaten und Slowenen unter der Herrschaft der serbischen Karagjorgjević-Dynastie.

Diese neugeschaffene, jugoslawische Staatsgemeinschaft war vom ersten Tag an durch ungeklärte nationale und soziale Fragen zutiefst belastet.

Schon bald sollte Pilar aufgrund seiner politischen Überzeugung zur *persona non grata* werden: Um einer Verhaftung zu entgehen, sah er sich im Jahr 1920 gezwungen, seine Existenz in Tuzla aufzugeben, und nach Zagreb umzusiedeln. Doch auch hier wurde er politisch verfolgt und schließlich vor Gericht gestellt. Mit dem Gerichtsverfahren beabsichtigte das Karagjorgjević-Regime, ihn vor den Augen der Öffentlichkeit als Person mit fragwürdigen politischen Zielen und intellektuellen Ansichten zu diskreditieren, und ihm subversive bzw. Spionage-Tätigkeiten zu unterstellen. Das Verfahren schloss mit einer einjährigen Haftstrafe für Pilar — auf Bewährung.

Die Konsequenzen, die Pilar aus seinem Einsatz für die staatliche Unabhängigkeit des kroatischen Volkes tragen mußte, zwangen ihn, seine Aktivitäten vor dem repressiven Staatsapparat und den Augen der Öffentlichkeit zu verbergen.

Isoliert arbeitete Pilar weiter an Konzepten für die Entwicklung und Verbesserung des politischen Status der kroatischen Volksgruppe im Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen/Königreich Jugoslawien. Behutsam kalkulierte er einheimische und äußere Faktoren ein, welche die Lösung der quälenden kro-

atischen Frage beeinflussen könnten. Schließlich bot er in seinem letzten Buch *Immer wieder Serbien: Jugoslawiens Schicksalsstunde* (erschienen 1933 in Berlin) — veröffentlicht unter dem Pseudonym Florian Lichtträger — eine Lösung dieser ihn sein Leben lang umtreibenden Frage an. An diesem historischen Punkt sei, so Pilar, die einzige Arznei für den erkrankten jugoslawischen Staat eine „gründliche Föderalisierung“, die es ohne Verzug zu implementieren gelte. Er betrachtete den jugoslawischen staatlichen Rahmen als ersten Schritt auf dem Weg zur Verwirklichung eines unabhängigen kroatischen Staates, von welchem er als Desiderat Zeit seines Lebens nicht abrücken sollte.

Am 3. September 1933 wurde Pilar in seinem Haus im Zagreber Park Tuškanac tot aufgefunden. Der offiziellen Version zufolge beging Ivo Pilar Selbstmord mit einer Handfeuerwaffe. Allerdings verbreitete sich in Zagreb schnell das Gerücht, dass Pilar Opfer eines Attentats geworden war, für welches die Belgrader Regierung verantwortlich gemacht wurde. Die tatsächlichen Umstände des tragischen Todes von Ivo Pilar sind bis heute ungeklärt.

Literatur:

- PILAR, Ivo, *Secesija*, Zagreb, 1898.
 PILAR, I., *Nadbiskup Stadler i Hrv. Nar. Zajednica*, Sarajevo, 1910.
 Dr. JURJIČIĆ, *Svjetski rat i Hrvati. Pokus orientacije hrvatskoga naroda još prije svršetka rata*, Komisionalna naklada knjižare Mirka Breyera, Zagreb, 1917.
 PILAR, I., *Politički zemljopis hrvatskih zemalja*, Komisionalna naklada „Hrvatske knjižare“, Sarajevo, 1918.
 SÜDLAND, L. v., *Die südslawische Frage und der Weltkrieg. Übersichtliche Darstellung des Gesamt-Problems*, Manz Verlag, Wien, 1918.
 PILAR, I. (1922), *Borba za vrijednost svoga „ja“*. *Pokus filozofije slavenskog individualizma*, Naklada St. Kugli, Zagreb, 1922.
 LICHTTRÄGER, Florian, *Immer wieder Serbien. Jugoslawiens Schicksalsstunde*. Mit einem Geleitwort von Friedrich Thimme, Verlag für Kulturpolitik, Berlin, 1933.
 GRIJAK, Zoran, „O sadržaju promemorije Ive Pilara caru Karlu I. (IV.) iz kolovoza 1917. godine“, in: *Godišnjak Pilar*, Zagreb, 2/2002., S. 83-102.
 HOJJEVAC, Željko, „Problem Pilarove smrti“, in: *Godišnjak Pilar*, Zagreb, 1/2001., S. 233-238.
 JANJATOVIĆ, Bosiljka, „Dr. Ivo Pilar pred Sudbenim stolom u Zagrebu 1921. godine“, in: *Godišnjak Pilar*, 2/2002., S. 121-139.
 JONJIĆ, Tomislav, „Politički pogledi dr. Ive Pilara 1918.—1933. *Uvijek iznova Srbija* — radikalni zaokret ili dosljedni nastavak Pilarove političke misli?“, *Pilar*, Zagreb, 5/2010., Nr. 9 (1), S. 9-74.
 KOLAR, Mira, „Ivo Pilar između protivnika i simpatizera secesije u Hrvatskoj“, in: *Godišnjak Pilar*, 2/2002., S. 11-31.
 KRIŠTO, Jure, „Ivo Pilar's Role in the Organization of Croats in Bosnia and Herzegovina“, *Pilar*, 1/2006., Nr. 2 (2), S. 57-68.
 KLEMENČIĆ, Mladen — POKOS, Nenad, „Ivo Pilar i politička geografija“, in: *Godišnjak Pilar*, 1/2001., S. 39-49.
 LIPOVČAN, Srećko, „Pilar's Work *The South Slav Question*: on the Origin of the Manuscript and the Fate of the first (Viennese) Edition“, *Pilar*, 1/2006., Nr. 2 (2), S. 43-56.
 MATIJEVIĆ, Zlatko, „Politika i sudbina: Dr. Ivo Pilar i njegova borba za samostojnost hrvatskog naroda“, in: *Pravaška misao i politika*, Hrvatski institut za povijest, Zagreb, 2007., S. 213-243.
 MATKOVIĆ, Stjepan, „Ivo Pilar and Robert William Seton-Watson: two Political Viewpoints on the Southern Slav Question“, *Pilar*, 1/2006., Nr. 2 (2), S. 17-42.
 ROGIĆ, Ivan, „Četiri lika Ive Pilara“, in: *Godišnjak Pilar*, 1/2001., S. 11-19.
 ŠAKIĆ, Vlado, „An Overview of 'The Struggle for the Value of the Ego' or an Introduction to Pilar's Psychology“, *Pilar*, 1/2006., Nr. 2 (2), S. 89-107.

Die Idee eines Mitteleuropa — neunzig Jahre nach Versailles

Andrej RAHTEN

Znanstvenoraziskovalni center Slovenske akademije znanosti in
umetnosti, Ljubljana
Universität Maribor

Dr. Ivo Pilar war gewiss einer jener großen Denker, welche nach ihrem Tode viel mehr zu Diskussionen anregen, als es zu ihren Lebzeiten je der Fall war. Dies gilt auch für sein Mitteleuropa-Konzept, das ich hier in einem breiteren historischen Kontext versuchen werde vorzustellen.¹ Obwohl heute viele sagen, dass Mitteleuropa *demodé* sei, bieten gerade die Ansichten Ivo Pilars einen guten Anlaß, die Idee noch einmal gründlich zu überdenken. Was bedeutet eigentlich die Mitteleuropa-Idee heute, neunzig Jahre nach der Pariser Friedenskonferenz, auf welcher das Schicksal der Habsburger-Monarchie endgültig besiegelt wurde? In der letzten Nummer der britischen Wochenzeitschrift *The Economist* wurde in einem Aufsatz die Frage gestellt: „Existiert Mitteleuropa überhaupt?“² In meinem Vortrag werde ich mich vor allem auf diesbezügliche Diskussionen in Slowenien und Kroatien beschränken.

Letzten Samstag wurde ich davon überrascht, in einem Artikel in der führenden slowenischen Tageszeitung *Delo* erstmals nach längerer Zeit wieder das Wort „Mitteleuropa“ zu erblicken. Als ich mit dem Lesen begann, erwartete ich einen Beitrag über irgendeine multilaterale Zusammenarbeit der mitteleuropäischen Staaten, wie etwa über den V-4 Gipfel, der am 24. Februar dieses Jahres in Budapest stattfand. Aber die Geschichte war eine ganz andere. Es handelte sich nämlich um die Präsentation eines wirtschaftlichen Projektes. Die Präsentation fand zwar in Nova Gorica statt, in einer Stadt also, die wirklich alle Phasen der turbulenten Entwicklung Mitteleuropas im vorigen Jahrhundert durchleben musste — vom Zentrum eines altösterreichischen Kronlandes bis zur Teilung zwischen zwei Staaten in der Zeit des kalten Krieges. Aber das war nicht der Grund für die Erwähnung „Mitteleuropas“ in genanntem Zeitungsartikel. Präsentiert wurde stattdessen eine sogenannte „Handelsstadt für Saudi Arabien“, ein Einkaufszentrum, das im genannten arabischen Staate bald entstehen soll. Der Projektleiter ist ein italienischer Staatsbürger, Giuseppe Forlanelli heißt er, der sich zu diesem Zweck mit Prinz Abdulah Mohsin Bin Al Hokair zusammen-

¹ Vgl. Mladen KLEMENČIČ, Nenad POKOS, „Ivo Pilar i politička geografija“, *Godišnjak Pilar. Prinosi za proučavanje života i djela dra Ive Pilara*, Zagreb, 1/2001, 45.

² „Central Questions“, *The Economist*, London, 6. 3. 2010.

geschlossen hat. Die Stiftung, deren Leiter Herr Forlanelli ist, und welche das erwähnte Geschäft durchführen soll, heißt „Mitteleuropa“.³

Wir sehen also, dass zumindest für manche international wirkende Geschäftsmänner der Name „Mitteleuropa“ offensichtlich doch eine gewisse Anziehungskraft behalten hat. Noch vor einem Jahrzehnt war die Mitteleuropa-Idee ein bedeutender Teil der außenpolitischen Gespräche in fast allen Nachfolgestaaten der Habsburger-Monarchie. Im Jahre 2001 wurde von Österreich die Idee der sogenannten „strategischen Partnerschaft“ lanciert. Außenministerin Dr. Benita Ferrero Waldner lud Slowenien, Tschechien, die Slowakei, Ungarn und Polen dazu ein. Ich kann mich noch an die vielen Bedenken erinnern, die durch diese Initiative ausgelöst wurden. In einer führenden Laibacher Zeitschrift wurde die Idee sogar als Versuch der Wiederbelebung des „habsburgischen Universums“ bezeichnet.⁴ Heute wissen wir alle, dass diese Initiative nicht etwa Ausdruck einer Donaumonarchie-Nostalgie von Diplomaten, die damals am Ballhausplatz wirkten, war, sondern vielmehr der Versuch, die Kandidatenstaaten aus Mitteleuropa noch vor dem Eintritt in die Europäische Union für einige gemeinsame Ziele zu gewinnen. Damals war offensichtlich, dass solche doch noch immer vorhanden sind, obwohl Mitteleuropa seit 1918 durch viele Turbulenzen gegangen ist.

Das war also vor der großen EU-Osterweiterung. Der 1. Mai 2004 hat für die Zukunft der Europäischen Union vielfach Bedeutung. Zunächst müssen wir feststellen, dass es auf symbolischer Ebene um die Wiedergutmachung von Unrecht geht, welches den Völkern Mittel- und Osteuropas angetan wurde, die zwangsweise die dunkelsten Seiten der totalitären Regime des 20. Jahrhunderts miterleben mussten: Faschismus, Nationalsozialismus und Kommunismus. Die Slowenen und Kroaten waren mit allen dreien konfrontiert. Nach dem Zusammenbruch der Habsburger-Monarchie kam es zur Zerstückelung der slowenischen Volksgemeinschaft, unter welcher die Slowenen und Kroaten aus der Küstenlandregion am meisten gelitten haben, da sie, zusammen mit den Südtirolern, schon bald dem Terror des faschistischen Regimes ausgesetzt waren. Nach den schweren Prüfungen, die sie im Zweiten Weltkrieg durchgemacht haben, sahen sich die Slowenen und Kroaten auch noch dem dritten totalitären Regime, dem Kommunismus, gegenübergestellt.

Darüberhinaus mussten die Slowenen, und noch viel länger die Kroaten und Bosniaken, ihre nationale Selbständigkeit zu Beginn der neunziger Jahre gegen den wiederbelebten großserbischen Wahnsinn von Slobodan Milošević verteidigen. Einige einflussreiche Staaten in Westeuropa beharrten ziemlich lange auf der Integrität Jugoslawiens, was letztendlich die Milošević-Diktatur nur ver-

³ „Predstavili maketo Trgovskega mesta za Saudsko Arabijo“, *Delo*, Ljubljana, 4. 3. 2010.

⁴ Boris JEŽ, „Habsburški mrtvaški prt“, *Delo*, 17. 2. 2001.

längerte. Damals hatte man in Slowenien und Kroatien fast das Gefühl, dass das System von Versailles auf dem Gebiet Jugoslawiens nie aufhören würde.

Vor drei Wochen erschien eine Ausgabe der Zeitschrift *Pilar*, die auch auf dieser Konferenz schon erwähnt wurde. Die Zeitschrift ist mehrsprachig, jeder Autor hat seinen Aufsatz in seiner Muttersprache geschrieben. Unter anderem wurden in dieser Ausgabe auch verschiedene Mitteleuropa-Konzepte bearbeitet, angefangen von denen der slowenischen Austro-Marxisten bis zu denen der kroatischen Christlich-Sozialen. Viele dieser Reformkonzepte sind heute in Vergessenheit geraten.

Kurz vor dem Umsturz im Oktober 1918 stellte zum Beispiel der letzte Landeshauptmann von Krain, Ivan Šusteršič, in einer Artikelserie einen interessanten Plan zur Transformation Österreich-Ungarns in eine Donau-Konföderation gleichberechtigter Nationalstaaten vor. „Die vereinigten Donaustaaten“ sollten nach seinen Vorstellungen „alle diejenigen Nationalstaaten umfassen, die sich aus der gegenwärtigen Habsburgermonarchie entwickeln würden“.⁵ Dabei dachte er an Jugoslawien, Deutsch-Österreich, Ungarn, die Tschechoslowakei, Polen, die Ukraine und Rumänien. Jeder Mitgliedstaat hätte seine eigene Regierung, und „zum Schutze der vitalen gemeinsamen Interessen“ würden sie sich zu einem „großen, obgleich lockeren Staatenbund“ verbinden. Die Donau-Konföderation würde einen einheitlichen Wirtschafts-, Zoll- und Monetärbereich bilden. Der Staatenbund hätte eine gemeinsame Auslandsvertretung, und gleichzeitig könnten die einzelnen Konföderationsmitglieder auch eigene diplomatische Vertretungen im Ausland haben. Das Militär sollte nicht unter die gemeinsamen Angelegenheiten fallen. Die gemeinsamen Angelegenheiten wären in Zuständigkeit des „Bundesrates“, dessen Vorsitz und „gemeinsame Vertretung als Nachfolgerecht in Zuständigkeit der Habsburger-Dynastie wäre“. Der Vorsitzende des Bundes hätte ähnliche Rechte wie der Schweizer Bundespräsident oder der britische König. Die Donau-Konföderation sollte keine Vorhut des großdeutschen Imperialismus, sondern nach Šusteršičs Überzeugung ein Garant für die freiheitliche Entwicklung der jungen Nationen in Mitteleuropa sein.⁶

Es ist interessant, dass fast gleichzeitig auch einer der führenden slowenischen Sozialdemokraten, Dr. Henrik Tuma, für die Erhaltung einer „Adria-Donau-Sudeten- und Karpatenland-Gruppe“ eintrat. Eine solche Staaten-Gruppe wäre stark genug, um Mitteleuropa vor den imperialistischen Ambitionen Deutschlands, Russlands und Italiens zu schützen. Ein solches Gebäude wäre in Tumas Augen der Kern eines künftigen europäischen Staatenbundes, der auf der internationalen Arbeitersolidarität basieren sollte.⁷

⁵ Novice, Ljubljana, 24. 10. 1918.

⁶ Novice, 26. 10. 1918.

⁷ Henrik TUMA, „Zur südslawischen Frage“, *Der Kampf*, Wien, XI/1918, 87 und 90; „X. zbor Jugoslovanske socialno demokratične stranke, 25. in 26. decembra 1917 v Ljubljani“, *Zgodovinski arhiv Komunis-*

Aber weder Šusteršič noch Tuma konnten sich mit ihren Donau-Konföderationen im Herbst 1918 noch durchsetzen. Ihr gemeinsamer Hauptgegner, Dr. Anton Korošec, sagte dem letzten Kaiser Karl: „Es ist zu spät, Majestät!“ Die meisten slowenischen und kroatischen Politiker flüchteten aus den Ruinen des Ersten Weltkriegs unter das Zepter der Karagjorgjević-Dynastie, da sie dachten, den richtigen historischen Moment dafür erwischt zu haben. Bald darauf folgten die Enttäuschungen, sowohl in der Innen- als auch in der Außenpolitik, einschließlich der italienischen Angliederung der Adriaküste und der Kärntner Volksabstimmung. Aber keiner der Vertreter der neuen jugoslawischen politischen Elite wollte zugeben, dass Šusteršič vor dem Krieg mit seiner Aussage Recht hatte, als er behauptete, dass die Habsburger-Monarchie eine „große monarchische Schweiz“ gewesen sei, die einen „mächtigen Faktor des europäischen Gleichgewichts und Friedens darstellte“. Ivo Pilar teilte diese Meinung. Er war sicher, dass die Kroaten einige Jahrzehnte nach dem Ersten Weltkrieg erneut vor die schicksalhafte Entscheidung gestellt würden, entweder: im nächsten Weltkrieg auf Seiten Mitteleuropas gegen Byzanz, oder auf Seiten von Byzanz gegen Mitteleuropa zu kämpfen.⁸

Jugoslawien war teilweise auch ein Kind des Versailles-Systems. Dieses Kind war bei den siegreichen Mächten nicht gerade das beliebteste, weil Italien mit Unterstützung von Frankreich und Großbritannien — als Preis für den Eintritt in den Krieg auf der Seite der Entente-Mächte — einen guten Teil des slowenischen und kroatischen ethnischen Territoriums im Slowenischen Küstenland, Istrien und Dalmatien annektierte. Von vielen serbischen Politikern wurde der neue Staat von Beginn an als eine Art vergrößertes Serbien betrachtet. Die erste Verfassung von 1921 — die sogenannte St. Vitus-Verfassung, verabschiedet am größten serbischen Feiertag, an welchem im Jahre 1914 auch der Thronfolger Franz Ferdinand ermordet worden war — wurde in Abwesenheit der Slowenischen Volkspartei und der Kroatischen Bauernpartei angenommen, welche die überwiegende Mehrheit der beiden Völker vertraten. Ich sage „Völker“, obwohl das nicht ganz korrekt ist. Nach der offiziellen „integralistischen“ Ideologie wurden nämlich die Slowenen, Kroaten und Serben nur als „Stämme des Dreinigigen Volkes“ betrachtet.

Ivo Pilar war der Meinung, dass Jugoslawien viele Ähnlichkeiten mit der zerfallenen Habsburger-Monarchie hatte: „Österreich-Ungarn war seinem Wesen nach ein *ultimum refugium* zusammengebrochener Staaten in Mitteleuropa, also von Staatsfragmenten, wie Böhmen, Ungarn, Polen, Kroatien, Siebenbürgen, die sich im Laufe der Geschichte an das Familienerbe der Habsburger angeschlossen hatten. ... Jugoslawien ist zu einem Refugium südslawischer Nationen

tične partije Jugoslavije, Tom V., Socialistično gibanje v Sloveniji 1869—1920, Beograd, 1951, 311 und 315.

⁸ Božidar JANČIKOVIĆ, „Autor i njegovo djelo: L. von Südländ i 'Južnoslavensko pitanje'“, *Godišnjak Pilar*, II/2002, 154.

und Staatsfragmente geworden, die unter den jetzigen Verhältnissen allein ihre Selbstständigkeit nicht bewahren.“ Aber das jugoslawische Experiment enttäuschte viele. Sogar die Einführung der Diktatur im Jahre 1929 konnte die inter-ethnischen Antagonismen nicht überwinden. Im Jahre 1933 beschrieb Pilar in seinem bekannten Buch *Immer wieder Serbien* die Diktatur von König Alexander mit folgenden Worten: „Anstatt des Doppelzentrismus und des Doppelunitarismus in Österreich-Ungarn hat Jugoslawien den einheitlichen, von den Serben mit allen Mitteln aufrechterhaltenen Zentralismus und Unitarismus, den die Diktatur in keiner Beziehung abgeschwächt, vielmehr noch straffer angezogen hat, obgleich sie in ihren Anfängen die Schädlichkeit des administrativen Zentralismus der aufgehobenen Verfassung vom 28. Juni 1921 ausdrücklich zugeben musste.“⁹

Kein Wunder, dass die Faszination mit Mitteleuropa auch in der jugoslawischen Zeit Bestandteil des slowenischen und kroatischen politischen Denkens blieb. Zuerst wurde sie von einigen slowenischen Sozialdemokraten, wie etwa von Dragotin Gustinčič im Konzept einer Donauverbindung („Sudoba“) zum Ausdruck gebracht. Aber auch im katholischen Lager geriet sie nicht völlig in Vergessenheit. Hierzu gehörte zum Beispiel Šusteršičs treuester Befürworter Matija Škerbec. Der christliche Personalist Edvard Kocbek veröffentlichte im Jahre 1940, als ein Großteil Europas bereits vom Schatten der Dritten Reiches überzogen war, einen Artikel in der Zeitung *Dejanje*, in welchem er sich für eine mitteleuropäische Föderation einsetzte.¹⁰

Ein Jahr später formulierte Dr. Lambert Ehrlich, der damals eine große moralische Autorität im Lager des slowenischen politischen Katholizismus darstellte, den Plan für eine „mittel-osteuropäische Union“, die von der Nord- und Ostsee bis zur Adria und der Ägäis reichen sollte.¹¹ Ehrlich wurde während des Zweiten Weltkrieges von einem Agenten des kommunistischen Sicherheitsdienstes ermordet. Viele der slowenischen katholisch-nationalen Politiker wurden von den Kommunisten beschuldigt, die Habsburger-Monarchie restaurieren zu wollen.¹² Ehrlichs Konzept wurde im Jahre 1946 vom Vorsitzenden der Slowenischen Volkspartei, Miha Krek, der seinen Sitz in Rom hatte, überarbeitet. Für das Projekt „Intermarium“ erhielt er Unterstützung von polnischen und baltischen Politikern.¹³ Mit der Stärkung des Stalinschen Imperiums blieben jedoch die erwähnten Pläne in den Schubladen der antikommunistischen Emigration liegen. Es ist allerdings interessant, dass Ivo Pilar bereits vor dem Ersten

⁹ Florian LICHTTRÄGER, *Immer wieder Serbien. Jugoslawiens Schicksalsstunde*, Berlin, 1933, 151-153.

¹⁰ Edvard KOCBEK, „Srednja Evropa“, *Dejanje*, Ljubljana, III/1940, 89-92.

¹¹ Ciril ŽEBOT, *Neminljiva Slovenija. Spomini in spoznanja iz razdobja sedemdesetih let od Majniške deklaracije*, Ljubljana, 1990, 222-223.

¹² Tine DEBELJAK, „Slovenski narod in simboli njegove narodnosti in državnosti“, *Koledar Svobodne Slovenije*, Buenos Aires, XXIII—XXIV/1971—1972, 156.

¹³ C. ŽEBOT, o. w., 333-335.

Weltkrieg einen Staatenbund vom Baltischen Meer bis zur Adria als „ein Bollwerk gegen den aggressiven und expansionistischen Osten“ befürwortete.¹⁴

Es ist schwierig über die Mitteleuropa-Idee zu sprechen, ohne den berühmten *Radetzky Marsch* von Joseph Roth zu erwähnen. Die Geschichte über den Helden von Solferino und seine zwei Nachfolger ist heute allgemein bekannt. Weniger bekannt ist aber, dass die drei Mitglieder der Familie Trotta eigentlich Slowenen waren. Die erste Ausgabe dieser Familien-Saga erschien im Jahre 1932, in die slowenische Sprache wurde sie aber erst 50 Jahre später übersetzt. Nach der Gründung des jugoslawischen Staates waren nämlich Werke, welche die multinationalen Erfahrungen der Habsburger-Monarchie nicht nur aus negativer Perspektive beschrieben, für die regierenden politischen Eliten — und das galt nicht nur für die serbischen, sondern auch die slowenischen und kroatischen — verdächtig.

Erst in den achtziger Jahren wurde die Mitteleuropa-Idee als Thema in Slowenien wiederbelebt — ein Verdienst von kritischen Intellektuellen, was übrigens auch für Ungarn, die Tschechoslowakei und Polen gilt.¹⁵ Es war kein Zufall, dass die beiden Redakteure der slowenischen Übersetzung von *Radetzky Marsch* aus dem Jahre 1982 — Peter Vodopivec und Drago Jančar — in späteren Jahren unter jenen waren, welche die Mitteleuropa-Idee in die öffentliche politische Diskussion in Slowenien wiedereinführten.¹⁶ Jančar positionierte sich gegen Peter Handke, für den die Mitteleuropa-Idee bloß ein „meteorologischer Begriff“ war. Jančar behauptete dagegen, dass Mitteleuropa eine historische und kulturelle Realität sei. Die Nationen in Mitteleuropa könnten sich bei den EU-Beitrittsverhandlungen an reiche Erfahrungen aus der Habsburgermonarchie anlehnen. Jančars Vorstellungen zufolge konnte man aus den Mitteleuropa-Diskussionen lernen, vor allem wenn man über europäische Zukunftsmodelle nachdenkt. Wer den Reichtum der mitteleuropäischen kulturellen Erfahrung vom Beginn des 20. Jahrhunderts kennt, der weiß, was ihn in der Europäischen Union erwartet.¹⁷

Mit dem Aufstieg von Milošević, der die kommunistische Haltung beschwörend offen mit traditionellen großserbischen Territoriumsplänen liebäugelte, festigte sich in den achtziger Jahren unter demokratischen slowenischen und kroatischen Intellektuellen das Bewusstsein, dass ein Ausweg aus dem Balkan gesucht werden musste. Die Perspektive der Eingliederung in den europäischen Integrationsprozess stellte in den Augen slowenischer Demokraten eine Möglichkeit zur Erhaltung der slowenischen nationalen Identität und von

¹⁴ B. JANČIKOVIĆ, o. w., 155.

¹⁵ Marjan ROŽANC, „Nekaj iracionalnih razsežnosti“, *Nova revija*, Ljubljana, VI/1987, 201-210; Viktor BLAŽIČ, „Srednja Evropa“, *Celovski zvon*, Celovec, V/1988, Nr. 18, 21-31.

¹⁶ Peter VODOPIVEC, „Srednja Evropa: mit ali (tudi) stvarnost?“, *Prispevki za novejšo zgodovino*, Ljubljana, XLIII/2003, 1011.

¹⁷ Drago JANČAR, *Konec tisočletja, račun tisočletja*, Ljubljana, 1999, 32-37 und 137-138.

demokratischen Werten dar. Der erste, der darauf verwies, war Dr. France Bučar, der zu Beginn des Jahres 1988 auf Einladung von Dr. Otto von Habsburg das Europäische Parlament besuchte. Dort forderte er die europäischen Politiker auf, das kommunistische Jugoslawien nicht länger zu unterstützen. Bučar wurde deswegen von den slowenischen Kommunisten als „Nationalverräter“ bezeichnet.

In den Jahren vor der großen Osterweiterung war die Mitteleuropa-Idee mit dem allgemeinen europäischen Integrationsprozess eng verbunden. Der 1. Mai 2004 wurde deswegen von einigen slowenischen Intellektuellen auch als „Rückkehr nach Mitteleuropa“ bezeichnet. Aber nach dem Beitritt Sloweniens zur EU verschwand allmählich auch die Mitteleuropa-Diskussion aus der slowenischen Publizistik. Einer der seltenen Diskutanten nach dem 1. Mai war Dr. Peter Jambrek, Präsident der „Versammlung für die Republik“, des intellektuellen Kerns jener Parteien-Koalition, die sich in der Europäischen Volkspartei befindet. Seiner Meinung nach „könnte eine moderne, interessengeschichtliche und kulturelle Gemeinschaft der souveränen Nationen, die aus den ehemaligen Ländern der Habsburger-Monarchie entstanden ist, eine natürliche Allianz darstellen“. Diese „Donau-Alpe-Adria-Koalition von Staaten“ würde außer Slowenien auch Österreich, Tschechien, Ungarn, Polen, die Slowakei, perspektivisch aber auch Kroatien, Bosnien und die Herzegowina sowie Montenegro miteinschließen. Als solche könnte sie auch gegenüber den einflussreichsten EU-Staaten ein gleichberechtigter Akteur sein.¹⁸

Ist die Mitteleuropa-Idee heute wirklich *demodé*? Im Jahre 1985, als die Mitteleuropa-Diskussion einen ihrer Höhepunkte erlebte, wurde vom ungarischen Schriftsteller György Konrád folgende Feststellung gemacht: „Sich als Anhänger Mitteleuropas zu fühlen ist keine Frage der Staatsangehörigkeit, sondern der Weltanschauung.“¹⁹ Eine Weltanschauung ist aber eine Frage von Grundwerten. Und diese sollten nie aus der Mode kommen.

¹⁸ Peter JAMBREK, „Sproščenost naroda za samoodločbo in za mednarodno odprtost. Izvori, korenine, zgodovina: nastajanje slovenske samoodločbe“, Ebd. und Dimitrij RUPEL (Hg.), *Slovinci v lastni državi enakih možnosti. Novi prispevki za slovenski nacionalni program. Zbor za republiko*, Ljubljana, 2004, 40-41.

¹⁹ Peter VODOPIVEC, „Srednja Evropa je, Srednje Evrope ni“, Ebd. (Hg.), *Srednja Evropa*, Ljubljana, 1991, 5-13, hier 10.

Ivo Pilar — Srbi i Bošnjaci u Bosni i Hercegovini

Šaćir FILANDRA

Fakultet političkih nauka Univerziteta u Sarajevu, Sarajevo

Pilarovi stavovi o Bosni i Hercegovini, njenom stanovništvu i povijesti, bosanskim muslimanima, pravoslavlju i Srbima, znanstvenoj javnosti nisu nepoznati. Za potrebe ove konferencije zadržat ćemo se na razini njihove osnovne karakterizacije. Akcenat u izlaganju nećemo stavljati toliko na teorijsku i povijesnu validnost Pilarovih sudova o bosanskim muslimanima/Bošnjacima i Srbima, koliko na aktualnost samog pitanja Bosne i Hercegovine, Bošnjaka i Srba za savremeno razumijevanje i rješavanje političkih prilika na jugoistoku Evrope.

Danas je pravo pitanje ne šta i kako je Pilar o Bosni i Hercegovini govorio već zašto je tome pitanju pridavao veliku važnost te kako se mi, iz horizonta našeg vremena, suočavamo s bosanskohercegovačkim pitanjem. Naravno, u komparativnom smjeravanju Pilarovih stavova — s obzirom da nas dijeli cijelo stoljeće od njihova nastanka — nužna je njihova kritička valorizacija. I druga napomena. Način na koji je Pilar hrvatsku i srpsku politiku gledao iz bosanskoga ugla, danas je rijedak u hrvatskom političkom mišljenju, i nastojim koristiti ga kao postupak razumijevanja čitavog kompleksa nacionalno-političkih pitanja koja je Pilar nekad razmatraro, a koja se i danas na ovaj ili onaj način postavljaju. Ta pitanja promatram iz bosanskohercegovačke perspektive i još specifičnije — bošnjačke vizure.

U Pilarovoj interpretaciji Bosna i Hercegovina bila je »središtem južnoslavenskog pitanja u Monarhiji« (L. von SÜDLAND/Ivo PILAR, *Južnoslavensko pitanje*, Varaždin, 1990., str. 79).¹ Istovremeno, ona je Ahilova peta austrougarske politike jer ta politika nije imala jasne spoznaje o bosanskohercegovačkom pitanju. Ovaj stav važi danas za politiku Europske unije prema Bosni i Hercegovini. Pilarovo pravilo da su »južnoslavenski narodi samo posljedica političko-državne tvorbe« ne odnosi se jedino na Bosnu. Bosna je iznimka na način da je postojala samostalna bosanska država, »ali nikada nije bilo bosanskog naroda, niti će ga ikada biti« (str. 81). »Posljedica stvaranja bosanske države ne bijaše stvaranje bosanskog naroda«, smatra Pilar, jer bosanska država je »drugotna tvorevina hrvatskog naroda, koji bijaše u to doba u glavnim obrisima već oblikovan« (str. 94). Bosna od 8. stoljeća »bijaše hrvatskom zemljom«. Kada određuje hrvatski karakter Bosne i Hercegovine Pilar se ne služi narodnosnim već državno-pravnim razlozima, a argumentaciju, ponajviše, zasniva na geopolitičkim činocima. Budući

¹ Svi su citati iz navedenoga Pilarova djela.

da Hrvatska ima oblik »ispruženog šestara«, za njega je geopolitički nemoguće da njen narod nije hrvatski. Istovremeno, on je svjestan da supstancijalno određenje Bosne i Hercegovine kao hrvatske zemlje, nikakvom povijesnom teleologijom nije zagwarantirano. Bosna i Hercegovina njegovog vremena faktički su bile više srpske no hrvatske zemlje. On se sasvim realistično suočava s činjenicom da su Srbi najbrojniji (43%). Oni su, po Pilaru, nacionalno najsvjesniji bosanski element, takve svijesti nema kod katolika (20%), a *muslimani* nemaju uopće narodnosne svijesti. Jedan dio muslimanske inteligencije naginje Srbima, drugi Hrvatima, dok su mase prohrvatski orijentirane. Te pojave su bile protivne tvrdnji da je Bosna hrvatska zemlja, i Pilar se pitao kako taj problem riješiti.

Velikosrpsku misao Pilar je smatrao »jezgrom južnoslavenskog problema«. Bitna odlika tog projekta »svesrbstva«, kako ga je on zvao, jeste u tome što mu nisu definirane granice. Pilar je bio uvjeren da Srbi žele osvojiti cijeli Balkan i poslije odlaska Osmanlija istisnuti katolike s tog prostora. U tom projektu »pakostna bizantska mržnja... se koristi u borbi protiv inovjeraca i osvajanje tuđih prostora«. Religijski i politički ekspanzionizam se međusobno potpomažu, Crkva postaje instrument održanja i širenja države.

Pilar je imao konačan stav o Bosni i Hercegovini. Smatrao ih je zemljama hrvatskoga državnoga prava. Definitivna priroda ovakvog stava odredila je i domet njegova važenja. U teorijskom smislu jedan savremeni bošnjački politološki istraživač Pilara kvalificira »antibosanskim misliocem« (Esad ZGODIĆ, *Ideja bosanske nacije*, Sarajevo, 2008., str. 113.), a njegovu ambiciju da srednjovjekovne povijesne odnose projektira kao temelje savremenih državnih i nacionalnih politika anahronom, romantičarskom i imperijalnom.

Nadolazeći tok povijesti pokazao je neodrživost mnogih Pilarovih stavova o Bosni i Hercegovini. S narodnosnog aspekta bosanski muslimani su umjesto da postanu Srbi, ili kako se Pilar nadao Hrvatima, izrasli u posebnu naciju — Bošnjake. Nezavisna i samostalna bosanskohercegovačka država čijem se stasanju Pilar nije nadao, bez obzira na sve unutarnje nacionalne podvojenosti, ipak nije bez svog političkog naroda. Većinska politička volja bosanskohercegovačkih građana 1. marta 1992. godine opredijelila se za nezavisnost Bosne i Hercegovine.

U čemu je onda danas aktualnost Pilarovih stavova? Najinteresantnijim i najaktualnijim smatram Pilarovo definiranje hrvatsko-srpskih odnosa iz bosanske perspektive. Pri tome je akcent na validnosti metodološkog, dakle teorijskog pristupa problemu, a ne na njegovim rješenjima. Pilarova politička rješenja uvijek su odraz duha vremena. Dozvoljavam sebi pogrešku kada kažem da je danas ovakav pristup — dakle, definiranje hrvatsko-srpskih odnosa iz bosanske, konkretnije hrvatskobosanske perspektive — u hrvatskoj nacionalnoj politici rijedak. Mi iz Bosne ga nalazimo još kod književnika i publiciste Ivana Lovrenovića. Općenito govoreći, odvajanje Bosne i Hercegovine od Hrvatske Pilar je smatrao velikom opasnošću za hrvatske nacionalne interese. Ovakav stav nije više dominantan u hrvatskoj javnosti.

Bosanska geopolitička priča za Hrvatsku je prestala biti zanimljiva. Samostalna hrvatska država formirana je u granicama bez Bosne i Hercegovine. Hrvatska nacionalna politika reducirala je svoje ambicije glede Bosne i Hercegovine i njenog državno-pravnog razumijevanja pristajući na njenu podjelu sa Srbima. Povijest u 20. stoljeću svjedoči dva neuspjela pokušaja podjele Bosne i Hercegovine između Srbije i Hrvatske. Već su raniji istraživači naglasili da se Pilar ne bi slagao sa ovakvom hrvatskom politikom. On bi danas osuđivao »politiku podvajanja i neprijateljstva između katolika i muslimana, a podržavao bi sve mirovne inicijative i ugovore o vojnoj i drugoj suradnji ...« (Jure KRIŠTO, »Ivo Pilar i suvremena hrvatska geopolitika«, *Pilar*, Zagreb, 1/2006., br. 1/1/, str. 57.). Nažalost, danas sa hrvatske strane nema djelovanja u ovom pravcu. Hrvatska politika prema Bosni i Hercegovini, kao i politika Hrvata u njoj, strogo je etnički definirana i omeđena. Nije se teško složiti sa konstatacijom, koja se čuje sa raznih strana, da hrvatski uticaj u Bosni i Hercegovini mora biti mnogo veći. Međutim, suprotno preovlađujućem javnom i političkom stavu u Hrvatskoj smatram da taj uticaj, na tragu Pilarovih vizija, ne smije biti ograničen i lokaliziran na Hrvate i tzv. njihove etničke prostore već na cjelinu Bosne i Hercegovine kao države i društva. Bosna i Hercegovina danas treba Hrvatsku kao uticajnu regionalnu demokratizirajuću i stabilizirajuću političku snagu. U suprotnom, Srbija će nastaviti prodavati svoje velikodržavne interese kao napredna i spasonosna rješenja. A prostora za takav nastup Srbije ima.

Geopolitička pozicija Bosne i Hercegovine se danas, u odnosu na razdoblje sloma komunizma, znatno promijenila. Bosna i Hercegovina početkom 90-ih godina prošlog stoljeća bila je u društvu sa Slovenijom i Hrvatskom. Ona je bila dio zapadnih, demokratskih i evropskih političkih rješenja, te je dobila i pozitivno mišljenje Evropske unije o državnom osamostaljenju, odnosno izlasku iz Jugoslavije. Dvije decenije poslije Bosna i Hercegovina je, uslijed razarajućih djelovanja s vana i vlastitih slabosti, ostala u društvu zemalja koje još nisu riješile svoje nacionalne probleme. Danas je Bosna i Hercegovina dio neriješenih pitanja Balkana i Evrope. S obzirom na stanje u bosanskohercegovačkom entitetu koji se naziva Republika Srpska očito da Srbija još nije definirala granice srpske države. Tu je, zatim, nadolazeće albansko pitanje kao kosovsko, a koje se reflektiralo na Bosnu i Hercegovinu davanjem koncesija Srbima u Republici Srpskoj. Pitanje crnogorske samostalnosti i suverenosti, slično kao i makedonske, s vremena na vrijeme nastoji se dovesti u pitanje. Bosna i Hercegovina je danas žrtva ovih otvorenih pitanja jugoistoka Evrope. Za to vrijeme Hrvatska je s ciljem što brže evropeizacije izvršila vlastitu debalkanizaciju, ostavljajući Bosnu na milost i nemilost postratnim problemima. Budući da stabilnost svake države dijelom ovisi i o stabilnosti njenog prvog okruženja, nadati se da će hrvatska politika u budućnosti, prije svega zarad vlastite sigurnosti, dati više priloga sređivanju bosanskohercegovačke države.

Bosna i Hercegovina je nedovršena država. Njen mir je nedovršen, nesiguran, baš kao što i agresija na Bosnu i Hercegovinu još traje, samo drugačijim sredstvima. U sređivanju bosanskohercegovačke države Hrvatska ima mogućnost, ali prema Dejtonskom sporazumu i obavezu, da aktivnije sudjeluje. U tome angažmanu mora se imati na umu bosanskohercegovačko iskustvo življenja tri naroda u jednoj društvenoj zajednici. A to je da Bosna i Hercegovina ne može opstojati na udruživanju dva naroda protiv trećeg. Njoj danas nije potreban politički savez Hrvata i Srba na štetu Bošnjaka, a o čemu trenutno preovladava uvjerenje u bošnjačkoj javnosti, niti savez Bošnjaka i Srba na štetu Hrvata, kako se na hrvatskoj strani tumači majoriziranje hrvatskog elementa. Bosni i Hercegovini jeste potrebna pravda, istina i mir te ravnopravnost i jednakost njenih građana i naroda.

Aktualnost djela Ive Pilara

Stjepan ŠULEK
Publicist, Zagreb

Velika mi je čast što kao novinar na ovom simpoziju o dr. Ivi Pilaru aktivno sudjelujem, posebno zbog toga što sam prvi put saznao za Ivu Pilara upravo ovdje, u Beču, davne 1958. u Nacionalnoj biblioteci. Boraveći tada više godina u Beču među mladim Hrvatima iz Gradišća, od kojih su kasnije neki postali pjesnici, znanstvenici, nastavnici, pisci, austrijski diplomati i promicatelji kulturne suradnje gradišćanskih Hrvata i Hrvatske i koji su mi do danas ostali dragi prijatelji, proveo sam mnoge sate u toj biblioteci otkrivajući tragove hrvatske prošlosti i čitajući austrijsku i njemačku literaturu. Ivo Pilar bio je za mene kao mladog čovjeka koji je došao iz socijalističke Jugoslavije veliko otkriće, kao i druga hrvatska publicistika koju sam ondje našao. To je bilo vrijeme kada se u Beču, posebno preko tjednika *Die Furche*, vodila živa rasprava o postojanju austrijske nacije. Zanosilo me što su autori toga tjednika zastupali ideju austrijske nacije u odnosu na njemačku naciju. To me navodilo na misao da hrvatska nacija u svom poimanju ima slične probleme sa srpskom nacijom. Uskoro sam postao i njihovim suradnikom i nekoliko sam godina povremeno objavljivao članke o bivšoj Jugoslaviji i drugim temama. Ti su članci nažalost zametnuti, pa ovaj boravak u Beču želim iskoristiti da ih pronađem. Na temelju tih tekstova bio sam pozvan na radiopostaju Deutschlandfunk u Kölnu, koja je počela emitirati program i za Jugoslaviju. Da sam ostao u Beču, vjerojatno bih postao austrijski publicist, pogotovo što je moja supruga rođena Bečanka, kao što su i mnogi drugi prijatelji iz Hrvatske koji su se u ono vrijeme zatekli u Beču ostvarili uspješne karijere. Veselim se što kao novinar i bivši savjetnik za kulturu i informacije u veleposlanstvu Republike Hrvatske u Bonnu i suradnik veleposlanika prof. dr. Zorana Jašića, koji danas ovdje službeno zastupa Hrvatsku, mogu dati svoj skromni prilog o duhu Ive Pilara odnosno Südlanda, koji se zalagao za opstanak Austro-Ugarske Monarhije i za ostanak Hrvatske i Bosne i Hercegovini u njezinim granicama.

Ivo Pilar, rođen 1874. u Zagrebu, preminuo 1933., studirao je u Beču i Parizu. U svojoj karijeri radio je u Sarajevu, a od 1905. do 1920. bio je odvjetnik u Tuzli. Cijelog života živio je u blizini Hrvata, Srba i muslimana. Proizvod te njegove blizine s narodima južnih Slavena bila je knjiga *Die Südslawische Frage und der Weltkrieg*.

Njegovi pretci potječu iz slovačkog mjesta Olomuca. Rodak Martin još danas živi u Zagrebu i ističe da Ivo Pilar 1933. nije počinio samoubojstvo nego da je ubijen, slično kao povjesničar Milan pl. Šufflay 1931., zbog čega su protestirali

Albert Einstein i Heinrich Mann. Martin Pilar rado se sjeća 60-ih godina prošlog stoljeća kada je poslovno morao putovati u Njemačku i za to putovanje ishoditi vizu na njemačkom konzulatu u Zagrebu. Kad se u konzulatu predstavio, službenik ga je pitao je li u rodu s Ivom Pilarom. Da, njegov sam rođak, odgovorio je gospodin Martin. Službenik ga je pozvao na stranu i odmah mu izdao vizu. Na vizu se u ono vrijeme čekalo sedam dana. Slučaj je htio da sam nakon povratka iz Njemačke stanovao u istoj kući u kojoj je stanovala kćerka Martina Pilara, pa sam to na taj način doznao. On je u neku ruku važan i za našu današnju temu ovdje, u Saveznom ministarstvu znanosti i istraživanja. Naime, to pokazuje koliko su njemački i austrijski diplomati u Zagrebu nakon Drugoga svjetskog rata bili obaviješteni o ličnostima koje su na početku 20. stoljeća kreirale nacionalnu svijest Hrvata. Martin Pilar dobio je privilegij time što mu je odmah izdana viza, no taj je privilegij bio istodobno i izraz svega onoga što je u dobrom bilo povezano između Hrvatske, Austrije i Njemačke, a u današnjem smislu između Hrvatske i Europske unije.

Doista, tko se god želio pobliže upoznati s povijesnom situacijom južnoslavenskih zemalja, morao je posegnuti i za tom Pilarovom knjigom, koja je pripadala među rijetka djela u kojima je potkrijepljeno pravo hrvatskog naroda na vlastitu državu. To što je on napisao još prije završetka Prvoga svjetskog rata u velikoj mjeri vrijedi i danas, 2010. godine. Prava politika treba povijest kao temelj, a to je Ivo Pilar dao. On u svom djelu reflektira ne samo o povijesti svoga naroda, nego ujedno na dostojanstven način iznosi neslaganje s tendencijama i aspiracijama službene srpske politike. Kao Europljanin on se zalaže za stvaranje hrvatske države u okviru Austro-Ugarske, a kasnije, nakon 1918., kritizira tadašnju jugoslavensku politiku. Kroz njegovo djelo upoznajemo se dakle ne samo s poviješću južnih Slavena, Hrvata, Srba, muslimana i drugih, nego nas njegov duh inspirira i upućuje na bitne teme prošlosti i sadašnjosti.

Danas, kada se čitav svijet pretvara u jednu pozornicu na kojoj se povezuju narodi i zemlje s najudaljenijih područja, djelo Ive Pilara ostaje trajno aktualno. Ivo Pilar ne piše suhoparno o povijesnim podacima. Budući da je bio istodobno i sociolog, ekonomist, povjesničar i pravnik pomoglo mu je da veliko poznavanje prošlosti iznosi uvijek angažirano i dobro izbalansirano. Kako je njemački povjesničar književnosti dr. Michael Ackermann u uvodu skraćenom njemačkom izdanju knjige *Južnoslavensko pitanje* (1995.) naglasio, Pilarov prikaz dramatične 1400-godišnje povijesti južnih Slavena čita se ponegdje kao kriminalistički roman. Bez poznavanja činjenica na europskom jugoistoku — piše Ackermann — nije moguće objektivno procijeniti situaciju na tom prostoru. Prema njegovim riječima moramo se osloboditi legendi, mitova i laži koje su se širile i na Zapadu i čitati Pilara da doznamo istinu. A što je istina? Istina je to da se najvažniji dio političkog vodstva Srbije opredijelio za megalomansku politiku na konfesionalnom i nacionalnom polju. To je prema Ivi Pilaru najvažnija točka južnoslavenskog pitanja. Ta politika imala je — kako Ivo Pilar piše — za cilj apsorbirati sve

južnoslavenske narode i na ruševinama okolnih područja stvoriti »Veliku Srbiju«. Te tendencije vuku korijene iz bizantske srpsko-pravoslavne državne tradicije. Ivo Pilar citira djelo *La Bosnie et l'Hercegovine* Miroslava Spalajkovića, koja je u Parizu objavljena 1899. godine. Spalajković tvrdi da su Bosna i Hercegovina srpske zemlje. Pravoslavna vjera u Bosni i Hercegovini najstarija je u formiranju kršćanske civilizacije u tom dijelu Balkana. Spalajković Austriju opisuje kao pionira njemačke ekspanzije prema istoku. Ivo Pilar u prikazu te knjige kaže da predstavlja političku dogmu za srpske ekspanzionističke težnje i stoga s pravom kaže da je Spalajković svojom knjigom na francuskom jeziku postao najbolji konj u štali srbijanske diplomacije.

Tri različita kulturna kruga nije bilo nikako moguće ujediniti na postavkama poput Spalajkovićevih i ona su morala voditi u katastrofu u Drugom svjetskom ratu i u novu katastrofu nakon pada komunizma 1990. godine. Promatramo li tendencije u današnjoj Republici Srpskoj u Bosni i Hercegovini, koja je stvorena Daytonskim sporazumom 1995. i čije vodstvo danas teži ujedinjenju sa Srbijom, dakle ostvarenju »Velike Srbije«, moramo nažalost zaključiti da takve opasne ideje nisu prestale postojati.

Ivo Pilar nam riše nastanak hrvatske države u stoljećima kada su u Europi nastajale Engleska, Francuska, Poljska, Češka i druge države. On nam predočuje i nastanak srpstva, njegove ideologije, tendencije i snage još prije spomenutog Spalajkovića. Širenje srpstva na štetu hrvatskoga katoličkog kulturnog kruga nije naime počelo Spalajkovićem, nego mnogo ranije. Ivo Pilar opisuje jezične postavke Jána Kollára i Pavla Jozefa Šafárika te srpskoga jezičnog reformatora Vuka Stefanovića Karadžića. Među Nijemcima širenju srpske ideje pomogao je čak i veliki književnik i pjesnik Johann Wolfgang von Goethe i drugi velikani njemačke kulturne povijesti. Šafárik je držao da su Hrvati samo oni koji su nastanjeni pokraj Zagreba i koji govore kajkavskim narječjem, dok su svi ostali stanovnici u Slavoniji i Bosni pripadnici srpskog korpusa. To su bili temelji srpskog imperijalizma sve do naših dana. Posebno je knjiga *Ein Koffer voll Geschichte Sprachkunde und Volkssitten der Serben aller drei Konfessionen* pridonijela širenju srpskog kulturnog i političkog imperijalizma. Vuk Stefanović Karadžić je u tom spisu postavio postulat da su Srbi svi i svuda (Serben alle und überall) gdje se govori štokavskim narječjem. Srpske se zemlje prema tom tumačenju ne nalaze samo u staroj Srbiji, nego i u Dalmaciji i cijelom jadranskom pojasu sve do Trsta. Katolici su u Karadžićevim očima Srbi, a ne Hrvati. Oni će se kao takvi prije ili kasnije morati naučiti samo sebe nazivati Srbima, jer ako to ne učine, ostat bez nacionalnog imena. U njegovim očima Hrvati su jedino čakavci, a i to čakavsko narječje je najslbližnje srpskom jeziku. Prema Dobrovskom i Šafáriku riječ Srbin je starija od riječi Slaven. Prema tome svaki katolik koji se naziva Slavenom zapravo je Srbin, dok Srbin može biti samo Srbin i ništa drugo. Takva su stajališta izazvala u Hrvatskoj bujicu negodovanja koja su se očitovala u preispitivanju hrvatske povijesti. Ivo Pilar, bečki đak i uvjereni pripadnik hrvatstva eu-

ropskoj kulturnoj sferi, smatrao je da europskom političkom i kulturnom općinstvu mora predočiti stvarnu situaciju na prostoru južnih Slavena. Bio je jedan od prvih koji su srpsku ideologiju na njemačkom jeziku opisali kao povijesno neodrživu. Tu leži njegova aktualnost do naših dana. Jer ta je ideologija krvavo uskrsnula nakon sloma komunizma. I u naše se vrijeme jasno pokazalo da Srbi nikada nisu htjeli Jugoslaviju već samo svoju »Veliku Srbiju«. Beogradska propaganda nakon Drugoga svjetskog rata prikazivala je hrvatski narod kao zločinački, genocidan. Nakon smrti J. Broza Tita, kada se umanjio utjecaj komunista, beogradski propagandistički instrumenti definitivno su se pretvorili u srpsko oružje. Jednu od najvažnijih uloga u formuliranju te ideologije imao je *Memorandum* Srpske akademije nauka i umetnosti. Tko je osamdesetih godina prošlog stoljeća pratio tisak Srpske pravoslavne crkve i utjecajni beogradski dnevnik *Politiku*, dobro zna kamo je smjerala nova politika nakon Brozove smrti. Tko se suprotstavljao srpskoj dominaciji, kriminaliziran je kao ustaša. Čak su hrvatski ministri u komunističkoj vladi bili prikazivani kao suradnici fašista i ustaša, iako su bili premladi da bi to mogli biti. U tu kampanju srpski propagandisti uključili su i samog J. Broza jer je dopustio da se 1974. usvoji novi ustav koji je predvidio i mogućnost odcjepljenja pojedinih naroda. U srpskoj propagandi čak se i njega prikazivalo kao ustašu. Ta velikosrpska misao i danas je nažalost glavno polazište nekih srpskih grupacija koje predvodi haški optuženik Vojislav Šešelj. Prema njihovim planovima zapadna granica Srbije trebala bi biti na liniji Koprivnica-Karlovac-Karlobag. To znači da bi cijela istočna i južna Hrvatska trebale biti dio Srbije. Tu misao iznio je 1991. i profesor na beogradskom sveučilištu dr. Veselin Đuretić, koji je izvrsno povezan sa svojim istomišljenicima u zapadnoj Europi. On je tada poput niza drugih njegovih kolega, povjesničara i književnika, ustvrdio da teritorij Slavonije u povijesti nikad nije bio hrvatski nego samo srpski (tjednik *Nin*, 13. 12. 1991.). Dr. Đuretić tom je prilikom ujedno ustvrdio da Dubrovnik nikada nije bio hrvatski grad i da su znanstvenik Ruđer Bošković i pjesnik Ivan Gundulić katolički Srbi. U Beogradu danas postoji takozvana Izbjeglička vlada Republike Srpske Krajine, koja takvim idejama remeti normalne odnose između današnje Republike Hrvatske i službene Srbije. Ideje koje su inspirirane takvim stavovima srpske strane nalaze nažalost još danas odjek u znanstvenim i publicističkim krugovima suvremene Europe. Nedavno su dvije zastupnice u europskom parlamentu u Strassbourgu predložile da se jezik građana Hrvatske i Bosne i Hercegovine u Europskoj uniji nazove jednim imenom, što je cijela kulturna javnost u Hrvatskoj početkom 2010. odbacila kao moguću diskriminaciju koja Hrvatskoj prijete u EU-u.

S obzirom na činjenicu da je u zapadnom svijetu, a i u zemljama njemačkoga govornog područja, bilo u znanstvenim i publicističkim krugovima široko prošireno takvo odobravanje srpske propagande na štetu Hrvata i Hrvatske, mlada hrvatska diplomacija našla se nakon međunarodnog priznanja Republike Hrvatske 15. veljače 1992. u velikim poteškoćama. Nije bilo lako demantirati neis-

tine koje su se širile o Hrvatskoj. Tako je utjecajni njemački publicist, u međuvremenu preminuli profesor Peter Glotz u svojim predavanjima a i knjigama prvog predsjednika Republike Hrvatske Franju Tuđmana usporedio s Adolfom Hitlerom. On kao i drugi slični autori ustručavali su se nakon agresije na Hrvatsku i Bosnu i Hercegovinu razlikovati između žrtve i počinitelja. Veleposlanici i kulturni atašei koje je predsjednik Tuđman poslao u strani svijet uspostaviti diplomatska predsjedništva bili su dakle suočeni s brojnom antihrvatskom propagandom, protiv koje je bilo teško suprotstaviti pravu istinu javnosti, političarima i publicistima koji su tražili informacije o Hrvatskoj. Sjećam se prave poplave publicista koji su nam u Njemačkoj svakog dana slali dopise da im pošaljemo informacije o povijesnim razlikama između zaraćenih strana, Srba i Hrvata. Kao član našeg prvog veleposlanstva u Bonnu nisam bio iznenađen, jer sam vrlo dobro poznao situaciju u Njemačkoj. No, nevolja se sastojala u tome što smo iz Zagreba mogli dobiti vrlo malo knjiga na njemačkom jeziku koje bi svojim povijesnim i političkim informacijama mogle zadovoljiti političare, novinare i publiciste. No, nije bilo sve tako bezizgledno. U Bad Kissingenu postojala je Radna zajednica za narode i nacionalne manjine, koja je izdavala znanstvene povijesne knjige u seriji *Heiligenhofer Studien zu Volksfragen* i koja je još 1989. objavila knjigu hrvatskog povjesničara Dominika Mandića *Kroaten und Serben — Zwei alte verschiedene Völker*. Ta je knjiga u ono vrijeme u Jugoslaviji bila zabranjena, a tko ju je u Njemačkoj uzео u ruke nakon izbijanja rata 1990., znao je o čemu je riječ. Priređivači Rudolf Grulich i Ortfried Kocian dali su se nekoliko godina kasnije na posao i uz pomoć članova naše diplomacije u Bonnu priredili skraćeni oblik djela *Die Südslawische Frage und der Weltkrieg* Ive Pilara, pod naslovom *Eine Geschichte Kroatiens, Serbiens und Bosniens*. Tekst za to izdanje preradio je prije spomenuti Michael Ackermann, veliki istraživač njemačke emigrantske literature pisaca koji su pobjegli iz nacističke Njemačke. Ackermann je uvrstio u knjigu tekstove koji su 70 godina nakon prvog izdanja Pilarova djela u Beču 1918. bili najaktualniji za razumijevanje rata 90-ih godina prošloga stoljeća. Ta knjiga bitno nam je pomogla u širenju istine o hrvatskom narodu. Dopuštam si naglasiti da bi ona i ubuduće mogla biti od velike pomoći našim hrvatskim diplomatskim predstavništvima u svijetu, jer antihrvatska propaganda nije prestala nego se i dalje širi na onim istim postavkama na kojima je izbila agresija na Hrvatsku i Bosnu i Hercegovinu nakon sloma komunizma u Jugoslaviji.

U tom smislu Ivo Pilar ostao je trajno aktualan, ne samo u korist Hrvata i muslimana, nego zapravo i Srba. Svi ti narodi mogu ubuduće u međusobnoj suradnji biti konstruktivni dijelovi proširene Europske unije. Nažalost, još i danas ima mnogo ljudi u Uniji koji ne mogu shvatiti kako je moglo doći do tako krvavog rata između Srba, Hrvata i muslimana. U djelu Ive Pilara objavljenom još prije završetka Prvoga svjetskog rata nalazimo jasan odgovor na takva pitanja. Nova Europa mora sebe poznavati na početku 21. stoljeća. Duh Ive Pilara ostaje u tom naporu osvjetljavanja prošlosti ujedno putokaz za budućnost. Moramo se složiti

s onima koji ističu da su ideje koje su dovele do atentata na austrijskog prijestonasljednika Franju Ferdinanda u Sarajevu 28. lipnja 1914. potaknule Prvi svjetski rat, a zapravo i Drugi. Od tog zločina u Sarajevu imale su koristi fašističke i komunističke ideje utjelovljene u osobama Hitlera i Staljina, a u južnoslavenskom prostoru Tita.

Možda nigdje u Europi nema boljeg mjesta od Beča da se prisjetimo svih tih događanja i da ponovno uzdignemo duh Ive Pilara, koji nije mrzio nijedan južnoslavenski narod, nego je samo želio da se međusobni problemi ne rješavaju neistinama i megalomanijama.

Važnost Instituta Pilar za društvene i humanističke znanosti u Hrvatskoj

Nevio ŠETIĆ

Predsjednik Upravnog vijeća Instituta društvenih znanosti Ivo Pilar, Zagreb

Imajući u vidu društveni kontekst u kojem je Institut Pilar nastao, njegova znanstvena postignuća te međunarodnu aktivnost kako su ih predstavili kolegice Kaliterna i Hornstein Tomić i kolega Šakić, ja ću kao predsjednik upravnog vijeća te višegodišnji vanjski suradnik Instituta kao znanstvenik ali i zastupnik u Hrvatskom saboru naglasiti neke znanstvene i akademske aktivnosti Instituta Pilar koje su znatno pridonijele razvoju društvenog i humanističkog znanstvenog područja te priključenju Hrvatske na europske i svjetske trendove u tim područjima i općenito na trend razvoja k društvu znanja.

Razvijajući se otpočeka kao moderna proeuropska znanstvena institucija u Institutu su pokrenuta i popularizirana istraživanja koja su do uspostave neovisne i demokratske Hrvatske bila nepoznata široj javnosti. Primjerice to se odnosi na istraživanja javnog mnijenja, kvalitete življenja, održivog razvitka, socijalnog, kulturnog i nacionalnog identiteta, sustava vrijednosti itd.

Među brojnim projektima koje je Institut proveo ističu se projekti koji su imali strateški karakter za razvitak ili reformu pojedinih društvenih sustava. Institut je tako posljednjih šest godina proveo nekoliko takvih projekata u području osnovnog i srednjoškolskog obrazovanja s preporukama za praktično djelovanje, koji su Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa Republike Hrvatske znatno pripomogli pri planiranju promjena i razvoja obrazovnog sustava. U okviru Ministarstva obrane Institut je upravo završio četverogodišnji projekt „Hrvatska vojska — hrvatsko društvo“, koji također ima strateški karakter i koristi se za razvitak Hrvatske vojske u okviru NATO saveza. Mnoga istraživanja rata i mirnog rješavanja sukoba te problema progonstva i izbjeglištva provedena u Institutu Pilar, zbog hrvatskog iskustva u obrani od agresije kojoj je devedesetih bila izložena, imaju međunarodnu dimenziju i vrijednost. Primjerice knjiga-udžbenik *Vojna psihologija* u čijem pisanju su znanstvenici Instituta i vanjski suradnici dali vrlo velik doprinos, prevedena je na mađarski gdje se također koristi u akademske svrhe. Nadalje, hrvatska dionica svjetskog i europskog istraživanja globalnog i europskog sustava vrijednosti provodi se u Institutu Pilar. Mogao bih nabrajati još takvih značajnih projekata agilnih istraživača Instituta, ali ću se zbog ograničenosti vremena radije osvrnuti na neke druge relevantne aktivnosti.

Znanstvenici Instituta Pilar, osim u znanstvenim djelatnostima uključeni su i u akademsku nastavu na hrvatskim sveučilištima, a posebice na zagrebačkom Sveučilištu. No to ne bi po sebi bilo znakovito kada se ne bi spomenula njihova aktivnost u kreiranju novih studija, sveučilišnog centra i novog sveučilišta. Naime u posljednjih desetak godina oni su sudjelovali u organiziranju sveučilišnog centra *Hrvatski studiji* u okviru Sveučilišta u Zagrebu, a sami, gotovo u cijelosti, oblikovali studije sociologije i psihologije na kojima izvode nastavu. Nedavno je osnovano Hrvatsko katoličko sveučilište, s tri startna studija, također uz velik doprinos znanstvenika Instituta. Kao krunu akademskog doprinosa Instituta hrvatskom društvu, svakako treba spomenuti njihov aktualni angažman na pokretanju doktorskih studija. Zajedno sa sveučilištima u Puli i Zadru upravo dovršavaju prijedlog multidisciplinarnoga dokorskog studija iz edukacijskih znanosti, a samostalno izrađuju doktorske studije iz sociologije i psihologije koje će izvoditi zajedno s nekim od hrvatskih sveučilišta. Sažeto, akademska aktivnost Instituta Pilar ničim ne zaostaje za znanstvenom tako da se može reći da su ostvarili visokokvalitetan spoj znanstvenih istraživanja i nastave.

Posebno valja istaknuti još jedan doprinos Instituta razvoju društva znanja u Hrvatskoj, a to je obrazovanje i trening mladih znanstvenika. U petnaestak godina u okviru i na projektima Instituta doktoriralo je pedesetak mladih znanstvenika, a približno jednako toliko magistriralo. To je znatan potencijal za društvene i humanističke znanosti u Hrvatskoj imajući u vidu da su se znanstveno usavršavali kroz projekte Instituta koji, kao što su moji prethodnici pokazali, slijede suvremene europske i svjetske trendove.

Nadam se da sam cijenjenom slušateljstvu dovoljno približio neke aktivnosti Instituta koje njegovi čelni ljudi iz skromnosti ili nedostatka vremena nisu naglasili, a koje ga po javnom priznanju — koje je nedavno javno izrekao i ministar znanosti, obrazovanja i športa — čine stožernom znanstvenom institucijom u društvenom i humanističkom području u Hrvatskoj. Današnji skup i prigoda da Institut u tom okviru predstavimo austrijskim kolegama na ovako visokom mjestu tu će sliku Instituta u hrvatskoj javnosti još više učvrstiti. Zato i ja, kao predsjednik upravnog vijeća Instituta Pilar, iskreno zahvaljujem našim partnerima iz EALIZ-a i dr. Baduri te Saveznom ministarstvu za znanost i istraživanja kao suorganizatorima, na naporu koji su u ovaj skup uložili.

Časopis DRUŠTVENA ISTRAŽIVANJA



Časopis za opća društvena pitanja

ISSN: 1330-0288

UDK: 1:3/33

CODEN: DSTRES

Područja pokrivanja:

društvene znanosti; ekonomija; pravo; politologija; sociologija; psihologija; socijalna geografija i demografija; humanističke znanosti; povijest

Glavna i odgovorna urednica:

Renata FRANC
Renata.Franc@pilar.hr

Izvršna urednica:

Gabrijela SABOL
Garijela.Sabol@pilar.hr

Mlada urednica:

Marica MARINOVIĆ GOLUBIĆ
Marica.Marinovic-Golubic@pilar.hr

Uredništvo: Andreja BRAJŠA-ŽGANEC, Ljiljana DOBROVŠAK, Goran MILAS, Anka MIŠEVIĆ, Nenad POKOS, Lynette ŠIKIĆ-MIČANOVIĆ, Maja ŠTAMBUK, svi iz Instituta društvenih znanosti Ivo Pilar (Hrvatska); Hans-Peter BLOSSFELD, Otto-Friedrich-Universität Bamberg (Njemačka), Alex HASLAM, University of Exeter (Velika Britanija), David PICARD, Universidade Nova de Lisboa (Portugal), Andreas ZICK, Universität Bielefeld (Njemačka)

Tajnica uredništva:

Vlatka VENOS
Vlatka.Venos@pilar.hr

Puni tekst radova dostupan je na
<http://www.pilar.hr> i na portalu Hrcak:
<http://hrcak.srce.hr/drustvena-istrazivanja?lang=hr>