

Mr. sc. Marin Mrčela*
Dražen Tripalo**

ZAKONSKA I SUDSKA POLITIKA KAŽNJAVANJA NA PODRUČJU ŽUPANIJSKOG SUDA U ZAGREBU

U radu autori iznose podatke i analizu istraživanja koje se odnosi na zakonsku i sudsku politiku kažnjavanja na području Županijskog suda u Zagrebu. Rad je dio opsežnog znanstvenog projekta Zakonska i sudska politika kažnjavanja u Republici Hrvatskoj. Taj projekt važan je za razmatranje politike kažnjavanja u Republici Hrvatskoj, a ovaj rad sadržava okolnosti važne za razmatranje kaznene politike na području Županijskog suda u Zagrebu.

1. UVOD

Kazna je stožerno pitanje kaznenog prava, ona ja kruna cjelokupnog kaznenog prava.¹ Kazna je bez sumnje ono najvažnije što zanima okrivljenika uz pretpostavku da je proglašen krivim. Ona sigurno zanima okrivljenikovu rodbinu, oštećenika, a i javnost često pokazuje veće zanimanje za izrečenu kaznu nego za pravne finese. Zato je kaznena politika ili politika kažnjavanja od velike važnosti ne samo za one koji se na bilo koji način bave kaznenim pravom već i za cjelokupnu javnost. Za promatranje politike kažnjavanja valja razlikovati dva pojma. Zakonska politika kažnjavanja (zakonski izbor vrste i mjere kazne) jest izbor koji čini zakonodavno tijelo donoseći zakone iz kaznenog prava. Sudski odabir vrste i mjere kazne je djelatnost suda kojom se odlučuje koju će kaznu sud izreći počinitelju za kazneno djelo u okviru zakonskih granica propisanih za to djelo.

Važnost politike kažnjavanja razlog je opsežnog istraživanja u okviru znanstvenog projekta *Zakonska i sudska politika kažnjavanja u Republici Hrvatskoj* koji je provelo Hrvatsko udruženje za kaznenopravne znanosti i praksu i Akademija pravnih znanosti Hrvatske. Istraživanje ima posebnu težinu s

* Mr. sc. Marin Mrčela, sudac Kaznenog odjela prvog stupnja Županijskog suda u Zagrebu

** Dražen Tripalo, sudac Vrhovnog suda RH.

¹ Prof. dr. Željko Horvatić, *Izbor kazne u jugoslavenskom kaznenom pravu i sudskoj praksi*, Informator, Zagreb, 1988.

obzirom na novi hrvatski Kazneni zakon koji je u primjeni od 1. siječnja 1998. i koji je za određena kaznena djela značajno smanjio kaznene okvire. Rezultati tog istraživanja od iznimne su važnosti za proučavanje politike kažnjavanja u Republici Hrvatskoj. Ovaj rad sadržava rezultate i analizu istraživanja zakonske i sudske politike kažnjavanja na području Županijskog suda u Zagrebu i dio je navedenog znanstvenog projekta.

2. PREDMET I CILJ ISTRAŽIVANJA

Predmet ovog istraživanja je odnos između propisanih kazni i kazni izrečenih za određena kaznena djela gdje se Županijski sud u Zagrebu pojavljuje kao sud drugog stupnja u dva promatrana razdoblja od po pet godina. Prvo razdoblje je od 1993. do 1997., a drugo je od 1998. do 2002. godine. Za istraživanje su razmatrani predmeti koji se odnose na sljedeća kaznena djela: teška tjelesna ozljeda, krađa, teška krađa, prijevara, izazivanje prometne nesreće, bludne radnje te zlouporaba opojnih droga (tzv. posjedovanje droge koje je u nadležnosti općinskih sudova). Prikupljeni su i podaci za kazneno djelo razbojništva za drugo promatrano razdoblje jer je u prvom razdoblju to kazneno djelo bilo u nadležnosti županijskih sudova s obzirom na zapriječenu kaznu. U drugom razdoblju osnovni je oblik razbojništva u nadležnosti općinskih sudova jer je posebni maksimum kazna zatvora u trajanju od deset godina.

U radu su tablice koje za svako od analiziranih djela u pojedinom razdoblju prikazuju kazne izrečene u pregledanim spisima,² a tablice sadržavaju i podatke o rasponima izrečenih kazni i vrstama sankcija (uvjetnih osuda i bezuvjetnih kazni) za Republiku Hrvatsku.³

U obje tablice (i za prvo i za drugo razdoblje) za svako su djelo, radi mogućnosti usporedbe, izneseni rasponi od najmanje kazne (pa i one koja se mogla izreći i uz primjenu odredaba o ublažavanju kazne) do najveće koju je bilo moguće izreći za to kazneno djelo bilo po Krivičnom zakonu Republike Hrvatske (Narodne novine broj 32/93, 38/93, 28/96 i 30/96; dalje: KZRH), bilo po Kaznenom zakonu (Narodne novine broj 110/97, 27/98, 129/00, 51/01;⁴

² Tablice za prvo promatrano razdoblje nedostaju za kazneno djelo razbojništva (jer je stavak 1. članka 127. KZRH bio u nadležnosti županijskih sudova, pa nisu mogli biti pribavljeni podaci o sankcijama izrečenima za taj oblik ovoga djela) kao i za kazneno djelo zlouporabe opojnih droga, (jer nije bilo moguće razlučiti podatke o kaznama izrečenima za kazneno djelo iz članka 196. stavka 1. OKZRH od onih izrečenih za kazneno djelo posjedovanja opojne droge uvedeno 20. 4. 1996.).

³ Iznimka su tablice za kazneno djelo izazivanja prometne nesreće (jer podaci o rasponima kazni za RH nisu bili raspoloživi s obzirom na brojne modalitete tog djela).

⁴ Naravno, Zakon o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona (Narodne novine broj 105/04) ovdje nije naznačen.

dalje: KZ). Međutim, stupci koji se odnose na raspone kazni koje po nekom od tih zakona nije bilo moguće izreći, iako su u tablici prikazani, nisu ispunjavani (primjerice, u tablici za 2. promatrano razdoblje rubrika za raspon kazne više od 3 godine pa do 5 godina zatvora za kazneno djelo teške tjelesne ozljede iz članka 99. stavka 1. KZ unesena je jer je člankom 40. stavkom 1. KZRH bila zapriječena kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina, a članak 99. stavak 1. KZ sada predviđa za jednako opisano djelo kaznu zatvora od tri mjeseca do tri godine, pa se u taj stupac nisu unosile brojčane oznake odnosno 0 upravo da bi bila vidljiva i promjena zakonskih okvira kazni).

Osim toga, u tablicama su izneseni odvojeni podaci za izrečene bezuvjetne kazne (u svakome redu u odgovarajućoj rubrici raspona kazne u apsolutnome broju i ispod njega u postotku broja ukupno izrečenih bezuvjetnih kazni), kao i podaci za kazne koje su izrečene uz primjenu uvjetne osude (također u apsolutnim brojevima i postotcima).

Nakon toga izneseni su ukupni brojčani podaci (apsolutni brojevi i postotci) za kazne izrečene u pojedinim rasponima.

Na kraju su dani podatci (samo u postotcima) o kaznama izrečenima u pojedinim rasponima za Republiku Hrvatsku, i to kao bezuvjetne kazne i kazne izrečene u uvjetnim osudama.

Prikupljeni podaci imaju cilj upozoriti na sudsku politiku kažnjavanja na području Županijskog suda u Zagrebu kao našeg najvećeg županijskog suda. Oni su dio u mozaiku podataka koji su prikupljeni i analizirani u okviru znanstvenog projekta *Zakonska i sudska politika kažnjavanja u Republici Hrvatskoj*.

3. OPSEG ISTRAŽIVANJA

3.1. Nadležnost Županijskog suda u Zagrebu

3.1.1. Stvarna nadležnost županijskih sudova

U razdoblju do stupanja na snagu **Zakona o kaznenom postupku** (Narodne novine broj 110/97)⁵ stvarna nadležnost općinskih i županijskih sudova te Vrhovnog suda Republike Hrvatske u kaznenoj grani sudovanja bila je primarno određena **Zakonom o sudovima** (Narodne novine broj 3/94, 100/96, 131/97; dalje: ZS).⁶

⁵ U skladu s odredbom članka 505. stupio je na snagu 1. siječnja 1998.

⁶ Ovaj zakon je, nakon stupanja na snagu Zakona o kaznenom postupku, također mijenjan i dopunjavan, ali te izmjene i dopune (Narodne novine broj 129/00, 67/01, 5/01, 101/03, 117/03 i 17/04) nisu naznačene, jer je prikazano stanje do 31.12.1997.

Člankom 16. točkom 1. podtočkom a) ZS bilo je propisano da općinski sudovi u kaznenim predmetima sude u prvom stupnju za kaznena djela za koja je propisana kazna zatvora do deset godina, ako za pojedina kaznena djela zakonom nije određen drugi sud (a članak 248. Krivičnog zakona Republike Hrvatske - Narodne novine broj 32/93, 38/93, 28/96 i 30/96; dalje: KZRH - predviđao je takve iznimke).

Županijski sudovi bili su, prema članku 19. točki 1. ZS, nadležni suditi u prvom stupnju za kaznena djela za koja je propisana kazna zatvora preko 10 godina (a spomenutim člankom 248. Krivičnog zakona Republike Hrvatske bila je određena nadležnost županijskih sudova i za suđenje u prvom stupnju i za krivična djela iz članka 35., članka 47. stavka 1., članka 76., članka 79. stavka 1. i članka 102. stavka 2. KZRH). Prema točki 5. istoga članka bili su nadležni odlučivati i o žalbama protiv odluka općinskih sudova donesenih u prvom stupnju.

Vrhovni sud Republike Hrvatske odlučivao je, prema članku 22. točki 4. ZS, o žalbama protiv odluka županijskih sudova donesenih u prvom stupnju.⁷

Zakon o krivičnom postupku (Narodne novine, broj 52/91, 38/93 i 28/96; dalje: ZKP/93) stoga je (u glavi II. - Nadležnost sudova, u članku 21.) regulirao samo sastav suda u kaznenim postupcima.

Zakon o kaznenom postupku (dalje: ZKP), međutim, u glavi II. - Nadležnost sudova, odjeljku 1. - Stvarna nadležnost i sastav suda - potpuno je regulirao stvarnu nadležnost sudova. Iako nije izrijekom stavio izvan snage odredbe Zakona o sudovima koje su to do tada činile, očigledno je da je ZKP kao posebni i kasniji zakon derogirao odredbe ZS-a o stvarnoj nadležnosti sudova u kaznenom sudovanju.

ZKP nije bitnije mijenjao nadležnost općinskih i županijskih sudova te Vrhovnog suda Republike Hrvatske, prihvativši prvostupanjsku nadležnost općinskih sudova za kaznena djela za koja je zakonom propisana kao glavna kazna novčana kazna ili kazna zatvora do deset godina (članak 17. stavak 1. točka 1. podtočka a) ZKP); prvostupanjsku nadležnost županijskih sudova za kaznena djela za koja je zakonom propisana kazna zatvora preko deset godina ili dugotrajni zatvor (članak 19. točka 1. podtočka a) ZKP) te za kaznena djela iz članka 92., članka 125., članka 188. stavka 1., članka 192. stavka 1. i 3. i članka 337. stavka 4. Kaznenog zakona, za kaznena djela iz glave XII. Kaznenog zakona⁸ i druga kaznena djela za koja je posebnim zakonom pro-

⁷ Osim o žalbama protiv rješenja istražnog suca, o kojima, prema članku 17. točki 2., također rješavaju županijski sudovi.

⁸ Do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 58/02) ovdje su bila nabrojena samo kaznena djela iz članka 92., članka 125., članka 151., članka 188. stavka 1. i članka 337. stavka 4. Kaznenog zakona.

pisana nadležnost županijskog suda⁹ te drugostupanjsku nadležnost Vrhovnog suda Republike Hrvatske za odlučivanje u drugom stupnju o žalbama protiv odluka županijskih sudova (članak 21. točka 1. ZKP).

3.1.2. Mjesna nadležnost Županijskog suda u Zagrebu

Sjedišta i općinskih i županijskih sudova i njihova mjesna nadležnost određeni su člankom 2. **Zakona o područjima i sjedištima sudova** (Narodne novine broj 3/94 i 104/97; dalje: ZPSS).

Županijski sud u Zagrebu nadležan je za područje općinskih sudova u Sesvetama, Zagrebu i Novom Zagrebu.¹⁰

Međutim, Županijski sud u Zagrebu, prema odredbi članka 9. stavka 2. alineje 2. ZPSS, obavljao je poslove iz djelokruga rada Županijskog suda u Velikoj Gorici i Županijskog suda u Zlataru do početka njihova rada.

Županijski sud u Zlataru počeo je s radom, pa je Županijski sud u Zagrebu obavljao poslove iz njegova djelokruga i za područja općinskih sudova u Donjoj Stubici, Klanjcu, Krapini, Pregradi, Zaboku i Zlataru.

Županijski sud u Velikoj Gorici počeo je s radom, pa je Županijski sud u Zagrebu obavljao poslove iz njegova djelokruga i za područja općinskih sudova u Dugom Selu, Ivanić Gradu, Jastrebarskom, Samoboru, Svetom Ivanu Zelini, Velikoj Gorici, Vrbovcu i Zaprešiću¹¹.

3.2. Broj pregledanih spisa (za svako djelo i razdoblje)

Za prvo promatrano razdoblje (1993.–1997.) pregledan je 131 spis. Riječ je o sedam kaznenih djela. Broj pregledanih spisa za ta kaznena djela je kako slijedi: teška tjelesna ozljeda¹² - 25 spisa, bludne radnje – 6 spisa, krađa – 25 spisa, teška krađa – 25 spisa, prijevara – 20 spisa, izazivanje prometne nesreće – 25 spisa, posjedovanje droge – 5 spisa.

⁹ Prvostupanjska nadležnost županijskih sudova za kaznena djela za koja bi, s obzirom na zapriječene kazne, bio nadležan općinski sud, propisana je člankom 41. u vezi s člankom 21. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (Narodne novine broj 88/01, 12/02; dalje: ZUSKOK).

¹⁰ Ovaj posljednji još nije osnovan, pa poslove iz njegova djelokruga obavlja Općinski sud u Zagrebu.

¹¹ Također je počeo s radom tek 2004. godine

¹² Radi lakšeg snalaženja za oba razdoblja rabi se naziv kaznenog djela prema Kaznenom zakonu, a ne brojčana oznaka zakonskog članka.

U drugom promatranom razdoblju pregledan je 171 spis za navedena kaznena djela te još i za osnovni oblik razbojništva koji je u nadležnosti općinskog suda (članak 218. stavak 1. KZ). Broj pregledanih spisa po kaznenim djelima je sljedeći: teška tjelesna ozljeda - 23 spisa, bludne radnje – 2 spisa, krađa – 25 spisa, teška krađa – 25 spisa, prijevara – 25 spisa, izazivanje prometne nesreće – 25 spisa, posjedovanje droge – 24 spisa¹³ i razbojništvo – 23 spisa.

4. REZULTATI ISTRAŽIVANJA I NJIHOVA ANALIZA

4.1. Kazneno djelo teške tjelesne ozljede

4.1.1. Propisane kazne

U prvom promatranom razdoblju (1993. – 1997.) za to kazneno djelo¹⁴ bila je predviđena kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina. U drugom promatranom razdoblju (1998. – 2002.) predviđena je kazna zatvora u trajanju od tri mjeseca do tri godine.

4.1.2. Kazne izrečene u pregledanim spisima

U tablici se donose podatci o broju uvjetno i bezuvjetno izrečenih kazni zatvora te podatci o iskorištenosti zakonskih okvira kod uvjetnog i bezuvjetnog osuđenja za kazneno djelo teške tjelesne ozljede, i to za prvo promatrano razdoblje.

¹³ Pet spisa odnosi se na posjedovanje droga iz članka 196. stavka 1. OKZRH, a 19 spisa odnosi se na članak 173. stavak 1. KZ. Oba zakona imala su predviđenu novčanu kaznu ili kaznu zatvora do jedne godine.

¹⁴ U obzir je uzet samo osnovni oblik kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz stavka 1.

Tablica 1.

Teška tjelesna ozljeda, 1. razdoblje, raspon kazni

	NK	1-3 mj.	>3-6 mj.	>6-12 mj.	>1-2 g.	>2-3 g.	>3-5 g.	Ukupno
bezuwjetna	0 0	0 0,00	2 50,00	2 50,00	0 0,00	0 0,00	0 0,00	4 100,00
uwjetna	0 0	4 19,05	10 47,62	6 28,57	1 4,76	0 0,00	0 0,00	21 100,00
ukupno	0 0	4 16,00	12 48,00	8 32,00	1 4,00	0 0,00	0 0,00	25 100,00
bezuwjetna u RH %	3,90	19,15	47,87	25,18	3,90	0	0	100,00
uwjetna u RH %	0	13,44	56,54	28,32	1,63	0	0	100,00

Za drugo je promatrano razdoblje (1998. – 2002.) tablica sljedeća :¹⁵

Tablica 2.

Teška tjelesna ozljeda, 2. razdoblje, raspon kazni

	NK	1-3 mj.	>3-6 mj.	>6-12 mj.	>1-2 g.	>2-3 g.	>3-5 g.	Ukupno
bezuwjetna	0 0	1 50,00	0 0,00	1 50,00	0 0,00	0 0,00		2 100,00
uwjetna	0 0	1 4,76	13 61,90	7 33,33	0 0,00	0 0,00		21 100,00
ukupno	0 0	2 8,70	13 56,52	8 34,78	0 0,00	0 0,00		23 100,00
bezuwjetna u RH %	51,56	16,41	20,83	8,04	2,34	0,78		100,00
uwjetna u RH %	0,21	30,36	53,33	15,18	0,92	0		100,00

4.1.3. Analiza

Kod kaznenog djela teške tjelesne ozljede u prvom promatranom razdoblju u 16% pregledanih spisa izrečena je bezuwjetna kazna, a u 84% spisa izrečena je uwjetna osuda.

¹⁵ U tablici je, radi usporedbe, ostavljen stupac za raspon kazni više od tri godine do pet godina zatvora (>3-5 g.), ali u taj stupac nisu unošeni podaci o izrečenim kaznama jer je posebni maksimum za kazneno djelo iz članka 99. stavka 1. KZ 3 godine; to se, *mutatis mutandis*, primjenjuje i na ostale tablice.

Sve bezuvjetno izrečene kazne u prvoj su (donjoj) petini zakonskog okvira; posebni minimum bio je šest mjeseci, posebni maksimum bio je pet godina, a izrečene su kazne do jedne godine zatvora. Kod izrečenih kazni 50% otpada na kazne zatvora u trajanju više od tri mjeseca do šest mjeseci, a 50% na kazne zatvora više od 6 mjeseci do jedne godine.

Kod uvjetno izrečenih kazni 19,05% otpada na kazne izrečene od jednog do tri mjeseca, 47,62% izrečenih je kazni od tri mjeseca do šest mjeseci, 28,57% kazni izrečeno je u rasponu od 6 mjeseci do jedne godine, a 4,76% kazni izrečeno je u rasponu od jedne do dvije godine. Iz tih podataka slijedi da je iskorištenost zakonskih okvira kod uvjetno izrečenih kazni u većem rasponu nego kod bezuvjetno izrečenih kazni.

U drugom promatranom razdoblju postotak bezuvjetno izrečenih kazni je manji nego u prvom razdoblju (8,70% prema prethodnih 16%). Bezuvjetno izrečene kazne u prvoj su trećini zakonskog okvira; posebni minimum je tri mjeseca, a posebni maksimum je tri godine. Kod izrečenih kazni 50% otpada na kazne zatvora od jednog do tri mjeseca, a 50% na kazne zatvora od šest mjeseci do jedne godine.

Kod uvjetno izrečenih kazni 4,76% otpada na kazne izrečene od jednog do tri mjeseca, 61,90% otpada na kazne izrečene u rasponu od tri mjeseca do šest mjeseci i 33,33% izrečenih je kazni od šest mjeseci do jedne godine. Iz toga slijedi da je i u drugom promatranom razdoblju iskorištenost zakonskih okvira veća kod uvjetno izrečenih kazni nego kod bezuvjetno izrečenih kazni. No, raspon iskorištenosti veći je u prvom promatranom razdoblju nego u drugom. To možda može biti objašnjeno blaže predviđenom kaznom u drugom razdoblju gdje je posebni minimum smanjen sa šest mjeseci na tri mjeseca, a posebni maksimum s pet godina na tri godine.

4.2. Kazneno djelo krađe

4.2.1. Propisane kazne

Za kazneno djelo krađe u prvom promatranom razdoblju (1993. – 1997.) bila je predviđena kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina. U drugom promatranom razdoblju (1998. – 2002.) predviđena je novčana kazna ili kazna zatvora do tri godine.

4.2.2. Kazne izrečene u pregledanim spisima

Za kazneno djelo krađe u prvom promatranom razdoblju (1993. – 1997.), podaci su sljedeći:

Tablica 3.

Krađa, 1. razdoblje, raspon kazni

	NK	1-3 mj.	>3-6 mj.	>6-12 mj.	>1-2 g.	>2-3 g.	>3-5 g.	Ukupno
bezuvjetna	1 7,69	2 15,38	7 53,85	3 23,08	0 0,00	0 0,00	0 0,00	13 100,00
uvjetna	0 0	3 25,00	5 41,67	4 33,33	0 0,00	0 0,00	0 0,00	12 100,00
ukupno	1 0	2 20,00	13 48,00	8 28,00	0 0,00	0 0,00	0 0,00	25 100,00
bezuvjetna u RH %	5,42	32,08	33,52	19,80	6,97	1,77	0,44	100,00
uvjetna u RH %	0,13	47,76	39,89	10,76	1,47	0	0	100,00

Za drugo promatrano razdoblje (1998. – 2002.) tablica je sljedeća:

Tablica 4.

Krađa, 2. razdoblje, raspon kazni

	NK	1-3 mj.	>3-6 mj.	>6-12 mj.	>1-2 g.	>2-3 g.	>3-5 g.	Ukupno
bezuvjetna	2 16,67	7 58,33	2 16,67	1 8,33	0 0,00	0 0,00		12 100,00
uvjetna	0 0	4 30,77	6 46,15	3 23,08	0 0,00	0 0,00		13 100,00
ukupno	2 8,00	11 44,00	8 32,00	4 16,00	0 0,00	0 0,00		25 100,00
bezuvjetna u RH %	62,95	14,14	14,19	7,28	1,17	0,28		100,00
uvjetna u RH %	1,89	51,34	34,93	10,32	1,52	0		100,00

4.2.3. Analiza

Kod kaznenog djela krađe u prvom promatranom razdoblju u 52% pregledanih spisa izrečena je bezuvjetna kazna (od toga je 4% bezuvjetnih novčanih kazni), a u preostalih 48% spisa izrečena je uvjetna osuda.

Sve bezuvjetno izrečene kazne u tom su razdoblju bile u prvoj (donjoj) petini zakonskog okvira; posebni minimum bio je kazna zatvora tri mjeseca (ublažavanje je, dakle, bilo moguće do petnaest dana zatvora), posebni maksimi-

mum bio je pet godina, a izrečene su kazne do jedne godine zatvora. Od izrečenih kazni najviše njih (53,85%) odnosi se na kazne zatvora u trajanju više od tri pa do šest mjeseci.

Odnos uvjetnih i bezuvjetnih kazni u drugom promatranom razdoblju pokazuje neznatno odstupanje od tog odnosa u prvom razdoblju. Međutim, podatci za Republiku Hrvatsku pokazuju znatne razlike u postotku izrečenih bezuvjetnih kazni. Naime, u prvom razdoblju bezuvjetne su kazne u RH iznosile 12,59% ukupnog broja osuđenih osoba (7.179), a u drugom razdoblju taj je postotak 27,64% (od ukupno 7.751 osuđene osobe).

Najveći broj bezuvjetno izrečenih kazni u najnižem je rasponu (od jednog do tri mjeseca) i iznosi 58,33% svih bezuvjetno izrečenih kazni (u koje je uključeno i 16,67% novčanih kazni). 16,67% kazni odnosi se na kazne zatvora više od tri mjeseca do šest mjeseci. Samo 8,33% kazni viših je od šest mjeseci (do jedne godine zatvora). Nije bilo kazni zatvora izrečenih u trajanju višem od jedne godine (iako je posebni maksimum bio tri godine zatvora).

Kod uvjetno izrečenih kazni 30,77% otpada na kazne izrečene od jednog do tri mjeseca, 46,15% kazni izrečenih je u rasponu od tri mjeseca do šest mjeseci, a 23,08% izrečenih je kazni viših od šest mjeseci do jedne godine.

Iz tih podataka slijedi da je iskorištenost zakonskih raspona gotovo istovjetna u oba promatrana razdoblja. Uz to, podatci iz prvog razdoblja, a još više oni za drugo razdoblje, pokazuju da su strože kazne zatvora izricane kad je njihovo izvršenje bilo uvjetovano. Drugim riječima, kad se izricala bezuvjetna kazna, ona je u pravilu bila blaža nego kazna zatvora koja bi bila izrečena u uvjetnoj osudi.

4.3. Kazneno djelo teške krađe

4.3.1. Propisane kazne

Za kazneno djelo teške krađe u prvom je promatranom razdoblju (1993. – 1997.) bila predviđena kazna zatvora od jedne godine do deset godina. U drugom promatranom razdoblju (1998. – 2002.) predviđena je kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina.

4.3.2. Kazne izrečene u pregledanim spisima

Za kazneno djelo teške krađe u prvom promatranom razdoblju (1993. – 1997.) podatci su sljedeći:

Tablica 5.

Teška krađa, 1. razdoblje, raspon kazni

	1-3 mj.	>3-6 mj.	>6-12 mj.	>1-2 g.	>2-3 g.	>3-5 g.	>5-10 g.	Ukupno
bezuovjetna	0 0,00	4 36,36	6 54,55	0 0,00	1 9,09	0 0,00	0 0,00	11 100,00
ovjetna	0 0,00	8 57,14	3 21,43	3 21,43	0 0,00	0 0,00	0 0,00	14 100,00
ukupno	0 00,00	12 48,00	9 36,00	3 12,00	1 4,00	0 0,00	0 0,00	25 100,00
bezuovjetna u RH %	5,23	21,05	32,93	28,90	8,29	3,00	0,60	100,00
ovjetna u RH %	16,90	29,91	36,00	17,19	0,00	0,00	0,00	100,00

Za drugo promatrano razdoblje (1998. – 2002.) tablica je sljedeća:

Tablica 6.

Teška krađa, 2. razdoblje, raspon kazni

	1-3 mj.	>3-6 mj.	>6-12 mj.	>1-2 g.	>2-3 g.	>3-5 g.	>5-10 g.	Ukupno
bezuovjetna	1 10,00	6 60,00	3 30,00	0 0,00	0 0,00	0 0,00		10 100,00
ovjetna	1 6,67	5 33,33	6 40,00	3 20,00	0 0,00	0 0,00		15 100,00
ukupno	2 8,00	11 44,00	9 36,00	3 12,00	0 0,00	0 0,00		25 100,00
bezuovjetna u RH %	6,23	27,90	43,41	15,32	4,95	1,95		100,00
ovjetna u RH %	15,97	41,44	35,83	6,77	0,00	0,00		100,00

4.3.3. Analiza

Kod kaznenog djela teške krađe u prvom promatranom razdoblju u 44% pregledanih predmeta izrečena je bezuvjetna kazna, a u 56% spisa izrečena je uvjetna osuda.

Gotovo sve bezuvjetno izrečene kazne u tom su razdoblju bile u rasponu između tri mjeseca i jedne godine (osim za jednu osobu koja je osuđena na kaznu zatvora u trajanju od tri godine).

U drugom promatranom razdoblju postotak bezuvjetno izrečenih kazni ne razlikuje se bitno od onoga u prvom razdoblju (40%). Od ukupnog broja bezuvjetno izrečenih kazni većina je (60%) bila na više od tri mjeseca pa do šest mjeseci zatvora.

Kod uvjetno izrečenih kazni iskorištenost zakonskih okvira je veća. 40% tih kazni otpada na kazne zatvora veće od šest mjeseci do jedne godine; 33% su kazne izrečene u rasponu više od tri do šest mjeseci, 20% kazni izrečenih je na više od jedne pa do dvije godine, a 6,67% najblaže je izrečenih kazni (od jednog do tri mjeseca). Iz toga slijedi da je i za to kazneno djelo, jednako kao i kod kaznenog djela krađe, u drugom promatranom razdoblju iskorištenost zakonskih okvira bila veća kod uvjetno izrečenih kazni nego kod bezuvjetno izrečenih kazni. Dakle, bezuvjetna kazna zatvora i tu je u pravilu bila blaža od uvjetovane.

4.4. Kazneno djelo razbojništva

4.4.1. Propisane kazne

Kod kaznenog djela razbojništva predmet istraživanja bio je osnovni oblik tog djela (sila, prijetnja + krađa),¹⁶ i to u drugom promatranom razdoblju (1998. – 2002.) jer je taj oblik u nadležnosti općinskog suda zbog zapriječene kazne (od jedne do deset godina zatvora). U prvom promatranom razdoblju (1993. – 1997.) za osnovni oblik (sila, prijetnja + krađa) bila je predviđena kazna zatvora od jedne do dvanaest godina, a za kvalificirani oblik (sila, prijetnja + krađa u sastavu grupe ili bande) bila je predviđena kazna zatvora od najmanje tri godine. Zato kazneno djelo razbojništva u prvom promatranom razdoblju (1993. – 1997.) nije predmet istraživanja u ovom radu.

4.4.2. Kazne izrečene u pregledanim spisima

Za kazneno djelo razbojništva podatci za drugo promatrano razdoblje (1998. – 2002.) su sljedeći:

¹⁶ Kvalificirani oblik (sila, prijetnja + krađa u sastavu grupe ili zločinačke organizacije ili uz uporabu oružja ili opasnog oružja) zbog zapriječene je kazne (od tri godine do dvanaest godina) u nadležnosti županijskog suda.

Tablica 7.

Razbojništvo, 2. razdoblje, raspon kazni

	1-3 mj.	>3-6 mj.	>6-12 mj.	>1-2 g.	>2-3 g.	>3-5 g.	>5-10 g.	Ukupno
bezuwjetna	0 0,00	1 5,88	12 70,59	4 23,53	0 0,00	0 0,00	0 0,00	17 100,00
uwjetna	0 0,00	0 0,00	6 100,00	0 0,00	0 0,00	0 0,00	0 0,00	6 100,00
ukupno	0 0,00	1 4,35	18 78,26	4 17,39	0 0,00	0 0,00	0 0,00	23 100,00
bezuwjetna u RH %	1,60	11,22	35,26	30,13	11,22	8,33	2,24	100,00
uwjetna u RH %	0,95	15,24	60,00	23,81	0,00	0,00	0,00	100,00

4.4.3. Analiza

Kod kaznenog djela razbojništva u drugom promatranom razdoblju u 73,91% pregledanih spisa izrečena je bezuwjetna kazna, a u 26,08% predmeta izrečena je uwjetna osuda.

Sve bezuwjetno izrečene kazne u tom su razdoblju bile u prvoj (donjoj) petini zakonskog okvira, pri čemu 70,59% otpada na kazne zatvora više od šest mjeseci do jedne godine, 23,53% je u rasponu od više od jedne do dvije godine, a 5,88% manje od šest mjeseci.

Uwjetne osude izrečene su uz ublažavanje kazne, pa se sve kazne nalaze u rasponu do jedne godine.

Nije moguća usporedba s podacima o kaznama izrečenima za taj oblik kaznenog djela razbojništva (stavak 1.) jer je on, s obzirom na prije zapriječenu kaznu, do 1998. godine bio u prvostupanjskoj nadležnosti županijskih sudova,

4.5. Kazneno djelo prijevare

4.5.1. Propisane kazne

Za kazneno djelo prijevare u prvom je promatranom razdoblju (1993. – 1997.) bila predviđena kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina. U drugom promatranom razdoblju (1998. – 2002.) predviđena je novčana kazna ili kazna zatvora do tri godine.

4.5.2. Kazne izrečene u pregledanim spisima

Za kazneno djelo prijevare u prvom promatranom razdoblju (1993. – 1997.), podatci su sljedeći:

Tablica 8.

Prijevare, 1. razdoblje, raspon kazni

	NK	1-3 mj.	>3-6 mj.	>6-12 mj.	>1-2 g.	>2-3 g.	>3-5 g.	Ukupno
bezuovjetna		1 12,50	5 62,50	2 25,00	0 0,00	0 0,00	0 0,00	8 100,00
ovjetna		0 00,00	5 41,67	7 58,33	0 0,00	0 0,00	0 0,00	12 100,00
ukupno		1 5,00	10 50,00	9 45,00	0 0,00	0 0,00	0 0,00	20 100,00
bezuovjetna u RH %		16,44	36,58	27,18	12,75	5,03	2,01	100,00
ovjetna u RH %		24,30	47,52	24,70	3,49	0,00	0,00	100,00

Za drugo promatrano razdoblje (1998. – 2002.) tablica je sljedeća:

Tablica 9.

Prijevare, 2. razdoblje, raspon kazni

	NK	1-3 mj.	>3-6 mj.	>6-12 mj.	>1-2 g.	>2-3 g.	>3-5 g.	Ukupno
bezuovjetna	0 0,00	1 16,67	3 50,00	0 0,00	2 33,33	0 0,00		6 100,00
ovjetna	0 0,00	5 26,32	5 26,32	9 47,37	0 0,00	0 0,00		19 100,00
ukupno	0 0,00	6 24,00	8 32,00	9 36,00	2 8,00	0 0,00		25 100,00
bezuovjetna u RH %	65,69	8,66	13,64	7,25	4,33	0,43		100,00
ovjetna u RH %	1,42	30,67	47,61	18,00	2,30	0,00		100,00

4.5.3. Analiza

Kod kaznenog djela prijevare u prvom promatranom razdoblju u 40% pregledanih spisa izrečena je bezuvjetna kazna, a u 60% predmeta izrečena je uvjetna osuda.

Sve bezuvjetno izrečene kazne u tom su razdoblju bile u prvoj (najblažoj) petini zakonskog okvira (do jedne godine zatvora). Kod izrečenih kazni najviše (62,50%) otpada na kazne zatvora u trajanju više od tri do šest mjeseci, 25% na kazne zatvora više od šest do dvanaest mjeseci, a 12,50% najblažih je kazna (od jednog do tri mjeseca).

U drugom promatranom razdoblju postotak bezuvjetno izrečenih kazni manji je nego u prvom razdoblju (24%). Kod izrečenih kazni 50% otpada na kazne zatvora više od tri mjeseca do šest mjeseci, 33,33% na kazne zatvora više od jedne do dvije godine, a 16,67% na kazne zatvora od jednog do tri mjeseca. Za razliku od ostalih analiziranih kaznenih djela, kod kaznenog djela prijevare u promatranom uzorku nije nađena ni jedna osuda za razmjerno čest raspon kazne veći od šest mjeseci do jedne godine.

Kod uvjetno izrečenih kazni 57,37% otpada na kazne izrečene na više od šest mjeseci do jedne godine, a po 26,32% otpada na raspone od jednog do tri mjeseca te više od tri do šest mjeseci.

4.6. Kazneno djelo bludnih radnji

Kod kaznenih djela bludnih radnji zbog malog broja pronađenih spisa (ukupno osam predmeta u oba razdoblja) analiza nije svrhovita.

Međutim, prikazani su i ti podatci.

4.6.1. Propisane kazne

Kod kaznenog djela bludne radnje u prvom razdoblju (1993.–1997.) promatran je osnovni oblik¹⁷ za koji je bila predviđena kazna zatvora od tri mjeseca do pet godina. U drugom razdoblju (1998. – 2002.) također je promatran osnovni oblik¹⁸ za koji je predviđena kazna zatvora od tri mjeseca do tri godine.

¹⁷ Kvalificirani oblik bio je počinjenje djela bludnih radnji na naročito okrutan ili naročito ponižavajući način. Predviđena kazna za taj oblik bila je od jedne do deset godina zatvora, a u pregledanim spisima taj oblik nije nađen.

¹⁸ Kvalificirani oblik je počinjenje bludnih radnji prema djetetu ili maloljetnoj osobi. Za taj oblik predviđena je kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina, a u pregledanim spisima taj oblik nije nađen.

4.6.2. Kazne izrečene u pregledanim spisima

Za kazneno djelo bludnih radnji, prvo promatrano razdoblje (1993. – 1997.), podatci su sljedeći:

Tablica 10.

Bludne radnje, 1. razdoblje, raspon kazni

	NK	1-3 mj.	>3-6 mj.	>6-12 mj.	>1-2 g.	>2-3 g.	>3-5 g.	Ukupno
bezuvtjetna		0 0,00	2 50,00	1 25,00	1 25,00	0 0,00	0 0,00	4 100,00
uvjetna		0 0,00	1 50,00	0 0,00	1 50,00	0 0,00	0 0,00	2 100,00
ukupno		0 0,00	3 50,00	1 16,67	2 33,33	0 0,00	0 0,00	6 100,00
bezuvtjetna u RH %		3,90	28,57	31,17	22,08	9,09	5,19	100,00
uvjetna u RH %		16,39	45,90	29,51	8,20	0,00	0,00	100,00

Za drugo promatrano razdoblje (1998. – 2002.) tablica je sljedeća:

Tablica 11.

Bludne radnje, 2. razdoblje, raspon kazni

	NK	1-3 mj.	>3-6 mj.	>6-12 mj.	>1-2 g.	>2-3 g.	>3-5 g.	Ukupno
bezuvtjetna	0 0,00	0 0,00	0 0,00	1 100,00	0 0,00	0 0,00		1 100,00
uvjetna	0 0,00	0 0,00	1 100,00	0 0,00	0 0,00	0 0,00		1 100,00
ukupno	0 0,00	0 0,00	1 50,00	1 50,00	0 0,00	0 0,00		2 100,00
bezuvtjetna u RH %	1,06	4,26	42,55	26,60	14,89	10,64		100,00
uvjetna u RH %	0,00	8,51	52,13	32,98	6,38	0,00		100,00

4.7. Kazneno djelo izazivanja prometne nesreće

4.7.1. Propisane kazne

Kod kaznenog djela izazivanja prometne nesreće u oba razdoblja pregledani su spisi koji se odnose na tri od četiri modaliteta tog kaznenog djela. Riječ je o modalitetima koji sadržavaju oblik krivnje i posljedicu, i to: nehaj + teška tjelesna ozljeda, namjera + teške tjelesna ozljeda i nehaj + smrtna posljedica. Četvrti oblik koji sadržava modalitet počinjenja djela namjera + smrtna posljedica nije bio predmet istraživanja jer je taj modalitet u prvom promatranom razdoblju zbog zapriječene kazne (najmanje tri godine zatvora) bio u nadležnosti županijskih sudova, a ovdje pregledani spisi obuhvaćaju predmete koji jesu bili i koji jesu u nadležnosti općinskih sudova na području Županijskog suda u Zagrebu. U prvom promatranom razdoblju (1993. – 1997.) raspon kazni u promatranim modalitetima tog kaznenog djela bio je od novčane kazne do kazne zatvora do deset godina. U drugom promatranom razdoblju (1998. – 2002.) raspon je kazni u promatrana tri modaliteta od novčane kazne do kazne zatvora do pet godina.

4.7.2. Kazne izrečene u pregledanim spisima

Za kazneno djelo izazivanja prometne nesreće, za prvo promatrano razdoblje (1993. – 1997.), podatci su sljedeći:

Tablica 12.

Izazivanje prometne nesreće, 1. razdoblje, raspon kazni

	NK	1-3 mj.	>3-6 mj.	>6-12 mj.	>1-2 g.	>2-3 g.	>3-5 g.	Ukupno
bezuvinjetna	2 66,67	0 0,00	0 0,00	1 33,33	0 0,00	0 0,00	0 0,00	3 100,00
uvjetna	0 0,00	7 31,82	11 50,00	2 9,09	2 9,09	0 0,00	0 0,00	22 100,00
ukupno	2 8,00	7 28,00	11 44,00	3 12,00	2 8,00	0 0,00	0 0,00	25 100,00

Za drugo promatrano razdoblje (1998. – 2002.) tablica je sljedeća:

Tablica 13.

Izazivanje prometne nesreće, 2. razdoblje, raspon kazni

	NK	1-3 mj.	>3-6 mj.	>6-12 mj.	>1-2 g.	>2-3 g.	>3-5 g.	Ukupno
bezuvtetna	2 66,67	0 0,00	0 0,00	1 33,33	0 0,00	0 0,00	0 0,00	3 100,00
uvjetna	0 0,00	6 27,27	11 50,00	5 22,73	0 0,00	0 0,00	0 0,00	22 100,00
ukupno	2 8,00	6 24,00	11 44,00	8 24,00	0 0,00	0 0,00	0 0,00	25 100,00

4.7.3. Analiza

Kod kaznenog djela izazivanja prometne nesreće u prvom promatranom razdoblju u 12% pregledanih spisa izrečena je bezuvjetna kazna.

Od tih bezuvjetnih kazni 66,67% je novčanih.

U okviru izrečenih uvjetnih osuda nema niti jedne izrečene novčane kazne.

Kod izrečenih kazni zatvora u okviru uvjetne osude razvidna je veća iskorištenost raspona zapriječenih kazni nego kod drugih kaznenih djela (kod ostalih analiziranih djela kazne se najčešće kreću u tri, i to donja, raspona, a kod ovog kaznenog djela kazne su raspoređene u četiri raspona).

U drugom promatranom razdoblju postotak bezuvjetno izrečenih kazni isti je kao u prvom razdoblju (12%), a i postotak novčanih kazni u okviru bezuvjetnih kazni odgovara prvom razdoblju.

4.8. Kazneno djelo zlouporabe opojnih droga

4.8.1. Propisane kazne

Kod kaznenog djela posjedovanja droge u oba promatrana razdoblja predviđena je ista kazna: novčana ili kazna zatvora do jedne godine.

4.8.2. Kazne izrečene u pregledanim spisima

Za drugo promatrano razdoblje (1998. – 2002.) podatci su sljedeći:

Tablica 14.

Zloupotreba opojnih droga, 2. razdoblje, raspon kazni

	NK	1-3 mj.	>3-6 mj.	>6-12 mj.	Ukupno
bezuovjetna	0 0,00	2 66,67	1 33,33	0 0,00	3 100,00
ovjetna	2 9,52	13 61,90	5 23,80	1 4,76	21 100,00
ukupno	2 8,33	15 62,50	6 25,00	1 4,16	24 100,00
bezuovjetna u RH %	77,73	12,17	6,08	4,02	100,00
ovjetna u RH %	1,69	69,23	23,42	5,67	100,00

4.8.3. Analiza

Kod kaznenog djela zloupotrebe opojnih droga u drugom promatranom razdoblju u 12,50% pregledanih spisa izrečena je bezuovjetna kazna, a u 87,50% spisa izrečena je ovjetna osuda.

Broj izrečenih novčanih kazni u promatranim spisima značajno odudara od broja izrečenih novčanih kazni u Republici Hrvatskoj (u predmetnim spisima izrečeno je 8,33% novčane kazne, i to u ovjetnim osudama, a u RH ukupno osuđenim osobama za to kazneno djelo izrečeno je 21,23% novčanih kazni, ovjetnih i bezuovjetnih).

Od svih izrečenih kazni zatvora u tom je razdoblju samo 4,16% u drugoj (gornjoj) polovini zapriječene kazne zatvora. 62,50% kazni zatvora otpada na donju četvrtinu zapriječene zatvorske kazne.

4.9. Ostali podatci prikupljeni istraživanjem

4.9.1. Ublažavanje kazne

U razdoblju od 1993. do 1997. godine ublažavanje je primijenjeno u 11 predmeta, što je 8,46% svih pregledanih spisa za to razdoblje, i to kod 9 teških krađa i kod 2 teške tjelesne ozljede, a kod ostalih djela nije bilo ublažavanja.

U razdoblju od 1998. do 2002. godine ublažavanje je primijenjeno također u 11 predmeta, što je 6,39% pregledanih spisa (172) za to razdoblje. Sva ublažavanja bila su kod kaznenog djela razbojništva.

4.9.2. Drugostupanjske odluke - preinačavanje kaznenih sankcija

U razdoblju od 1993. do 1997. drugostupanjski sud preinačio je prvostupanjsku odluku o kazni u 7 predmeta, što iznosi 5,34% preinačenih od 131 pregledanog spisa:

- u 6 predmeta (4,61%) izrečena je stroža kazna (a u 1 predmetu uvjetna osuda zamijenjena je kaznom zatvora);
- u 1 predmetu blaža (0,76%).

U razdoblju od 1998. do 2002. godine drugostupanjski je sud preinačio prvostupanjsku odluku o kazni u 37 predmeta, što iznosi 21,51% pregledanih spisa.

U 23 predmeta (62,16% preinačenih kazni) izrečena je stroža kazna, i to kako slijedi:

- u 3 predmeta izrečena je kazna zatvora u duljem trajanju (8,10% preinačenih kazni, 13,04% predmeta u kojima je izrečena stroža kazna);
- u 5 predmeta uvjetna osuda zamijenjena je bezuvjetnom kaznom (2,32% od pregledanih spisa, 10,81% preinačenih kazni, 17,39% predmeta u kojima je izrečena stroža kazna);
- u 15 predmeta izrečena je stroža uvjetna osuda (20,83% pregledanih, 40,54% preinačenih kazni, 65,21% predmeta u kojima je izrečena stroža kazna).

U 14 predmeta (8,13% pregledanih, 37,84% preinačenih kazni) izrečena je blaža kazna, i to kako slijedi:

- u 9 predmeta bezuvjetna kazna zatvora zamijenjena je uvjetnom (5,23% pregledanih, 24,32% preinačenih kazni, 64,28% spisa u kojima je izrečena blaža kazna);
- u 3 predmeta izrečena je kazna zatvora u kraćem trajanju (2 teške krađe i 1 razbojništvo);
- u 2 predmeta izrečena je blaža uvjetna osuda (posjedovanje droge i teška tjelesna ozljeda).

5. ZAKLJUČAK

Ponajprije valja istaknuti da ovaj rad ne analizira olakotne i otegotne okolnosti koje su sudovi uzimali u obzir pri izboru vrste i mjere kazni izre-

čenih za kaznena djela u pregledanim predmetima, jer se obrazloženje kazni analizira u drugim radovima u sklopu cjelokupnog istraživanja.

Ipak, valja upozoriti da je i ovaj dio istraživanja potvrdio zaključke prijašnjih radova na tom području prema kojima sudovi pri obrazlaganju izrečenih sankcija navode manji broj olakotnih i otegotnih okolnosti od onih koje zakon izrijeком spominje. Okolnosti koje se navode vrlo se često stereotipno nabrajaju, a izostaje i njihova analiza. Najčešća je okolnost koja se navodi u obrazloženju kazne (ne)osuđivanost i izvjesno je da ona, uz težinu samog djela, najviše i utječe na izrečenu kaznu. Međutim, iz obrazloženja pregledanih presuda upravo ta težina djela nije dovoljno analizirana.¹⁹

Analize pojedinih djela upućuju na zaključak da visina kazne zatvora (iskorištenost zakonskih okvira) ovisi u prvom redu o tome izriče li se ta kazna bezuvjetno ili u okviru uvjetne osude. To se odnosi na izrečene kazne do dvije godine zatvora (jer je izvršenje tih kazni, s obzirom na zakonske uvjete primjene uvjetne osude, jedino i moguće uvjetovati). Kod kaznenih djela teške tjelesne ozljede, teške krađe i kod jednog od najčešćih djela - krađe - razvidno je da se blaže kazne zatvora u pravilu izriču bezuvjetno, a kod primjene uvjetne osude kazne zatvora su strože. To, dakako, nije dobro jer visina kazne ne smije ovisiti o tome hoće li njezino izvršenje biti uvjetovano ili neće.

Također, ako se postotak uvjetnih osuda uzme kao jedan od pokazatelja "blagosti" kaznene politike, onda valja zaključiti da promjene zakonskih okvira kod kaznenih djela teške tjelesne ozljede, krađe, teške krađe, prijevare i izazivanja prometne nesreće nisu dovele do značajnije razlike u broju izrečenih uvjetnih osuda. Valja naglasiti da je za sva ta kaznena djela uvjetnu osudu bilo moguće izreći u oba promatrana razdoblja.

Zaključiti je da su kazne u promatranim predmetima bile primjerene težini djela i ličnostima njihovih počinitelja, ali da u presudama to nije dovoljno i na odgovarajući način obrazloženo.

Konačno, istraživanje pokazuje da smanjenje zakonskih okvira do kojeg je došlo na kraju prvog promatranog razdoblja nije značajno utjecalo na visine izrečenih kazni na način da bi se izricale blaže kazne.

¹⁹ O tome više, Horvatić, djelo cit. u bilj. 1; dr. Mladen Grubiša, Odluka o kazni, *Jugoslavenska revija za krivično pravo i kriminologiju*, 1/68; mr. sc. Marin Mrčela, *Obrazlaganje izbora vrste i mjere kazne, Aktualna pitanja kaznenog zakonodavstva 2003. godina*, Inženjerski biro d.d., Zagreb, 2003.

Summary

PRESCRIBED PUNISHMENT AND SENTENCING POLICY IN THE TERRITORY
UNDER THE JURISDICTION OF THE COUNTY COURT IN ZAGREB

In this paper, the authors present the data and analysis of a study relating to the prescribed punishment and sentencing policy in the territory under the jurisdiction of the County Court in Zagreb. This work is part of a comprehensive scientific project entitled "Prescribed Punishment and Sentencing Policy in the Republic of Croatia". The project serves to consider the policy of punishment in the Republic of Croatia, while the paper itself includes circumstances significant for the consideration of the criminal justice policy in the territory under the jurisdiction of the County Court in Zagreb.