

fijskog stajališta. U kontekstu takvog istraživačkog nastojanja pojavila se i ovdje prikazana antologija renesansnih tekstova relevantnih za upoznavanje i proučavanje humanističke teorije historiografije.

Franjo Zenko

*Pierre Somville, ESSAI SUR LA POËTIQUE D'ARISTOTE ET SUR QUELQUES ASPECTS DE SA POSTÉRITÉ*, Paris, Librairie philosophique J. Vrin, 1975, p. 189.

Djelo P. Somvilla, naslovljeno »Ogled o Aristotelovoj Poetici...«, rasprava je o povijesnim značajkama literarno-umjetničkih Aristotelovih teorija, o teorijskim pretpostavkama njegove *Pjesničke umjetnosti*, kao i o nekoliko povijesnih tipova tumačenja.

U četiri osnovna okvira kritičkog razmatranja (I. *Nacrt jednog sistema umjetnosti i mimeza*; II. *Katarza*; III. *Stil i tragično*; IV. *Sljedbenici — neki aspekti*) izneseni su razlozi novog osvjetljavanja i razlaganja žive i povijesno neiscrpane aristotelovske problematike.

Razlažući prva tri fundamentalna poglavlja Aristotelove *Pjesničke umjetnosti*, upravo pojmove POIESIS, ETHOS i MIMESIS, posebice na planu literarne stvarnosti, autor traži i proučava osnove Aristotelove razredbe literarnih rodova s osnovnim ciljem ispitivanja sistema umjetnosti kao jednog od poglavlja suvremene estetike.

Razrješujući problematični čvor pitanja mogućnosti sistematizacije umjetnosti u Aristotela, autor razmatra mogućnosti, odnosno pitanja da li i u kolikoj mjeri Aristotelove primjedbe o nekim umjetnostima zadovoljavaju kriterije zajedničke sheme načela jedne opće estetike.

Na razini nekoliko tematskih grupacija (plastička umjetnost, glazbena teorija, mimeza, autor nalazi korespondentnosti (tragedija-slikarstvo, npr.) na planu značenja i prati razvoj nekih konstanti Aristotelove modalne sheme, polemizirajući s koncepcijom prema kojoj je kod Aristotela riječ o zasnivanju jedne apsolutne umjetnosti, jer bi to, prema autorovu mišljenju, predstavljalo negaciju umjetničkog djela sâmog, kako ga Aristotel zasniva.

Dominantni Aristotelovi »estetski« problemi u obrascima plastike i glazbe te teorijskih postavki o literaturi nisu objedinjeni u jedinstvenu shemu, nego su to »obični primjeri«, koje, kako kaže autor na jednome mjestu. Aristotel »ima pri ruci«, a »to je malo i mnogo« (p. 42).

Ono što naprotiv postaje mogućim polazištem jedne opće estetike, jest pojam *mimeze*, uza svu nedovoljnu definiranost toga pojma u Aristotela uslijed čega i doživljava taj pojam niz povijesnih tumačenja.

Navodeći različite aspekte ove kategorije (metafizička, kozmološka), autor podvrgava kritici jednostrane interpretacije Aristotelove mimeze i postavlja tvrdnju kako je valja razmatrati u uskoj svezi s homologijom TEHNE i FISISA, kao njihov srednji član. Analizira-

jući bitne pojmove Aristotelova učenja o pjesništvu, prirodu, umjetnost i ponašanje, autor razvija problematiku mimeze, elementa zajedničkog različitim područjima umjetnosti, njihovu međusobnu susretu. Štaviše, u izboru autorove raščlambe mimezu valja razumjeti kao osnovu sve zapadnjačke tradicije figuracije.

Na tragu izvornog Aristotelova koncepta *Pjesničke umjetnosti*, njegova teksta i *Politike* kao konteksta i ključa razumijevanja nekih Aristotelovih odredbi, autor se pita o etičkim i pedagoškim principima, upravo funkcijama pjesništva Stagirićanina, suprotstavljajući se pritom onim definicijama koje proizlaze iz etičkih vrijednosti kao primarnih u *Pjesničkoj umjetnosti*, navlastito tragediji. U okviru interdiciplinarne Aristotelove sheme obradbi fenomena umjetnosti i kreacije općenito, autor dodiruje čitav kompleks pitanja koja egzemplificiraju njegovu osnovnu nakanu: u Aristotelovoj trostrukoj modalnoj shemi pjesničke umjetnosti (POIESIS, MIMESIS, KATHARSIS) postulirati njezinu prvenstveno *estetsku* preokupaciju, deducirati iz ovih kategorija načela literarne, glazbene, likovne estetike.

Poglavlje usredotočeno na leksičku i semantičku analizu pojma katarze evocira i rezimira koncepcije ponajprije animističkog, ritualnog očišćenja arhaičkog razdoblja, preko koncepcije katarze u orfičkoj religiji i etičkoj pitagorejskoj spekulaciji, sve do sintetičkog Platonova mišljenja, čime se, prateći kronološku evoluciju tog pojma, žele pokazati neki karakteristični primjeri pojedinog obrasca tumačenja ovoga pojma. Upozoravajući na metodološke i disciplinarne devijacije nekih tumačenja (medicinska, hedonistička, moralistička, scijenistička, mehanicistička, religiozno-psihološka) autor polemizira s vulgarizacijama i »modernizacijama« aristotelovske koncepcije katarze, budući sve one iznevjeravaju pravo značenje i funkciju toga pojma koja je, po autoru, upravo estetička. Aristotelovu katarzu tako valja razumjeti i misliti kao unutarnji kvalitet dramskoga djela primjeren tekstualnoj preokupaciji scensko-muzikalnoga djela, upravo estetike drame, a ne u okviru nekog smjera suvremene estetike. Bit i funkcija katarktičkog procesa tragedije leži u mimezi, toj osnovi Aristotelove refleksije o umjetnosti i svakom estetskom predmetu općenito.

U sprezi tragičkog i glazbenog, mimeza i katarza postaju u autorovu fokusu promatranja »lice i naličje jedne iste estetičke zbilje«.

Autor je uspio pokazati kako se estetska originalnost razvila iz nemogućnosti ili pak nedovoljnosti ostalih semantičkih vrijednosti pojma katarze. Jedino je primjerena semantička heterogenost u kojoj i dalje, ali sekundarno, preostaju vrijednosti kao što je religiozna, etička, medicinsko-terapeutska, koje kao bitne za katarzu ističu neki tumači. Posebno je u ovom ogledu istaknuto mjesto koje zauzima Aristotelova stilistika, posebice metafora kao središnja figura, kao i topički paralelizam retorike i poetike koji autor izvodi iz Aristotelove odredbe tragedije.

Zaključno, Pierre Somville formira svoj stav na osnovi pomno analiziranoga gradiva, fragmenata Aristotelove *Pjesničke umjetnosti*,

prema kojemu »u pogledu refleksije o umjetnosti, o vrstama pjesničkoga stvaranja, sredstvima i konačnom rezultatu, djelu, stvorenom, Aristotelova misao, posebice njegova *Pjesnička umjetnost* ima estetsko značenje i predstavlja prvi estetski pokušaj u tradiciji Zapada. Štoviše, radikalnije izrečeno, tu nije riječ o nekoj *filozofiji umjetnosti* ili o nekom sistemu umjetnosti, nego o »dragocjenim tehničkim uputstvima tragedije, epopeje, slikarstva, glazbe, plesa«. *Poetika* je klica jedne opće teorije umjetnosti, ali ona ne predstavlja sistematizaciju svih umjetnosti.

U poglavlju o sljedbenicima Aristotelove *Pjesničke umjetnosti* autor ispituje sudbinu Aristotelovih koncepcija i pojmova kao literarnih klišeja tokom povijesti. Ističući nedosljednosti, devijacije, nadopune tumača, prevodilaca, od Horacija, preko visokog aristotelizma srednjega vijeka, do prvih prijevoda Aristotelove *Pjesničke umjetnosti* u talijanskoj Renesansi, do novijeg vremena, autor ne uspoređuje izvornik s kometarima, već se ustavlja na nekim momentima tumačenja. Analiziran je tako veliki kompleks sljedbenika, od moralističke aspiracije francuske tradicije (Corneille, Racine) uza svu zaslugu koju ova ima kao transmisioni kanal s Italijom, do engleske tradicije i njemačkih tumačenja Aristotela (Lessing, Goethe), prikazana je ideološka geneza Aristotelovih pojmova.

Vraćajući se i neprestano iznova pozivajući na izvorni Aristotelov tekst, autor ispunja svoj zadatak: što je moguće vjernije predstaviti probleme Aristotelove *Pjesničke umjetnosti*, istaći njezinu unutarnju logiku i specifičan karakter koji valja spasiti od dogmatskih tumačenja kako kritikâ tako i teoretikâ.

Valja još pripomenuti da ova rasprava (popraćena opsežnom bibliografijom na kraju), uključena u plodan povijesni razgovor o naslovljenoj problematici postiže svoj naum. Ona je poticajna snaga, zagovornik posla, pokušaja da se na prostranom polju mogućnosti tumačenja traga za neiscrpnošću značenja koja sva može sadržavati jedan tekst, ali s određenom pretpostavkom, vjernosti izvorniku.

Ljerka Šifler-Premec

Renato Barilli: POETICA E RETORICA, Mursia, Milano, 1969, p. 327.

Iz okvira bogatog historiografskog rezultata u kojem se očituje polaritet racionalnog i emotivnog, disocijacija senzibiliteta i mišljenja, misli i čina modernoga svijeta, knjiga studija *Poetika i retorika* ispituje puteve avanture dijalektike, retorike i poetike, tražeći mjesto njihova zajedništva, nekadašnjeg njihova sklada. Od klasične svezre retorike i poetike, *ars poetica* i *ars dicendi*, autor prati razdoblja njihova podudaranja i divergencije, fenomen *concordia discors* te dvije