

# POVJERENICI ZA IZVRŠAVANJE ZAŠTITNOG NADZORA UZ UVJETNU OSUDU I RADA ZA OPĆE DOBRO NA SLOBODI - prvi «probacijski stručnjaci» u RH

**Snježana Maloić**

**Dijana Šimpraga**

Ministarstvo pravosuđa

Uprava za zatvorski sustav, Središnji ured

Služba tretmana

Odjel za izvršavanje zaštitnog nadzora i rada za opće dobro na slobodi

## SAŽETAK

*Izvršavanje kaznenopravnih sankcija zaštitnog nadzora uz uvjetnu osudu i rada za opće dobro na slobodi u RH sve više privlači pozornost stručne javnosti, a naročito stručnjaka zainteresiranih da se uključe u njihovo provođenje. Ovaj rad nudi odgovore na neka od često postavljanih pitanja u svezi izvršavanja ovih sankcija - koji je zakonski okvir, u čijoj su nadležnosti, u kojem se obimu izriču i tko sve sudjeluje u njihovom izvršavanju, na koji se način radi s osuđenima na slobodi i koji su mehanizmi njihove kontrole, tko može biti povjerenik, što treba znati i što povjerenici zapravo rade. U radu su prezentirani aktualni status, uloga, poslovi i odgovornosti povjerenika, te mogući poslovi povjerenika u budućnosti, obzirom se za ovaj aspekt izvršavanja alternativnih sankcija zamjećuje najveći interes stručnjaka - potencijalnih povjerenika (ponekih i s ambicijama da jednog dana budu i probacijski službenici), a navedeno može biti od koristi i već imenovanim povjerenicima, budući se radi o u RH novom stručnom području rada, s ipak još vrlo ograničenim domaćim iskustvima i literaturom.*

**Ključne riječi:** osuđenik, zaštitni nadzor, rad za opće dobro, povjerenik, probacija

## 1. UVOD

Činjenica je da «prestrogo» izrečene, neprimjerene zatvorske kazne mogu nanijeti više štete nego koristi (Cornil, 1963, Lazarević, 1974, Šeparović, 1988, prema Maloić, 1994; Cvitančić, 1990; Van Kalmthout, 1996; Coyle, 2001; Mejovšek, 2002) - nasuprot tome, evidentne su mnoge potencijalne koristi alternativnih sankcija (Rentzman i Robert, 1987, prema Šeparović, 1988; Van Kalmthout, 1996; Žakman-Ban i Šučur, 1999; Bumčić i Tomašić, 2006). Siromašan repertoar kaznenih sankcija u prošlosti je doveo do prekapacitiranosti zatvora (Žakman-Ban, 1998; Kovčo, 2001) i prekomjerne primjene uvjetne osude (Zorica, 2001). Značaj i potreba oživotvorenja alternativnih sankcija i uspostave sustava probacije po uzoru na modele mnogih drugih država u zadnjih dvadesetak godina stalno se naglašava (Šeparović, 1988;

Ajduković i Ajduković, 1991; Žakman-Ban, 1998; Zorica, 2001; Uzelac, 2002; Doležal, 2006; Jandrić, 2006), kao i potreba educiranja adekvatnog broja stručnjaka koji bi ih u praksi provodili (Ajduković i Ajduković, 1991; Mikšaj-Todorović i Žakman-Ban, 1991, prema Žakman-Ban i dr., 1994; Uzelac, 2002; Doležal, 2006). Kaznenopravne sankcije i mjere koje se prema osuđenim odraslim osobama provode u zajednici u mnogim državama već desetljećima, pa i više od stoljeća, u praksi potvrđuju svoju primjerenost i učinkovitost, dok se kod nas tek posljednjih pet godina (Rajić i dr, 2005; Bumčić i Tomašić, 2006; Kovčo-Vukadin i Kokić-Puce, 2006) pristupilo njihovom izvršavanju, zasad kroz implementaciju modela dviju sankcija - zaštitnog nadzora uz uvjetnu osudu i rada za opće dobro na slobodi.

Provođenje ovih sankcija podrazumijeva obavljanje složenih i odgovornih poslova i zahtijeva