

## STVARNA NADLEŽNOST ZA POSTUPANJE U SPORU ZA NAKNADU ŠTETE ZBOG SMRTI OSOBE NA MORU KAO POSLJEDICE POMORSKE NEZGODE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Presuda broj: L-P-1728/2003 od 24. studenog 2003.

Vijeće: sudac Ivica Škunca kao sudac pojedinac

*Za postupanje u sporu za naknadu štete nastale iz štetnog događaja u kojem je motorni trajekt na redovitoj liniji prilikom uplovljavanja u luku prevrnuo čamac, a oštećeni koji se u njemu nalazio pao iz čamca i dospio u radni prostor brodskih motora trajekta, te tom prilikom smrtno stradao, stvarno je nadležan trgovački sud. Oštećeni nije stradao kao putnik na trajektu, pa se ne radi o sporu o prijevozu putnika morem. Radi se o sporu iz čl. 19 st. 1 t. 1 b) Zakona o sudovima, za koji je propisana nadležnost trgovačkih sudova jer se odnosi na brodove i na plovidbu morem na koje se primjenjuje plovidbeno pravo (plovidbeni sporovi).*

Tužiteljica je dana 12. veljače 2002. podnijela tužbu Općinskom sudu u Zagrebu. U historijatu tužbe opisuje štetni događaj u kojem je smrtno stradao njezin sin, a povodom kojeg potražuje naknadu štete koju zbog smrti sina trpi i to nematerijalnu štetu za pretrpljene duševne boli, kao i materijalnu štetu u obliku pogrebnih troškova (izdataka za crninu, vijence i putne troškove), zajedno s zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja presude.

Navodi da se štetni događaj dogodio u gradskoj luci Zadar kada je došlo do pomorske nezgode u kojoj je motorni trajekt M. kojim je u trenutku nezgode upravljao zaposlenik tuženika M. S. na redovitoj liniji Pula-Zadar, prilikom uplovljavanja u luku, a uslijed prevelike brzine kretanja koja nije bila prilagođena vremenskim prilikama na moru, te uslijed gustoće i karakteristika prometa kao i nepravilnog poduzimanja manevra pristajanja, prevrnuo čamac u kojem se nalazio oštećeni (sada pokojni sin tužiteljice). Uslijed pada iz čamca oštećeni je dospio u radni prostor brodskih motora trajekta i tom prilikom smrtno stradao.

Tužiteljica ističe da je za nastalu pomorsku nezgodu isključivo kriv zapovjednik trajekta M. S. koji je pravomoćno osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, za kazneno djelo iz čl. 168. st. 5. u svezi čl. 163. st. 2. i 3 Kaznenog zakona Republike Hrvatske zbog ugrožavanja brodskog prometa iz nehata, čime je izazvao opasnost za život ljudi, uslijed čega su dvije osobe smrtno stradale, između kojih i pokojni sin tužiteljice.

Općinski sud u Zagrebu se rješenjem br. Pn-1105/02 od 18. veljače 2003., a pozivom na odredbe čl. 19. st. 1. i t. 1 Zakona o sudovima uz primjenu čl. 1055. Pomorskog zakonika, oglasio stvarno nenadležnim i predmet ustupio trgovačkom sudu, s obrazloženjem da se radi o sporu vezanom za štetu zbog smrti osobe na moru.

Trgovački sud prihvatio se nadležnosti i obrazložio da stvarna nadležnost toga suda proizlazi iz činjenice da se radi o sporu iz čl. 19. st. 1 t. 1 b) Zakona o sudovima, gdje je propisana nadležnost trgovačkih sudova u sporovima koji se odnose na brodove i na plovidbu na moru i unutarnjim vodama te u sporovima na koje se primjenjuje plovidbeno pravo (plovidbeni sporovi), osim sporova o prijevozu putnika. Oštećeni nije stradao kao putnik na motornom trajektu već na čamcu koji se nalazio u neposrednoj blizini trajekta.

U pogledu primjene materijalnog prava i odlučivanja o meritum sud je primijenio odredbe Zakona o obveznim odnosima (ZOO). S obzirom da se radi o stradanju sa smrtnom posljedicom na drugom plovilu sud je odgovornost za štetu u ovom slučaju prosuđivao prema odredbi čl. 158. ZOO-a, kojom je propisano da krivnja postoji kada je štetnik uzrokovao štetu namjerno ili krajnjom nepažnjom. Štetnik je u ovom slučaju brodarska kompanija, tj. osoba iz čl. 180. ZOO-a. Za štetu koju radnik na radu ili u vezi s radom uzrokuje trećoj osobi odgovara poduzeće u ovom slučaju poslodavac, u kojem je odgovorna osoba radila u trenutku uzrokovanja štete.

Sud je ocijenio da jasno proizlazi odgovornost tuženika za naknadu štete, te uzročna veza između štetne radnje i štetne posljedice.

Tužbeni zahtjev je usvojen i naloženo je tuženiku da isplati tužiteljici iznos od 235.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom obračunatom na taj iznos od dana donošenja presude pa do konačne isplate, kao i nadoknadi parnični trošak u iznosu od 15.587,00 kn sve u roku od 15 dana.

**Mr. sc. Vesna Skorupan, asistent**  
*Jadranski zavod HAZU*

*Summary:*

*REAL COMPETENCE FOR A DISPUTE ABOUT COMPENSATION OF LOSS  
DUE TO ACCIDENTAL DEATH OF A PERSON AT SEA*

*The conduct of a dispute over a claim arising from a loss event in which a regular-line ferryboat overturned a boat while entering the port, whereby the victim who was inside the boat fell out of the boat into the operating area of the ferryboat's engines and was died a violent death, comes under the jurisdiction of the commercial court. The victim was not died a violent death as a passenger on the ferryboat, but in a boat. The dispute in question falls within the scope of Article 19 (1) (1b) of the Judiciary Act which is within jurisdiction of commercial courts because it relates to vessels and sea navigation which are subject to the maritime law (navigation disputes) and does not relate to carriage of passengers by sea.*