

INTERVJU

Prof. dr. Arnold Suppan



Namjeravajući čitatelje Povijesnih priloga što bolje upoznati s tijekovima i problemima svjetske historiografije, te s razmišljanjima i znanstvenim pristupima naših stranih kolega, uredništvo je odlučilo ubuduće u svakom drugom broju objaviti intervju s jednim poznatim stranim povjesničarem. Prvi je naš strani sugovornik istaknuti austrijski povjesničar prof. dr. Arnold Suppan. Dr. Suppan sveučilišni je profesor za istočnoeuropsku povijest na Sveučilištu u Beču te predsjednik Austrijskog instituta za istočnu i jugoistočnu Europu. Postoji više razloga zbog kojih je uredništvo odlučilo intervjuirati tog uvaženog kolegu iz Beča. Dr. Suppan dosadašnjim je znanstvenim radovima potvrdio svoje bogato poznavanje ranomoderne i suvremene hrvatske prošlosti. Godine 1995. predstavljen je u Hrvatskom institutu za povijest zbornik *Kroatien: Landeskunde-Geschichte-Kultur-Politik-Wirtschaft-Recht* u izdanju Austrijskog instituta, u kojem je objavljen i Suppanov članak "Kroatien zwischen multiethnischen Königreichen und nationalstaatlicher Republik".¹ Godinu dana kasnije dr. Suppan objavio je kapitalno djelo *Jugoslawien und Österreich 1918-1938* u kojem između ostaloga iscrpno elaborira i o položaju Hrvatske i hrvatskih državnika u sklopu austrijsko-jugoslavenske vanjske politike.² Kako je sam istakao na početku predgovora te knjige, ideja za nju nastala je u jesen 1974. za vrijeme jednog duljeg znanstvenog boravka u Zagrebu. Dr. Suppan inače od sedamdesetih godina surađuje i s hrvatskim povjesničarima. Kao predsjednik Austrijskog instituta za istočnu i jugoisto-

čnu Europu od 1990. dodijelio je osim toga posebne istraživačke stipendije hrvatskim znanstvenicima i mladim istraživačima. Razlozi koje smo naveli čine dr. Suppana veoma zanimljivim sugovornikom. Intervju s njim koji objavljujemo napravljen je - na njemačkom jeziku - 12. ožujka 1998. u Beču, u trenutku kad je naš sugovornik upravo bio pred završetkom svog rukopisa posvećenog ranomodernoj hrvatskoj povijesti unutar Habsburške Monarhije.

¹ Neven Budak ur., *Kroatien: Landeskunde-Geschichte-Kultur-Politik-Wirtschaft-Recht* (Beč, Köln, Weimar, 1995.), 468 str.

² Arnold Suppan, *Jugoslawien und Österreich 1918-1938. Bilaterale Außenpolitik im europäischen Umfeld* (Beč, 1996.), 1380 str., 33 tab., 45 ilustr., 9 karata.

Buczynski: Napisali ste izvrsnu knjigu o vanjskopolitičkim odnosima između Austrije i Jugoslavije u razdoblju između dvaju svjetskih ratova. U toj ste knjizi detaljno analizirali sve postojeće političke, gospodarske, socijalne, kulturne, ideološke i vojne aspekte. Koliko su ondašnji austrijski političari poznavali svoje susjede? Jesu li vodili politiku koja se temeljila na ispravnim obavijestima o stvarnom stanju ili se manje ili više radilo o čistoj improvizaciji? Postoje li sličnosti s današnjom političkom situacijom poslije 1990.? Ponavlja li se povijest?

Suppan: U svojoj knjizi, objavljenoj 1996. godine, pokušao sam s jedne strane predstaviti bilateralnu vanjsku politiku između Jugoslavije i Austrije na temelju značajnih specifičnih čimbenika koji su se odnosili na državnu unutarnju politiku, gospodarstvo i društvo, a s druge strane opisati tu politiku iz pozadine europskog okruženja. To znači da sam veliku pažnju posvetio unutrašnjoj političkim strukturama u obje države, kao što su jezično, vjersko i socijalno raslojavanje stanovništva, ondašnja društvena dinamika i brojne pojave krize, državna ideologija i politički sustav, a prije svega oba gospodarstva, njihovi resursi, njihova mobilizacija, strukturne krize, agrarne i financijske krize. U europskom okruženju trebalo je osobito uzeti u obzir utjecaj europskih velesila: utjecaj Francuske dvadesetih godina te utjecaj fašističke Italije i nacističke Njemačke tridesetih godina.

Poznavanje susjeda bilo je bez sumnje najbolje izraženo u gospodarskim krugovima. To dokazuju ekspertize vodećih trgovačkih stručnjaka - u Austriji voditelj sekcije Schüller - ali također tekući izvještaji u *Neuen Freien Presse*. Paralelno su ponajprije zagrebački gospodarski krugovi, koji su dnevno čitali bečke novine (!), posjedovali najbolje poznavanje prvorazrednog tržišta Beča. To je djelomice vrijedilo i za srpske trgovce žitom i svinjama iz Vojvodine. Iznenadujuće je da su ova dobra međusobna gospodarska poznavanja - to je naravno vrijedilo i za regionalno tržište između Slovenije s jedne strane, te Štajerske i Koroške s druge strane - jedva imala ekvivalenta u međusobnoj vanjskoj politici. Bez obzira što su se austrijski te slovenski i hrvatski političari osobno poznavali iz vremena prije 1918. - djelomice iz zajedničke zastupničke djelatnosti u bečkom Državnom saboru - kontakti su jedva funkcionirali, čak između oba svećenik-političara, saveznog kancelara Ignaza Seipela i ministra Antona Korošeca, koji je u drugoj polovici 1928. godine bio jugoslavenski prvi ministar. Vjerojatno se Slovenac Korošec bojao često izraženih srpskih optužbi da je u duši ostao crno-žuti Austrijanac, a Seipel se trebao obazirati na velikonjemačku Narodnu stranku, te na isto tako velikonjemačke i anti-klerikalne socijaldemokrate.

Vanjska politika između Austrije i Jugoslavije nije se uvijek temeljila na točnim informacijama, naročito ne što se tiče držanja širih narodnih krugova ili područja političkih mentaliteta. To se posebno vidi iz vrlo negativnih političkih karikatura, najjasnije o pitanju restauracije u Austriji. I srpski vladini i oporbene krugovi, i sam kralj Aleksandar i princ regent Pavle vjerovali su do siječnja 1938. najozbiljnije da u Austriji prijete opasnost povratka Habsburgovaca, iako su socijaldemokrati i velikonijemci, ali također velik dio kršćanskih socijalista zagovarali priključenje Njemačkoj. Stoga je Beograd radije želio surađivati s Hitlerom nego sa Schuschniggom!

U odnosu na današnju političku situaciju dakle gotovo ne postoje sličnosti. Austrija i Jugoslavija surađivale su od šezdesetih godina sve uže osobito na razini vlada. Kreisky i Tito uspjeli su stišati sukob oko slovenske manjine u Koroškoj koji su mediji na obje strane napuhali, pa je osamdesetih godina postignuto pametnije rješenje. Austrijska vanjska politika pod Aloisom Mockom, pokušala je zatim dugo posredovati u procesu raspada Jugoslavije. S početkom ra-

Buczynski: Sie haben ein ausgezeichnetes Buch über die außenpolitischen Beziehungen zwischen Österreich und Jugoslawien in der Zwischenkriegszeit geschrieben. In diesem Buch haben Sie alle möglichen politischen, wirtschaftlichen, sozialen, kulturellen, ideologischen und militärischen Aspekte detailliert analysiert. Inwieweit kannten die damaligen österreichischen Politiker ihre Nachbarn? Führten sie eine Politik, die sich auf richtige Informationen über die wirkliche Lage gründete oder handelte es sich mehr oder weniger um reine Improvisation? Gibt es Ähnlichkeiten mit der heutigen politischen Situation seit 1990? Wiederholt sich die Geschichte?

Suppan: Ich habe in meinem 1996 erschienenen Buch versucht, die bilaterale Außenpolitik zwischen Jugoslawien und Österreich einerseits auf der Basis wesentlicher Bestimmungsfaktoren aus Staat, Innenpolitik, Wirtschaft und Gesellschaft darzustellen, andererseits vor dem Hintergrund des europäischen Umfeldes zu skizzieren. Das heißt, daß ich die innenpolitischen Strukturen in beiden Staaten stark mitberücksichtigt habe, wie etwa die sprachliche, konfessionelle und soziale Gliederung der Bevölkerung, die jeweilige gesellschaftliche Dynamik und die zahlreichen Krisenerscheinungen, die Staatsideologie und das politische System, vor allem auch die beiden Volkswirtschaften, ihre Ressourcen, ihre Mobilisierung, die Struktur-, Agrar- und Finanzkrisen. Im europäischen Umfeld waren besonders die Einflußnahmen der europäischen Großmächte zu berücksichtigen: in den 1920er Jahren die Einflußnahme Frankreichs, in den 1930er Jahren die Einflußnahmen des faschistischen Italiens und des nationalsozialistischen Deutschlands.

Die Kenntnisse über den Nachbarn waren in den Wirtschaftskreisen eindeutig am besten ausgebildet. Das beweisen die Expertisen der führenden Handelsexperten - in Österreich des Sektionschefs Schüller - aber auch laufende Berichte in der *Neuen Freien Presse*. Parallel dazu besaßen vor allem Agrarwirtschaftskreise, die die Wiener Zeitungen täglich lasen (!), beste Kenntnisse über den erstklassigen Marktplatz Wien. Das galt zum Teil auch für die serbischen Getreide- und Schweinehändler aus der Vojvodina. Erstaunlicherweise fanden diese guten gegenseitigen Wirtschaftskennntnisse - das galt natürlich auch für den regionalen Markt zwischen Slowenien einerseits, der Steiermark und Kärnten andererseits - kaum ein Äquivalent in der gegenseitigen Außenpolitik. Obwohl sich österreichische sowie slowenische und kroatische Politiker aus der Zeit vor 1918 persönlich kannten - zum Teil aus der gemeinsamen Abgeordnetentätigkeit im Wiener Reichsrat - gab es kaum funktionierende Kontakte, auch nicht zwischen den beiden Priester-Politikern Bundeskanzler Ignaz Seipel und Minister Anton Korošec, der im zweiten Halbjahr 1928 auch jugoslawischer Ministerpräsident war. Vermutlich fürchtete der Slowene Korošec den oft erhobenen serbischen Vorwurf, im Herzen ein "schwarz-gelber" Österreicher geblieben zu sein, während Seipel auf die Großdeutsche Volkspartei und auf die ebenfalls großdeutschen und antiklerikalen Sozialdemokraten Rücksicht nehmen mußte.

Die Außenpolitik zwischen Österreich und Jugoslawien fußte nicht immer auf richtige Informationen, vor allem nicht im Bereich der politischen Haltungen breiter Bevölkerungskreise und im Bereich der politischen Mentalitäten. Das wird besonders in den weitgehend negativen politischen Karikaturen deutlich, am klarsten wohl im Zusammenhang mit der Restaurationsfrage in Österreich. Sowohl serbische Regierungs- und Oppositionskreise als auch König Alexander und Prinzregent Paul glaubten bis Jänner 1938 allen Ernstens, daß in Österreich die Gefahr einer Rückkehr der Habsburger drohe, obwohl Sozialdemokraten und Großdeutsche, aber auch große Teile der Christlichsozialen Befürworter des Anschlusses an

tnih djelovanja u Sloveniji - također neposredno na austrijskoj granici - velika većina političke javnosti Austrije stala je iza Slovenije i Hrvatske te poduprla njihovu težnju za samostalnošću.

Buczynski: Na temelju vašeg poznavanja suvremene povijesti Austrije i drugih zemalja nasljednica Habsburške Monarhije - jeste li očekivali postojeći politički razvoj događaja u istočnoj i jugoistočnoj Europi?

Suppan: Godine 1980. bio sam dosta pesimističan. Nakon upada Sovjetskoga saveza u Avganistan, računao sam da je poslije Titove smrti moguća sovjetska intervencija u Jugoslaviji. Izvanredno stanje u Poljskoj jačalo je moj pesimizam. Dvostruka odluka NATO-a i stvarno stacioniranje novog oružja u Njemačkoj itd. možda su potaknuli strateški preokret. No, dolazak na vlast Gorbačova u ožujku 1985. još nije dopuštao drukčija očekivanja. Jedino politika otvaranja između Austrije i Mađarske budila je određenu nadu. Tek od 1987. godine bilo je moguće primijetiti jače djelovanje perestrojke i glasnosti. Tada je također počela otvorena lju-tnja slovenskih grupa (Mladina, Laibach), protiv Beograda. S druge strane, Memorandum Srpske akademije nauka i umetnosti, te Miloševićevo preuzimanje vlasti pokazali su početnu nacionalnu mobilizaciju u Srbiji. Tek je sad postalo jasno da komunistički internacionalizam nije uspio odstraniti nacionalne emancipacijske težnje velikog broja nacija u istočnoj i jugoistočnoj Europi. Iskristalizirala su se dva najznačajnija pitanja:

1. Hoće li Moskva odustati od Brežnjevljeve doktrine?
2. Hoće li novi zahtjevi za stvaranjem moderne nacionalne države u zapadnom smislu ostaviti stare nacionalizme?

Na prvo pitanje moglo se odgovoriti: "da", nakon prvog izlaska istočno-njemačkih turista iz Mađarske na početku rujna 1989. godine. Drugo je pitanje za neke istočne i jugoistočne zemlje i regije nažalost još uvijek otvoreno, sada baš na Kosovu.

Buczynski: Od 1990. doživljavamo sve jaču europsku integraciju u zapadnoj i srednjoj Europi, a s druge strane rastuću dezintegraciju na istoku i jugoistoku Europe. Je li pri tome riječ o dva potpuno različita procesa ili postoje možda sličnosti?

Suppan: Sadašnji tobožnji različiti razvojni procesi imaju zajedničko podrijetlo i moguće ih je shvatiti samo u sklopu ukupne moderne europske povijesti. Kad je Francuska revolucija 1789. suverenost od vladara predala narodu te proglasila opća ljudska prava, pretvorila je također sve građane Francuske u modernu političku naciju. Taj su primjer prilično jednostavno preuzele već postojeće "nacionalne države" Velika Britanija, Nizozemska, Švedska i Španjolska. Budući da je u Njemačkoj i Italiji "kulturna nacija" još uvijek obuhvaćala brojne kraljevine i kneževine, njemačko i talijansko ujedinjenje trajalo je uglavnom do 1870./71. godine. Tom valu stvaranja nacionalnih država možemo pribrojiti i grčku, rumunjsku, te srpsko-crnogorsku državu. Treće europsko "vrijeme osovina", stvaranja nacionalnih država, slijedilo je poslije Prvog svjetskog rata, kad su u kratkom vremenu nastale finska, estonijska, letonska, litvanska, poljska, česko-slovačka, srpsko-hrvatsko-slovenska te albanska (prvi put već 1912.) nacionalna država. Polazeći od sličnih emancipacijskih težnji europskih nacija, stoga nije slučajno da poslije 1989., ne samo 1940./45. ponovno okupirane baltičke nacije, već također Slovenci, Hrvati, Makedonci, bosanski muslimani, Ukrajinci, Bjelorusi, Moldavci i Slovaci zahtijevaju svoje nacionalne države. To sada naravno vrijedi i za kosovske Albance. Naravno nas zbunjuje kašnjenje u odnosu na zapadnu i srednju Europu, koja se zbog užasa dvaju svjetskih ratova

Deutschland waren. Daher war Belgrad lieber bereit, mit Hitler als mit Schuschnigg zu kooperieren!

Zu heutigen politischen Situation gibt es daher so gut wie keine Ähnlichkeiten. Österreich und Jugoslawien haben seit den 1960er Jahren immer enger zusammengearbeitet, besonders auf der Regierungsebene. Kreisky und Tito konnten den beiderseitig medial aufgebauschten Konflikt um die slowenische Minderheit in Kärnten abdämpfen, sodaß es in den 1980er Jahren zu einer vernünftigeren Lösung kam. Die österreichische Außenpolitik unter Alois Mock versuchte dann im Zerfallsprozeß Jugoslawiens lange Zeit zu vermitteln. Mit Beginn der Kriegshandlungen in Slowenien - auch unmittelbar an der österreichischen Grenze - stellte sich aber der Großteil der politischen Öffentlichkeit Österreichs hinter Slowenien und Kroatien und unterstützte deren Unabhängigkeitsbestreben.

Buczynski: Auf Grund Ihrer Kenntnisse in Bezug auf die neuzeitliche Geschichte Österreichs und der anderen habsburgischen Nachfolgestaaten - Haben Sie die gegenwärtigen politischen Entwicklungen in Ost- und Südosteuropa erwartet?

Suppan: Im Jahre 1980 war ich ziemlich pessimistisch. Nach dem Einmarsch der Sowjetunion in Afghanistan rechnete ich nach Titos Tod auch mit einer möglichen sowjetischen Intervention in Jugoslawien. Das Kriegsrecht in Polen stärkte meinen Pessimismus. Der NATO-Doppelbeschluß und die tatsächliche Stationierung der neuen Waffen in Deutschland etc. dürfte die strategische Wende eingeleitet haben. Aber auch der Machtantritt Gorbačevs im März 1985 ließ noch keine Erwartungen zu. Lediglich eine Politik der Öffnung zwischen Österreich und Ungarn verprach eine gewisse Hoffnung. Erst ab 1987 konnte man stärkere Wirkungen von Perestrojka und Glasnost wahrnehmen. Damals begann auch das Aufbegehren slowenischer Gruppen (Mladina, Laibach) gegen Belgrad. Andererseits ließ das Memorandum der Serbischen Akademie der Wissenschaften und die Machtübernahme durch Milošević die beginnende nationale Mobilisierung in Serbien erkennen. Jetzt erst wurde klar, daß der kommunistische Internationalismus die nationalen Emanzipationsbestrebungen der vielen Nationen in Ostmittel- und Südosteuropa nicht beseitigen hatte können. Als die zwei wesentlichsten Fragen kristallisierten sich daher heraus:

- 1) Wird Moskau auf die Brežnjev-Doktrin verzichten?
- 2) Werden die neuen Forderungen nach einem modernen Nationalstaat im westlichen Sinne die alten Nationalismen hinter sich lassen?

Die erste Frage konnte man nach der Ausreise der ostdeutschen Urlauber aus Ungarn Anfang September 1989 mit "Ja" beantworten. Die zweite Frage ist für einige ostmittel- und südosteuropäische Staaten und Regionen leider noch immer offen, jetzt gerade im Kosovo!

Buczynski: Wir erleben seit 1990 eine immer stärkere europäische Integration im Westen und in der Mitte Europas, andererseits eine zunehmende Desintegration im Osten und Südosten Europas - Handelt es sich dabei um zwei völlig unterschiedliche Prozesse oder bestehen vielleicht sogar Übereinstimmungen?

Suppan: Die derzeit scheinbar unterschiedlichen Entwicklungsprozesse haben eine gemeinsame Herkunft und sind nur aus der gesamten modernen europäischen Geschichte zu verstehen. Als die Französische Revolution 1789 die Souveränität vom Herrscher auf das Volk übertrug und allgemeine Menschenrechte deklarierte, faßte sie auch alle Bürger Frankreichs

okrenula integracijskim težnjama. Ne smijemo, međutim, zaboraviti ni na tendencije osamostaljivanja Flamanaca, Korzikanaca i Baska. Sažeto rečeno: svaki nacionalno-politički organizirani narod prije će ili kasnije postaviti zahtjev za nacionalnim samoodređivanjem i težiti vlastitoj nacionalnoj državi. Tek onda postoji pod određenim okolnostima spremnost za integraciju. Te su okolnosti, dakako, zbog globalizacije u brojnim područjima tako utjecajne i djelotvorne, da skrivanje iza vlastitih nacionalnih zidina može prouzročiti velike gospodarske i tehničke gubitke.

Buczynski: Imaju li povjesničari dovoljno utjecaja na razvoj političkih događaja u Europi? Imaju li povjesničari uopće moralnu obvezu obavljati takav utjecaj?

Suppan: Na prvo pitanje jasno "ne", na drugo pitanje jasno "da". Baš preokret 1989./90. višestruko je jasno pokazao da bi šire povijesno znanje, više povijesnog savjetovanja u nekim kritičnim situacijama zasigurno pomoglo. Premijerka Thatcher u ožujku 1990. najozbiljnije je upitala grupu stručnjaka: "Hoće li sada nakon početnog ujedinjenja Njemačke slijediti i pripajanje Austrije?" Austrijskog vice-kancelara Erharda Buseka upitao je 1991. jedan visoki dužnosnik jedne zapadne vlade zašto "Jugoslaveni" ne žele ostati zajedno kad ionako govore istim jezikom? - Hvala Bogu, neki su političari - primjerice Kohl, Gorbačov i Havel - puno naučili iz povijesti i nisu agirali niti reagirali prema starim stereotipima. Većina povjesničara je, dakako, i 1989./91. godine samo gledala i previše površno komentirala. Povjesničari kao akademski nastavnici imaju, prema mom mišljenju, moralnu obvezu da akademsku mladež i širu javnost upoznaju sa svojim vrednovanjem povijesnih razvoja (sve do dandanas). Naravno, to se treba obaviti na osnovi temeljitog poznavanja izvora i kritike izvora. Ocjene koje se temelje na osjećajima nisu dostatne. Ta, treba imati hrabrosti ukazivati na manjkavosti vlastitoga znanja. Prema mom mišljenju suradnja između politike (decision-making - donošenje odluka) i povijesnih znanosti (savjetovanje u politici) u SAD-u daleko je bolja nego u Europi, naročito u srednjoj Europi. Ovdje možda još uvijek odjekuju negativna iskustva iz sudjelovanja u Prvom i Drugom svjetskom ratu.

Buczynski: Što je prema vašem mišljenju glavna zadaća povijesne znanosti, napose u istočnoj i jugoistočnoj Europi?

Suppan: Kao dvije glavne zadaće sada vidim:

1. konzekventnu obradu svih tabu-tema 20. stoljeća na temelju izvora;
 2. obuhvatno rasvjetljavanje "slike drugoga" na području povijesti mentaliteta.
- ad 1. Osobito oba svjetska rata, ali također staljinističko i djelomice titoističko poslijeratno razdoblje ostavili su najveće žrtve u istočnoj i jugoistočnoj Europi. Jedino točna obrada mnogobrojnih povijesti žrtava (umorstva, progona, izbjeglička kretanja) koja je prema stanju izvora samo međunarodno i interdisciplinarno moguća, otklonila bi brojne površne, ali još uvijek prisutne prepirke u publicistici, koje djeluju kao lagani otrov. Odredene bi istraživačke spoznaje, naravno, trebalo predstaviti u medijima.
- ad 2. "Slika drugoga", koju su baš u 20. st. povjesničari, publicisti, literati, ideolozi i drugi načinili, bila je najčešće prilično mračna. Baš u istočnoj i jugoistočnoj Europi jedva će naći na prevladavanje "slike prijatelja" između bližih i daljih susjeda. Hvalevrijedne iznimke posto-

zur moderneren politischen Nation zusammen. Dieses Beispiel konnten die bereits bestehenden "Nationalstaaten" Großbritannien, Niederlande, Schweden und Spanien relativ einfach übernehmen. Da in Deutschland und Italien die "Kulturnation" noch viele Königreiche und Fürstentümer umfaßte, dauerte die deutsche und italienische Einigung im wesentlichen bis 1870/71. Zu dieser Welle der Nationalstaatsbildung läßt sich auch die griechische, rumänische und serbisch-montenegrinische zählen. Die dritte europäische "Achsenzeit" der Nationalstaatsbildung erfolgte nach dem Ersten Weltkrieg, als in wenigen Jahren der finnische, estnische, lettische, litauische, polnische, tschecho-slowakische, serbisch-kroatisch-slowenische und albanische (erstmal schon 1912) Nationalstaat entstand. Vom vergleichbaren Emanzipationsbestreben der europäischen Nationen ausgehend, ist es daher kein Zufall, daß ab 1989 nicht nur die 1940/45 wieder annektierten baltischen Nationen, sondern auch die Slowenen, Kroaten, Makedonier, bosnischen Muslime, Ukrainer, Weißrussen, Moldauer und Slowaken ihren eigenen Nationalstaat forderten. Und dies gilt jetzt auch für die Kosovo-Albaner. Natürlich verwirrt uns die Nachzeitigkeit gegenüber West- und Mitteleuropa, das aus dem Schrecken zweier Weltkriege zu den Integrationsbestrebungen fand. Vergessen wir jedoch nicht auf die Verselbständigungstendenzen bei den Flamen, Korsen und Basken.

Zusammenfassend gesagt: Jedes nationalpolitisch organisierte Volk stellt früher oder später die Forderung nach nationaler Selbstbestimmung und strebt den eigenen Nationalstaat an. Erst dann besteht unter Umständen die Bereitschaft zur Integration. Diese Umstände sind freilich durch die Globalisierung in vielen Bereichen so wirkungsmächtig, daß das Verschanzen hinter den eigenen nationalen Zaunen große wirtschaftliche und technische Verluste bringen kann.

Buczynski: Haben Historiker genügend Einfluß auf die Entwicklung des politischen Geschehens in Europa? Haben Historiker überhaupt eine moralische Pflicht, einen solchen Einfluß auszuüben oder nicht?

Suppan: Zur ersten Frage ein klares Nein, zur zweiten Frage ein klares Ja. Gerade die "Wende" von 1989/91 hat mehrmals deutlich gezeigt, daß mehr historisches Wissen, mehr historische Beratung in einigen Krisensituation genützt hätte. Premierminister Thatcher fragte im März 1990 eine Expertenrunde allen Ernstes: Kommt es nun nach der beginnenden Wiedervereinigung Deutschlands auch zum Anschluß Österreichs? Der österreichische Vizekanzler Erhard Busek wurde 1991 von einem hochrangigen Mitglied einer westlichen Regierung gefragt, warum denn die "Jugoslawen" auseinanderstrebten, wo sie doch ohnehin eine gemeinsame Sprache sprächen. - Gottseidank haben einige Politiker wie Kohl, Gorbatschow und Havel aus der Geschichte vieles gelernt und haben nicht in alten Stereotypen agiert und reagiert. Die Mehrzahl der Historiker hat freilich auch 1989/91 eher zugesehen und zu oberflächlich kommentiert.

Historiker als akademische Lehrer haben meines Erachtens die moralische Pflicht, der akademischen Jugend wie einer breiteren Öffentlichkeit ihre Bewertung historischer Entwicklungen (bis in die Gegenwart) vorzulegen. Freilich hat dies auf der Basis fundierter Quellenkenntnis und -kritik zu geschehen. Gefühlsmäßige Einschätzungen sind zu wenig. Da muß man den Mut haben, auch auf eigene Kenntnislücken hinzuweisen. Nach meiner Beobachtung funktioniert jedenfalls die Zusammenarbeit zwischen Politik (decision-making) und Geschichtswissenschaft (als Politikberatung) in den U.S.A. weit besser als in Europa, besonders in Mitteleuropa. Hier dürften noch negative Erfahrungen aus den Involvierungen im Ersten und Zweiten Weltkrieg nachklingen.

je jedino između Poljaka i Mađara, između Rumunja i erdeljskih Sasa, između njemačkih Austrijanaca i gradišćanskih Hrvata. Prevladavajuće "slike susjeda" bile su dugo "slike neprijatelja" - one su djelomice već prisutne u srednjovjekovim kronikama, djelomice su utemeljene na brojnim ustancima i ratovima, a djelomice su izražene u određenim vladalačkim odnosima. "Ratne koalicije", a još više vođenje totalnih ratova u prvoj polovici 20. st. - u Jugoslaviji nedavno između 1991. i 1995. - zahtijevali su, konačno, nacionalno osamostaljenje.

Buczynski: Austrija je 1996. slavila svoj "imendan", svoj milenij. Koji su glavni problemi kojima se posvetila austrijska historiografija? Postoje li u tom pogledu "hipoteke" koje bi trebalo odstraniti?

Suppan: Povijesna komisija Austrijske akademije znanosti objavila je 1995. zbornik s naslovom *Was heißt Österreich? Inhalt und Umfang des Österreichsbegriffs vom 10. Jahrhundert bis heute* (Što znači Austrija? Sadržaj i opseg pojma Austrije od 10. stoljeća do danas). U tom su zborniku provjereni mnogobrojni aspekti povijesnih oblika i promjena pojma Austrije - od "Ostarrichi" preko utvrđivanja u Svetom Rimskom Carstvu njemačke nacije, "Casa de Austria", Austrijskoga Carstva i Austro-Ugarske Monarhije do Republike Austrije. Najveći aktualni doprinos austrijske historiografije bez dvojbe je *Oesterreichische Geschichte in 10 Bänden* (Austrijska povijest u 10. svezaka) koju je izdala Herwig Wolfram, a od kojih je dosad objavljeno šest svezaka: Wolfram (378.-907.), Karl Brunner (907.-1156.), Alois Niederstätter (1400.-1522.), Helmut Rumpler (1790.-1914.), Ernst Hanisch (1890.-1990.), Roman Sandgruber (gospodarska povijest). Od dotadašnjih svezaka za hrvatsku su historiografiju osobito važni svesci Wolframa i Rumplera.

Najteže razdoblje austrijske povijesti za povjesničare i za političku javnost bez dvojbe je vrijeme između 1933. i 1950. Ovdje još uvijek djeluju ideološki stereotipi iz različitih političkih tabora: tako se na primjer autoritarna vladavina obaju saveznih kancelara Dollfuša i Schuschnigga gotovo u jednom dahu spominje s totalitarim diktaturama Hitlera, Staljina ili Mussolinija (na primjer u umjetničkim izložbama); tako većina političkih i socijalnih grupa austrijskog stanovništva omalovažava veliko širenje ideje o pripojenju, iako su samo habsburški legitimisti, Židovi i komunisti bili odlučni protivnici pripojenja; tako se još uvijek više objavljuje o aktivnom i pasivnom otporu nacističkoj vladavini, nego o obuhvatnom sudjelovanju velike većine Austrijanaca kao članova nacističke stranke, pripadnika SS-a i SA-a, vojnika, vođe Hitlerjugenda ili BDM-a (Bund Deutsche Mädchen), a prije svega kao državnih namjesnika i predstojnika županija, viših zapovjednika SS-a, policije, te generala raznoraznih vojnih postrojbi sve do visokih vojnih zapovjedništava (knjiga Hanischa u tom je pogledu objektivan pristup!); tako još uvijek ne postoji doista dobra analiza prvih slobodnih izbora u studenom 1945. godine, kad je, uz isključenje više od 500.000 registriranih nacista, građansko-seljačka Austrijska narodna stranka dobila 50 % glasova, Socijalistička stranka Austrije 45 %, a Komunistička stranka Austrije samo 5 % glasova (63 % osoba s glasačkom pravom bile su žene!)

Buczynski: Kako lavina popularno-znanstvenih izdanja o Habsburgovcima, osobito o Franji Josipu i Sissy, te o staroj Monarhiji djeluje na povijesnu svijest Austrijanaca, kad se ta stara vremena opisuju u superlativima?

Suppan: Na svu sreću u nas postoji i ozbiljna literatura o Franji Josipu (Jean-Paul Bled, Otto Urban) i Elizabeti (Brigitte Hamann). Baš se sada ponovno pojavljuje vika oko Sissy - neda-

Buczynski: Was wäre Ihrer Meinung nach die Hauptaufgabe der historischen Wissenschaft, besonders in Ostmittel- und Südosteuropa?

Suppan: Als die beiden Hauptaufgaben sehe ich derzeit:

- 1) die konsequente quellenbezogene Bearbeitung aller Tabuthemen des 20. Jahrhunderts;
 - 2) die umfassende mentalitätsgeschichtliche Erschließung des Bildes vom Anderen.
- ad 1) Besonders die Jahre der beiden Weltkriege, aber auch die stalinistischen und zum Teil auch titoistischen Nachkriegsjahre haben gerade in Ostmittel- und Südosteuropa die schwersten Verluste hinterlassen. Allein die exakte Bearbeitung der vielfältigen Verlustgeschichten (Ermordungen, Vertreibungen, Fluchtbewegungen), die nach der Quellenlage nur international und interdisziplinär möglich ist, würde viele oberflächliche, aber nach wie vor wie ein schleichendes Gift wirkende Streitigkeiten in der Publizistik zum Erliegen bringen. Selbstverständlich wären entsprechende Forschungsergebnisse auch medial umzusetzen.
- ad 2) Das gerade im 20. Jahrhundert von Historikern, Publizisten, Literaten, Ideologen etc. gezeichnete "Bild vom Anderen" war meist ein ziemlich düsteres Bild. Sie werden gerade in Ostmittel- und Südosteuropa kaum ein Überwiegen von "Freundbildern" zwischen näheren und fernerer Nachbarn vorfinden. Solche rühmliche Ausnahmen gibt es lediglich zwischen Polen und Magyaren, zwischen den Rumänen und den Siebenbürger Sachsen, zwischen den Deutsch-Österreichern und den Burgenländer Kroaten. Die überwiegenden Nachbarschaftsbilder waren lange Zeit "Feindbilder" - zum Teil schon in mittelalterlichen Chroniken verankert, zum Teil in vielen Aufständen und Kriegen grundgelegt, zum Teil in bestimmten Herrschaftsverhältnissen ausgeprägt. Die "Kriegskoalitionen", noch mehr die totale Kriegsführung in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts - in Jugoslawien neuerlich zwischen 1991 und 1995 - haben schließlich die nationale Ausgrenzung besonders gefördert.

Buczynski: Österreich feierte 1996 seinen "Namenstag", sein Millenium. Was sind die Hauptprobleme, womit sich die österreichische Historiographie beschäftigt? Gibt es in dieser Hinsicht "Hypotheken", die zu beheben sind?

Suppan: Die Historische Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften legte 1995 einen Sammelband unter dem Titel *Was heißt Österreich? Inhalt und Umfang des Österreichbegriffs vom 10. Jahrhundert bis heute* vor. Darin werden die vielfältigen Aspekte der historischen Formen und Wandlungen des Österreichbegriffs nachvollzogen - von "Ostarrichi" über die Verankerung im Heiligen Römischen Reich deutscher Nation, die "Casa de Austria", das Kaisertum Österreich und die Österreich-Ungarische Monarchie bis zur Republik Österreich. Die größte aktuelle Leistung der österreichischen Historiographie stellt zweifellos die von Herwig Wolfram herausgegebene *Österreichische Geschichte in 10 Bänden* dar, in der bisher sechs Bände erschienen sind: Wolfram (378-907), Karl Brunner (907-1156), Alois Niederstätter (1400-1522), Helmut Rumpler (1790-1914), Ernst Hanisch (1890-1990), Roman Sandgruber (Wirtschaftsgeschichte). Von den bisherigen Bänden sind vor allem die Bände von Wolfram und Rumpler auch für die kroatische Historiographie wichtig.

Der für die Historiker wie für die politische Öffentlichkeit schwierigste Abschnitt der österreichischen Geschichte stellt zweifellos der Zeitabschnitt zwischen 1933 und 1950 dar. Hier wirken noch immer ideologische Stereotypen aus den verschiedenen politischen Lagern nach: So wird etwa das autoritäre Regime der beiden Bundeskanzler Dollfuß und Schuschnigg bei-

vno su na dražbi Sissy-suvenira postignute nevjerojatne cijene (!). To ni na koji način ne utječe na znanstveno istraživanje. To se vrlo jasno vidi u dosadašnjoj osmo-svješčanoj seriji Austrijske akademije znanosti *Die Habsburger Monarchie 1848-1918* (Habsburška Monarhija 1848.-1918.) koja nastaje na međunarodnoj i interdisciplinarnoj suradnji, a za koju se predviđa još pet svezaka. U povijesnoj slici Austrijanaca Habsburška Monarhija odavno više ne figurira kao "dobra stara vremena"; prejasno se u školskim udžbenicima i drugdje ukazalo na teške probleme nacionalnosti, socijalne suprotnosti, gospodarske zaostalosti i na nedostatna politička rješenja. Danas je čak potrebno utvrditi da habsburško razdoblje, u odnosu na ratove i ratne zločine, progone, izbjegličke valove i iseljavanja tijekom 20. st., a osobito ispred pozadine nacional-socijalizma, fašizma i komunizma, zaslužuje i u Austriji pravedniju procjenu. Jer ipak, ona je na brojnim poljima - mislimo samo na školovanje i visoko školovanje, upravu okruga i autonomiju općina, jedinstveno carinsko područje i jedinstveno tržište radne snage, izgradnju cesta, kopanje kanala, izgradnju željeznice, vjersku toleranciju nakon Josipa II., bogata kulturna dostignuća, zdravstvo - i prema europskim mjerilima postigla respektabilna dostignuća, na koje su sve zemlje nasljednice mogle nadograditi. - Baš takvo vrednovanje nedostaje međunarodnoj historiografiji!



nabe in einem Atemzug mit den totalitären Diktaturen Hitlers, Stalins oder Mussolinis genannt (etwa bei Kunstausstellungen); so wird die große Verbreitung des "Anschluß"-Gedankens in den meisten politischen und sozialen Gruppen der österreichischen Bevölkerung heruntergespielt, obwohl nur die habsburgischen Legitimisten, die Juden und die Kommunisten entschiedene "Anschluß"-Gegner waren; so wird nach wie vor mehr über den aktiven und passiven Widerstand gegen die NS-Herrschaft publiziert als über die umfassende Beteiligung der großen Mehrheit der Österreicher als Parteigenossen, SS- und SA-Männer, Soldaten, HJ- und BDM-Führer, vor allem aber als Reichsstatthalter und Gauleiter, Höhere SS- und Polizeiführer und Generäle verschiedener Truppenkörper bis hinauf zur Heeresgruppe (das Buch von Hanisch bietet dazu einen objektiveren Zugang!); so gibt es noch keine wirklich gute Analyse zu den ersten freien Wahlen im November 1945, als bei Ausschluß von über 500.000 registrierten Nationalsozialisten die bürgerlich-bäuerliche ÖVP 50% der Stimmen, die SPÖ 45%, die KPÖ aber nur 5% der Stimmen gewann (63% der Wahlberechtigten waren Frauen gewesen!).

Buczynski: Wie wirkt die Lawine von populär-wissenschaftlichen Veröffentlichungen über die Habsburger, vor allem über Franz Joseph und Sissy, und die alte Monarchie auf das historische Bewußtsein der Österreicher, wenn diese alte Zeit in Superlativen beschrieben wird?

Suppan: Gottseidank gibt es auch seriöse Literatur zu Franz Joseph (Jean-Paul Bled, Otto Urban) und Elisabeth (Brigitte Hamann). Der gerade heuer wieder einsetzende Sissy-Rummel - eben wurden bei einer Versteigerung von Sissy-Andenken phantastische Preise erzielt (!) - beeinflußt die wissenschaftliche Forschung in keiner Weise. Dies erkennt man sehr deutlich an der bisher acht-bändigen Serie der Österreichischen Akademie der Wissenschaften *Die Habsburgermonarchie 1948-1918*, die in internationaler und interdisziplinärer Zusammenarbeit entsteht und für die noch fünf Bände vorgesehen sind. Im Geschichtsbild der Österreicher figuriert die Habsburgermonarchie schon lange nicht mehr als "die gute alte Zeit"; zu klar wurde in den Schulbüchern etc. auf die schweren Nationalitätenprobleme, auf soziale Auseinandersetzungen, auf wirtschaftliche Rückständigkeit und auf mangelnde politische Lösungen aufmerksam gemacht. Man muß heute sogar feststellen, daß angesichts der Kriege und Kriegsverbrechen, der Vertreibungen, Fluchtbewegungen und Aussiedlungen im 20. Jahrhundert, vor allem aber vor dem Hintergrund von Nationalsozialismus, Faschismus und Kommunismus, die Habsburgerzeit auch in Österreich eine gerechtere Beurteilung verdiente. Denn immerhin hat sie in vielen Bereichen - man denke an das Schul- und Hochschulwesen, an die Bezirksverwaltung und Gemeindeautonomie, an das einheitliche Zollgebiet und an den einheitlichen Arbeitsmarkt, an den Straßen-, Kanal- und Eisenbahnbau, an die religiöse Toleranz seit Joseph II., an die reichhaltigen kulturellen Leistungen, an das Gesundheitswesen - auch im europäischen Maßstab respektable Leistungen hervorgebracht, auf denen alle Nachfolgestaaten aufbauen können. - Gerade eine solche Bewertung fehlt in der internationalen Historiographie!

Buczynski: Heuer begehen wir den 150. Jahrestag der Revolution von 1848. Wie beurteilen Sie die Rolle der Kroaten in der Habsburgermonarchie? Seit der genannten Revolution wurden die Kroaten immer wieder als zu loyale Diener der Dynastie betrachtet. Ist diese gängige Meinung gerechtfertigt?

Buczynski: Sada slavimo 150. godišnjicu revolucije 1848. Kako ocijenjujete ulogu Hrvata u Habsburškoj Monarhiji? Nakon spomenute revolucije Hrvati su uvijek bili promatrani kao vjerni sluge dinastije. Je li to uobičajeno mišljenje opravdano?

Suppan: Revolucija 1848. godine imala je posebno značenje za modernizaciju političkog i društvenog života u Habsburškoj Monarhiji. Prvi je put donesen ustav, prvi je put postojala ministarska odgovornost, podjela moći i također popis temeljnih prava. Već u ožujku 1848. ukinuta je cenzura, a u srpnju je izabran parlament, koji je u rujnu odlučio provesti seljačko zemljišno rasterećenje. Parlament koji se u listopadu 1848. preselio u Kromeriz u Moravskoj izradio je zatim nacrt ustava, prema kojem je državna vlast trebala polaziti od naroda, a pojedine nacije Austrijskog Carstva trebale su ubuduće biti ravnopravne! Oktroirani ustav iz 1849. doduše nije preuzeo dio tih odredbi, ali zato su brojne odredbe 1867. godine ušle u sastav austrijskih temeljnih zakona.

Hrvati su također doživjeli svoje "narodno proljeće". Na traženje utjecajnih političkih zastupnika kralj Ferdinand je krajem ožujka 1848. imenovao pukovnika Josipa Jelačića za bana, a on je već u svibnju dao izabrati nestaleški sabor. Odluke ovog sabora također su bili društveno-političko revolucionarni i smjernica za budućnost. Dakako, naglašavanje samostalnosti Kraljevina Hrvatske, Slavonije i Dalmacije, te zahtjev za ujedinjenjem Vojne krajine vodili su do sukoba s Mađarskom: najprije s novim Ugarskim ministarstvom, a u rujnu 1848. izbio je čak rat. Podržavan od bečke vlade Jelačić je upao u Mađarsku i vodio je tako prvi rat modernih političkih nacija u Habsburškom Carstvu: Hrvati i Srbi protiv Mađara. Napokon se već radilo o budućoj samostalnosti Hrvata i (južnougarskih) Srba od Mađara, koji su željeli stvoriti svoju nacionalnu državu! Tu su pozadinu dakako zasjenili događaji oko Beča u listopadu 1848., kad je Jelačić sa svojim postrojbama najprije sudjelovao u obrani od mađarskih vojnih postrojbi, a zatim u gušenju bečke revolucije. Time je naravno pomogao dinastiji u pobjedi, a nadao se, dakako, političkim ustupcima za hrvatske zemlje. U tome je, međutim, ostao razočaran jer se neo-apsolutizam nije posebno obazirao ni na Hrvatsku-Slavoniju. Pravedno je da se ban Jelačić gleda s obje strane:

1. kao prvi narodni ban u hrvatskim kraljevinama, koji nije samo provodio odluke sabora, već koji je također uživao veliku popularnost hrvatskog (i srpskog) stanovništva;
2. kao potporanj habsburške dinastije i bečke vlade protiv mađarske vlade i oslobodilačkog rata mađarske nacije.

Kratkoročno je njegov rat protiv Mađarske, dakako, više koristio dinastiji nego hrvatskoj naciji, koja se 1861. godine nije mogla odlučiti za bečki parlament, pa je tako Nagodbom iz 1867. bila ostavljena u ugarskom dijelu Carstva.

Buczynski: Je li hrvatska povijest unutar Habsburške Monarhije dovoljno istražena? Ako nije, zašto?

Suppan: Velika sinteza *Pregled povijesti hrvatskoga naroda* Ferde Šišića koja je već doživjela svoje četvrto izdanje, te njegova Hrvatska povijest u tri toma (do 1847.) još uvijek u značajnim dijelovima do dandanas nije zastarjela, osobito ne o vezama između hrvatske povijesti s jedne, te austrijske i mađarske povijesti s druge strane. Šišić nije samo radio u zagrebačkim arhivima, nego je vrlo intenzivno radio i u bečkim, požunskim i budimpeštanskim arhivima. Jaroslav Šidak me je već prije 25 godina upozorio na tu potrebu - također za povijest ilirizma. U novije je vrijeme toj obvezi udovoljila Mirjana Gross u obje njezine knjige *Počeci moderne Hrvatske* i

Suppan: Die Revolution im Jahre 1848 hatte besondere Bedeutung für die Modernisierung des politischen und gesellschaftlichen Lebens in der Habsburgermonarchie. Erstmals gab es eine "Constitution" (= Verfassung), erstmals die Ministerverantwortlichkeit, die Gewaltentrennung, auch einen Grundrechtskatalog. Schon im März 1848 wurde die Zensur aufgehoben, im Juni ein Reichstag gewählt, der im September die bäuerliche Grundentlastung beschloß. Der im Oktober 1848 nach Kremsier in Mähren übersiedelte Reichstag arbeitete dann einen Verfassungsentwurf aus, nach dem die Staatsgewalt vom Volk ausgehen sollte, die einzelnen Nationalitäten des Kaisertums Österreich in Hinkunft gleichberechtigt sein sollten! Die oktroyierte Verfassung von 1849 übernahm zwar einen Teil dieser Bestimmungen nicht, viele flossen dann aber 1867 in die österreichischen Staatsgrundgesetze ein.

Auch die Kroaten erlebten einen "Völkerfrühling". Auf Wunsch namhafter politischer Vertreter ernannte König Ferdinand Ende März 1848 den Obersten Josip Jelačić zum Banus, der schon im Mai einen nicht-ständischen Landtag wählen ließ. Auch die Beschlüsse dieses Landtages waren gesellschaftspolitisch revolutionär und für die Zukunft richtungweisend. Allerdings führte die Hervorhebung der Eigenständigkeit der Königreiche Kroatien, Slawonien und Dalmatien und die Forderung nach Inkorporierung der Militärgrenze zum Konflikt mit Ungarn; zuerst mit dem neuen ungarischen Ministerium, ab September 1848 sogar zum Krieg. Unterstützt von der Wiener Regierung marschierte Jelačić in Ungarn ein und führte den ersten Krieg der modernen politischen Nationen im Habsburgerreich: Kroaten und Serben gegen Magyaren. Letzten Endes ging es bereits um die künftige Selbständigkeit der Kroaten und (südungarischen) Serben von den Magyaren, die ihren eigenen Nationalstaat bilden wollten! Dieser Hintergrund wurde freilich von den Ereignissen um Wien im Oktober 1848 überdeckt, als sich Jelačić und seine Truppen zuerst an der Abwehr der magyarischen Truppen, dann an der Niederschlagung der Wiener Revolution beteiligten. Damit verhalf er natürlich der Dynastie zum Sieg, erhoffte sich freilich politische Zugeständnisse für die kroatischen Länder. Dabei wurde er allerdings enttäuscht, da der Absolutismus auch auf Kroatien-Slawonien keine besondere Rücksicht nahm. Banus Jelačić ist daher korrekterweise von beiden Seiten zu sehen:

1) als erster Volksbanus in den kroatischen Königreichen, der nicht nur die Beschlüsse des Landtages mittrug, sondern sich auch großer Beliebtheit bei der kroatischen (und serbischen) Bevölkerung erfreute;

2) als Stütze der habsburgischen Dynastie und der Wiener Regierung gegen die ungarische Regierung und den Freiheitskrieg der magyarischen Nation.

Kurzfristig nützte sein Krieg gegen Ungarn freilich mehr der Dynastie als der kroatischen Nation, die sich 1861 nicht für den Wiener Reichsrat entscheiden konnte, daher im Ausgleich 1867 in der ungarischen Reichshälfte belassen wurde.

Buczynski: Ist die kroatische Geschichte innerhalb der Habsburgermonarchie genügend erforscht? Wenn nicht, weshalb nicht?

Suppan: Die bereits in vier Auflagen publizierte große Synthese von Ferdo Šišić, *Pregled povijesti hrvatskoga naroda*, und seine dreibändige *Hrvatska povijest* (bis 1847) sind in wesentlichen Teilen bis heute nicht überholt, vor allem nicht hinsichtlich der Zusammenhänge der kroatischen mit der österreichischen und ungarischen Geschichte. Šišić arbeitete eben nicht nur in den Agramer, sondern ebenso intensiv auch in den Wiener, Preßburger und Budapester Ar-

Prema hrvatskome građanskom društvu, sažeto u Die Anfänge des modernen Kroatien. Gesellschaft, Politik und Kultur in Zivil-Kroatien und -Slawonien in den ersten dreissig Jahren nach 1848 (Beč, Köln, Weimar, 1993.). Za stvaranje sinteze hrvatske povijesti između 1526. i 1918. potrebno je zato poznavanje hrvatskog, latinskog, njemačkog, mađarskog i talijanskog!

Buczynski: Što mislite o hrvatskoj historiografiji u odnosu na Austriju i hrvatsku prošlost? Kakvu suradnju predlažete na temelju svojih iskustava? Kako funkcionira suradnja između austrijskih povjesničara i njihovih mađarskih, čeških, poljskih i slovenskih kolega?

Suppan: Hrvatska se historiografija nakon 1945. dosta jasno odvojila od austrijske historiografije i od povijesti Austrije. To je naravno u obrtnutom smislu vrijedilo i za austrijsku stranu. Tek od sredine šezdesetih godina slijedila su zbližavanja, koja sam već kao student doživio. Dakako da je jugoslavenska povijest djelomice prekrivala hrvatsko-austrijsku prošlost. U trećem svesku *Geschichte der Habsburgermonarchie 1848-1918*, pokušao sam prvi put prikazati povijest nastanka hrvatske nacije u to vrijeme. Stoga sada preporučujem, kao meni najznačajniju sadržajnu potrebu, da povijest Hrvata i sadašnjih hrvatskih zemalja u Habsburškoj Monarhiji između 1526. i 1918. zajedno obrađujemo. Tu vidim pravi vakuum.

Budući da je Povijesna komisija Austrijske akademije znanosti (Voditeljica: Grete Walter-Klingenstein) već prije nekog vremena uspostavila odbore s Mađarskom, Poljskom, Češkom, Slovačkom, Slovenijom, Italijom, Njemačkom, Belgijom i Španjolskom, koji također - iako polazeći od različitih pitanja - surađuju na stoljećima zajedničkoj srednjoeuropskoj, odn. europskoj povijesti, bilo bi potrebno uspostaviti i radne grupe za austrijsko-hrvatsku suradnju.

Buczynski: Na koji bi način Beč kao najveće kulturno središte srednje Europe ponovno na kulturnom polju mogao potaknuti užu suradnju između zemalja nasljednica Habsburške Monarhije? Kako vidite ulogu Austrijskog instituta za istočnu i jugoistočnu Europu u predstojećim godinama? Je li ovdje povijesno-znanstveni management moguć?

Suppan: Da je Beč za Hrvate - bez obzira jesu li oni bili studenti, činovnici, časnici, obrtnici, trgovci ili umjetnici - također sve do 1914. igrao istaknutu ulogu, jasno je, uostalom, potvrdio i nedavno završen istražni projekt Nevena Budaka. Tu ulogu glavnog državnog grada i rezidencijskog grada Beč je naravno 1918. izgubio, a kasnije su godine vodile do sve većeg udaljenja između Beča i Hrvatske. Dakako, poslije 1989./91. postoje novi zadaci, a otvaranja "željezne zavjese" kao i početni pregovori oko proširenja Europske unije na istok ponovno Beču daju dodatnu težinu. Brzo rastuća vanjska trgovina između Austrije i njegove istočne susjedne zemlje također potvrđuje dobre mogućnosti nove suradnje.

Znanost i kultura u tom pogledu nažalost malo zaostaju. Već na početku sedamdesetih godina Austrijski institut za istočnu i jugoistočnu Europu pod tadašnjim vodstvom prof. dr. Richarda Plaschka uspio je sklopiti sporazum o stipendijama s Filozofskim fakultetom u Zagrebu. Kao nasljednik Plaschka uspio sam urediti posebne istražne stipendije za istočnoeuropske povjesničare, tzv. Jirecek-stipendije. Danas oba programa više ne postoje, pa svako arhivsko istraživanje jednog hrvatskog kolege u Beču ili Grazu postaje problemom, isto kao svako istraživanje jednog austrijskog kolege u Zagrebu. Poslije 1990. uz potporu tadašnjeg saveznog ministra Buseka uspjeli smo uspostaviti u Ljubljani, Budimpešti, Požunu i Brnu vanjska znanstvena uporišta, koji promiču znanstvenu razmjenu na svaki mogući način: predavanja, okrugli sto-

chiven. Jaroslav Šidak hat mich auf dieses Erfordernis bereits vor 25 Jahren hingewiesen - auch für die Geschichte des Illyrismus. In jüngerer Zeit ist dieser Anforderung vor allem Mirjana Gross in ihren beiden Büchern *Počeci moderne Hrvatske* und *Prema hrvatskome građanskom društvu*, zusammengefaßt in *Die Anfänge des modernen Kroatiens. Gesellschaft, Politik und Kultur in Zivil-Kroatien und -Slawonien in den ersten dreißig Jahren nach 1848* (Wien, Köln, Weimar 1993), nachgekommen. Für die Abfassung einer Synthese zur kroatischen Geschichte zwischen 1526 und 1918 sind daher gute Kenntnisse in Kroatisch, Latein, Deutsch, Ungarisch und Italienisch erforderlich!

Buczynski: Was halten Sie von der kroatischen Historiographie in bezug auf Österreich und die kroatische Vergangenheit? Welche Zusammenarbeit empfehlen Sie auf Grund ihrer eigenen Erfahrungen? Wie funktioniert die Zusammenarbeit zwischen den österreichischen Historikern und ihren ungarischen, tschechischen, polnischen und slowenischen Kollegen?

Suppan: Die kroatische Historiographie hat sich nach 1945 ziemlich deutlich von der österreichischen Historiographie und der Geschichte Österreichs entfernt. Das galt natürlich auch für die österreichische Seite in entgegengesetzter Richtung. Erst seit der Mitte der 1960er Jahre erfolgten wieder Annäherungen, die ich bereits als Student miterlebte. Freilich blieb die kroatisch-österreichische Vergangenheit zum Teil durch die jugoslawische Geschichte verdeckt. Im dritten band der *Geschichte der Habsburgermonarchie 1848-1918* versuchte ich erstmals, die Geschichte der kroatischen Nationswerdung in dieser Zeit nachzuzeichnen. Daher empfehle ich heute als mir wesentlichstes inhaltliches Anliegen, die Geschichte der Kroaten und der heute kroatischen Länder in der Habsburgermonarchie zwischen 1526 und 1918 gemeinsam zu bearbeiten. Hier sehe ich ein echtes Vakuum.

Da die Historische Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (Obfrau: Grete Walter-Klingenstein) bereits seit einiger Zeit Komitees mit Ungarn, Polen, Tschechien, der Slowakei, Slowenien, Italien, Deutschland, Belgien und Spanien eingerichtet hat, die ebenfalls - wenn auch von unterschiedlichen Fragestellungen ausgehend - an der jahrhundertlangen gemeinsamen mitteleuropäischen bzw. europäischen Geschichte arbeiten, wäre auch die Einrichtung einer Arbeitsgruppe für die österreichisch-kroatische Zusammenarbeit wünschenswert.

Buczynski: Auf welche Weise könnte Wien als größtes kulturelles Zentrum Mitteleuropa erneut auf kulturellem Gebiet eine enegere Zusammenarbeit zwischen den Nachfolgestaaten der Habsburgermonarchie fördern? Wie sehen Sie die Rolle des Österreichischen Ost- und Südosteuropa-Instituts in den kommenden Jahren? Ist hier ein historisch-wissenschaftliches Management möglich?

Suppan: Daß Wien auch für die Kroaten - waren die nun Studenten, Beamte, Offiziere, Gewerbe- und Handelsleute oder Künstler - bis 1914 eine herausragende Rolle spielte, ist nicht zuletzt durch ein jüngst abgeschlossenes Forschungsprojekt von Neven Budak deutlich unterstrichen worden. Diese Rolle als Reichshaupt- und Residenzstadt hat Wien natürlich 1918 verloren, und die folgenden Jahrzehnte haben zu einer immer größeren Entfernung zwischen Wien und Kroatien geführt. Freilich, seit 1989/91 stellen sich die Aufgaben neu, und die Öffnung des "Eisernen Vorhanges" sowie die beginnenden Verhandlungen um die EU-Osterweiterung weisen auch Wien wieder ein stärkeres Gewicht zu. Die stark steigenden

lovi, stipendije, publikacije, predstavljanja, izleti itd. Peto uporište postoji u Sofiji, a šesto u Lavovu ukinuto je 1996. godine. Moj je srednjoročni cilj stoga povećanje postojećih uporišta za barem još jedno u Hrvatskoj i Poljskoj. Jer samo s modernim znanstvenom mrežom moguće je danas riješiti brojne zadatke znanosti brzo i bez većih birokratskih troškova. Naša dosadašnja iskustva s našim vanjskim uporištima postigla su u svakom slučaju veliko međunarodno priznanje - i u zapadnoj Europi. Pri tome se valja nadati da se ministarska štedljivost neće okomiti baš na vrlo aktivna vanjska uporišta tako da bi znanstvenu komunikaciju unazadili nekoliko desetljeća.

Što se našeg Instituta tiče želio bih napomenuti da su naša istraživanja u odnosu na Hrvatsku u posljednim godinama dobro napredovala:

- godine 1995. objavili smo u Österreichische Osthefte vrlo opširan zbornik *Kroatien: Landeskunde-Geschichte-Kultur-Politik-Wissenschaft-Recht* na kojem je surađivao velik broj istaknutih hrvatskih znanstvenika;
- godine 1996. objavio sam u svojoj knjizi o Jugoslaviji i Austriji veći broj odlomaka koji su se odnosili na hrvatska pitanja u razdoblju između oba svjetska rata.
- godine 1997. objavio je Peter Jordan u Klagenfurtu regionalno-geografsku studiju o turizmu u Kvarneru;
- na početku 1998. završio sam istražni projekt "Nacionalni stereotipi između Austrijanaca i njihovih susjeda, 1895.-1995.", na kojem ste Vi surađivali.

Buczynski: Što - na kraju našeg razgovora - očekujete od članstva Austrije u Europskoj uniji u odnosu na znanstvene zadatke? Kako bi Hrvatska u znanstvenom pogledu mogla koristiti vjerojatno još dugi put približavanja Europskoj uniji?

Suppan: Brojne rasprave i brojna, ne baš ohrabrujuća, savjetovanja koja se odnose na skoro širenje EU-a na Istok pokazuju prema mom mišljenju da komisija EU-a doduše provodi velik broj pravilnih mjera na gospodarskoj i tehničkoj razini, ali da se premalo misli na mentalno rasčlanjenje i smirivanje. Stoga i postoji velika EU-skepsa baš u krugovima intelektualaca - ne samo na Zapadu, nego i na Istoku. Jedva netko govori o političkoj potrebi uže europske suradnje, no zato svi raspravljaju o jedinstvenoj valuti "euru". Trebamo se nadati da će predsjednici država i vlada vrlo uskoro prepoznati potrebu mentalne suradnje, prije nego što će stari i novi strahovi - poticani od bilo kojeg populista - ponovno razarati kontinent. Znanstvenik humanističkog smjera trebao bi u tom pogledu preporučati europski program za čitav niz projekata. Imao sam sreću surađivati prije više od deset godina na takvom općeeuropskom programu u Strasbourgu. Završna sjednica održana je, uostalom, 1988. godine u Dubrovniku. Velik broj mojih tadašnjih kontakata postoji i dandanas - i svi mi smo naučili misliti europski!

Außenhandelsdaten zwischen Österreich und seinen östlichen Nachbarländern unterstreichen auch die guten Möglichkeiten neuer Kooperation.

Wissenschaft und Kultur hinken hier leider etwas nach. Bereits zu Anfang der 1970er Jahre konnte das Österreichische Ost- und Südosteuropa-Institut unter der damaligen Führung von Prof. Richard Plaschka einen Stipendienvertrag mit der Philosophischen Fakultät in Zagreb aushandeln. Als Nachfolger Plaschkas konnte ich 1990 spezielle Forschungsstipendien für osteuropäische Historiker einrichten, die sogenannten Jirecek-Stipendien. Heute gibt es beide Programme nicht mehr, sodaß jede Archivarbeit eines kroatischen Kollegen in Wien oder Graz, ebenso die eines österreichischen Kollegen in Zagreb zum Problem wird. In Laibach, Budapest, Preßburg und Brünn konnte ich ab 1990 mit Unterstützung durch den damaligen Bundesminister Busek eine wissenschaftliche Außenstelle einrichten, die den wissenschaftlichen Austausch in jeder nur erdenklichen Weise fördert: Vorträge, Stipendien, Publikationen, Präsentationen, Exkursionen etc. Eine fünfte Außenstelle besteht noch in Sofia, eine sechste in Lemberg wurde Ende 1996 wieder geschlossen. Mein mittelfristiges Ziel wäre es daher, die bestehenden Außenstellen zumindest um je eine weitere in Kroatien und Polen aufzustocken. Denn nur mit einem modernen wissenschaftlichen Netzwerk können wir heute die vielfältigen Aufgaben der Wissenschaft rasch und ohne großen bürokratischen Aufwand erledigen. Unsere bisherigen Erfahrungen mit unseren Außenstellen haben jedenfalls große internationale Anerkennung gefunden - auch in Westeuropa. Daher ist zu hoffen, daß die ministeriellen Sparstifte nicht gerade bei den sehr aktiven Außenposten ansetzen und so die wissenschaftliche Kommunikation wieder um Jahrzehnte zurückwerfen.

Hinsichtlich des Osteuropa-Instituts darf ich noch anmerken, daß unsere Forschungen in Richtung Kroatien auch in den vergangenen Jahren gut weitergegangen sind:

- 1995 veröffentlichten wir in den *Österreichischen Ostheften* einen umfangreichen Sammelband zu *Kroatien. Landeskunde-Geschichte-Kultur-Politik-Wirtschaft-Recht*, an dem eine Reihe namhafter kroatischer Wissenschaftler mitarbeitete;
- 1996 veröffentlichte ich in meinem Buch über *Jugoslawien und Österreich* auch mehrere Unterkapitel zu kroatischen Fragen in der Zwischenkriegszeit;
- 1997 veröffentlichte Peter Jordan in Klagenfurt eine regionalgeographische Studie zum Fremdenverkehr im Kvarner;
- Anfang 1998 schloß ich das Forschungsprojekt "Nationale Stereotypen zwischen den Österreichern und ihren Nachbarn, 1895-1995" ab, an dem Sie mitarbeiteten.

Buczynski: Was erwarten Sie sich - am Ende unseres Gesprächs - von der EU-Mitgliedschaft Österreichs in Richtung der wissenschaftlichen Förderung? Wie könnte Kroatien die vermutlich noch lange Wegstrecke der EU-Annäherung in wissenschaftlicher Hinsicht nutzen?

Suppan: Die vielen Debatten und die vielen nicht sehr ermutigenden Meinungsumfragen hinsichtlich einer baldigen EU-Osterweiterung zeigen mir, daß die EU-Kommission zwar viele richtige Maßnahmen im wirtschaftlichen und technischen Bereich setzt, daß aber an die mentalitätsmäßige Abfederung viel zu wenig gedacht wird. Daher die große EU-Skepsis vor allem in Intellektuellenkreisen - nicht nur im Westen, sondern auch im Osten. Kaum jemand spricht über die politische Notwendigkeit engerer europäischer Zusammenarbeit, aber alle diskutieren über den Euro. Es ist zu hoffen, daß die Staats- und Regierungschefs sehr rasch die Notwendigkeit der mentalen Zusammenarbeit erkennen, bevor alte und neue Ängste -

geschürt von irgendwelchen Populisten - den Kontinent neuerlich zerreißen. Der Geisteswissenschaftler möchte hier vor allem ein europäisches Programm für eine ganze Reihe von Projekten empfehlen. Ich hatte das Glück, vor mehr als zehn Jahren an einem solchen gesamt-europäischen Programm in Straßburg mitzuarbeiten. Die Schlußsitzung fand im übrigen 1988 in Dubrovnik statt. Viele meiner damaligen Kontakte bestehen bis heute - und wir haben alle gelernt, europäischer zu denken!

Das ist ein sehr interessantes Problem, das ich hier nicht weiter vertiefen möchte. Ich habe aber schon oft darüber nachgedacht, und ich denke, dass es eine wichtige Rolle spielt, wenn wir uns für die europäischen Zusammenhänge öffnen. Ich habe in den letzten Jahren viel über die Situation in Europa nachgedacht, und ich denke, dass es eine wichtige Rolle spielt, wenn wir uns für die europäischen Zusammenhänge öffnen. Ich habe in den letzten Jahren viel über die Situation in Europa nachgedacht, und ich denke, dass es eine wichtige Rolle spielt, wenn wir uns für die europäischen Zusammenhänge öffnen.

Ich habe in den letzten Jahren viel über die Situation in Europa nachgedacht, und ich denke, dass es eine wichtige Rolle spielt, wenn wir uns für die europäischen Zusammenhänge öffnen.

Das ist ein sehr interessantes Problem, das ich hier nicht weiter vertiefen möchte. Ich habe aber schon oft darüber nachgedacht, und ich denke, dass es eine wichtige Rolle spielt, wenn wir uns für die europäischen Zusammenhänge öffnen.

Ich habe in den letzten Jahren viel über die Situation in Europa nachgedacht, und ich denke, dass es eine wichtige Rolle spielt, wenn wir uns für die europäischen Zusammenhänge öffnen.