

Ankica Hošek
Krešo Petrović
Konstantin Momirović

Institut za kineziologiju
Fakulteta za fizičku kulturu
Sveučilišta u Zagrebu

NEKE RELACIJE IZMEĐU SANKCIJA IZREČENIH MALOLJETNIM POČI- NIOCIMA KRIVIČNIH DJELA I NJIHOVIH SOCIOLOŠKIH KARAKTERI- STIKA U POSTPENALNOM RAZDOBLJU

1. UVOD

Znatan je nedostatak multivarijatnih metoda nužnost uvođenja restrikcija, od kojih su najvažnije multivarijatna normalna raspodjela marginalnih varijabli i linearnost njihovih međusobnih relacija, koje su, ponekad, ne samo nasilje nad prirodom fenomena koji su predmet istraživanja već i uzrok gubitaka informacija, često od presudnog značaja za problem čije se rješenje traži, samo zbog toga što su takve informacije inkongruentne s multivarijatnim linearnim modelom.

Visoki stupanj kondenzacije informacija i efikasan tretman interakcijskih efekata omogućen metodama koje se temelje na multivarijatnom linearnom modelu ima i svoju cijenu. Nerijetko se upravo zbog znatnog stupnja generalizacije, neophodnog za utvrđivanje znanstvenih zakonitosti, gube pojedinosti važne za potpuniju deskripciju fenomena ili za donošenje za praksu važnih odluka. No činjenica da rezultate istraživanja, provedenih metodama izgrađenim na temelju tog modela, ne razumiju, na žalost odveć često upravo oni koji bi te rezultate morali primijeniti u praksi, nije sasvim nevažna. Znanstvene su informacije zaista značajne samo ako ih mogu

dekodirati oni kojima su namijenjene, a najveći dio sociologa, kriminologa, i što je najvažnije, onih koji sudjeluju u svim fazama postupka prema maloljetnicima, ima znatnih teškoća s dekodiranjem rezultata istraživanja u kojima su primijenjeni efikasni, ali složeni matematički postupci.

Ovaj je rad pokušaj da se do najveće moguće mjere simplificira sistem informacija, na temelju kojega je analizirana struktura prostora socioloških varijabli u postpenalnom razdoblju za grupe maloljetnika definirane vrstama sankcija koje su im izrečene (Momirović i Petrović, 1973). Na uzorak koji je bio vrlo sličan onome na kome je provedeno spomenuto istraživanje (osim što je ovdje uključena i skupina maloljetnika kojima je postupak obustavljen zbog oportuniteta) i na skupu varijabli koji je bio gotovo istovjetan (osim što je isključena samo jedna, suštinski kontinuirana varijabla), primijenjene su metode koje nisu pretpostavljale nikakve restrikcije ni u distribuciji varijabli, ni njihovih relacija. Te metode, štoviše, nisu pretpostavljale ni to da je uzorak ispitanika reprezentativan za bilo kako definiranu populaciju, osim za onu koja ima ista obilježja koja ima i uzo-

rak, dakle za hipotetsku populaciju koja dopušta minimalnu generalizaciju rezultata.

Naravno, mogućnost generalizacije rezultata dobijenih ovim istraživanjem vrlo je složena. Ona je, zbog toga na vrlo niskoj razini istraživanja deskriptivno-faktografskog tipa. No ipak je vrlo vjerojatno da može pružiti mnoge korisne informacije, lako razumljive i ne bez značenja za praksu. Zapravo njegova je svrha sustavna prezentacija činjenica, nedirnutih, koliko je to uopće moguće, nikakvim transformacijskim postupkom.

Po sebi se razumije da takva metodološka koncepcija ne dopušta stvaranje zaključaka širokog opsega ni generalizacije koje zadiru u suštinu područja koje je predmet istraživanja. Ali ni ta, ni bilo koja druga metodološka koncepcija ne zabranjuje logičke izvode, pod uvjetom da su konzistentni i da se osnivaju samo na onim informacijama koje su istraživanjem dobivene. Takvi su izvodi i učinjeni uvijek kada se činilo da su neophodni, korisni, ili jednostavno, zanimljivi.

Rezultati su organizirani tako da budu razumljivi gotovo bez ikakve verbalizacije. Umjesto opisa rezultata, prezentirani su rezultati sami. Nerazmjernost informacija koje se mogu dobiti inspekcijom tablica, i onih koje su sadržane u njihovoj verbalnoj deskripciji, toliki je da se činilo sasvim opravdanim prezentirati tablice s najnužnijim komentarom, i rezervirati ostatak teksta za važnije logičke izvode.

Možda je suvišno spominjati da istraživanja ove vrste nikada ne mogu zamijeniti ona, provedena zaista uspješnim metodama za transformaciju i kondenzaciju informacija. Ni ovaj rad nema takvu namjeru; uostalom, on je zamišljen i proveden nakon što su u suštini isti podaci tretirani kako se najbolje moglo. Motiviran je bio samo time da ti podaci budu što dostupniji onima kojima su zaista potrebni u ovoj fazi razvoja naše znanosti, u kojoj su, na žalost, metodološki problemi jedini pravi problem.

2. METODE

Ispitivanje je provedeno na 552 maloljetnika kojima je istekla jedna od ovih sankcija: ukor, disciplinski centar, pojačani nadzor roditelja, pojačani nadzor organa starateljstva, odgojni zavod, odgojno-popravni dom i maloljetnički zatvor. U uzorak je uključena i grupa maloljetnika koji su počinili neko od krivičnih djela protiv imovine ili protiv života i tijela, ali im je zbog oportuniteta postupak obustavljen. Svi su maloljetnici bili muškog spola, stari između 14 i 21 godinu.

Analizirane su ove sociološke karakteristike:

1. Starost ispitanika (STAR)
2. Zanimanje ispitanika (ZANIMA)
3. Mogućnosti školovanja i zaposlenja (MOGSKZ)
4. Broj završenih razreda (BROJZR)
5. Broj promjena škole ili radne organizacije (PROMRO)
6. Struktura porodice (ZIVISA)
7. Broj promjena porodice (BRPRPO)
8. Školska sprema ispitanikova ili instituta (ŠKSPoč)
9. Nadzor roditelja (NADROD)
10. Socijalno-ekonomski status porodice (SESTPO)
11. Kulturna razina mikrosredine (KULNIV)
12. Veličina porodice u kojoj je ispitanik odrastao (VELIPO)
13. Odnosi u porodici (ODNSPO)
14. Porodična kohezija (KOHEPO)
15. Socio-patološke pojave u porodici (SOPAPJ)
16. Teritorijalna mobilnost porodice (TEMOPO)
17. Teritorijalna mobilnost ispitanika (TEMOIS)
18. Sudjelovanje porodice u deliktima ispitanika (SUPODE)
19. Da li porodica opravdava devijantno ponašanje ispitanika (POOPDE)
20. Da li porodica fizički kažnjava ispitanika (TUKUIS)
21. Da li porodica grdi ispitanika (GRDEIS)

22. Da li porodica uvjerava i savjetuje ispitanika (UPSAIS)
23. Da li porodica kažnjava ispitanika frustracijom njegovih biotičkih potreba (LISVBI)
24. Da li porodica kažnjava ispitanika frustracijom njegovih socijalnih potreba (LISVDR)
25. Da li se porodica trudi da ispitanika uključi u druge aktivnosti (UKISAK)
26. Intervencije centra za socijalni rad (INTCEN)
27. Pomoć pružena ispitaniku u traženju zaposlenja ili produženju školovanja (ZAPSKP)
28. Materijalna pomoć ispitaniku u postpenalnom razdoblju (MATERP)
29. Pomoć pružena u procesu mikrosocijalne integracije (MIKINP)
30. Stopa kriminaliteta u kraju gdje ispitanik živi (STKRIM)
31. Postojanje devijantnih grupa u kraju gdje ispitanik živi (DEVI-GR)
32. Postojanje mjesta za organizirani život i okupljanje omladine u kraju gdje ispitanik živi (MJOKOM)
33. Postojanje religioznih organizacija u kraju gdje ispitanik živi (RELIOR).

Ti su podaci prikupljeni pomoću upitnika SV koga su konstruirali J. Špadijer, M. Mejovšek, K. Momirović, V. Kovačević, D. Davidović, I. Ignjatović, D. Radovanović i S. Horga. Faktorska struktura tih varijabli određena je u istraživanju koje su proveli K. Momirović, J. Špadijer, K. Petrović, A. Hošek i L. Zlobec (1973). Potanji podaci o načinu kodiranja odgovora mogu se naći u spomenutom istraživanju, ili u istraživanju relacija socioloških i demografskih značajki i kineziološke aktivnosti maloljetnih delinkvenata (Petrović, Momirović i Hošek, 1973).

Skraćene oznake odgovora na svako pitanje upitnika SV navedene su u tablicama.

Sve sociološke varijable ukrštene su s varijablom

KAZNA, koja je kodirana na ovaj način:

- | | |
|---|--|
| 0 | = obustava postupka |
| 1 | = ukor |
| 2 | = disciplinski centar |
| 3 | = pojačani nadzor roditelja |
| 4 | = pojačani nadzor organa starateljstva |
| 5 | = odgojni zavod |
| 6 | = odgojno-popravni dom |
| 7 | = maloljetnički zatvor. |

Za svaku tako dobivenu kontingencijsku tablicu izračunata je:

SUMA(I) = frekvencije marginalnih kategorija u varijabli KAZNA;

FI(I) = vjerojatnost da neki ispitanik padne u neku od marginalnih kategorija u varijabli KAZNA;

SUMA(J) = frekvencije marginalnih kategorija u sociološkim i demografskim varijablama;

FI(J) = vjerojatnost da neki ispitanik padne u neku od marginalnih kategorija u sociološkim ili demografskim varijablama;

B(I,J) = frekvencija u ćelijama dobivenim ukrštanjem varijabli KAZNA i socioloških ili demografskih varijabli;

P(I,J) = vjerojatnoća da neki ispitanik padne u intersekciju kategorija varijable KAZNA i socioloških ili demografskih varijabli;

- $P(I/J)$ = uvjetna vjerojatnoća da neki ispitanik padne u intersekciju kategorija varijable KAZNA i socioloških ili demografskih varijabli u odnosu prema vjerojatnoći da padne u neku od kategorija socioloških ili demografskih varijabli;
- $P(J/I)$ = uvjetna vjerojatnoća da neki ispitanik padne u intersekciju kategorija varijable KAZNA i socioloških ili demografskih varijabli u odnosu prema vjerojatnoći da padne u neku od kategorija varijable KAZNA;
- $T(I,J)$ = teoretske frekvencije u intersekcijama kategorija varijable KAZNA i socioloških ili demografskih varijabli pod hipotezom da između njih nema nikakve asocijacije.
Na temelju tih veličina izračunati su i ovi parametri:
- $H(I)$ = entropija varijable KAZNA;
- $H(J)$ = entropija socioloških ili demografskih varijabli;
- $H(I,J)$ = entropija kontingencijske tablice dobivene ukrštanjem varijable KAZNA i socioloških ili demografskih varijabli;
- $H(I/J)$ = uvjetne entropije varijable KAZNA u odnosu prema sociološkoj ili demografskoj varijabli;
- $H(J/I)$ = uvjetne entropije socioloških ili demografskih varijabli u odnosu prema varijabli KAZNA.

Izračunate su zatim ove mjere asocijacije, osnovane na informatičkim karakteristikama varijabli:

- $R(J/I)$ = relativni jednosmjerni protok informacija sa socioloških ili demografskih varijabli na varijablu KAZNA;
- $R(J/I)$ = relativni jednosmjerni protok informacija s varijable na sociološke ili demografske varijable;
- $R(I/J)$ = dvosmjerni relativni protok informacija između varijable KAZNA i socioloških ili demografskih varijabli.

Sva tri R koeficijenta izračunata su Garnerovim postupkom.

- $Q(I/J)$ = procjena asimetričnog koeficijenta korelacije između socioloških ili demografskih varijabli i varijable KAZNA kao zavisne varijable;
- $Q(J/I)$ = procjena asimetričnog koeficijenta korelacije između varijable KAZNA kao nezavisne i socioloških ili demografskih varijabli;
- $Q(I,J)$ = procjena korelacije između socioloških ili demografskih varijabli i varijable KAZNA.

Svi Q koeficijenti izračunati su metodom koju su predložili Hamdan i Pearson. Asimetrični i simetrični koeficijenti prognoze izračunati su prema postupku koga su predložili Goodman i Kruskal.

- $\lambda(I/J)$ = relativno poboljšanje prognoze u varijabli KAZNA na temelju socioloških ili demografskih varijabli;
- $\lambda(J/I)$ = relativno poboljšanje prognoze socioloških ili demografskih varijabli na temelju varijable KAZNA;
- λ = relativno poboljšanje prognoze pripadanja marginalnim kategorijama varijable KAZNA i socioloških ili demografskih varijabli na temelju vjerojatnoća u intersekcijama njihovih kategorija.

Hipoteza $P(I,J) = P(I) P(J)$ testirana je χ^2 testom. Isključene su ćelije gdje je $T(I,J)$ bio manji od 1, i za toliko je broj ćelija smanjen brojem stupnjeva slobode (DF). Probabilnost $PR(\chi^2/DF)$ izračunata je na temelju integrala χ^2 raspodjele s DF stupnjeva slobode. Izračunata su još dva koeficijenta asocijacije, osnovana na χ^2 veličini kontingencijskih tablica:

C = Pearsonov koeficijent kontingencije,

R = Crámerov koeficijent asocijacije.

Kompletne su tablice navedene samo ako je $P(\chi^2/DF)$ bio manji od 0.05, tj. ako su koeficijenti asocijacije varijable KAZNA i socioloških ili demografskih varijabli bili značajni s pogreškom tipa I kod odbacivanja nulte hipoteze od 0.05.

3. REZULTATI I DISKUSIJA

Za ocjenu prilika u kojima će se maloljetnici naći nakon završenog penalnog tretmana, bez obzira na vrstu izrečene sankcije, posebno su značajne informacije sadržane u marginalnim kategorijama i vjerojatnosti pripadanja tim kategorijama analiziranih socioloških varijabli.

Iz tablica koje su priložene, lako se može razabrati da su, općenito uzevši, prilike u kojima će se maloljetnici naći, izrazito nepovoljne. Tako je već podatak da je najveći dio maloljetnika u postpenalnom razdoblju u dobi u kojoj je mogućnost radikalnih izmjena modela ponašanja i onih regulativnih mehanizama koji su značajni za kontrolu reakcije i prihvaćanje društveno-prihvaćenih uzoraka ponašanja izrazito nepovoljan. U postpenalnom se razdoblju mogu očekivati takve promjene ličnosti maloljetnika koje bi bitno promijenile reakcijske mehanizme formirane u toku penalnog tretmana ili, ako tog tretmana nije bilo, ili je bio neznatnog trajanja, u prijašnjim fazama formiranja ličnosti. Otuda će modeli ponašanja stvoreni u prijašnjim razdobljima psihosocijalnog

razvoja ličnosti biti presudniji za proces resocijalizacije od onih koji budu, ako uopće i budu, formirani u postpenalnom razdoblju. Pri tome će, naravno, proces resocijalizacije biti utoliko teži, ukoliko su modeli ponašanja formirani u prijašnjim fazama inkongruentniji s modelima ponašanja koji omogućuju uspješniju socijalnu adaptaciju. Ako penalni tretman zakaže u formiranju uspješnih kontrolnih i regularnih mehanizama, nezatni su izgledi bitnih povoljnih promjena izazvanih ma kakvom konstelacijom socijalne sredine u postpenalnom razdoblju.

Mogućnost socijalne integracije presudno zavisi od obrazovne, pa otuda i od profesionalne razine koju je netko postigao. Ako su mogućnosti da se takva razina postigne loše, pa čak i osrednje kad se uzmu u obzir adaptacijske teškoće maloljetnika, slabi su izgledi uspješne socijalne integracije jednostavno zato što će maloljetnik vjerojatno i dalje pripadati marginalnim društvenim grupama iz kojih najvećim dijelom i potiče. Lako je, međutim, utvrditi da su takve mogućnosti za mnoge maloljetnike vrlo loše, a ni srednje mogućnosti školovanja i zaposlenja često nisu dovoljne za integraciju maloljetnika u institucijski sustav, dakle za preuzimanje onih uloga i stjecanje takvoga društvenog položaja koji će biti dovoljan da spriječi aberantne reakcije frustracijskog tipa. Zbog toga i podatak da maloljetnici u najvećem postotku slučajeva nisu postigli obrazovnu razinu, unatoč tome što su već dostigli i premašili dob u kojoj završava osnovno i usmjereno obrazovanje, pokazuje svu težinu adaptacijskih teškoća koje ih u postpenalnom razdoblju očekuju.

Za adaptaciju na ma koju socijalnu sredinu, potrebno je neko vrijeme življenja u njoj. Adaptacijski problemi započinju uvijek kada promjena sredine inicira novu fazu procesa socijalizacije. Činjenica da gotovo 50% maloljetnika jednom ili više puta mije-

nja školu ili radnu organizaciju, dovoljno jasno pokazuje da će proces socijalizacije biti otežan u funkciji tih promjena.

Cjelovitost porodice oduvijek je, i s pravom, smatrana važnim činiocem u formiranju socijaliziranih oblika ponašanja. Iako je tom faktoru katkada pridavana znatno veća težina nego što je zaslužuje, nema nikakve sumnje da je njegov utjecaj znatan, iako sigurno nije presudan, jer u antropološkom području i nema presudnih faktora. Gotovo polovina maloljetnika živi u porodicama koje su nepotpune ili su čak praktički sasvim razorene. Mogućnost formiranja uzoraka ponašanja na temelju procesa internalizacije u takvih je maloljetnika vrlo ograničena, posebno onda kada u porodici nedostaje onaj roditelj od kojega, preko procesa identifikacije, ovisi prihvaćanje kolektivnog superega. Još je teža situacija kod onih maloljetnika koji mijenjaju katkad i po više puta čak i takve nepotpune porodice.

Školska je sprema oca sigurno jedan od osnovnih indikatora pasivnoga socijalnog statusa maloljetnika. S obzirom na relativnu zatvorenost kanala integracijske mobilnosti, na žalost znatne i u našem društvu, niska obrazovna razina oca uvelike određuje obrazovnu, pa otuda i profesionalnu razinu koju netko može postići. Uz to, relativno niska relativna obrazovna razina oca omeđuje mogućnost njegova utjecaja na formiranje modela ponašanja i prihvaćanje vrijednosnog sustava dijelom i zato što je smanjena propusnost komunikacijskih kanala između oca i maloljetnika. Ako primarna grupa definirana porodicom pripada zoni sasvim marginalnih primarnih grupa, u mnogim se slučajevima može očekivati nastojanje maloljetnika da se udalji iz nepovoljnoga socijalnog polja uključivanjem u druge, pa i devijantne primarne grupe. Očevi maloljetnika koji su bili predmet ovog istraživanja, u vrlo velikom broju posjedovali su vrlo nisku na-

obrazbu. Vodeći brigu o tome da to za sobom povlači i određene ekonomske posljedice, osim posljedica koje se očituju u zatvorenosti komunikacijskih kanala čak i s društvenim službama kojih je zadaća postpenalna briga o maloljetniku, ta činjenica možda znatnije od mnogih ostalih pokazuje svu nepovoljnost konfiguracije dimenzija koje određuju socijalno polje u kome će se maloljetnik naći. Potreba za afirmacijom, a možda i potreba za dominacijom, koju je teško zadovoljiti participacijom u primarne grupe kao što je porodica, može biti usmjerena na aktivnost povezane s pripadanjem devijantnim grupama, koje omogućuju bar privid zadovoljavanja tih potreba. Ako je još nadzor roditelja slab, a slab je ili nikakav u više od polovine ispitanih maloljetnika, mogućnost kontrole neadekvatnih nastojanja za postizanjem ne samo afirmacije već i jednostavne grupne identifikacije s grupom koju maloljetnik valorizira toliko da želi da participira toj grupi, bit će tako slaba da je teško vjerovati u uspješnu mogućnost usmjeravanja njegovih nastojanja da sebe afirmira kao samosvojnu ličnost. Protivurječnosti između vrijednosnog sustava jedne generacije i vrijednosnog sustava druge, mogu biti vrlo izrazite bez obzira na socijalni status pripadnika ma koje od njih. Ali, ako sukob vrijednosnih sustava generacija postoji na osnovi razlika između vrijednosnog sustava prošlosti, koji je izgrađen u okviru marginalne subkulture i aktualnog vrijednosnog sustava koji se formira sukladno trendu razvoja toga sustava, sukob može dostići takve razmjere koji uzrokuje potpuni prekid između generacija. U tom slučaju velika je vjerojatnost prihvaćanja vrijednosnog sustava ovih marginalnih grupa u koje je uključivanje moguće i koje razrješavaju frustracijski konflikt, kojega je osnova osjećaj socijalne usamljenosti. Prihvaćanje vrijednosnih sustava koji nisu izgrađeni na vlastitom iskustvu ili iskustvu

vlastite generacije, gotovo je nemoguće. Vrijednosna praznina koja zbog toga nastaje, može biti ispunjena aberantnim sustavima vrijednosti ili onima koji su izgrađeni na sasvim iracionalnoj osnovi, ako mu omogućuje izlaz iz socijalne anonimnosti. Relativno nizak socioekonomski status većine maloljetnika potencirao je sukob pothranjujući ih i jednostavnom percepcijom ne samo vlastitog marginalnog položaja već i marginalnog položaja onih u čiji se vrijednosni sustav više ne vjeruje. Nizak ekonomski status koji je s tim u vezi nije nužno presudan, ali je uvijek prisutan argument koji omogućuje racionalizaciju devijantnog ponašanja.

Niska kulturna razina mikrosredine u koju se vraća veliki dio maloljetnika dalje potencira ovaj tip sukoba. On osim toga omeđuje još jače ne samo mogućnost djelovanja porodice na formiranje adekvatnog vrijednosnog sustava već i na mogućnost intergeneracijske komunikacije.

Na nesreću ta razina otežava i komunikacije između porodice i šire socijalne sredine. Na taj način i porodica i maloljetnik bivaju izolirani do te mjere da u nastojanjima da spriječi nepodnošljivi stupanj socijalne izolacije mora potražiti izlaz u primarnim, pa ma i marginalnim grupama s čijim članovima može komunicirati ne samo zbog sličnosti položaja već i zbog sličnosti interesa.

Odnosi u porodici su modeli interpersonalnih odnosa koji određuju ovaj tip uzoraka ponašanja. Loši odnosi u nekohezivnim porodicama kojima pripadaju mnogi maloljetnici nisu samo primjer na kome se formiraju uzorci interpersonalnih relacija, već i element koji formira efektivno polje u kome je opstanak nemoguć, posebno ako je stupanj dezintegracije prešao neku kritičnu točku. Kod toga je, naravno, moguće da je dezintegracija takvih porodica dijelom posljedica dezintegrativnih procesa koji prate razvoj onih društava koja se, zbog ubrza-

nog ritma razvoja proizvodnih snaga i s tim nužno povezanih proizvodnih odnosa, nalaze na uzlaznom dijelu razvojne krivulje. Iako je takav razvoj, naravno, neizbježan, nisu uvijek nastojanja društva da neutralizira činioce koji izazivaju remeteće popratne pojave takvog razvoja ni dovoljna ni adekvatna.

Socijalno-patološke pojave u porodici nisu ni uzrok ni posljedica takve dezintegracije. Te su pojave samo jedna od manifestacija latentnog procesa socijalne dezintegracije. Ali podatak da ravno 1/4 maloljetnika dolazi u porodice u kojima je jedna ili više sociopatskih pojava, nije značajna samo kao ilustracija nepovoljne konfiguracije socijalnog polja, već i direktan kriminogeni faktor koji najvećma može otežati proces resocijalizacije.

Teritorijalna mobilnost porodice ispitanika i teritorijalna mobilnost njega samoga u ovom je kontekstu dodatni nepovoljni čimbenik. Posebno teritorijalna mobilnost ispitanika nezavisna od teritorijalne mobilnosti porodice označuje redovito bijeg iz socijalnog polja. Teritorijalna mobilnost porodice može doduše značiti prijelaz na višu razinu društvenih i ekonomskih mogućnosti, ali je i tada napuštanje originalnoga socijalnog polja povezano ne samo s adaptacijskim teškoćama već i s pojačanim osjećajem otuđenosti. Baš za takve porodice znači prijelaz iz originalnog polja u socioekonomske bolje uvjete istovremeno gubljenje one socijalne sigurnosti koju su imali u prijašnjoj sredini. Uzroci ponašanja obično se tako drastično mijenjaju da sociološko opredjeljenje marginalne ličnosti ponajviše vrijedi baš za porodice, odnosno članove takvih porodica. Otuda i opće poznata činjenica da su posljedice teritorijalne mobilnosti takvih porodica upravo devijantno ponašanje pojedinih njenih članova. Marginalnost, nesposobnost da se uključe u nove socijalne sredine, a i odbijanje tih sredina da ih prihvate, ruše uravnoteženost strukture

tih porodica, jer promijenjen, zapravo poboljšan socioekonomski status, nije dovoljan i jedini faktor koji odlučuje o promjeni dotadašnjeg uzroka ponašanja tih porodica na takav način koji bi omogućio asimilaciju u novu socijalnu sredinu. Izoliranost i otuđenost su nužna posljedica takve teritorijalne mobilnosti i stimulans devijantnog ponašanja naročito maloljetnih članova tih porodica.

Ne upuštajući se u rasprave o dispozicijskom karakteru nekih kriminogenih osobina ličnosti, nepobitna je činjenica da egzogeni faktori koji definiraju konfiguraciju jedne mikrosocijalne, u prvom redu porodične sredine, ponajčešće diktiraju razvoj i ponašanje svojih članova. Tu se u prvom redu misli na maloljetne članove takvih primarnih grupa koji u toku razvoja usklađuju svoje modele ponašanja s onim članovima tih grupa koji predstavljaju objekte njihove identifikacije ili s onim članovima koji svojim autoritativnim ponašanjem postaju objekti identifikacije. Prema tome, ukoliko konfiguraciju jedne primarne grupe definiraju devijantne karakteristike članova te grupe, asocijalno ponašanje njenih maloljetnih članova može biti samo manifestacija već u ranoj djetinjstvu stečenoga defektnog modela ponašanja. Broj porodica koje sudjeluju ili opravdavaju devijantno ponašanje maloljetnika nije osobito velik, ali on je još uvijek toliko znan da ne dopušta odbacivanje ni teorije o endogenim činiocima asocijalnog ponašanja, a ni teoriju o utjecaju isključivo vanjskih faktora na devijantne, ili bilo koje druge oblike ljudskih reakcija.

Uspješnost socijalizacijskog tretmana roditelja prema maloljetnicima determinirana je uvelike i kognitivnim, a osobito konativnim statusom roditelja. Te osobine osobito dolaze do izražaja u pokušaju roditelja da mijenjaju već stečene, u ovom slučaju asocijalne modele ponašanja, a koje su ili direktno naslijeđene ili indirektno preko

manifestacija svojih kognitivnih sposobnosti i konativnih osobina, sami proizveli kod svojih potomaka. Premda na osnovi potonjeg nije dopušteno generalizirati maloljetničku delinkvenciju kao isključivi proizvod psihosomatskih karakteristika roditelja, nepobitna je uloga roditelja u procesu formiranja ličnosti maloljetnika, i u procesu transformacije njihovih osobina, deklariranih kao asocijalne. Teško je prema tome očekivati da će agresivni nastupi roditelja manifestirani fizičkim kažnjavanjem maloljetnika proizvesti bilo kakve efekte osim što mogu izazvati negativan učinak u obliku još agresivnijih obrambenih reakcija maloljetnika. U tom slučaju bi takav roditeljski tretman bio podloga za dalje asocijalno ponašanje takve djece. Na žalost, veliki je broj maloljetnika (oko 1/4) koji se vraćaju nakon penalnog tretmana u porodice koje takvom tehnikom resocijalizacije upozoravaju određene patološke devijacije roditelja, ili na nesistematičnost i nesposobnost roditelja da na adekvatan način odgajaju, a osobito preodgajaju svoje potomke.

S druge strane velik je broj roditelja (oko 3/4) koji grdnjom pokušavaju promijeniti ponašanje djece. Te na izgled blaže manifestacije agresivnosti roditelja u odnosu prema fizičkom kažnjavanju, teško da mogu postići željeni efekt, osim neadekvatne abreakcije tenzije roditelja koja izaziva frustracijske efekte, koji gotovo nikada ne mogu biti povoljan činilac u procesu integracije ličnosti, pa otuda i integracija u socijalnu sredinu, oslobađanjem viška energije kod roditelja i kumuliranje nezadovoljstva kod maloljetnika.

Metoda uvjeravanja također se čini samo pseudotehnika u pokušaju mijenjanja bilo kojih devijacija ličnosti, pa i kriminogenih, kao što je pokazao niz eksperimentalnih istraživanja na tom području. Ipak, treba napomenuti da je takav roditeljski tretman još uvijek mnogo bolji od fizičkog kažnja-

vanja ili drugih agresivnih istupa roditelja. Podatak da više od 3/4 roditelja primijenjuje metode persuazije, upućuje na to da većina roditelja barem pokušava primijeniti tehnike resocijalizacije različite od nekontroliranoga agresivnog tretmana. Prema tome, premda metoda persuazije teško može ostvariti očekivani učinak, gotovo je pouzdano da ona barem neće izazvati još agresivnije, ekstrapunitivne reakcije djece, frustrirane postupkom svojih roditelja.

Biološka lišavanja u postpenalnom razdoblju također nemaju nikakvog osnova, osim što mogu potvrditi potpuno odsustvo sposobnosti roditelja za odgoj svojih potomaka. Već po samoj prirodi živih bića, biološke potrebe ubrajaju se u kategoriju primarnih, pri čemu nemogućnost njihova zadovoljenja izaziva frustracije u najtežem obliku. Prema tome, ne može se očekivati da maloljetni delinkventi, koji već i tako imaju u znatnoj mjeri devijantnu strukturu ličnosti, razviju osobinu frustracijske tolerancije do tog stupnja da tretman biološkog lišavanja može izazvati bilo kakve efekte izuzev pojačanu agresiju. Takve osobe, pa čak i one sa manjim kriminogenim operacijama, mogu nastojati zadovoljiti svoje primarne biološke motive izvan porodice, odajući se krađi i nekontroliranom agresivnom ponašanju. Ipak je, srećom, mali broj porodica koje primijenjuju tako drastične metode resocijalizacije.

Poznato je međutim da uključivanje maloljetnika u organizirane društvene grupe, čiji su programi rada usklađeni s odgojno-obrazovnim i kulturnim načelima, može biti vrlo dobro sredstvo resocijalizacije. Izvanškolske sportske i druge aktivnosti, kao i ostali institucionalizirani oblici aktivnosti usmjereni su na zadovoljenje interesa maloljetnika i usklađivanje njihovih stavova i oblika ponašanja s društvenim normama. Pri tome se na legalan i društveno prihvatljiv način lako mogu zadovoljiti socijalni motivi (afirmaci-

ja-dominacija, grupna identifikacija) onih maloljetnika koji su u pretpenalnom razdoblju upravo radi zadovoljenja tih potreba, a pod utjecajem mnogih objektivnih činilaca, počinili krivična djela. Na žalost, odveć je mali broj maloljetnika koji su, nastojanjem roditelja ili institucija za društvenu brigu o omladini uključeni u takve aktivnosti, premda je vrlo vjerojatno da taj postupak, koji u suštini predstavlja okupacijsku terapiju, može biti jedan od najefikasnijih sredstava u razborito programiranom postpenalnom tretmanu.

Društvena izolacija maloljetnika u postpenalnom razdoblju kao kazna ili tretman koju primjenjuju poneki roditelji, može proizvesti mnoge efekte od kojih je uspješna resocijalizacija najmanje vjerojatna. Doduše, relativno malo roditelja primijenjuje tehniku frustracije socijalnih potreba, no ipak dovoljno da se među maloljetnicima, nad kojima se ta metoda primijenjuje, može naći dovoljan broj onih koji će neadekvatno reagirati na neadekvatan postupak, pa tako ili usporiti proces resocijalizacije ili ga potpuno onemogućiti.

Broj intervencija centra za socijalni rad izravna je mjera društvene brige o maloljetniku u postpenalnom razdoblju. Zaprepašujuća je činjenica da kod više od polovine ispitanih slučajeva nije bilo ni jedne takve intervencije. Ako je intervencija i bilo, bile su vrlo rijetke. Premda je dobro poznata preopterećenost socijalnih radnika, za to stanje nema nikakvog opravdanja, jer nema nikakve dvojbe da u svom radnom vremenu i ono malo socijalnih radnika može izvršiti više intervencija negoli ih čini. Iako ne treba biti odveć optimističan u pogledu ishoda tih intervencija, kad se zna da socijalni radnici praktički nisu osposobljeni za adekvatan psihoterapeutski i socioterapeutski tretman, ipak bi i u bilo kakvim intervencijama korisnije utrošili svoje vrijeme negoli

u jalovom administriranju koje ispunjava veliki dio radnog vremena.

Socijalni su radnici u gotovo 50% slučajeva ocijenili da maloljetniku ne treba nikakve pomoći u traženju zaposlenja ili nastavku školovanja. Imajući na umu socijalne, ekonomske i druge prilike maloljetnika u postpenalnom razdoblju, u ovo se mišljenje može ozbiljno sumnjati. Još gore je, međutim, to što u nedopustivo velikom broju slučajeva nisu ni pokušali pružiti takvu pomoć, iako su ocijenili da je potrebna, a žalosno je što je njihovo nastojanje da takvu pomoć pruže bilo češće bezuspješno nego uspješno, kada su se tek kod nešto više od 1/3 maloljetnika potrudili da interveniraju. Integracija maloljetnika u odgojno-obrazovne ustanove ili organizacije udruženog rada ima posebno značenje za proces resocijalizacije (Špadijer, Ignjatović i Radovanović, 1973; Hošek, Momirović i Singer, 1973; Mejovšek, Horga i Momirović, 1973). Činjenica da je društvena briga nikakva ili beznačajna upravo u odnosu prema integraciji maloljetnika u institucijski sustav, porazno je svjedočanstvo o načinu na koji se provodi postpenalni tretman.

Neki su autori svojedobno smatrali da se materijalnom pomoći u postpenalnom razdoblju mogu postići značajni učinci. Ta hipoteza, čija je plitkost u skladu s odsustvom stvarnih informacija o tome s pomoću kojih se operacija zaista mogu ostvariti povoljni uvjeti za proces resocijalizacije, nije mogla podnijeti ni jednu ozbiljniju provjeru (Mejovšek, Horga i Momirović, 1973). Otuda nije velika nevolja što je takva pomoć pružena u relativno malo slučajeva, iako je žalosno da u dvostruko većem broju nije pružena onda kad su socijalni radnici ocijenili da je potrebna, a vrlo sumnjivo, s obzirom na socioekonomski status porodica iz kojih maloljetnici potječu, što je u više od 60% slučajeva ocijenjeno da nije potrebna.

Pomoć maloljetniku u procesu mikrosocijalne integracije presudna je. Teškoće takve integracije postoje kod gotovo svih maloljetnika koji manifestiraju asocijalne oblike ponašanja, kao uostalom u mnogih omladinaca koji ne pokazuju takve manifestacije. Socijalni su radnici ocijenili, međutim, u više od 50% slučajeva da takva pomoć nije potrebna, vjerujući valjda (možda i s pravom) da bi učinili svojim intervencijama više štete nego koristili. Kada su međutim razabrali da je takva pomoć zaista potrebna, ponovo u nedopustivom broju slučajeva nisu takvu pomoć pružili, a kad su se i potrudili da to učine, uspjeh njihovih nastojanja tek je neznatno bio veći od potpunog neuspjeha.

Obično se smatra da je stopa kriminaliteta u kraju u kome maloljetnik živi značajan kriminogeni faktor. To međutim dolazi u areale s prosječnom stopom kriminaliteta, a tek mali broj u krajeve gdje je ta stopa visoka. Među njima je osobito mnogo onih kojima je izrečena sankcija upućivanja u odgojni zavod i relativno više onih kojima je izrečen ukor. Nešto o motivima obustave postupka može se zaključiti i po tome što takvi maloljetnici u neznatnom broju potječu iz krajeva s visokom stopom kriminaliteta.

Postojanje devijantnih grupa vjerojatno je neposredniji kriminogeni faktor od stope kriminaliteta. U kakvu se okolinu maloljetnici vraćaju nakon penalnog tretmana vidi se i po tome što se u gotovo 70% slučajeva nalaze u kraju u kome ima jedna, pa i više takvih grupa. Najgore je i to što se gotovo polovica vraća u krajeve gdje je broj takvih grupa dvije ili više. Broj institucija koje organizirano okupljaju omladinu važan je povoljan egzogeni faktor, ili bi to morao biti, kada bi takve institucije osim svoga postojanja imale takav razumno programirani sadržaj rada. Četvrtina maloljetnika vraća se međutim u krajeve gdje takvih mjesta nema iako, naravno, nije pouzdano da je korisno što se veći-

KAZNA BY STAR

	14	15	16	17	18	19	20	21	
0	2	4	9	18	26	12	20	4	95
3	.00	.01	.02	.03	.05	.02	.04	.01	.1803
	1.00	.50	.28	.18	.21	.12	.18	.09	
	.02	.04	.09	.19	.27	.13	.21	.04	
	.36	1.44	5.77	18.39	22.35	18.03	20.19	8.47	
1	0	3	9	37	30	23	17	1	120
UKOR	.00	.01	.02	.07	.06	.04	.03	.00	.2377
	.00	.37	.28	.36	.24	.23	.15	.02	
	.00	.02	.07	.31	.25	.19	.14	.01	
	.46	1.82	7.29	23.23	28.24	22.77	25.50	10.70	
2	0	0	0	1	11	7	9	1	29
OC	.00	.00	.00	.00	.02	.01	.02	.00	.0550
	.00	.00	.00	.01	.09	.07	.08	.02	
	.00	.00	.00	.03	.38	.24	.31	.03	
	.11	.44	1.76	5.61	6.82	5.50	6.16	2.59	
3	0	0	6	8	12	9	15	5	55
PNR	.00	.00	.01	.02	.02	.02	.03	.01	.10
	.00	.00	.19	.08	.10	.09	.13	.11	
	.00	.00	.11	.15	.22	.16	.27	.09	
	.21	.83	3.34	10.65	12.94	10.44	11.69	4.91	
4	0	0	3	17	12	13	17	11	73
PNOS	.00	.00	.01	.03	.02	.02	.03	.02	.14
	.00	.00	.09	.17	.10	.13	.15	.23	
	.00	.00	.04	.23	.15	.18	.23	.15	
	.28	1.11	4.43	14.13	17.18	13.85	15.51	6.51	
5	0	0	1	4	8	6	12	8	39
OZ	.00	.00	.00	.01	.02	.01	.02	.02	.07
	.00	.00	.03	.04	.06	.06	.11	.17	
	.00	.00	.03	.10	.21	.15	.31	.21	
	.15	.59	2.37	7.55	9.18	7.40	8.29	3.48	
6	0	1	4	12	15	14	13	14	73
OPD	.00	.00	.01	.02	.03	.03	.02	.03	.14
	.00	.12	.12	.12	.12	.14	.12	.30	
	.00	.01	.05	.16	.21	.19	.18	.19	
	.28	1.11	4.43	14.13	17.18	13.85	15.51	6.51	
7	0	0	0	5	10	16	9	3	43
MZ	.00	.00	.00	.01	.02	.03	.02	.01	.08
	.00	.00	.00	.05	.08	.16	.08	.06	
	.00	.00	.00	.12	.23	.37	.21	.07	
	.16	.65	2.61	8.32	10.12	8.16	9.14	3.83	
SUMA (J)	2	8	32	102	124	100	112	47	527
FI (J)	.00	.02	.06	.19	.24	.19	.21	.09	
H(I)	2.87	GARNER		PEARSON		GOODMAN		x ²	85.93
H(J)	2.56							DF	37
H(I,J)	5.28	R(I/J)	.22	Q(I/J)	.31	λ(I/J)	.05	P	.00
H(I/J)	2.72	R(J/I)	.24	Q(J/I)	.33	λ(J/I)	.06	C	.37
H(J/I)	2.42	R(I,J)	.24	Q(I,J)	.32	λ	.06	R	.15

KAZNA BY ZANIMA

	0 BEZZAN	1 SELJAK	2 RADNIK	3 OSNSKO	4 PRIVRE	5 SREDSK	6 SLUZBA	
0	16	8	41	6	13	10	1	95
3	.03	.01	.07	.01	.02	.02	.00	.17
	.17	.38	.13	.60	.14	.53	.33	
	.17	.08	.43	.06	.14	.11	.01	
	16.01	3.61	53.35	1.72	16.52	3.27	.52	
1 UKOR	20	3	51	3	40	3	0	120
	.04	.01	.09	.01	.07	.01	.00	
	.22	.14	.16	.30	.42	.16	.00	
	.17	.02	.42	.02	.33	.02	.00	
	20.22	4.57	67.39	2.17	20.87	4.13	.65	
2 DC	3	3	18	0	5	0	0	29
	.01	.01	.03	.00	.01	.00	.00	.05
	.03	.14	.06	.00	.05	.00	.00	
	.10	.10	.62	.00	.17	.00	.00	
	4.89	1.10	16.29	.53	5.04	1.00	.16	
3 PNR	8	3	27	0	13	3	1	55
	.01	.01	.05	.00	.02	.01	.00	.10
	.09	.14	.09	.00	.14	.16	.33	
	.15	.05	.49	.00	.24	.05	.02	
	9.27	2.09	30.89	1.00	9.57	1.89	.30	
4 PNOS	15	3	44	1	11	3	1	78
	.03	.01	.08	.00	.02	.01	.00	.14
	.16	.14	.14	.10	.11	.16	.33	
	.19	.04	.56	.01	.14	.04	.01	
	13.14	2.97	43.80	1.41	13.57	2.68	.42	
5 OZ	2	0	34	0	6	0	0	42
	.00	.00	.06	.00	.01	.00	.00	.08
	.02	.00	.11	.00	.06	.00	.00	
	.05	.00	.81	.00	.14	.00	.00	
	7.08	1.60	23.59	.76	7.30	1.45	.23	
6 OPD	18	0	65	0	2	0	0	85
	.03	.00	.12	.00	.00	.00	.00	.15
	.19	.00	.21	.00	.02	.00	.00	
	.21	.00	.76	.00	.02	.00	.00	
	14.32	3.23	47.74	1.54	14.78	2.93	.46	
7 MZ	11	1	30	0	6	0	0	48
	.02	.00	.05	.00	.01	.00	.00	.09
	.12	.05	.10	.00	.06	.00	.00	
	.23	.02	.62	.00	.12	.00	.00	
	8.09	1.83	26.96	.87	8.35	1.65	.26	
SUMA (J)	93	21	310	10	96	19	3	552
FI (J)	.17	.04	.56	.02	.17	.03	.01	
H(I)	2.87	GARNER		PEARSON		GOODMAN		x ²
H(J)	1.83							DF
H(I,J)	4.54	R(I/J)	.24	Q(I/J)	.33	λ(J/I)	.07	P
H(I/J)	2.71	R(J/I)	.30	Q(J/I)	.41	λ(J/I)	.00	C
H(J/I)	1.67	R(I,J)	.30	Q(I,J)	.37	λ	.04	R
								105.66
								29
								.00
								.40
								.18

KAZNA BY MOGSKZ

		1	2	3		
		LOSE	SREDNE	DOBRE		
0		22	34	39	95	
3		.04	.06	.07	.17	
		.16	.15	.21		
		.23	.36	.41		
		23.75	39.41	31.84		
1		22	47	51	120	
UKOR		.04	.09	.09	.22	
		.16	.21	.28		
		.18	.39	.42		
		30.00	49.78	40.22		
2		7	16	6	29	
DC		.01	.03	.01	.05	
		.05	.07	.03		
		.24	.55	.21		
		7.25	12.03	9.72		
3		10	21	24	55	
PNR		.02	.04	.04	.10	
		.07	.09	.13		
		.18	.38	.44		
		13.75	22.82	18.43		
4		24	27	27	78	
PNOS		.04	.05	.05	.14	
		.17	.12	.15		
		.31	.35	.35		
		19.50	32.36	26.14		
5		12	23	7	42	
OZ		.02	.04	.01	.08	
		.09	.10	.04		
		.29	.55	.17		
		10.50	17.42	14.08		
6		31	40	14	85	
OPD		.06	.07	.03	.15	
		.22	.17	.08		
		.36	.47	.16		
		21.25	35.26	28.49		
7		10	21	17	48	
MZ		.02	.04	.03	.09	
		.07	.09	.09		
		.21	.44	.35		
		12.00	19.91	16.09		
SUMA (J)		138	229	185	552	
FI (J)		.25	.41	.34		
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	x ²	33.68
H(J)	1.56				DF	14
H(I,J)	4.38	R(I/J)	Q(I/J)	λ(I/J)	P	.00
H(I/J)	2.83	R(J/I)	Q(J/I)	λ(J/I)	C	.24
H(J/I)	1.51	R(I,J)	Q(I,J)	λ	R	.17

KAZNA BY BROJZR

	1	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
0	1	0	2	9	7	3	21	6	15	21	9	94
3	.00	.00	.00	.02	.01	.01	.04	.01	.03	.04	.02	.17
	.33	.00	.10	.28	.17	.16	.13	.13	.23	.15	.41	
	.01	.00	.02	.10	.07	.03	.22	.06	.16	.22	.10	
	.51	.17	3.59	5.47	7.01	3.25	26.83	8.03	11.28	24.10	3.76	
1	0	1	6	8	4	3	34	13	21	28	2	120
UKOR	.00	.00	.01	.01	.01	.01	.06	.02	.04	.05	.00	.22
	.00	1.00	.29	.25	.10	.16	.22	.28	.32	.20	.09	
	.00	.01	.05	.07	.03	.02	.28	.11	.17	.23	.02	
	.65	.22	4.58	6.98	8.95	4.15	34.25	10.25	14.40	30.76	4.80	
2	0	0	2	0	3	1	9	2	5	7	0	29
DC	.00	.00	.00	.00	.01	.00	.02	.00	.01	.01	.00	.05
	.00	.00	.10	.00	.07	.05	.06	.04	.08	.05	.00	
	.00	.00	.07	.00	.10	.03	.31	.07	.17	.24	.00	
	.16	.05	1.11	1.69	2.16	1.00	8.28	2.48	3.48	7.43	1.16	
3	0	0	1	3	7	2	16	6	1	14	5	55
PNR	.00	.00	.00	.01	.01	.00	.03	.01	.00	.03	.01	.10
	.00	.00	.05	.09	.17	.11	.10	.13	.02	.10	.23	
	.00	.00	.02	.05	.13	.04	.29	.11	.02	.25	.09	
	.30	.10	2.10	3.20	4.10	1.90	15.70	4.70	6.60	14.10	2.20	
4	0	0	4	3	9	7	17	6	8	20	3	77
PNOS	.00	.00	.01	.01	.02	.01	.03	.01	.01	.04	.01	.14
	.00	.00	.19	.09	.22	.37	.11	.13	.12	.14	.14	
	.00	.00	.05	.04	.12	.09	.22	.08	.10	.26	.04	
	.42	.14	2.94	4.48	5.74	2.66	21.98	6.58	9.24	19.74	3.08	
5	2	0	0	0	2	1	9	1	6	20	1	42
OZ	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.02	.00	.01	.04	.00	.08
	.67	.00	.00	.00	.05	.05	.06	.02	.09	.14	.05	
	.05	.00	.00	.00	.05	.02	.21	.02	.14	.48	.02	
	.23	.08	1.60	2.44	3.13	1.45	11.99	3.59	5.04	10.77	1.68	
6	0	0	5	5	6	1	37	4	5	22	0	85
OPD	.00	.00	.01	.01	.01	.00	.07	.01	.01	.04	.00	.15
	.00	.00	.24	.16	.15	.05	.24	.09	.08	.16	.00	
	.00	.00	.06	.06	.07	.01	.44	.05	.06	.26	.00	
	.46	.15	3.25	4.95	6.34	2.94	24.26	7.26	10.20	21.79	3.40	
7	0	0	1	4	3	1	14	9	5	9	2	48
MZ	.00	.00	.00	.01	.01	.00	.03	.02	.01	.02	.00	.09
	.00	.00	.05	.12	.07	.05	.09	.19	.08	.06	.09	
	.00	.00	.02	.08	.06	.02	.29	.19	.10	.19	.04	
	.26	.09	1.83	2.79	3.58	1.66	13.70	4.10	5.76	12.31	1.92	
SUMA (J)	3	1	21	32	41	19	157	47	66	141	22	550
FI (J)	.01	.00	.04	.06	.07	.03	.29	.09	.12	.26	.04	
H(I)	2.87	GARNER			PEARSON			GOODMAN			x ²	90.35
H(J)	2.80										DF	54
H(I,J)	5.53	R(I/J)		.22	Q(I/J)		.31	$\lambda(I/J)$.05	P	.00
H(I/J)	2.73	R(J/I)		.23	Q(J/I)		.32	$\lambda(J/I)$.04	C	.38
H(J/I)	2.66	R(I,J)		.23	Q(I,J)		.31	λ		.04	R	.15

KAZNA BY PROMRO

	1 NIJE	2 JEDNOM	3 DVAPUT	4 TRIPUT	5 CETPUT	
0	71	20	3	1	0	95
3	.13	.04	.01	.00	.00	.17
	.22	.12	.06	.05	.00	
	.75	.21	.03	.01	.00	
	54.56	28.05	8.26	3.44	.69	
1	75	36	5	3	1	120
UKOR	.14	.07	.01	.01	.00	.22
	.24	.22	.10	.15	.25	
	.62	.30	.04	.02	.01	
	68.91	35.43	10.43	4.35	.87	
2	17	9	1	2	0	29
DC	.03	.02	.00	.00	.00	.05
	.05	.06	.02	.10	.00	
	.59	.31	.03	.07	.00	
	16.65	8.56	2.52	1.05	.21	
3	38	9	6	1	1	55
PNR	.07	.02	.01	.00	.00	.10
	.12	.06	.12	.05	.25	
	.69	.16	.11	.02	.02	
	31.59	16.24	4.78	1.99	.40	
4	36	29	11	2	0	78
PNOS	.07	.05	.02	.00	.00	.14
	.11	.18	.23	.10	.00	
	.46	.37	.14	.03	.00	
	44.79	23.03	6.78	2.83	.57	
5	16	18	5	3	0	42
OZ	.03	.03	.01	.01	.00	.08
	.05	.11	.10	.15	.00	
	.38	.43	.12	.07	.00	
	24.12	12.40	3.65	1.52	.30	
6	38	28	11	6	2	85
OPD	.07	.05	.02	.01	.00	.15
	.12	.17	.23	.30	.50	
	.45	.33	.13	.07	.02	
	48.81	25.10	7.39	3.08	.62	
7	26	14	6	2	0	48
MZ	.05	.03	.01	.00	.00	.09
	.08	.09	.12	.10	.00	
	.54	.29	.12	.04	.00	
	27.57	14.17	4.17	1.74	.35	
SUMA (J)	317	163	48	20	4	552
FI (J)	.57	.30	.09	.04	.01	
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	x ²	44.81
H(J)	1.51				DF	20
H(I,J)	4.31	R(I/J)	Q(I/J)	λ(I/J)	P	.00
H(I/J)	2.80	R(J/O)	Q(J/I)	.30 λ(J/I)	C	.27
H(J/I)	1.44	R(I,J)	Q(I,J)	λ	R	.14

KAZNA BY ZIVISA

	1 SAM	2 NEPOIS	3 NEPOIR	4 POTPOS	5 PPIRIS	6 POTRPO	
0	4	2	19	15	4	51	95
3	.01	.00	.03	.03	.01	.09	.17
	.13	.25	.18	.30	.09	.16	
	.04	.02	.20	.16	.04	.54	
	5.16	1.38	18.07	8.61	7.40	54.38	
1	3	3	15	14	7	78	120
UKOR	.01	.01	.03	.03	.01	.14	.22
	.10	.37	.14	.28	.16	.25	
	.02	.02	.12	.12	.06	.65	
	6.52	1.74	22.83	10.87	9.35	68.70	
2	1	0	3	1	1	23	29
UKOR	.00	.00	.01	.00	.00	.04	.05
	.03	.00	.03	.02	.02	.07	
	.03	.00	.10	.03	.03	.79	
	1.58	.42	5.52	2.63	2.26	16.60	
3	0	0	8	12	3	32	55
PNR	.00	.00	.01	.02	.01	.06	.10
	.00	.00	.08	.24	.07	.10	
	.00	.00	.15	.22	.05	.58	
	2.99	.80	10.46	4.98	4.28	31.49	
4	4	1	13	3	6	51	78
PNOS	.01	.00	.02	.01	.01	.09	.14
	.13	.12	.12	.06	.14	.16	
	.05	.01	.17	.04	.08	.65	
	4.24	1.13	14.84	7.07	6.08	44.65	
5	5	0	11	1	8	17	42
OZ	.01	.00	.02	.00	.01	.03	.08
	.17	.00	.10	.02	.19	.05	
	.12	.00	.26	.02	.19	.40	
	2.28	.61	7.99	3.80	3.27	24.04	
6	8	2	27	3	8	37	85
OPD	.01	.00	.05	.01	.01	.07	.15
	.27	.25	.26	.06	.19	.12	
	.09	.02	.32	.04	.09	.44	
	4.62	1.23	16.17	7.70	6.62	48.66	
7	5	0	9	1	6	27	48
MZ	.01	.00	.02	.00	.01	.05	.09
	.17	.00	.09	.02	.14	.09	
	.10	.00	.19	.02	.12	.56	
	2.61	.70	9.13	4.35	3.74	27.48	
SUMA (J)	30	8	105	50	43	316	552
FI (J)	.05	.01	.19	.09	.08	.57	
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	x ²	DF	75.89
H(J)	1.83						31
H(I,J)	4.60	R(I/J)	.19	Q(I/J)	.27	λ(I/J)	.04
H(I/J)	2.77	R(J/I)	.24	Q(J/I)	.33	λ(J/I)	.00
H(J/I)	1.73	R(I,J)	.24	Q(I,J)	.30	λ	.35
							.17

KAZNA BY BRPRPO

	1	2	3	4	5		
	BEZPRO	PROMJ 1	PROMJ 2	PROMJ 3	PROMJ 4		
0	89	6	0	0	0	95	
3	.16	.01	.00	.00	.00	.17	
	.18	.11	.00	.00	.00		
	.94	.06	.00	.00	.00		
	83.64	9.64	1.03	.34	.34		
1	108	10	1	1	0	120	
UKOR	.20	.02	.00	.00	.00	.22	
	.22	.18	.17	.50	.00		
	.90	.08	.01	.01	.00		
	105.65	12.17	1.30	.43	.43		
2	28	1	0	0	0	29	
DC	.05	.00	.00	.00	.00	.05	
	.06	.02	.00	.00	.00		
	.97	.03	.00	.00	.00		
	25.53	2.94	.32	.11	.11		
3	52	3	0	0	0	55	
PNR	.09	.01	.00	.00	.00	.10	
	.11	.05	.00	.00	.00		
	.95	.05	.00	.00	.00		
	48.42	5.58	.60	.20	.20		
4	74	3	0	0	1	78	
PNOS	.13	.01	.00	.00	.00	.14	
	.15	.05	.00	.00	.50		
	.95	.04	.00	.00	.01		
	68.67	7.91	.85	.28	.28		
5	30	10	0	1	1	42	
OZ	.05	.02	.00	.00	.00	.08	
	.06	.18	.00	.50	.50		
	.71	.24	.00	.02	.02		
	36.98	4.26	.46	.15	.15		
6	68	16	1	0	0	85	
OPD	.12	.03	.00	.00	.00	.15	
	.14	.29	.17	.00	.00		
	.80	.19	.01	.00	.00		
	74.84	8.62	.92	.31	.31		
7	37	7	4	0	0	48	
MZ	.07	.01	.01	.00	.00	.09	
	.08	.12	.67	.00	.00		
	.77	.15	.08	.00	.00		
	42.26	4.87	.52	.17	.17		
SUMA (J)	486	56	6	2	2	552	
FI (J)	.88	.10	.01	.00	.00		
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN		x ²	27.27
H(J)	.63					DF	6
H(I,J)	3.43	R(I/J)	.15 Q(I/J)	.22 λ(I/J)	.02 P		.00
H(I/J)	2.81	R(J/I)	.33 Q(J/I)	.45 λ(J/I)	.00 C		.22
H(J/I)	.56	R(J/I)	.33 Q(I,J)	.34 λ	.02 R		.11

KAZNA BY SKSPOC

	0	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
NEPISM													
0	6	6	3	34	4	4	4	12	0	1	8	10	92
3	.01	.01	.01	.06	.01	.01	.01	.02	.00	.00	.02	.02	.17
	.09	.33	.30	.19	.44	.17	.10	.15	.00	.06	.21	.24	
	.07	.07	.03	.37	.04	.04	.04	.13	.00	.01	.09	.11	
	11.52	3.14	1.75	31.95	1.57	4.02	7.16	13.62	.35	2.79	6.81	7.33	
1	13	3	3	36	2	8	7	15	0	3	10	9	109
UKOR	.02	.01	.01	.07	.00	.02	.01	.03	.00	.01	.02	.02	.21
	.20	.17	.30	.20	.22	.35	.17	.19	.00	.19	.26	.21	
	.12	.03	.03	.33	.02	.07	.06	.14	.00	.03	.09	.08	
	13.65	3.72	2.07	37.85	1.86	4.76	8.48	16.13	.41	3.31	8.07	8.69	
2	3	1	1	5	0	0	8	5	1	1	2	2	29
DC	.01	.00	.00	.01	.00	.00	.02	.01	.00	.00	.00	.00	.05
	.05	.06	.10	.03	.00	.00	.20	.06	.50	.06	.05	.05	
	.10	.03	.03	.17	.00	.00	.28	.17	.03	.03	.07	.07	
	3.63	.99	.55	10.07	.50	1.27	2.26	4.29	.11	.88	2.15	2.31	
3	3	2	1	22	0	2	7	9	0	1	4	3	54
PNR	.01	.00	.00	.04	.00	.00	.01	.02	.00	.00	.01	.01	.10
	.05	.11	.10	.12	.00	.09	.17	.12	.00	.06	.10	.07	
	.06	.04	.02	.41	.00	.04	.13	.17	.00	.02	.07	.06	
	6.76	1.84	1.02	18.75	.92	2.36	4.20	7.99	.20	1.64	4.00	4.30	
4	13	1	2	19	0	0	4	14	0	4	8	8	73
PNOS	.02	.00	.00	.04	.00	.00	.01	.03	.00	.01	.02	.02	.14
	.20	.06	.20	.10	.00	.00	.10	.18	.00	.25	.21	.19	
	.18	.01	.03	.26	.00	.00	.05	.19	.00	.05	.11	.11	
	9.14	2.49	1.39	25.35	1.25	3.19	5.68	10.80	.28	2.22	5.40	5.82	
5	1	1	0	19	2	2	3	7	0	2	2	1	40
OZ	.00	.00	.00	.04	.00	.00	.01	.01	.00	.00	.00	.00	.08
	.02	.06	.00	.10	.22	.09	.07	.09	.00	.12	.05	.02	
	.02	.02	.00	.47	.05	.05	.07	.17	.00	.05	.05	.02	
	5.01	1.37	.76	13.89	.68	1.75	3.11	5.92	.15	1.21	2.96	3.19	
6	19	2	0	32	1	5	4	9	1	2	4	5	84
OPD	.04	.00	.00	.06	.00	.01	.01	.02	.00	.00	.01	.01	.16
	.20	.11	.00	.17	.11	.22	.10	.12	.50	.12	.10	.12	
	.23	.02	.00	.38	.01	.06	.05	.11	.01	.02	.05	.06	
	10.52	2.87	1.59	29.17	1.43	3.67	6.54	12.43	.32	2.55	6.22	6.69	
7	8	2	0	16	0	2	4	7	0	2	1	4	46
MZ	.02	.00	.00	.03	.00	.00	.01	.01	.00	.00	.00	.01	.09
	.12	.11	.00	.09	.00	.09	.10	.09	.00	.12	.03	.10	
	.17	.04	.00	.35	.00	.04	.09	.15	.00	.04	.02	.09	
	5.76	1.57	.87	15.97	.79	2.01	3.58	6.81	.17	1.40	3.40	3.67	
SUMA (J)	66	18	10	183	9	23	41	78	2	16	39	42	527
FI (J)	.13	.03	.02	.35	.02	.04	.08	.15	.00	.03	.07	.08	
H(I)	2.88	GARNER			PEARSON			GOODMAN			x ²	79.17	
H(J)	2.92										DF	60	
H(I,J)	5.67	R(I/J)		.22	Q(I/J)		.30	λ(I/J)		.04	P	.05	
H(I/J)	2.75	R(J/I)		.21	Q(J/I)		.30	λ(J/I)		.01	C	.36	
H(J/I)	2.79	R(I,J)		.22	Q(I,J)		.30	λ		.02	R	.15	

KAZNA BY NADROD

		1	2	3		
		BEZNAD	POVBEZ	PODNAD		
0		12	29	54	95	
3		.02	.05	.10	.17	
		.10	.15	.22		
		.13	.31	.57		
		20.69	32.93	41.38		
1		11	31	78	120	
UKOR		.02	.06	.14	.22	
		.09	.16	.32		
		.09	.26	.65		
		26.13	41.60	52.27		
2		6	12	10	28	
DC		.01	.02	.02	.05	
		.05	.06	.04		
		.21	.43	.36		
		6.10	9.71	12.20		
3		3	21	31	55	
PNR		.01	.04	.06	.10	
		.02	.11	.13		
		.05	.38	.56		
		11.98	19.07	23.96		
4		15	36	27	78	
PNOS		.03	.07	.05	.14	
		.12	.19	.11		
		.19	.46	.35		
		16.99	27.04	33.97		
5		15	17	10	42	
OZ		.03	.03	.02	.08	
		.12	.09	.04		
		.36	.40	.24		
		9.15	14.56	18.29		
6		40	30	15	85	
OPD		.07	.05	.03	.15	
		.33	.16	.06		
		.47	.35	.18		
		18.51	29.46	37.02		
7		18	15	15	48	
MZ		.03	.03	.03	.09	
		.15	.08	.06		
		.37	.31	.31		
		10.45	16.64	20.91		
SUMA (J)		120	191	240	551	
FI (J)		.22	.35	.44		
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	χ^2	99.92
H(J)	1.53				DF	14
H(I,J)	4.27	R(I/J)	Q(I/J)	$\lambda(I/J)$	P	.00
H(I/J)	2.74	R(J/I)	Q(J/I)	$\lambda(J/I)$	C	.39
H(J/I)	1.40	R(I,J)	Q(I,J)	λ	R	.30

KAZNA BY SESTPO

	1	2	3	4	5	
	LOS	NIZISR	SRED	VISISR	DOBAR	
0	7	19	44	11	14	95
3	.01	.03	.08	.02	.03	.17
	.09	.12	.21	.27	.21	
	.07	.20	.46	.12	.15	
	12.91	27.54	36.14	6.88	11.53	
1	16	39	40	11	14	120
UKOR	.03	.07	.07	.02	.02	.22
	.21	.24	.19	.27	.21	
	.13	.32	.33	.09	.12	
	16.30	34.78	45.65	8.70	14.57	
2	1	8	16	3	1	29
DC	.00	.01	.03	.01	.00	.05
	.01	.05	.08	.07	.01	
	.03	.28	.55	.10	.03	
	3.94	8.41	11.03	2.10	3.52	
3	5	14	23	4	9	55
PNR	.01	.03	.04	.01	.02	.10
	.07	.09	.11	.10	.13	
	.09	.25	.42	.07	.16	
	7.47	15.94	20.92	3.99	6.68	
4	18	21	21	6	12	78
PNOS	.03	.04	.04	.01	.02	.14
	.24	.13	.10	.15	.18	
	.23	.27	.27	.08	.15	
	10.60	22.61	29.67	5.65	9.47	
5	8	11	17	0	6	42
OZ	.01	.02	.03	.00	.01	.08
	.11	.07	.08	.00	.09	
	.19	.26	.40	.00	.14	
	5.71	12.17	15.98	3.04	5.10	
6	17	32	30	2	4	85
OPD	.03	.06	.05	.00	.01	.15
	.23	.20	.14	.05	.06	
	.20	.38	.35	.02	.05	
	11.55	24.64	32.34	6.16	10.32	
7	3	16	19	3	7	48
MZ	.01	.03	.03	.01	.01	.09
	.04	.10	.09	.07	.10	
	.06	.33	.40	.06	.15	
	6.52	13.91	18.26	3.48	5.83	
SUMA (J)	75	160	210	40	67	552
FI (J)	.14	.29	.38	.07	.12	
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	x ²	47.59
H(J)	2.08				DF	28
H(I,J)	4.89	R(I/J)	Q(I/J)	λ(I/J)	P	.01
H(I/J)	2.80	R(J/I)	Q(J/I)	λ(J/I)	C	.28
H(J/I)	2.01	R(I,J)	Q(I,J)	λ	R	.15

KAZNA BY KULNIV

	1	2	3	4	
	VRLNIZ	NIZAK	SRED	VISOK	
0	3	34	57	1	95
3	.01	.06	.10	.00	.17
	.09	.16	.20	.08	
	.03	.36	.60	.01	
	5.68	37.52	49.74	2.07	
1	6	42	67	5	120
UKOR	.01	.08	.12	.01	.22
	.18	.19	.23	.42	
	.05	.35	.56	.04	
	7.17	47.39	62.83	2.61	
2	0	12	16	1	29
DC	.00	.02	.03	.00	.05
	.00	.05	.06	.08	
	.00	.41	.55	.03	
	1.73	11.45	15.18	.63	
3	1	21	33	0	55
PNR	.00	.04	.06	.00	.10
	.03	.10	.11	.00	
	.02	.38	.60	.00	
	3.29	21.72	28.80	1.20	
4	4	34	38	2	78
PNOS	.01	.06	.07	.00	.14
	.12	.16	.13	.17	
	.05	.44	.49	.03	
	4.66	30.80	40.84	1.70	
5	4	17	19	2	42
OZ	.01	.03	.03	.00	.08
	.12	.08	.07	.17	
	.10	.40	.45	.05	
	2.51	16.59	21.99	.91	
6	14	37	33	1	85
OPD	.03	.07	.06	.00	.15
	.42	.17	.11	.08	
	.16	.44	.39	.01	
	5.08	33.57	44.50	1.85	
7	1	21	26	0	48
MZ	.00	.04	.05	.00	.09
	.03	.10	.09	.00	
	.02	.44	.54	.00	
	2.87	18.96	25.13	1.04	
SUMA (J)	33	218	289	12	552
FI (J)	.06	.39	.52	.02	

H(I)	2.87	GARNER		PEARSON		GOODMAN		x ²	35.56
H(J)	1.38							DF	19
H(I,J)	4.21	R(I/J)	.13	Q(I/J)	.18	λ(I/J)	.02	P	.01
H(I/J)	2.83	R(J/I)	.19	Q(J/I)	.26	λ(J/I)	.02	C	.25
H(J/I)	1.33	R(I,J)	.19	Q(I,J)	.22	λ	.02	R	.15

KAZNA BY VELIPO

	1	2	3	4	
	DOM	VELKPO	SREDPO	MALAPO	
0	0	37	37	21	95
3	.00	.07	.07	.04	.17
	.00	.16	.17	.23	
	.00	.39	.39	.22	
	.86	40.44	37.69	16.01	
1	1	46	53	20	120
UKOR	.00	.08	.10	.04	.22
	.20	.20	.24	.22	
	.01	.38	.44	.17	
	1.09	51.09	47.61	20.22	
2	1	19	8	1	29
DC	.00	.03	.01	.00	.05
	.20	.08	.04	.01	
	.03	.66	.28	.03	
	.26	12.35	11.51	4.89	
3	0	26	24	5	55
PNR	.00	.05	.04	.01	.10
	.00	.11	.11	.05	
	.00	.47	.44	.09	
	.50	23.41	21.82	9.27	
4	0	29	38	11	78
PNOS	.00	.05	.07	.02	.14
	.00	.12	.17	.12	
	.00	.37	.49	.14	
	.71	33.21	30.95	13.14	
5	1	14	14	13	42
OZ	.00	.03	.03	.02	.08
	.20	.06	.06	.14	
	.02	.33	.33	.31	
	.38	17.88	16.66	7.08	
6	2	42	26	15	85
OPD	.00	.08	.05	.03	.15
	.40	.18	.12	.16	
	.02	.49	.31	.18	
	.77	36.19	33.72	14.32	
7	0	22	19	7	48
MZ	.00	.04	.03	.01	.09
	.00	.09	.09	.08	
	.00	.46	.40	.15	
	.43	20.43	19.04	8.09	
SUMA (J)	5	235	219	93	552
FI (J)	.01	.43	.40	.17	

H(I)	2.87	GARNER		PEARSON		GOODMAN	χ^2	24.92	
H(J)	1.55						DF	14	
H(I,J)	4.38	R(I/J)	.12	Q(I/J)	.17	$\lambda(I/J)$.00	P	.04
H(I/J)	2.83	R(J/I)	.17	Q(J/I)	.24	$\lambda(J/I)$.05	C	.21
H(J/I)	1.50	R(I,J)	.17	Q(I,J)	.21	λ	.02	R	.12

KAZNA BY ODNSPO

	1	2	3	4	5	
	NEMOG	LOSI	OSRED	DOBRI	IZVANR	
0	0	9	30	52	4	95
3	.00	.02	.05	.09	.01	.17
	.00	.10	.15	.23	.25	
	.00	.09	.32	.55	.04	
	1.55	16.18	35.11	39.41	2.75	
1	1	17	33	61	8	120
UKOR	.00	.03	.06	.11	.01	.22
	.11	.18	.16	.27	.50	
	.01	.14	.27	.51	.07	
	1.96	20.43	44.35	49.78	3.48	
2	0	4	14	11	0	29
DC	.00	.01	.03	.02	.00	.05
	.00	.04	.07	.05	.00	
	.00	.14	.48	.38	.00	
	.47	4.94	10.72	12.03	.84	
3	0	7	17	29	2	55
PNR	.00	.01	.03	.05	.00	.10
	.00	.07	.08	.13	.12	
	.00	.13	.31	.53	.04	
	.90	9.37	20.33	22.82	1.59	
4	1	11	33	31	2	78
PNOS	.00	.02	.06	.06	.00	.14
	.11	.12	.16	.14	.12	
	.01	.14	.42	.40	.03	
	1.27	13.28	28.83	32.36	2.26	
5	0	12	23	7	0	42
OZ	.00	.02	.04	.01	.00	.08
	.00	.13	.11	.03	.00	
	.00	.29	.55	.17	.00	
	.68	7.15	15.52	17.42	1.22	
6	4	25	35	21	0	85
OPD	.01	.05	.06	.04	.00	.15
	.44	.27	.17	.09	.00	
	.05	.29	.41	.25	.00	
	1.39	14.47	31.41	35.26	2.46	
7	3	9	19	17	0	48
MZ	.01	.02	.03	.03	.00	.09
	.33	.10	.09	.07	.00	
	.06	.19	.40	.35	.00	
	.78	8.17	17.74	19.91	1.39	
SUMA (J)	9	94	204	229	16	552
FI (J)	.02	.17	.37	.41	.03	
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	χ^2	65.31
H(J)	1.73				DF	23
H(I,J)	4.51	R(I/J)	Q(I/J)	$\lambda(I/J)$.03	.00
H(I/J)	2.77	R(J/I)	Q(J/I)	$\lambda(J/I)$.11	.33
H(J/I)	1.63	R(I,J)	Q(I,J)	λ	.07	.17

KAZNA BY KOHEPO

	1 NEINPO	2 ELKOHE	3 KOHEPO	
0	6	32	57	95
3	.01	.06	.10	.17
	.09	.14	.23	
	.06	.34	.60	
	11.53	39.93	43.54	
1	13	36	71	120
UKOR	.02	.07	.13	.22
	.19	.16	.28	
	.11	.30	.59	
	14.57	50.43	55.00	
2	1	17	11	29
DC	.00	.03	.02	.05
	.01	.07	.04	
	.03	.59	.38	
	3.52	12.19	13.29	
3	2	24	29	55
PNR	.00	.04	.05	.10
	.03	.10	.11	
	.04	.44	.53	
	6.68	23.12	25.21	
4	7	32	39	78
PNOS	.01	.06	.07	.14
	.10	.14	.15	
	.09	.41	.50	
	9.47	32.78	35.75	
5	10	22	10	42
OZ	.02	.04	.02	.08
	.15	.09	.04	
	.24	.52	.24	
	5.10	17.65	19.25	
6	20	38	27	85
OPD	.04	.07	.05	.15
	.30	.16	.11	
	.24	.45	.32	
	10.32	35.72	38.96	
7	8	31	9	48
MZ	.01	.06	.02	.09
	.12	.13	.04	
	.17	.65	.19	
	5.83	20.17	22.00	
SUMNJA (J)	67	232	253	552
FI (J)	.12	.42	.46	

H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	x ²	63.71
H(J)	1.41				DF	14
H(I,J)	4.20	R(I/J)	Q(I/J)	λ(I/J)	P	.00
H(I/J)	2.79	R(J/I)	Q(J/I)	λ(J/I)	C	.32
H(J/I)	1.33	R(I,J)	Q(I,J)	λ	R	.24

KAZNA BY SOPAPJ

	1 VISITL 2	2 DEVIJI 1	3 DEVINE	
0	4	8	83	95
3	.01	.01	.15	.17
	.10	.08	.20	
	.04	.08	.87	
	7.06	16.69	71.25	
1 UKOR	6	19	95	120
	.01	.03	.17	.22
	.15	.20	.23	
	.05	.16	.79	
	8.91	21.09	90.00	
2 DC	1	7	21	29
	.00	.01	.04	.05
	.02	.07	.05	
	.03	.24	.72	
	2.15	5.10	21.75	
3 PNR	2	7	46	55
	.00	.01	.08	.10
	.05	.07	.11	
	.04	.13	.84	
	4.09	9.66	41.25	
4 PNOS	4	19	55	78
	.01	.03	.10	.14
	.10	.20	.13	
	.05	.24	.71	
	5.79	13.71	58.50	
5 OZ	5	11	26	42
	.02	.02	.05	.08
	.12	.11	.06	
	.12	.26	.62	
	3.12	7.38	31.50	
6 OPD	12	19	54	85
	.02	.03	.10	.15
	.29	.20	.13	
	.14	.22	.64	
	6.31	14.94	63.75	
7 MZ	7	7	34	48
	.01	.01	.06	.09
	.17	.07	.08	
	.15	.15	.71	
	3.57	8.43	36.00	
SUMA (J)	41	97	414	552
FI (J)	.07	.18	.75	

	2.87	GARNER		PEARSON		GOODMAN	χ^2	30.99
H(I)	1.03						DF	14
H(J)	3.86	R(I/J)	.12	Q(I/J)	.17	$\lambda(I/J)$	P	.01
H(I,J)	2.83	R(J/I)	.20	Q(J/I)	.28	$\lambda(J/I)$	C	.23
H(I/I)	.99	R(I,J)	.20	Q(I,J)	.22	λ	R	.17

KAZNA BY TEMOPO

	0	1	2	3	4	5	
	NEMPRO	PROMJ 1	PROMJ 2	PROMJ 3	PROMJ 4	PROMJ 5	
0	83	10	2	0	0	0	95
3	.15	.02	.00	.00	.00	.00	.17
	.18	.14	.22	.00	.00	.00	
	.87	.11	.02	.00	.00	.00	
	78.62	12.59	1.55	1.72	.17	.34	
1	86	24	1	6	1	1	119
UKOR	.16	.04	.00	.01	.00	.00	.22
	.19	.33	.11	.60	1.00	.50	
	.72	.20	.01	.05	.01	.01	
	98.48	15.77	1.94	2.16	.22	.43	
2	25	3	1	0	0	0	29
DC	.05	.01	.00	.00	.00	.00	.05
	.05	.04	.11	.00	.00	.00	
	.86	.10	.03	.00	.00	.00	
	24.00	3.84	.47	.53	.05	.11	
3	47	8	0	0	0	0	55
PNR	.09	.01	.00	.00	.00	.00	.10
	.10	.11	.00	.00	.00	.00	
	.85	.15	.00	.00	.00	.00	
	45.52	7.29	.90	1.00	.10	.20	
4	65	11	1	0	0	1	78
PNOS	.12	.02	.00	.00	.00	.00	.14
	.14	.15	.11	.00	.00	.50	
	.83	.14	.01	.00	.00	.01	
	64.55	10.33	1.27	1.42	.14	.28	
5	39	2	0	1	0	0	42
OZ	.07	.00	.00	.00	.00	.00	.08
	.09	.03	.00	.10	.00	.00	
	.93	.05	.00	.02	.00	.00	
	34.76	5.56	.69	.76	.08	.15	
6	73	8	2	2	0	0	85
OPD	.13	.01	.00	.00	.00	.00	.15
	.16	.11	.22	.20	.00	.00	
	.86	.09	.02	.02	.00	.00	
	70.34	11.26	1.39	1.54	.15	.31	
7	38	7	2	1	0	0	48
MZ	.07	.01	.00	.00	.00	.00	.09
	.08	.10	.22	.10	.00	.00	
	.79	.15	.04	.02	.00	.00	
	39.72	6.36	.78	.87	.09	.17	
SUMA (J)	456	73	9	19	1	2	551
FI (J)	.83	.13	.02	.02	.00	.00	
H(I)	2.88	GARNER	PEARSON	GOODMAN		χ^2	22.05
H(J)	.86					DF	11
H(I,J)	3.68	R(I/J)	.13	Q(I/J)	.19	$\lambda(I/J)$.00
H(I/J)	2.82	R(J/I)	.24	Q(J/I)	.34	$\lambda(J/I)$.00
H(J/I)	.81	R(I,J)	.24	Q(I,J)	.26	λ	.00
							R
							.09

KAZNA BY TEMOIS

	0 NEMPRO	1 PROMJ 1	2 PROMJ 2	3 PROMJ 3	4 PROMJ 4	5 PROMJ 5		
0	77	18	0	0	0	0	95	
3	.14	.03	.00	.00	.00	.00	.17	
	.19	.18	.00	.00	.00	.00		
	.81	.19	.00	.00	.00	.00		
	70.86	17.41	3.45	2.41	.69	.17		
1 UKOR	85	22	4	8	1	0	120	
	.15	.04	.01	.01	.00	.00	.22	
	.21	.22	.20	.57	.25	.00		
	.71	.18	.03	.07	.01	.00		
	89.51	22.00	4.36	3.05	.87	.22		
2 DC	23	4	2	0	0	0	20	
	.04	.01	.00	.00	.00	.00	.05	
	.06	.04	.10	.00	.00	.00		
	.79	.14	.07	.00	.00	.00		
	21.63	5.32	1.05	.74	.21	.05		
3 PNR	44	11	0	0	0	0	55	
	.08	.02	.00	.00	.00	.00	.10	
	.11	.11	.00	.00	.00	.00		
	.80	.20	.00	.00	.00	.00		
	41.03	10.08	2.00	1.40	.40	.10		
4 PNOS	64	11	2	0	1	0	78	
	.12	.02	.00	.00	.00	.00	.14	
	.16	.11	.10	.00	.25	.00		
	.82	.14	.03	.00	.01	.00		
	58.18	14.30	2.83	1.98	.57	.14		
5 OZ	27	10	1	2	1	0	41	
	.05	.02	.00	.00	.00	.00	.07	
	.07	.10	.05	.14	.25	.00		
	.66	.24	.02	.05	.02	.00		
	30.58	7.52	1.49	1.04	.30	.07		
6 OPD	56	17	7	3	1	1	85	
	.10	.03	.01	.01	.00	.00	.15	
	.14	.17	.35	.21	.25	1.00		
	.66	.20	.08	.04	.01	.01		
	63.40	15.58	3.09	2.16	.62	.15		
7 MZ	35	8	4	1	0	0	48	
	.06	.01	.01	.00	.00	.00	.09	
	.09	.08	.20	.07	.00	.00		
	.73	.17	.08	.02	.00	.00		
	35.80	8.80	1.74	1.22	.35	.09		
SUMA (J)	411	101	20	14	4	1	551	
FI (J)	.75	.18	.04	.03	.01	.00		
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	x ²		34.86	
H(J)	1.14				DF		18	
H(I,J)	3.95	R(I/J)	.15	Q(I/J)	.21	λ(I/J)	.01	.01
H(I/J)	2.81	R(J/I)	.24	Q(J/I)	.34	λ(J/I)	.00	.24
H(J/I)	1.07	R(I,J)	.24	Q(I,J)	.28	λ	.01	.11

KAZNA BY SUPODE

		1	2			
		DA	NE			
0		0	95			95
3		.00	.17			.17
		.00	.18			
		.00	1.00			
		2.41	92.59			
1		5	115			120
UKOR		.01	.21			.22
		.36	.21			
		.04	.96			
		3.04	116.96			
2		0	29			29
DC		.00	.05			.05
		.00	.05			
		.00	1.00			
		.74	28.26			
3		0	55			55
PNR		.00	.10			.10
		.00	.10			
		.00	1.00			
		1.39	53.61			
4		1	77			78
PNOS		.00	.14			.14
		.07	.14			
		.01	.99			
		1.98	76.02			
5		1	41			42
OZ		.00	.07			.08
		.07	.08			
		.02	.98			
		1.07	40.93			
6		5	80			85
OPD		.01	.14			.15
		.36	.15			
		.06	.94			
		2.16	82.84			
7		2	46			48
MZ		.00	.08			.09
		.14	.09			
		.04	.96			
		1.22	46.78			
SUMA (J)		14	538			552
FI (J)		.03	.97			
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	x ²	10.08
H(J)	.17				DF	6
H(I,J)	3.03	R(I/J)	Q(I/J)	λ(I/J)	P	.12
H(I/J)	2.86	R(J/I)	Q(J/I)	λ(J/I)	C	.13
H(J/I)	.15	R(I,J)	Q(I,J)	λ	R	.14

KAZNA BY POOPDE

			1	2	3		
			JEDIOP	DJELOP	NEOP		
0			0	8	87	95	
3			.00	.01	.16	.17	
			.00	.20	.17		
			.00	.08	.92		
			.69	7.06	87.26		
1			0	5	115	120	
UKOR			.00	.01	.21	.22	
			.00	.12	.23		
			.00	.04	.96		
			.87	8.91	110.22		
2			0	1	28	29	
DC			.00	.00	.05	.05	
			.00	.02	.06		
			.00	.03	.97		
			.21	2.15	26.64		
3			0	1	54	55	
PNR			.00	.00	.10		
			.00	.02	.11		
			.00	.02	.98		
			.40	4.09	50.52		
4			0	4	74	78	
PNOS			.00	.01	.13	.14	
			.00	.10	.15		
			.00	.05	.95		
			.57	5.79	71.64		
5			2	4	36	42	
OZ			.00	.01	.07	.08	
			.50	.10	.07		
			.05	.10	.86		
			.30	3.12	38.58		
6			2	11	72	85	
OPD			.00	.02	.13	.15	
			.50	.27	.14		
			.02	.13	.85		
			.62	6.31	78.07		
7			0	7	41	48	
MZ			.00	.01	.07	.09	
			.00	.17	.08		
			.00	.15	.85		
			.35	3.57	44.09		
SUMA (J)			4	41	507	552	
FI (J)			.01	.07	.92		
H(I)	2.87	GARNER		PEARSON	GOODMAN	x ²	13.84
H(J)	.44					DF	6
H(I,J)	3.28	R(I/J)	.11	Q(I/J)	.15	λ(I/J)	.02
H(I/J)	2.84	R(J/I)	.28	Q(J/I)	.39	λ(J/I)	.00
H(J/I)	.41	R(I,J)	.28	Q(I,J)	.27	λ	.02
						P	.03
						C	.16
						R	.11

KAZNA BY TUKUIS

		NE	DA				
		1	2				
0		84	11	95			
3		.15	.02	.17			
		.19	.10				
		.88	.12				
		76.24	18.76				
1	UKOR	98	22	120			
		.18	.04	.22			
		.22	.20				
		.82	.18				
		96.30	23.70				
2	DC	21	8	29			
		.04	.01	.05			
		.05	.07				
		.72	.28				
		23.27	5.73				
3	PNR	46	9	55			
		.08	.02	.10			
		.10	.08				
		.84	.16				
		44.14	10.86				
4	PNOS	61	17	78			
		.11	.03	.14			
		.14	.16				
		.78	.22				
		62.60	15.40				
5	OZ	36	6	42			
		.07	.01	.08			
		.08	.05				
		.86	.14				
		33.71	8.29				
6	OPD	63	22	85			
		.11	.04	.15			
		.14	.20				
		.74	.26				
		68.22	16.78				
7	MZ	34	14	48			
		.06	.03	.09			
		.08	.13				
		.71	.29				
		38.52	9.48				
SUMA (J)		443	109	552			
FI (J)		.80	.20				
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	x ²		11.38
H(J)	.72				DF		7
H(I,J)	3.58	R(I/J)	.07 Q(I/J)	.10 λ(I/J)	.00 P		.12
H(I/J)	2.86	R(J/I)	.14 Q(J/I)	.20 λ(J/I)	.00 C		.14
H(J/I)	.70	R(I,J)	.14 Q(I,J)	.15 λ	.00 R		.14

KAZNA BY GRDEIS

	NE 1	DA 2	
0	27	68	95
3	.05	.12	.17
	.18	.17	
	.28	.72	
	25.64	64.36	
1	37	83	120
UKOR	.07	.15	.22
	.25	.21	
	.31	.69	
	32.39	87.61	
2	12	17	29
DC	.02	.03	.05
	.08	.04	
	.41	.59	
	7.83	21.17	
3	18	37	55
PNR	.03	.07	.10
	.12	.09	
	.33	.67	
	14.85	40.15	
4	15	63	78
PNOS	.03	.11	.14
	.10	.16	
	.19	.81	
	21.05	56.95	
5	11	31	42
OZ	.02	.06	.08
	.07	.08	
	.26	.74	
	11.34	30.66	
6	19	66	85
OPD	.03	.12	.15
	.13	.16	
	.22	.78	
	22.94	62.06	
7	10	38	48
MZ	.02	.07	.09
	.07	.09	
	.21	.79	
	12.96	35.04	
SUMA (J)	149	403	552
FI (J)	.27	.73	

H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	x ²	9.21			
H(J)	.84				DF	7			
H(I,J)	3.70	R(I,J)	.06	Q(I/J)	.09	λ(I/J)	.00	P	.24
H(I/J)	2.86	R(J/I)	.12	Q(J/I)	.17	λ(J/I)	.00	C	.13
H(J/I)	.83	R(I,J)	.12	Q(I,J)	.13	λ	.00	R	.13

KAZNA BY UBSAIS

		1	2					
		NE	DA					
0		10	85					95
3		.02	.15					
		.14	.18					
		.11	.89					
		12.39	82.61					
1		10	110					120
UKOR		.02	.20					
		.14	.23					
		.08	.92					
		15.65	104.35					
2		7	22					29
DC		.01	.04					.05
		.10	.05					
		.24	.76					
		3.78	25.22					
3		4	51					55
PNR		.01	.09					.10
		.06	.11					
		.07	.93					
		7.17	47.83					
4		7	71					78
PNOS		.01	.13					.14
		.10	.15					
		.09	.91					
		10.17	67.83					
5		12	30					42
OZ		.02	.05					.08
		.17	.06					
		.29	.71					
		5.48	36.52					
6		16	69					85
OPD		.03	.12					.15
		.22	.14					
		.19	.81					
		11.09	73.91					
7		6	42					48
MZ		.01	.08					.09
		.08	.09					
		.12	.87					
		6.26	41.74					
SUMA (J)		72	480					552
FI (J)		.13	.87					
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	x ²		20.22	
H(J)	.56				DF		7	
H(I,J)	3.41	R(I/J)	Q(I/J)	λ(I/J)	P		.01	
H(I/J)	2.85	R(J/I)	Q(J/I)	λ(J/I)	C		.19	
H(J/I)	.53	R(I,J)	Q(I,J)	λ	R		.19	

KAZNA BY LISVBI

	1 NE	2 DA	
0	94	1	95
3	.17	.00	.17
	.18	.05	
	.99	.01	
	91.39	3.61	
1	118	2	120
UKOR	.21	.00	.22
	.22	.10	
	.98	.02	
	115.43	4.57	
2	28	1	29
DC	.05	.00	.05
	.05	.05	
	.97	.03	
	27.90	1.10	
3	53	2	55
PNR	.10	.00	.10
	.10	.10	
	.96	.04	
	52.91	2.09	
4	74	4	78
PNOS	.13	.01	.14
	.14	.19	
	.95	.05	
	75.03	2.97	
5	42	0	42
OZ	.08	.00	.08
	.08	.00	
	1.00	.00	
	40.40	1.60	
6	77	8	85
OPD	.14	.01	.15
	.14	.38	
	.90	.09	
	81.77	3.23	
7	45	3	48
MZ	.08	.01	.09
	.08	.14	
	.94	.06	
	46.17	1.83	
SUMA (J)	531	21	552
FI (J)	.96	.04	

	GARNER	PEARSON	GOODMAN	x ²	13.60
H(I)	2.87			DF	7
H(J)	.23			P	.06
H(I,J)	3.09	.08	.11	λ(I/J)	.16
H(I/J)	2.86	.28	.39	λ(J/I)	.16
H(J/I)	.21	.28	.25	λ	.16
				C	
				R	

KAZNA BY LISVDR

	NE 1	DA 2					
0	87	8	95				
3	.16	.01	.17				
	.19	.08					
	.92	.08					
	78.48	16.52					
1	100	20	120				
UKOR	.18	.04	.22				
	.22	.21					
	.83	.17					
	99.13	20.87					
2	26	3	29				
DC	.05	.01	.05				
	.06	.03					
	.90	.10					
	23.96	5.04					
3	46	9	55				
PNR	.08	.02	.10				
	.10	.09					
	.84	.16					
	45.43	9.57					
4	62	16	78				
PNOS	.11	.03	.14				
	.14	.17					
	.79	.21					
	64.43	13.57					
5	34	8	42				
OZ	.06	.01	.08				
	.07	.08					
	.81	.19					
	34.70	7.30					
6	69	16	85				
OPD	.12	.03	.15				
	.15	.17					
	.81	.19					
	70.22	14.78					
7	32	16	48				
MZ	.06	.03	.09				
	.07	.17					
	.67	.33					
	39.65	8.35					
SUMA (J)	456	96	552				
FI (J)	.83	.17					
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	x ²	15.63	
H(J)	.67				DF	7	
H(I,J)	3.52	R(I/J)	.08	Q(I/J)	.12	λ(I/J)	.00
H(I/J)	2.85	R(J/I)	.17	Q(J/I)	.24	λ(J/I)	.00
H(J/I)	.65	R(I,J)	.17	Q(I,J)	.18	λ	.00
							.17

KAZNA BY UKISAK

		1	2					
		NE	DA					
0		64	31			95		
3		.12	.06			.17		
		.16	.19					
		.67	.33					
		67.64	27.36					
1		68	52			120		
UKOR		.12	.09			.22		
		.17	.33					
		.57	.43					
		85.43	34.57					
2		21	8			29		
DC		.04	.01			.05		
		.05	.05					
		.72	.28					
		20.65	8.35					
3		38	17			55		
PNR		.07	.03			.10		
		.10	.11					
		.69	.31					
		39.16	15.84					
4		55	23			78		
PNOS		.10	.04			.14		
		.14	.14					
		.71	.29					
		55.53	22.47					
5		36	6			42		
OZ		.07	.01			.08		
		.09	.04					
		.86	.14					
		29.90	12.10					
6		72	13			85		
OPD		.13	.02			.15		
		.18	.08					
		.85	.15					
		60.52	24.48					
7		39	9			48		
MZ		.07	.02			.09		
		.10	.06					
		.81	.19					
		34.17	13.83					
SUMA (J)		393	159			552		
FI (J)		.71	.29					
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	χ^2	27.44		
H(J)	.87				DF	7		
H(I,J)	3.70	R(I/J)	Q(I/J)	$\lambda(I/J)$	P	.00		
H(I/J)	2.84	R(J/I)	Q(J/I)	$\lambda(J/I)$	C	.22		
H(J/I)	.83	R(I,J)	Q(I,J)	λ	R	.22		

KAZNA BY INTCEN

	1 NIBICO	2 JEDNA	3 DVIJE	4 TRI	5 ČETIRI	PET	
0	56	21	11	3	3	1	95
3	.11	.04	.02	.01	.01	.00	.18
	.21	.26	.12	.06	.18	.05	
	.59	.22	.12	.03	.03	.01	
	48.85	14.42	16.04	9.01	3.06	3.61	
1	73	21	10	8	3	4	119
UKOR	.14	.04	.02	.02	.01	.01	.23
	.27	.26	.11	.16	.18	.20	
	.61	.18	.08	.07	.03	.03	
	61.19	18.06	20.10	11.29	3.84	4.52	
2	24	2	0	2	0	1	29
DC	.05	.00	.00	.00	.00	.00	.06
	.09	.02	.00	.04	.00	.05	
	.83	.07	.00	.07	.00	.03	
	14.91	4.40	4.90	2.75	.94	1.10	
3	29	6	9	5	0	1	50
PNR	.05	.01	.02	.01	.00	.00	.09
	.11	.07	.10	.10	.00	.05	
	.58	.12	.18	.10	.00	.02	
	25.71	7.59	8.44	4.74	1.61	1.90	
4	28	5	17	13	4	7	74
PNOS	.05	.01	.03	.02	.01	.01	.14
	.10	.06	.19	.26	.24	.35	
	.38	.07	.23	.18	.05	.09	
	38.05	11.23	12.50	7.02	2.39	2.81	
5	17	7	7	2	4	2	39
OZ	.03	.01	.01	.00	.01	.00	.07
	.06	.09	.08	.04	.24	.10	
	.44	.18	.18	.05	.10	.05	
	20.05	5.92	6.59	3.70	1.26	1.48	
6	24	14	29	10	2	3	82
OPD	.05	.03	.05	.02	.00	.01	.16
	.09	.17	.33	.20	.12	.15	
	.29	.17	.35	.12	.02	.04	
	42.17	12.45	13.85	7.78	2.65	3.11	
7	20	4	6	7	1	1	39
MZ	.04	.01	.01	.01	.00	.00	.07
	.07	.05	.07	.14	.06	.05	
	.51	.10	.15	.18	.03	.03	
	20.05	5.92	6.59	3.70	1.26	1.48	
SUMA (J)	271	80	89	17	20	527	
FI (J)	.51	.15	.17	.09	.03	.04	
H(I)	2.85	GARNER	PEARSON		GOODMAN	χ^2	92.38
H(J)	2.00					DF	34
H(I,J)	4.72	R(I/J)	Q(I/J)	.30	$\lambda(I/J)$.07	P
H(I/J)	2.72	R(J/I)	Q(J/I)	.36	$\lambda(J/I)$.02	C
H(J/I)	1.87	R(I,J)	Q(I,J)	.33	λ	.05	R

KAZNA BY ZAPSKP

	1 NIPRUP	2 BEZUSP	3 USPRUP	4 NIPOTP					
0	7	3	4	33	47				
3	.01	.01	.01	.07	.09				
	.08	.03	.04	.14					
	.15	.06	.09	.70					
	7.74	8.95	8.86	21.45					
1	16	11	10	83	120				
UKOR	.03	.02	.02	.16	.24				
	.19	.11	.11	.36					
	.13	.09	.08	.69					
	19.76	22.86	22.62	54.76					
2	8	1	4	16	29				
DC	.02	.00	.01	.03	.06				
	.10	.01	.04	.07					
	.28	.03	.14	.55					
	4.78	5.52	5.47	13.23					
3	7	5	14	29	55				
PNR	.01	.01	.03	.06	.11				
	.08	.05	.15	.13					
	.13	.09	.25	.53					
	9.06	10.48	10.37	25.10					
4	9	18	25	26	78				
PNOS	.02	.04	.05	.05	.15				
	.11	.19	.26	.11					
	.12	.23	.32	.33					
	12.85	14.86	14.70	35.60					
5	6	8	15	13	42				
OZ	.01	.02	.03	.03	.08				
	.07	.08	.16	.06					
	.14	.19	.36	.31					
	6.92	8.00	7.92	19.17					
6	15	33	17	20	85				
OPD	.03	.07	.03	.04	.17				
	.18	.34	.18	.09					
	.18	.39	.20	.24					
	14.00	16.19	16.02	38.79					
7	15	17	6	10	48				
MZ	.03	.03	.01	.02	.10				
	.18	.18	.06	.04					
	.31	.35	.12	.21					
	7.90	9.14	9.05	21.90					
SUMA (J)	83	96	95	230	504				
FI (J)	.16	.19	.19	.46					
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	x ²	120.81			
H(J)	1.85				DF	21			
H(I,J)	4.55	R(I/J)	.25	Q(I/J)	.34	λ(I/J)	.10	P	.00
H(I/J)	2.70	R(J/I)	.30	Q(J/I)	.42	λ(J/I)	.08	C	.44
H(J/I)	1.68	R(I,J)	.30	Q(I,J)	.38	λ	.09	R	.28

KAZNA BY MATERP

	1 NE	2 DA	3 NITREB				
0	14	2	31	47			
3	.03	.00	.06	.09			
	.11	.03	.10				
	.30	.04	.66				
	12.31	6.43	28.26				
1	21	9	90	120			
UKOR	.04	.02	.18	.24			
	.16	.13	.30				
	.17	.07	.75				
	31.43	16.43	72.14				
2	10	1	18	29			
DC	.02	.00	.04	.06			
	.08	.01	.06				
	.34	.03	.62				
	7.60	3.97	17.43				
3	12	3	40	55			
PNR	.02	.01	.08	.11			
	.09	.04	.13				
	.22	.05	.73				
	14.40	7.53	33.07				
4	24	9	45	78			
PNOS	.05	.02	.09	.15			
	.18	.13	.15				
	.31	.12	.58				
	20.43	10.68	46.89				
5	12	11	19	42			
OZ	.02	.02	.04	.08			
	.09	.16	.06				
	.29	.26	.45				
	11.00	5.75	25.25				
6	23	21	41	85			
OPD	.05	.04	.08	.17			
	.17	.30	.14				
	.27	.25	.48				
	22.26	11.64	51.10				
7	16	13	19	48			
MZ	.03	.03	.03	.10			
	.12	.19	.06				
	.33	.27	.40				
	12.57	6.57	28.86				
SUMA (J)	132	69	303	504			
FI (J)	.26	.14	.60				
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	χ^2	49.92	
H(J)	1.34				DF	14	
H(I,J)	4.14	R(I/J)	Q(I/J)	$\lambda(I/J)$.04	P	.00
H(I/J)	2.80	R(J/I)	Q(J/I)	$\lambda(J/I)$.00	C	.30
H(J/I)	1.27	R(I,J)	Q(I,J)	λ	.03	R	.22

KAZNA BY MIKINP

	1	2	3	4			
	NIPRUP	POKUSP	USPRUP	NIPOTP			
0	7	3	4	33	47		
3	.01	.01	.01	.07	.09		
	.09	.04	.04	.13			
	.15	.06	.09	.70			
	7.18	7.46	8.58	23.78			
1	12	5	13	90	120		
UKOR	.02	.01	.03	.18	.24		
	.16	.06	.14	.35			
	.10	.04	.11	.75			
	18.33	19.05	21.90	60.71			
2	8	2	3	16	29		
DC	.02	.00	.01	.03			
	.10	.02	.03	.06			
	.28	.07	.10	.55			
	4.43	4.60	5.29	14.67			
3	6	5	16	28	55		
PNR	.01	.01	.03	.06	.11		
	.08	.06	.17	.11			
	.11	.09	.29	.51			
	8.40	8.73	10.04	27.83			
4	6	12	26	34	78		
PNOS	.01	.02	.05	.07	.15		
	.08	.15	.28	.13			
	.08	.15	.33	.44			
	11.92	12.38	14.24	39.46			
5	10	9	8	15	42		
OZ	.02	.02	.02	.03	.08		
	.13	.11	.09	.06			
	.24	.21	.19	.36			
	6.42	6.67	7.67	21.25			
6	16	26	15	28	85		
OPD	.03	.05	.03	.06	.17		
	.21	.32	.16	.11			
	.19	.31	.18	.33			
	12.99	13.49	15.52	43.01			
7	12	18	7	11	48		
MZ	.02	.04	.01	.02	.10		
	.16	.22	.08	.04			
	.25	.37	.15	.23			
	7.33	7.62	8.76	24.29			
SUMA (J)	77	80	92	255	504		
FI (J)	.15	.16	.18	.51			
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	χ^2	110.64	
H(J)	1.78				DF	21	
H(I,J)	4.49	R(I/J)	.23	Q(I/J)	.33	$\lambda(I/J)$.10
H(I/J)	2.71	R(J/I)	.30	Q(J/I)	.41	$\lambda(J/I)$.03
H(J/I)	1.62	R(I,J)	.30	Q(I,J)	.30	λ	.07
							.27

KAZNA BY STKRIM

		1	2	3			
		VISOKA	SREDNA	NISKA			
0		2	79	14	95		
3		.00	.14	.03	.17		
		.04	.18	.21			
		.02	.83	.15			
		8.43	75.21	11.36			
1		13	91	16	120		
UKOR		.02	.16	.03	.22		
		.27	.21	.24			
		.11	.76	.13			
		10.65	95.00	14.35			
2		3	26	0	29		
DC		.01	.05	.00	.05		
		.06	.06	.00			
		.10	.90	.00			
		2.57	22.96	3.47			
3		4	41	10	55		
PNR		.01	.07	.02	.10		
		.08	.09	.15			
		.07	.75	.18			
		4.88	43.54	6.58			
4		8	61	9	78		
PNOS		.01	.11	.02	.14		
		.16	.14	.14			
		.10	.78	.12			
		6.92	61.75	9.33			
5		7	33	2	42		
OZ		.01	.06	.00	.08		
		.14	.08	.03			
		.17	.79	.05			
		3.73	33.25	5.02			
6		7	73	5	85		
OPD		.01	.13	.01	.15		
		.14	.17	.08			
		.08	.86	.06			
		7.55	67.29	10.16			
7		5	33	10	48		
MZ		.01	.06	.02	.09		
		.10	.08	.15			
		.10	.69	.21			
		4.26	38.00	5.74			
SUMA (J)		49	437	66	552		
FI (J)		.09	.79	.12			
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	x ²		24.60
H(J)	.94				DF		14
H(I,J)	3.78	R(I/J)	Q(I/J)	λ(I/J)	.00	P	.04
H(I/J)	2.83	R(J/I)	Q(J/I)	λ(J/I)	.00	C	.21
H(J/I)	.90	R(I,J)	Q(I,J)	λ	.00	R	.15

KAZNA BY DEVIGR

		1 POJAV 2	2 POJAV 1	3 POJAV 0				
0		32	24	39	95			
3		.06	.04	.07	.17			
		.13	.19	.23				
		.34	.25	.41				
		43.20	22.03	29.77				
1		54	19	47	120			
UKOR		.10	.03	.09	.22			
		.22	.15	.27				
		.45	.16	.39				
		54.57	27.83	37.61				
2		16	7	6	29			
DC		.03	.01	.01	.05			
		.06	.05	.03				
		.55	.24	.21				
		13.19	6.72	9.09				
3		20	18	17	55			
PNR		.04	.03	.03	.10			
		.08	.14	.10				
		.36	.33	.31				
		25.01	12.75	17.24				
4		47	9	22	78			
PNOS		.09	.02	.04	.14			
		.19	.07	.13				
		.60	.12	.28				
		35.47	18.09	24.45				
5		20	14	8	42			
OZ		.04	.03	.01	.08			
		.08	.11	.05				
		.48	.33	.19				
		19.10	9.74	13.16				
6		40	22	23	85			
OPD		.07	.04	.04	.15			
		.16	.17	.13				
		.47	.26	.27				
		38.65	19.71	26.64				
7		22	15	11	48			
MZ		.04	.03	.02	.09			
		.09	.12	.06				
		.46	.31	.23				
		21.83	11.13	15.04				
SUMA (J)		251	128	173	552			
FI (J)		.45	.23	.31				
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	χ^2			31.65
H(J)	1.53				DF			14
H(I,J)	4.36	R(I/J)	Q(I/J)	$\lambda(I/J)$.01	P		.00
H(I/J)	2.83	R(J/I)	Q(J/I)	$\lambda(J/I)$.02	C		.23
H(J/I)	1.49	R(I,J)	Q(I,J)	λ	.02	R		.17

KAZNA BY MJOKOM

		1	2				
		NE	DA				
0		33	62			95	
3		.06	.11			.17	
		.23	.15				
		.35	.65				
		24.27	70.73				
1	UKOR	32	88			120	
		.06	.16			.22	
		.23	.21				
		.27	.73				
		30.65	89.35				
2	DC	13	16			29	
		.02	.03			.05	
		.09	.04				
		.45	.04				
		7.41	21.59				
3	PNR	11	44			55	
		.02	.08			.10	
		.08	.11				
		.20	.80				
		14.05	40.95				
4	PNOS	18	60			78	
		.03	.11			.14	
		.13	.15				
		.23	.77				
		19.92	58.08				
5	OZ	7	35			42	
		.01	.06			.08	
		.05	.09				
		.17	.83				
		10.73	31.27				
6	OPD	19	66			85	
		.03	.12			.15	
		.13	.16				
		.22	.78				
		21.71	63.29				
7	MZ	8	40			48	
		.01	.07			.09	
		.06	.10				
		.17	.83				
		12.26	35.74				
SUMA (J)		131	311			552	
FI (J)		.26	.74				
H(I)	2.87	GARNER	PEARSON	GOODMAN	χ^2	15.29	
H(J)	.82				DF	7	
H(I,J)	3.67	R(I/J)	Q(I/J)	$\lambda(I/J)$	P	.03	
H(I/I)	2.85	R(J/I)	Q(J/I)	$\lambda(J/I)$	C	.16	
H(J/I)	.80	R(I,J)	Q(I,J)	λ	R	.17	

KAZNA BY RELIOR

	1 NE	2 DA	
0	66	29	95
3	.12	.05	.17
	.18	.16	
	.69	.31	
	64.54	30.46	
1	85	35	120
UKOR	.15	.06	.22
	.23	.20	
	.71	.29	
	81.52	38.48	
2	17	12	29
DC	.03	.02	.05
	.05	.07	
	.59	.41	
	19.70	9.30	
3	41	14	55
PNR	.07	.03	.10
	.11	.08	
	.75	.25	
	37.36	17.64	
4	48	30	78
PNOS	.09	.05	.14
	.13	.17	
	.62	.38	
	52.99	25.01	
5	23	19	42
OZ	.04	.03	.08
	.06	.11	
	.55	.45	
	28.53	13.47	
6	56	29	85
OPD	.10	.05	.15
	.15	.16	
	.66	.34	
	57.74	27.26	
7	39	9	48
MZ	.07	.02	.09
	.10	.05	
	.81	.19	
	32.61	15.39	
SUMA (J)	375	177	552
FI (J)	.68	.32	

	GARNER	PEARSON	GOODMAN	X ²	DF	
H(I)	2.87					11.71
H(J)	.91					7
H(I,J)	3.76	R(I/J) .07	Q(I/J) .10	λ(I/J) .00	P	.11
H(I/J)	2.86	R(J/I) .13	Q(J/I) .18	λ(J/I) .00	C	.14
H(J/I)	.89	R(I,J) .13	Q(I,J) .14	λ	R	.15

na vraća tamo gdje takvih mjesta ima, kada se zna da je priređivanje plesova začinjenih obilatim tučnjavama često jedina aktivnost omladinskih klubova.

Društvena nebriga za omladinu nameće potrebu da se ispita što je s religioznim organizacijama koje okupljaju omladinu, pogotovo kad se zna da one često preuzimaju funkcije koje pripadaju društvenim organizacijama, i to nerijetko uspješno (Petrović, Hošek i Momirović, 1973). Jedna trećina maloljetnika vraća se u krajeve gdje ima takvih organizacija. Teško je reći da li je to dobro ili loše, jer bez obzira na to što takve organizacije mogu spriječiti u određenoj mjeri dalje devijantno ponašanje omladine, ima mjesta dubokoj sumnji u korist od toga da se jedan devijantni sistem zamijeni drugim.

4. ZAKLJUČAK

Lako se vidi iz priloženih tablica da je stupanj nepovoljnosti socijalne sre-

dine, u koju se maloljetnik vraća nakon penalnog tretmana, procijenjen ma kojom dimenzijom koja određuje konfiguraciju socijalnog prostora u toliko veći ukoliko je maloljetniku zbog težih oblika devijantnog ponašanja i nepovoljnijih ličnih i porodičnih prilika u predpenalnom razdoblju izrečena teža sankcija. Posebno u nepovoljne prilike dolaze oni maloljetnici koji su bili podvrgnuti zavodskom tretmanu. Njihovi izgledi na uspješnu resocijalizaciju zbog toga su vrlo mali. Efikasnost penalnog tretmana zbog toga je za takve maloljetnike posebno ograničena. Jer oni ne samo da potječu iz sredina koje već po sebi otežavaju formiranje socijaliziranih modela ponašanja, već se u njih i vraćaju. Ako su regulativni mehanizmi u tih maloljetnika i inače neadekvatni i ako penalni tretman nije uspio da ih bitnije promijeni, može se s velikom vjerojatnošću pretpostaviti neuspjeh procesa resocijalizacije.

A. Hošek, K. Petrović and K. Momirović

SOME RELATIONS BETWEEN SANCTIONS AGAINST JUVENILE DELINQUENTS AND THEIR SOCIOLOGICAL CHARACTERISTICS IN POSTPENAL PERIOD

Summary

The experiment was made on 552 juvenile delinquents after sanctions according to criminal code for these delinquents had ceased. Sociological characteristics of juvenile delinquents were related to the kinds of sanctions. From contingency tables it could be seen that the degree of unfavourableness of social surroundings, to which the adolescent returned after penal treatment, was greater to the degree that the adolescent was sanctioned in prepenal period. Specially, those adolescents who were sentenced to the institutional treatment returned to the unfavourable conditions, because of which the probability of their successful resocialisation was very poor.