

LENJIN I DEMOKRATIZAM U PARTIJI  
(Teze)

1.

Već iz dosadašnjih povijesnih iskustava proizlazi da su za uspješan razvitak socijalizma kao novih, humanijih i slobodnijih društvenih odnosa presudna dva pitanja: koncepcija države u socijalizmu (pitanje njezina jačanja ili odumiranja, razvitak državnog birokratskog aparata ili radničkog i društvenog samoupravljanja) i pitanje partije kao avangarde s obzirom na njezino ustrojstvo i sposobnost da bude inicijator sve demokratskijih i slobodnijih odnosa u socijalizmu.

2.

U navedenoj konstataciji prvo pitanje (koncepcija države u socijalizmu) opće je pitanje svakog socijalizma. Drugo pitanje, u navedenoj formulaciji, odnosi se samo na dosadašnji razvoj socijalizma u kojem je dominirala jedna komunistička ili socijalistička partija. Problem koji ovdje slijedimo postavljat će se naravno u mnogo čemu drugačije u svim onim slučajevima gdje će postojati politički pluralizam, a to znači u gotovo svim razvijenim društvima.

3.

U Lenjina imamo načelne odgovore i za jedno i za drugo pitanje, kao i niz vrlo značajnih praktičkih iskustava i inicijativa. Sasvim je razumljivo da je, kao u svakoj povijesnoj djelatnosti, u Lenjinovoj povijesnoj praksi moralo biti prisutno mnogo toga specifično nacionalnog, pri čemu međutim Lenjin nikada nije gubio s uma opće i principijelno.

Tek je Staljin, koji nije imao smisla za kritičku distanciju prema pojedinačnom i specifičnom, apsolutizirao neke momente u Lenjina, kao što je i svoju pragmatičku povijesnu praksu uzdizao na princip.

4.

Lenjin je bio prisiljen da u razdoblju oštrem borbe protiv kontrarevolucije i u razdoblju ratnog komunizma često upotrijebi i najradikalnije formulacije u vezi s funkcijom i karakterom dikta-

ture proleterijata, ili da inzistira na jačem centralizmu ili čak i da sužava demokratičnost u partiji. Staljin je u svojoj birokratsko-etatističkoj koncepciji socijalizma, od samih početaka svoje vlasti, iskorištavao takve Lenjinove stavove i u onim situacijama koje su se već bitno razlikovale od vremena otvorene kontrarevolucije. Proglašavajući svako plediranje za partijski demokratizam anti-partijnošću Staljinu je uspjelo da partiju pretvori u poslušni mehanizam partijsko-državnog vrha. Primjenjujući uz to i policijske metode u partijskom životu, on je drastičnim mjerama uspio skršiti revolucionarni duh i elan jednoj političkoj organizaciji koja samo u dosljednom provođenju revolucionarnog procesa ima svoj povijesni smisao.

## 5.

Marksistički prilaz velikom Lenjinovu djelu treba stoga **prvo** uočiti izvanrednu Lenjinovu kreativnost u rješavanju posebnih zadataka i situacija, njegovu genijalnu sposobnost da sjedini posebno i opće, da od principijelnog ne previdi posebno i da jednu posebnu situaciju ne uzdiže na općenitost; **drugo**, shvatiti neke principe, opće stavove, načelne zaključke itd. koji i danas, u razvijenijim situacijama, a posebno u socijalizmu, imaju još uvijek izvanredno značenje (npr. neki rezultati analize imperijalizma, stav o sovjetima i odumiranju države, stav o nacionalnom pitanju itd.).

## 6.

S obzirom na problem partije, kao avangardne organizacije proletarijata i socijalističkih snaga, u Lenjinovu rješavanju tog pitanja treba također jasno sagledavati specifično rusko (što može vrijediti i za sve slične slučajeve), kao i još općenitije i načelnije što vrijedi za svaki uspješan razvoj partije i njezine borbe za socijalizam: a u socijalizmu za stvarno daljnje oslobođenje ličnosti, što je prvenstveni i povijesni zadatak socijalizma.

## 7.

Staljinizam je i u tom pitanju istakao i apsolutizirao one momente koji su proizlazili iz potpuno specifične ruske situacije, i to u jednom posebnom i najtežem trenutku postojanja mlade sovjetske vlasti.

U ovim tezama nećemo se zadržavati na problemu ustrojstva partije prije revolucije, jer je poznato da je u tom razdoblju Lenjinova partija bila ilegalna te se kao takva morala pridržavati nekih načela koja proizlaze iz karaktera ilegalnosti, pri čemu su prerogative centra uvijek naglašenije.

## 8.

Nas sada mnogo više zanima problem ustrojstva i unutrašnjeg »mehanizma« partije nakon oružane revolucije, dakle u razdoblju kada je partija bila na vlasti.

S obzirom na taj momenat možemo također kazati da se ili prešućuju, ili ne poznaju ili falsificiraju **stvarna** Lenjinova partijska praksa i njegova gledanja na unutarpartijski život, od kojih je katkad, zbog određenih situacija, morao odstupiti, što se kasnije u staljinizmu opet proglasilo principom.

## 9.

Upravo zato što smatram da u **svim dosadašnjim** slučajevima razvoj socijalizma bitno zavisi od razvijenosti demokratizma u partiji — upravo je zato potrebno u Lenjinovoj koncepciji partije i samoj partijskoj praksi i u najtežim danima revolucije naglasiti ne »gvozdenu disciplinu«, »monolitnost« i sl. Te karakteristike odgovaraju samo određenim situacijama i nužno će uvijek odgovarati, kao što se opet kasnije i veoma lako zloupotrebljavaju. Treba naglašavati ono što je bila bitna osnova Lenjinove partije — **demokratičnost**. Upravo na osnovi široke demokracije, u konstantnom i često oštrom dijalogu, raspravi i polemici o najkrupnijim i najodsudnijim pitanjima novog i mladog socijalističkog društva (u njegovoj najnerazvijenijoj fazi) Lenjin je i sam dolazio do novih spoznaja i preciznijih gledanja na pojedine probleme.

## 10.

Kad razmotrimo Lenjinovu konkretnu povijesnu praksu, i to u najtežim danima revolucije (od 1917—1921), onda ćemo moći zaključiti ovo:

a) sve bitne odluke donose se u partiji nakon demokratske, ravnopravne i potpuno slobodne rasprave;

b) opozicioni stavovi (što ne treba brkati s frakcionaštvom, jer frakcija znači partija u partiji) pojedinaca ili pojedinih grupa u vezi s određenim, često i veoma značajnim problemima, za Lenjina je sasvim razumljiva stvar. Karakteristično je da je Lenjin u vezi sa separatnim mirom s Austro-Njemačkom i oštrom opozicijom Moskovskog oblasnog biroa iznosio i ovo mišljenje: »Potpuno je prirodno da drugovi koji se oštro razmimoilaze sa CK u pitanju separatnog mira oštro napadaju CK i izražavaju uvjerenje u neizbježnost rascjepa. Sve je to najzakonitije pravo članova partije, sve je to potpuno razumljivo.« (Članak »Čudno i čudovišno«);

Sasvim je razumljivo da je svakom vođi jednog pokreta, pa tako i Lenjinu, bilo u prvom redu stalo do jedinstva pokreta i izbjegavanja rascjepa te je zbog toga činio i kasnije mnoge ustupke pojedinim strujama u partiji. Ali u odlučnim pitanjima, od kojih je po njegovou mišljenju zavisila sudbina revolucije, nije popuštao, pa makar i uz cijenu rascjepa;

c) pravo tih drugova ili grupa, koji u vezi s određenim pitanjima stoje u opoziciji, da iznose svoje stavove javno, putem štampe i prije kongresa tako da bi kongres, koji se održava svake godine, na temelju različitih stavova i prethodnih rasprava mogao

meritornije donositi stavove i zaključke. (Primjeri: opozicija Moskovskog oblasnog biroa i dijela članova CK u vezi s pitanjem Brest-Litovskog mira; opozicija Sapronova, Osinskog i Maksimovskog u vezi s rukovođenjem privredom; opozicija Trockog i Buharina u vezi s problemom sindikata; radnička opozicija na čelu sa Šljapnikovim i Kollontajevom u vezi s rukovođenjem privredom, birokratizmom itd.);

d) nitko zbog toga nije optuživan kao »antipartijski element«, što je kasnije u staljinizmu bilo identično s neprijateljem socijalizma, iako je bilo oštrih riječi i ocjena. A radilo se često o veoma krupnim razlikama, veoma oštrim kritikama i nekim stavovima za koje je Lenjin smatrao da mogu čak i kontrarevolucionarno djelovati;

e) Lenjin je pledirao za zabranu opozicionih grupa tek 1921. god. kada je građanski rat završio, ali kada je i zemlja bila totalno dezorganizirana, radnička klasa veoma oslabila i situacija bila u svakom pogledu neizmjereno teška i odsudna. Lenjin je u tom trenutku smatrao da još jedino partija može stvar izvući iz teškoća i pledirao za jedinstvo pod svaku cijenu. Iz situacije, kao i iz daljnjih konzekvencija, vidi se da je Lenjin to shvatio kao **privremenu mjeru** koja je odgovarala težini danog trenutka. Da je tako govori ne samo dotadašnja njegova praksa, nego i prijedlog da se glavni predstavnik »radničke opozicije« Šljapnikov primi u CK, kao i Lenjinov prijedlog da se »može i treba dati mjesta članovima partije u specijalnim publikacijama, zbornicima itd. za što je moguće temeljitiju izmjenu mišljenja o svim spomenutim pitanjima« (Iz projekta rezolucije X kongresa RKP (b) o sindikalističkom i anarhističkom skretanju u partiji).

## 11.

Bit Lenjinove koncepcije partije za **taj povijesni period** jest široka unutrašnja demokracija, stvaranje jedinstva puteva razlika i demokratske borbe mišljenja, a u praksi pridržavanje onoga što se zaključilo.

Kasnija Staljinova teza i shvaćanje o »monolitnoj partiji« jest vješto iskorištavanje i apsolutiziranje odluke iz 1921. godine i u situacijama koje su već bile mnogo lakše za sovjetsku vlast, eliminiranje bitnog dijalektičkog trenutka svakog procesa pa tako i partijskog — unutrašnjih suprotnosti, i u ovom konkretnom slučaju demokracije i slobode.

Eliminirajući postepeno unutrašnji demokratizam u partiji, proglašavajući svaku opoziciju odmah frakcionaštvom i neprijateljstvom, ne otvarajući nikakve alternative u rješavanju presudnih pitanja — život partije doveo je do toga da je policijskim metodama rješavao partijska i ostala socijalistička pitanja. Degenerativni procesi bili su nužna posljedica takve prakse. A ona je, iako su se pozivali na Lenjina, bila duboko suprotna Lenjinovu stvaralaštvu i ljudskom odnosu.