

STVARNA NADLEŽNOST ZA SUĐENJE U POSTUPKU ZA NAKNADU ŠTETE ZBOG TJELESNE OZLJEDE KOJU JE PRETRPIO RADNIK BRODARA

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Rješenje broj: Gr-577/1999-2 od 19. rujna 2001.

Vijeće: Stanko Hautz, kao predsjednik vijeća,

Boris Guttman i Vlatka Potočnjak Radej, kao članovi vijeća

Tužitelj se prevezio brodom tuženika na otok na kojem je radio kod istog tuženika. Tijekom prijevoza je zadobio tjelesne ozljede. Tužitelj se na brodu nalazio kao putnik jer mu na tom brodu nije bilo radno mjesto niti je bio član posade broda, pa je za suđenje u sporu u vezi štetnog događaja u kojem je tužitelj zadobio tjelesne ozljede tijekom prijevoza na posao nadležan općinski sud.

Tužitelj je ustao tužbom radi naknade štete protiv prvotuženika P. iz S., te drugotuženika Osiguranje Z. d.d. Podružnica S. Ističe da je tijekom prijevoza na posao brodom u vlasništvu prvotuženika pao s nepričvršćene klupe na brodu i ozlijedio se. Nije sporno da je u to vrijeme tužitelj bio u radnom odnosu s prvotuženikom i to kao svjetioničar na otoku S.

Općinski sud u Korčuli svojim rješenjem od 23. travnja 1999. godine broj P-80/1999 oglasio se stvarno nenadležnim i po pravomoćnosti tog rješenja spis predmeta ustupio Trgovačkom sudu u Splitu. Općinski sud otklonio je svoju stvarnu nadležnost i istaknuo da se radi o štetnom događaju koji se zbio na brodu u vlasništvu I. tuženika, pa treba u sporu primijeniti plovidbeno pravo, te je stoga za postupanje stvarno nadležan u prvom stupnju Trgovački sud u Splitu (čl. 19. toč. 1. b Zakona o sudovima – dalje ZS – “Narodne novine” br. 3/94, 100/96, 137/97, 129/00).

Trgovački sud u Splitu otklonio je postupati jer smatra da je za postupanje stvarno nadležan sud koji mu je ustupio predmet te je stoga dostavio spis predmeta Vrhovnom sudu Republike Hrvatske radi odlučivanja o nastalom sukobu stvarne nadležnosti. Trgovački sud u Splitu smatra da je za suđenje stvarno nadležan Općinski sud jer se radi o sporu radi naknade štete nastale na radu, dakle, da je u pitanju radni spor.

Odlučujući o sukobu nadležnosti, Vrhovni sud Republike Hrvatske odlučio je da je za postupanje u ovoj pravnoj stvari stvarno nadležan Općinski sud u Korčuli.

Prema odredbi čl. 161. st. 4. Pomorskog zakonika (“Narodne novine” br. 17/94 i dr. – dalje PZ) za suđenje u međusobnim sporovima između člana posade i brodarka, kao i u međusobnim sporovima između zapovjednika broda i brodarka, radi

naknade štete nastale zbog tjelesne ozljede ili smrti člana posade ili one koju član posade broda pretrpi na radu ili u vezi s radom na brodu, stvarno su nadležni trgovački sudovi koji su nadležni za pomorske sporove.

Tužitelj u trenutku štetnog događaja nije bio član posade broda tužitelja pa ne postoji stvarna nadležnost trgovačkog suda po osnovi čl. 161. PZ.

Prema odredbi čl. 19. toč. 1. b ZS, trgovački sudovi u prvom stupnju sude u sporovima koji se odnose na brodove i na plovidbu na moru i u unutarnjim vodama, te u sporovima na koje se primjenjuje plovidbeno pravo (plovidbeni sporovi) osim sporova o prijevozu putnika.

Vrhovni sud Republike Hrvatske smatra da se stvarna nadležnost trgovačkog suda ne može temeljiti ni na citiranoj odredbi čl. 19. toč. 1. b ZS, jer iz okolnosti navedenih u tužbi i u spisu predmeta slijedi da se tužitelj nalazio na brodu tuženika u času štetnog događaja radi prijevoza na otok S., na kojem je radio kod istog tuženika kao svjetioničar. To dalje znači, neovisno o tome da li se radilo o naplatnom ili besplatnom prijevozu tužitelja na brodu tuženika, da se tužitelj na brodu tuženika nalazio kao putnik, jer mu na tom brodu nije bilo radno mjesto, pa ako bi u sporu i bilo potrebno primijeniti odredbe plovidbenog prava, to obzirom na sadržaj citirane odredbe iz čl. 19. toč. 1. b ZS ne upućuje na stvarnu nadležnost trgovačkog suda s obzirom da su izuzeti iz te nadležnosti sporovi o prijevozu putnika, među koje svakako spadaju i sporovi kao što je ovaj u kojem tužitelj zahtjeva naknadu štete koju je pretrpio kao putnik na brodu.

Iz navedenih razloga, a pozivom na čl. 16. st. 1. toč. 2. k ZS Vrhovni sud Republike Hrvatske je odlučio da je u ovom predmetu stvarno nadležan općinski sud.

Dr. sc. Vesna Skorupan Wolff, znanstvena savjetnica
Jadranski zavod HAZU

Summary:

***SUBJECT-MATTER JURISDICTION FOR THE SETTling OF A DISPUTE
ARISING FROM THE CLAIM FOR DAMAGES FOR PERSONAL INJURIES
SUSTAINED BY AN EMPLOYEE OF A SHIP OPERATOR***

The plaintiff travelled by the defendant's ship to an island where he worked as an employee of the defendant. During the voyage, he sustained personal injuries. The plaintiff was on board the ship in the capacity of a passenger, because neither was his workplace on board the ship nor was he a crewmember. Therefore, the settling of a dispute related to the loss event, in which the plaintiff sustained bodily injuries during transportation to work, comes under the jurisdiction of the Municipal Court.