

## SMRTNA OZLJEDA PRUŽNOG RADNIKA NA POSLOVIMA ODRŽAVANJA ŽELJEZNIČKE PRUGE

U listopadu 2006. godine, za vrijeme obavljanja radova na održavanju željezničke pruge, na poslovima pružnog radnika poginuo je A. G. Raščlamba ovog događaja temelji se na nalazima nadležnog inspektora rada Državnog inspektorata u Područnoj jedinici Osijek koji je obavio očevid na mjestu događaja, inspeksijske nadzore, te poduzeo propisane mjere.

### OPIS DOGAĐAJA

Skupina od deset pružnih radnika i poslovođa trebala je demontirati drvene podnice na željezničko-cestovnom prijelazu. Radove su započeli nešto prije 7 sati ujutro, te su tijekom pripremnih radova čistili rupe tirifona od naslaga zemlje i uklanjali tucanik s drvenih podnica. Željezničko-cestovni prijelaz opremljen je zvučno-svjetlosnom signalizacijom koja upozorava osobe koje prelaze cestom preko kolosijeka na dolazak vlaka. Od vremenskih prilika bitno je napomenuti da je magla smanjivala vidljivost na oko 100 m. Kada se začuo zvučni signal, poslovođa je i glasom upozorio radnike da se udalje od kolosijeka. Pri tome je A. G. krenuo na jednu stranu dvostrukog kolosijeka da bi nakon toga, iz nepoznatog razloga, krenuo na drugu stranu. Strojovođa je ugledao radnike kada je došao na navedenu udaljenost vidljivosti (100 m), te je dao znak upozorenja sirenom. Međutim, nedostajalo je još sekunda, dvije da se A. G. odmakne na sigurnu udaljenost od kolosijeka kad ga je udario vlak i usmratio.

Inspektor rada je ubrzo nakon događaja obavio očevid te utvrdio, među ostalim, sljedeće:

- Internim aktom poslodavca utvrđeno je da se radovi tekućeg održavanja, manjih i srednjih popravaka moraju prilagoditi nesmetanom protoku željezničkog prometa bez ograničavanja brzine i osovinskih pritisaka vlakova.
- Sigurnosna mjera, pravovremeno udaljanje radnika s kolosijeka prije prolaska vlaka, trebala se provoditi dojavom postojeće zvučne i svjetlosne signalizacije željezničko-cestovnog prijelaza na kojem su se obavljali radovi.
- Signalizacija željezničko-cestovnog prijelaza uključuje se kada vlak uključi dojavni sklop postavljen 1500 m prije prijelaza. Vlak je prolazio stalnom brzinom od 120 km/h i put od dojavnog sklopa do mjesta sudara prošao je za vrijeme od 45 s.
- Vidljivost je u vrijeme događaja bila oko 100 m, te je od trenutka kada je strojovođa ugledao radnike i radnici ugledali vlak do trenutka sudara proteklo vrijeme od 3 s.
- Zaustavni put tog vlaka pri brzini od 120 km/h i kod najveće snage kočenja je 880 m.
- Ovlaštenik poslodavca koji je organizirao radove i ovlaštenik koji je rukovodio radovima nisu bili osposobljeni za rad na siguran način za poslove koje su obavljali, odnosno kao ovlaštenici poslodavca.

## POVREDA PROPISA

Odgovorne osobe poslodavca počinile su teško kazneno djelo protiv opće sigurnosti ljudi, opisano u odredbama čl. 265., st. 3. (u svezi sa st. 2. istog članka) i čl. 271., st. 4. Kaznenog zakona (N.N., br. 110/97., 27/98., 129/00., 51/01., 111/03., 105/04., 84/05. i 71/06.). Navedene osobe su iz nehaja propustile primijeniti sigurnosne mjere prigodom obavljanja radova na održavanju željezničke pruge, propisane odredbama Pravilnika o zaštiti na radu na željeznicama (N.N., br. 11/84. i 7/89.; čl. 102., 104., 106...), odnosno osigurati da svi radnici koji obavljaju radove na kolosijeku i u neposrednoj blizini kolosijeka budu pravovremeno obaviješteni o prolasku vlaka, te osigurati da se radnici prije prolaska vlaka udalje od kolosijeka. Zbog nepravovremenog obavještavanja o prolasku vlaka, slabe koordinacije na radilištu i slabe osposobljenosti radnika za takav slučaj, radnik A. G. nije se uspio na vrijeme udaljiti s kolosijeka te je poginuo u naletu vlaka.

Poslodavac i odgovorna osoba poslodavca počinili su prekršaj opisan u kaznenim odredbama čl. 108., st. 1., podst. 10. i st. 2. Zakona o zaštiti na radu (N.N., br. 59/96., 94/96.,

114/03. i 100/04.) jer nisu sukladno čl. 26., st. 1. istog Zakona osposobili ovlaštenike, koji su organizirali radove na željezničko-cestovnom prijelazu i njima rukovodili, za rad na siguran način.

## PODUZETE INSPEKCIJSKE MJERE

Tijekom očevida inspektor je, temeljem ovlasti iz odredbi čl. 59. Zakona o Državnom inspektoratu (N.N., br. 76/99., 96/03., 151/03., 160/04., 174/04., 33/05. i 48/05.), donio rješenje kojim je zabranio poslodavcu nastavak radova dok ne osigura pravovremeno obavještavanje o prolasku vlaka i udaljavanje radnika od kolosijeka prije prolaska vlaka i za vrijeme njegovog prolaska. Uz to je inspektor donio rješenje kojim je naredio poslodavcu da navedene ovlaštenike osposobi na propisani način za rad na siguran način, te da obavi provjeru osposobljenosti za rad na siguran način pružnih radnika koji su izvodili predmetne radove na željezničko-cestovnom prijelazu.

Podnesena je kaznena prijava Državnom odvjetništvu zbog utemeljene sumnje u izvršenje opisanog kaznenog djela i zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka za opisani prekršaj.

*Nenad Puljić, dipl. ing.  
Državni inspektorat  
Odjel zaštite na radu, Zagreb*