

CURIA MAIOR CIVILIVM - NAJSTARIJI SAČUVANI REGISTAR
GRAĐANSKIH PARNICA SREDNJOVJEKOVNOG ZADRA (1351.-
1353.)

Gordan RAVANČIĆ
Hrvatski institut za povijest
Zagreb

UDK 949.75(093) "1351.-1353." Zadar
Stručni rad

Primljeno: 31. XII. 1999.

Autor donosi transkripciju najstarijeg sačuvanog registra građanskih parnica srednjovjekovnog Zadra koje datiraju iz sredine 14. stoljeća (1351.-1353.). U kratkom uvodnom tekstu upozorava na važnost ove vrste izvora za različita povijesna istraživanja. Sama činjenica da ovaj registar datira iz razdoblja neposredno nakon što je *crna smrt* poharala Zadar dovoljan je razlog da on bude zanimljiv velikom broju istraživača srednjovjekovnih komunala na istočnojadranskoj obali. Naime, te građanske parnice donose veliki broj fragmentalnih podataka o stanju populacije grada i njegove okolice nakon kuge. Navedena su imena ljudi koji sudjeluju u parničenju, te često i genealogije njihovih obitelji u nekoliko zadnjih generacija.

Izvori za srednjovjekovnu povijest dalmatinskih gradova i komunalnih društava u našoj historiografiji uistinu nisu rijetkost. Njihova brojnost rezultat je razgranate raznolike djelatnosti stanovništva u tim zajednicama, te svjesne potrebe da se zabilježi sve ono neuobičajeno ili vrijedno pamćenja. Naime, radi se o jednoj kulturi pisanja, koja se razvija na istočnojadranskoj obali paralelno s njenim gospodarskim i ostalim društvenim razvojem. Zadar, kao središnja točka ove obale u svakom je pogledu imao razvijenu takvu kulturu zapisivanja. U sklopu tih razvojnih procesa, paralelno s reinstalacijom uzusa rimskog prava i uvođenjem javne vjere pisane riječi, javlja se i potreba za zapisivanjem sudskih parnica. Međutim, tek s krajem 13. stoljeća i ustaljivanjem notarijata na našoj obali dolazi do masovnije produkcije raznolikih pravnih i legislativnih spisa. Na žalost, većina takvih spisa nije nam sačuvana iz razdoblja prije prve polovice 14. stoljeća, a sudski su spisi samo jedan maleni djelić tog bogatstva koje su nam srednjovjekovni notari i pisci ostavili u baštinu.¹

¹ Glede razvoja kulture pisanja npr. vidi: Jacques Le Goff, *Civilizacija srednjovjekovnog Zapada* (Zagreb: Golden Marketing, 1998.), 107-110; Nada Klaić i Ivo Petricioli, *Zadar u srednjem vijeku do 1409.* (Zadar:

Državni arhiv u Zadru, kao što je poznato, obiluje raznolikom pisanom građom za povijest gotovo čitave istočnojadranske obale i mnogi su povjesničari tijekom dugog niza godina crpili informacije iz tamo čuvanih vrela. Jedan dio te građe je i objavljen, no na to ne treba posebno upućivati jer se radi o općepoznatim edicijama i izdanjima.² Ipak, zanimljivo je primijetiti kako su sudski spisi tijekom svih tih godina istraživanja povijesti u neku ruku ostali zanemareni. Tek su se rijetki istraživači naše prošlosti odvažili proučavati i objavljivati izvore ovog tipa,³ pa su svoje prosudbe o komunalnim društvima na istočnojadranskoj obali većinom zasnivali na podacima iz gradskih statuta, zapisnika komunalnih vijeća i notarskih spisa. No, sudski spisi nam nude čitavo obilje podataka o dnevnoj uporabi pravnih normi i njihovom dosegu u svakodnevnom životu maloga čovjeka.

Upravo takvi spisi čuvaju se u zadarskom arhivu unutar arhivske zbirke *Curia maior civilium* (CMC). Unutar tog fonda, kutija IV i *fasc. 14* krije nam najstariji registar sačuvanih građanskih parnica srednjovjekovnog Zadra iz godina 1351.-1353.⁴ Radi se o opsegom nevelikom sveščiću - svega 40 folija, otprilike A4 formata papira (cca. 225×300 mm) ispisanih kancelarijskom goticom. Paginacija koja postoji kasnije je unošena olovkom. Foliji su ispisani obostrano, no ima i stranica koje su ostale prazne (foliji 16, 29' i 40').

Budući da je tekst izgleda nerijetko zapisivan tijekom samih sudskih parnica, vrlo često nalazimo dopune i ispravke samog teksta i na marginama rukopisa. Jedina mjesta gdje se jasno vidi da se radi o prijepisima iskaza svjedoka, a ne o unošenju svjedočanstava tijekom parnice, mjesta su gdje se izričito spominje da se radi o prijepisima iz sudskog kvaternija (*quaternus curie*).⁵ Ovo nam otvara mogućnost spekulacije da li je, pored postojećih sudskih zapisnika, postojala još jedna bilježnica u kojoj su se vodili sudski

Filozofski fakultet u Zadru, 1976.), 106-114 i 196-206; Jakov Stipišić, "Razvoj splitske notarske kancelarije" *Zbornik historijskog instituta JAZU* 1 (1954.): 111-123.

² E.g. *Spisi zadarskih bilježnika Henrika i Creste Tarallo*, ur. Mirko Zajčić, *Spisi zadarskih bilježnika* 1 (Zadar: Historijski arhiv Zadar, 1959.); *Spisi zadarskih bilježnika Ivana Qualis, Nikole pok. Ivana, Gerarda iz Padove*, ur. Mirko Zajčić i Jakov Stipišić, *Spisi zadarskih bilježnika* 2 (Zadar: Historijski arhiv Zadar, 1969.); *Spisi zadarskog bilježnika Franje Manfreda de Surdis iz Piacenze 1349-1350*, ur. Jakov Stipišić, *Spisi zadarskih bilježnika* 3 (Zadar: Historijski arhiv Zadar, 1977.); Vitaliano Brunelli, "Statuta Iadertina" *Cod. membr. della i.r. bibliot. ginnasiale-provinciale di Zara* (1906.): 1-33; *Zadarski statut - Statuta Iadertina*, ur. Josip Kolanović i Mate Križman (Zadar: Ogranak Matice Hrvatske u Zadru i Hrvatski državni arhiv u Zagrebu, 1997.).

³ E.g. vidi: Miho Barada, *Trogirski spomenici II - Zapisnici sudbenog dvora općine trogirske I* (Zagreb: JAZU, 1951); *Trogirski spomenici*, ur. Miho Barada, (Split: Književni krug, 1988.); Nella Lonza, "Pred gosparom knezom i njegovim sucima... - dubrovački kazneni postupci s početka XIV. stoljeća" *Analiz Zavoda za povijesne znanosti HAZU u Dubrovniku* 30 (1992): 25-54.

⁴ Važno je napomenuti da se ovdje ne radi o najstarijim sačuvanim građanskim parnicama uopće, jer se u *Codex Diplomaticus* može na više mjesta naći i starije, ali pojedinačne parnice. Na ovom mjestu najljepše bih se zahvalio dr. sci. Damiru Karbiću (Odsjek za povijest Zavoda za povijesne znanosti HAZU u Zagrebu) koji mi je svrnuo pozornost na ovaj sveščić, te mi nesebično pomogao savjetom prilikom transkripcije i interpretacije teksta. Isto tako, moram se zahvaliti i dr. sci. Mladenu Ančiću (Zavod za povijesne znanosti HAZU u Zadru) zbog njegove pomoći u kolacioniranju transkripcije.

⁵ Vidi dokumente 10, 12, 24, 30, 52, 56, 57.

slučajevi i parnice (ili barem dio njih). No prema svemu sudeći, iako bi kao izvor mogla biti veoma zanimljiva, takva bilježnica nije nam do danas ostala sačuvana. Slučajevi su uglavnom unošeni kronološkom redom, a unosila su ih dvojica zadarskih notara: Konrad Ragnerijev iz Padove (*Conradus condam Ragnerii de Padua*) i Damjan Andrijin de Zandeguilis iz Parme (*Damianus condam Andree de Zandeguilis de Parma*), što se na više mjesta može pročitati i u samom rukopisu.⁶ Glede datacije pojedinih slučajeva, čini mi se važnim pripomenuti da se u srednjovjekovnom Zadru početak godine računao po Utjelovljenu (25. ožujka), te to treba imati na umu prilikom čitanja. Fizički gledano, rukopis se nalazi u razmjerno lošem stanju, posebice na rubovima, tako da je na pojedinim mjestima tekst vrlo oštećen i nečitljiv.

Sveščić sadrži 29, većinom ostavinskih, građanskih parnica koje sam svrstao u 63 dokumenta, jer parnice nisu upisivane u registar “u komadu” nego kronološki u nastavcima.⁷ Parnice, sudski prizivi i objave, iskazi svjedoka, te presude gradske kurije transkribirane su i donijete uglavnom onim redom kako se mogu naći u izvorniku. Tekst s margina trudio sam se smisljeno uklopiti u *corpus* osnovnog teksta, no naznačen je s oznakama “[...]”. Rečeni tekstovi s margina većim su dijelom ispravke prekrštenih dijelova u osnovnom tekstu, no te greške (*errata*) nisu većim dijelom uvrštene u ovu transkripciju jer predstavljaju samo korekture od strane samih notara i ne donose neke nove i bitne informacije, te bi njihovo uvrštavanje samo opteretilo tekst i otežavalo čitanje izvora. Samo na pojedinim mjestima naznačio sam bilješkama i prepisao sadržaj prekrštenog teksta u slučajevima kad je prekršeni tekst donosio neke bitne i u osnovnom tekstu nesadržane informacije.⁸ Oznakama [...] obilježen je nečitljiv dio teksta u originalu, ali za koji sam uvjeren da je tako bio i napisan od strane samih notara. S druge strane, tekst uokviren oznakama <...> označava moju interpretaciju, tj. nagađanje, na mjestima koja nisu jasno čitljiva u originalu. Mjesta za koja nisam siguran kako ih pročitati označena upitnicima (?), a ona mjesta gdje smatram da je notar pogriješio u pisanju obilježena su uskličnicima (!). Istočkani dijelovi (“...”) predstavljaju lakune i vrlo oštećena, te sasvim nečitljiva mjesta u samom tekstu. Datacije pojedinih parnica i njihovih dijelova, uglavnom su razriješene i naznačene u *fatu*. Na kraju transkripcije nalazi se i indeks stvari, mjesta i predmeta, koji će, nadam se, olakšati pretraživanje budućim istraživačima.

Iako mi nije namjera raspravljati o sudbenom postupku i pravnom ustroju srednjovjekovnog Zadra, ipak bih izložio neka vlastita zapažanja koja mi se čine zanimljiva ne samo za povjesničare srednjovjekovnog prava, nego prije svega za one koji se bave društvenom poviješću srednjovjekovnih komuna na istočnojadranskoj obali. Istovremeno, moram razočarati sve one koji očekuju analizu ili raspravu o ostavinskom pravu u

⁶ Redosljed izmjena “ruku” naznačen je u samom prijepisu teksta parnica.

⁷ Glede povezanosti pojedinih dokumenata vidi *Popis slučajeva prema osobama o čijim se ostavštinama raspravlja*.

⁸ Vidi bilješke 6, 25, 26 uz transkripciju.

srednjovjekovnom Zadru, jer mi moje skromno poznavanje srednjovjekovnog pravnog ustroja dalmatinskih komuna to uistinu ne dopušta.⁹

Sadržajno gledano, ovaj izvor pruža više mogućnosti istraživanja. Ne samo da "otvara prozor" u sistem prava i pravosuđa srednjovjekovnog Zadra, nego nam ovaj najstariji poznati registar sačuvanih građanskih parnica donosi vrlo zanimljive fragmentarne podatke o stanju gradske populacije gotovo neposredno nakon "crne smrti" koja je polovicom 14. stoljeća pogodila i našu obalu.¹⁰ Glede učinaka kuge u Zadru, već se na prvi pogled prema iskazima svjedoka u pojedinim parnicama može steći dojam da je "crna smrt" uistinu poharala grad i njegovu okolicu. Naime, najveći dio ostavinskih parnica, koje ovdje možemo naći, pokrenut je upravo zbog nedostatka testamenata osoba koje su naglo umrle zbog općeg pomora i epidemije. U kaosu imovinskih odnosa, koji je nastao nakon pomora velikog dijela vlasnika dobara u gradu i distriktu, normalno je bilo očekivati pokretanje brojnih ostavinskih parnica tijekom kojih se trebalo odrediti i dosuditi baštinsko pravo među brojnima koji su se borili za ostavljena dobra. Stoga ovdje i nalazimo velik broj svjedoka koji svjedoče o rodbinskim vezama preminulih i onih koji traže njihovu ostavštinu. Pojedini od tih svjedoka svjedoče o genealogijama porodica unazad više generacija,¹¹ te stoga ovaj izvor može svakako koristiti svim istraživačima povijesti obitelji srednjovjekovnog Zadra. Štoviše, iz nekih svjedočanstva mogu se očitati i genealogije pučanskih i seljačkih obitelji, što je kao izvor na našoj obali za ovo razdoblje uistinu rijetkost.¹² Zanimljivo je primijetiti da neka od svjedočanstava izričito spominju i osobe koje su preminule ili poginule tijekom zadarske pobune protiv Mletaka u vrijeme rata Venecije i hrvatsko-ugarskog kralja Ludovika I. (*tempus guerre*),¹³ što nam daje svojevrsan uvid u stvarne posljedice i dosege te pobune i mletačke odmazde.

Iskazi svjedoka daju nam i svojevrsan uvid i u razgranatost poslovnih i rodbinskih veza srednjovjekovnih Zadrana sa žiteljima drugih dalmatinskih komuna. Naime, iz nekih svjedočanstava sasvim se lijepo može pročitati sistem ženidbenih veza pojedinih zadarskih obitelji. Tako, možemo indirektno vidjeti kako je zadarska obitelj de Soppe ženidbenim vezama proširivala svoje trgovačke i posjedničke interese u Split i Trogir.¹⁴

⁹ Glede obiteljskog i nasljednog prava srednjovjekovnih dalmatinskih komuna vidi e.g.: Lujo Margetić, *Hrvatsko srednjovjekovno obiteljsko i nasljedno pravo* (Zagreb: Narodne novine, 1996.), 167-242; vidi i: Lujo Margetić, "Funkcija i porijeklo službe egzaminatora u srednjovjekovnim komunama Hrvatskog Primorja i Dalmacije" *Starine* 55 (1971.): 191-210; Ivan Beuc, "Statut zadarske komune iz 1305. godine" *Vjesnik Državnoga arhiva u Rijeci* 2 (1954.):491-781. Zbog uvida u opće prilike pogledati i e.g.: *Diritto comune, diritto commerciale, diritto veneziano*, ur. K. Nehlsen van Stryk i D. Nörr (Venecija, 1985.), passim; Lamberto Pansolli, *La gerarchia delle fonti nella legislazione medievale veneziana* (Milano, 1970.). Pogledati svakako i literaturu koju ovi autori donose u bilješkama.

¹⁰ Vidi dokumente 4, 6, 7, 10, 12, 15, 30, 41, 42, 43, 44, 50, 52, 53, 55, 56 i 57.

¹¹ E.g. dokumenti 10, 16 ...

¹² E.g. dokument 12.

¹³ E.g. vidi dokumente: 15, 20, 24, 30, 53, 56.

¹⁴ E.g. dokumenti 9, 15, 19, 23, 30.

Iz istog tog slučaja, oko ostavštine Ivana de Soppe, može se također sagledati i stupanj suradnje komunalnih vlasti Zadra i Splita, prilikom podjele dobara zadarskog građanina koji je rečena dobra stekao u Splitu. Naime, iz ovog slučaja jasno se vidi da je tadašnji splitski knez Mapheo Emo smatrao da splitska komuna polaže neka prava na dio ostavštine preminulog Zadrana, jer da je Ivan rečena dobra stekao na teritoriju splitske komune (*quorum medietatem dominus comes Spaleti scribit uelle accipere et ponere in comuni Spaleti quia dicit dictam comunem habere ius in dicta medietate secundum formam statutorum suorum*).¹⁵ Kako je slučaj završio, na žalost, vjerojatno nikad nećemo saznati jer nam se u ovom sveščiću nije sačuvala i presuda. Kako bilo, u svakom slučaju zanimljivo je uočiti određeni stupanj suradnje srednjovjekovnih istočnojadranskih komuna u slučajevima sudskih parnica.

Iz rečenih parnica moguće je sagledati i do koje mjere je mletačka vlast bila sastavni dio komunalnog života srednjovjekovnog Zadra. Naime, na nekoliko mjesta svjedoci sasvim jasno spominju osobe koje su Mlečani odveli u Veneciju kao pritvorenike (*confinati*) i zalog zadarske vjernosti *Serenissimi* nakon već spomenute zadarske pobune tijekom rata hrvatsko-ugarskog kralja Ludovika I. s Venecijom na Jadranu.¹⁶ Na žalost, iz ovih parnica sudbine tih zatočenika većinom nam nisu poznate.¹⁷

Zanimljivo je primijetiti da su prilikom presuđivanja u nekim slučajevima bile važne ne samo odredbe zadarskog nego, izgleda, i venecijanskog statuta.¹⁸ Pri tome je interesantno upravo to pozivanje na zadarski statut, budući da je poznato da su Mlečani još 1347. godine odnijeli zadarski statut i privilegije u Veneciju kako bi ih prepravili i uskladili s mletačkim zakonodavstvom.¹⁹ Originalni statut je vraćen u Zadar tek 1358. godine, nakon Zadarskog mira,²⁰ no ovo pozivanje na statut grada Zadra (*statutum Iadre*) ukazuje da je u gradu, izgleda, još uvijek ostala neka kopija gradskog statuta (ili barem jasna svijest o njemu), čije su se odredbe (ili barem dio njih) i dalje pravomoćno koristile u svakodnevnom pravnim poslovima.

Prema formi parnica, čini se da se proceduralni postupak građanskih parnica srednjovjekovnog Zadra može podijeliti na nekoliko dijelova. Nakon zahtjeva, tj. pritužbe ili priziva, slijedilo je javno oglašavanje i poziv svjedoka. Potom bi slijedilo saslušanje svjedoka, nakon kojeg bi knez zajedno sa svojim savjetnicima (*consilarii*) donosio presudu. Saslušanja svjedoka i donošenje presude vršio je gradski knez zajedno sa svojim

¹⁵ Vidi dokumente 19 i 39.

¹⁶ E.g. dokumenti 15, 20, 24, 30, 53, 56.

¹⁷ Glede sudbina zatočenika vidi: Nada Klaić i Ivo Petricioli, *Zadar u srednjem vijeku do 1409.* (Zadar: Filozofski fakultet u Zadru, 1976.), 312-313; *Listine o odnošajih između Južnog Slavenstva i mletačke republike*, ur. Šime Ljubić, *Monumenta Spectantia Historiam Slavorum Meridionalium* vol. 2-4 (Zagreb: JAZU, 1870-1874.), passim.

¹⁸ Vidi dokumente 30 i 45.

¹⁹ *Listine* 2, doc. 674.

²⁰ *Listine* 4, doc. 16. O tome vidi i: Dane Gruber, "Dalmacija za Ludovika I. (1358-1367)" *Rad JAZU* 166 (1907): 164-215; Dane Gruber, "Dalmacija za Ludovika I. (1358-1367)" *Rad JAZU* 168, 163-240; Dane Gruber, "Dalmacija za Ludovika I. (1358-1367)" *Rad JAZU* 170, 1-75.

savjetnicima, koji su dolazili iz Venecije.²¹ Glede sustava sudovanja zgodno je primijetiti da je svaka stranka na sudu bila zastupana s odvjetnikom (*advocatus curie*), čija su imena – kako to izvor izričito govori – bila zapisana u posebnoj knjižici (*quaternus advocatorum*),²² a odvjetnici su redovito dolazili iz redova gradskog patricijata.²³ Isto tako, osobe koje su se parničile, mogle su biti zastupane ne samo od strane odvjetnika nego i preko svojih opunomoćenika (*procuratores*), koji nisu nužno morali biti zadarski građani.²⁴

Prije svjedočenja svjedoci su morali prisegnuti da će govoriti istinu (*interrogatus dicere veritatem ... suo sacramento respondit*). Pri tome, zanimljivo je primijetiti, da je, izgleda, postojala nekakva razlika između klerika i laika glede polaganja rečene prisega. Naime, jedan slučaj o tome nam izričito govori, dok se svećenik Radoslav trebao prisegnuti samo riječju, ostala trojica svjedoka morala su prilikom prisega dotaknuti Sveto pismo (*...suo sacramento, tactis scripturis corporaliter...*),²⁵ što je i inače bio običaj, posebno prilikom prisega pri stupanju u državnu službu.²⁶

Jednako tako, valja pripomenuti da je u onovremenom Zadru, izgleda, postojala i knjiga presuda (*liber sententiarum*) gdje su se bilježile sve presude donesene od strane gradske kurije.²⁷ Kao što je već navedeno, prilikom presuđivanja gradski knez vodio se odredbama zadarskog, a ponekad i venecijanskog, statuta. Pri tome zanimljivo je primijetiti kako se knez uistinu trudio slijediti odredbe zadarskog statuta glede baštinskog prava nad dobrima osobe preminule bez oporuke, s time da je u presudi ponekad naglašavao da se radi i o “mletačkim običajima”.²⁸ No, raspravu o imovinsko pravnim odnosima srednjovjekovnih istočnojadranskih komuna i njihovoj relaciji spram mletačkih pravnih uzusa, ipak bih u potpunosti prepustio povjesničarima srednjovjekovnog prava.

Na kraju, želio bih naglasiti kako smatram da bi objavljivanje ovog najstarijeg sačuvanog registra građanskih parnica trebalo pripomoći svim istraživačima prošlosti Zadra u kasnom srednjem vijeku u razjašnjavanju nekih od pitanja kojima se bave. Činjenica da ove parnice sadrže neke informacije o stanju u gradu nakon kuge 1348. godine, trebala bi pomoći u razjašnjavanju i rasvjetljavanju učinaka te kuge na srednjovjekovni Zadar, o čemu se do danas dosta malo pisalo. S druge strane, mogućnost barem djelomičnog rekonstruiranja genealogija pojedinih vlasteoskih obitelji srednjovjekovnog Zadra, također bi trebala olakšati posao onim istraživačima koji se tim pitanjima bave. Stoga se nadam da će ovaj skromni prilog potaknuti i druge istraživače hrvatskog srednjovjekovlja na

²¹ U razdoblju 1351.-1352. knez i kapetan Zadra (*comes Iadre et capitaneus*) bio je Iustinianus Iustiniano, dok su se njegovi savjetnici s vremenom mijenjali.

²² Vidi dokument 36.

²³ Za popis odvjetnika vidi index.

²⁴ Za popis prokuratora vidi index.

²⁵ Vidi dokument 5.

²⁶ E.g. Usporedi sa *Zadarskim statutom*, knj. 1, c. 11, 13, 16 ...

²⁷ Vidi dokument 29.

²⁸ Glede baštine što se bez oporuke prenosi na krvne srodnike preminulog vidi: *Zadarski statut*, knj. 3, c. 127; E.g. usporedi s dokumentom 30.

objavljivanje sudskih spisa istočnojadranskih komuna, koji se kriju u našim povijesnim arhivima, a do danas su bili više-manje zanemareni kao povijesna vrela na temelju kojih se može zaključivati i pisati povijest.

CURIA MAIOR CIUILIUM, kut. IV, fasc. 14

1.

(1. IV. 1351.)

Iskazi svjedoka glede ostavštine Stoice Šimunove s otoka Iža

(fol. 1)

[Corrado de Padua notario 1351-1352]²⁹

MCCCLI indictione III^a die primo aprilis

[Die VIII aprilis ...]³⁰

Testes producti et examinati super testamento et ultima [volu]ntate Stoice filie condam Simeonis de insula <Decii> [distri]ctus ladre oretenus condito in insula Decii dicta condam Stoica ut dictum est defuncta.

eodem die

[Testes producti super ultima (?) uoluntate Stoice condam Simeonis de insula Decii]

Presbiter Radoslauus Sancte Marie de insula Decii districtus ladre. Testis productus, interrogatus in verbo veritatis quid scit super ultima uoluntate et testamento Stoice supradicte, respondit et dixit quod hodie sunt quotuor sestimane et fuit in die sabbati, nescit quoto (!) mensis marcii nuper elapso quod cantata missa missum fuit pro eo quod iret ad domum predictae Stoice commorantis in insula sepepredicta ad dandum sibi penitenciam et corpus Christi qui iuit ad eam et dedit sibi penitenciam et ante quam assumere corpus Christi dictus presbiter Radoslauus interrogauit ipsam si uolebat aliquid ordinare. Dicta uero Stoica rendit quod sic et ordinauit in hunc modum uidelicet quod dimittebat atque legebat Bogdulo fratri suo uterino filio Iadroli de dicta insula gognay duos terre eius proprie vineate posite in duobus clapis insule antedicte. Item legauit usumfructum unius gognay cum dimidio terre eius proprie uineate posite in dicta insula [et insuper tres pedes arborum oliuarum positarum super terra dicte testatrici posite in dicta insula in loco uocato Barsiani] ecclesie predictae Sancte Marie proprium reliqua uero omnia et singula bona sua mobilia et immobilia uoluit quod Mariza mater sua usufructet et gaudeat in uita sua et post eius mortem uendantur atque pro ipsius Stoice anima distribuatur prout melius uidebitur illi uel illis cui uel quibus dicta Mariza hoc commissit faciendum et dictum usumfructum seu res predictas ad usufructandum dicte sue matri, hac condicione legauit quod uidelicet dicta mater eius singulis annis donec uixerit teneatur et debeat facere cantari unum psalterium pro anima sua. Item instituit suos commissarios ad predictam exequenda dictam Mariçam matrem suam et ipsum testem et quemlibet eius successorem presbiterum in ecclesia predicta. Interrogatus si dicta Stoica mortua est, dixit quod die lune proximo qui erit IIII huius mensis complebuntur XV dies quod ipsa diem clausit extremum et fuit sepulta apud ecclesiam predictam

²⁹ Znatno kasniji upis – humanistika.

³⁰ Dosta oštećen tekst na margini tako da je dalje nečitljiv.

Sancte Marie. Interrogatus si dicta Stoiça erat sana mente, dixit quod sic ut usum fuit. Et interrogatus qui erant ibi presentes quando ordinauit premissa, respondit quod ipse testis, dicta Mariza mater testatricis, Calanus (?) brauarius, Bogdulus pastor, Domulus pastor. Interrogatus de etate dicte testatricis, dixit quod nescit sed uidebatur ei annorum [XV] uel circa. Interrogatus si attinebat ipse (?) testatrici, dixit quod non.

(fol. 1')

die dicto

Bogodanus Radouani de insula Dezii predicta, testis productus super confectione et ordinatione predicta, iuratus et interrogatus dicere ueritatem de eo quod scit super facto predicto, respondit et dixit quod superscripta Stoiça ordinauit de bonis suis existens infirma atque iacens in lecto in modum in formis subsequentis uidelicet quod dicta die sabbati [ante meridiem] quia fuit festum ut dicebatur Sancti Gregorii de mense marcii nuper elapso ipse testis uidens portari corpus Christi in domum dicte Stoiçe intrauit in dictam domum et existente eo ibi dicta Stoiça, assumpto corpore Christi, dixit et ordinauit quod legebat fratre suo Bogdulo, filio ex alio patre uocato Andreas duos gognay terre eius proprie uineate posite in dicta insula in duobus clappis in loco uocato Monchiel. Item legauit usufructum unius gognay cum dimidio sue terre uineate posite in dicta insula in loco uocato Barsiam et trium pedum oliuarum positarum super terra dicte Stoiçe in puncta Barsiani in perpetuum ecclesie Sancte Marie de insula predicta. Item uoluit quod Mariza mater testatricis predictae gaudeat et usufructet omnia et singula reliqua bona eius mobilia et immobilia in uita eius [hac condicione quod dicta Mariza faciat cantari singulis annis unum psalterium pro anima eius]. Post mortem uero ipsius Marize uendantur et distribuuntur pro anima dicte Stoiçe testatricis prout ei uel eis cui uel quibus dicta Mariza hoc faciendum commiserit melius apparebit commissarios uero suos ad hoc exequenda uoluit esse atque constitit matrem suam predictam, presbiterum Dragoslaum ecclesie Sancte Marie predictae et quemlibet alium qui pro tempore fuerit presbiter ecclesie memorate. Interrogatus si dicta Stoiça mortua est, dixit quod obiit et sepulta fuit apud dictam ecclesiam die lune proxime uenturo erunt XV dies. Interrogatus si dicta testatrix erat sane mentis, dixit quod sic. Interrogatus de qua etate erat dicta testatrix, dixit quod ut audiuit a matre dicte testatricis ipsa testatrix erat annorum sedecim. Interrogatus qui fuerunt presentes ordinationi predicti, respondit quod erant ibi quidam Maroio brauarius, Domulus pastor et presbiter Dragoslaus predictus et Mariza supradicta et ipse testis. Interrogatus si attinebat testatrici predictae, dixit quod non sed est frater mariti matris sue uocatus Iadrinus.

(fol. 2)

die dicto

Domulus pastor condam Gresani de insula Decii districtus Iadre, testis productus super predicta ordinatione iuratus et interrogatus dicere ueritatem de eo quod scit in facto predicto, suo sacramento respondit et dixit quod hodie est quartum sabbatum quod in festo Sancti Gregorii in hora terciarum uidit defferri corpus Christi in domum dicte Stoiçe et ipse propterea intrauit in domum predictam et stans eo ibi dicta Stoiça assumpto corpore Christi sic ordinauit quod legabat fratri suo Bogdulo filio ex alio patre uocato Iadrinus (!) de dicta insula gognay duos [terre proprie uineate dicte testatricis] in duobus clapis in dicta insula. Nescit tamen quo nomine uocetur locus ubi positi sunt dicti duo gognay. Item legauit ecclesie Sancte Marie de dicta insula usufructum unius gognay cum dimidio terre sue vineate posite in dicta insula in loco uocato Barsiam et trium pedum oliuarum positarum super terra Stoiçe predictae in dicto loco Barsiani. Item uoluit quod Mariza mater testatricis prefate gaudeat et usufructet omnia alia bona sua mobilia et immobilia donec uixerit. Post mortem uero eius

uendatur et distribuuntur pro anima testatricis predictae prout illi uel illis cui uel quibus dicta Mariča hoc duxerit committendum melius apparuerit hac conditione tamen adiecta quod uidelicet dicta eius mater singulis annis dum uiuet cantari faciat unum psalterium pro anima testatricis predictae. Interrogatus si dicta testatrix instituit commissarium uel commissarios ad exequenda predicta, dixit quod commissariam instituit matrem suam predictam ad omnia facienda. Interrogatus quando obiit dicta testatrix, respondit quod die lune proxime erunt XV dies et quod fuit sepulta apud ecclesiam Sancte Marie predictae. Interrogatus si dicta Stoiza erat sane mentis, dixit quod sic. Interrogatus de etate dicte Stoice, dixit quod nescit sed credit quod erat plurium XII annorum. Interrogatus de presentibus, dixit quod ipse testis, presbiter Radoslauus, Bogdulus, Maroius et Mariza suprascripta. Interrogatus si ipse testis attinebat testatrici predictae, dixit quod non.

(fol. 2')

die dicto

Maroius condam Rathco brauarius Petri de Lubauaç de insula Dezii, testis productus iuratus et interrogatus supra ordinationem premissa, suo sacramento dixit quod hodie est quartum sabbatum ante meridiem uocatus fuit quod ueniret in domum dicte Stoice et dum uenisset in dictam domum dicta Stoiza assumpto corpore Christi de bonis sui taliter ordinauit. Primo legauit fratri suo uterino uocato Bogdulo filio Iadroli de dicta insula duos gognay terre eiusdem testatricis uineate posite in duobus clappis in dicta insula in loco uocato Monchiel. Item legauit ecclesie Sancte Marie de dicta insula usumfructum gognay unius et dimidii terre uineate testatricis predictae posite in dicta insula in loco uocato Barsiam et trium pedium oliuarum positarum super terra dicte testatricis in loco Barsiam predicto. Residuum omnium bonorum suorum mobilium et immobilium dimisit quod Mariza mater testatricis predictae usufructet et gaudeat in uita sua faciendo dicere unum psalterium singulis annis pro ipsius anima testatricis, et post mortem dicte Marize vendantur omnia et distribuuntur pro eius anima per eos quos mater eius predicta elegerit ad hoc faciendum sicut eis melius uidebitur. Commissarios instituit matrem suam predictam et presbiterum Radoslauum Sancte Marie predictae et quemlibet alium presbiterum qui fuerit pro tempore in ecclesia antedicta. Interrogatus si dicta Stoiza mortua est, dixit quod die lune proxime erant XV dies quod obiit et fuit sepulta apud dictam ecclesiam. Interrogatus si quando ordinauit erat sane mentis, dixit quod sic. Interrogatus de etate dicte Stoice, dixit quod nescit, dixit quod erat ualde iuuenis. Interrogatus de presentibus, respondit presbiterum predictum, Bogdulum, Marizam matrem testatricis predictae et ipsum testem fuisse presentes. Interrogatus si attinebat testatrici predictae, dixit quod non.

2.

(2. IV. 1351.)

Proglas glede ostavštine Franice pokojnog Stjepana de Soppe, majke Marice i Pelegrine

(fol. 3)

die II^o aprilis

[Proclatio pro successione quam peterunt Mariza et Pelegrina sorores in bonis Franize condam matris earum]

Guasconus tubeta et ministerialis curie Iadrensis retulit se de mandato dominorum comitis et consiliariorum hodie in platea Iadre publice et alta uoce cridasse quod cum Mariza et Pelegrina sorores et filie condam Stephani de Soppe intendant petere successione bonorum omnium mobilium et immobilium et inordinatorum que fuerunt Franize condam matris earum ab intestate defuncte ut dicunt et hoc quelibet earum pro parte dimidia asserunt eis se fore proximiores dicte condam domine Franize aliquibus aliis hodie uiuentibus. Idcirco si foret ulla persona que uellet opponere petitioni

predictarum Marize et Pelegrine aut quod successionem predictorum bonorum sibi spectare in toto comparere debeat coram domino comite et eius consiliariis ibidem (?) usque ad octo dies proximos. Alioquin elapso termino procedetur in dicto facto sicut de iure uidebitur esse iustum cuiusque absentia in aliquo non obstante.

3.

(5. IV. 1351.)

Proglas glede zahtjeva Drage s otoka Pašmana u svezi s ostavštinom pokojne Stancice

die V aprilis

[Proclamatio pro successione quam petit Draga uxor Dimincii de Peschumano in bonis Stančice condam eius neptis]

Guasconus tubeta retulit se de mandato curie publice et alta uoce in platea communis cridasse quod cum Draga uxor Dimincii Saurnich de insula Peschumani intendat petere successionem bonorum omnium mobilium et immobilium inordinatorum que fuerunt condam Stančice condam neptis sue filie scilicet Mathiasii condam fratris Drage predictae in pupulari ut asseruit dicta Draga defuncte. Idcirco si foret ulla persona que et cetera ut supra in alia crida superiori.

4.

(24. IV. 1351.)

Iskazi svjedoka na zahtjev Ivana Pribčeva, svećenika Svete Anastazije u potraživanju ostavštine njegova brata Luke

(fol. 3^v)

die XXIII aprilis³¹

[Testes producti et examinati ad petitionem Iohannis condam Pribicii clerici Sancte Anastasie petentis successionem in bonis stabilibus presbiteris Luce olim Parchi archipresbiteris Iadrensis condam fratris uterini Iohannis predicti]

[Ser Cressius Trauasa aduocatus]

[Testificatio super successionem petit]

Mariça vendricula testis producta, iurata et interrogata suo sacramento dixit quod uidit <et> cognouit Radouanum ortulanum et Bugdam eius uxor qui Radouanus mortuus est iam sunt XXXV anni et ultra relictis post se dicta eius uxor et vno filio et vna filia quos genuit ex dicta eius uxor. Qui quidem filius uocabatur Lucas et fuit archipresbiter Iadrensis, filia uero uocabatur Marica. Qui archipresbiter Lucas et Marica eius soror mortui sunt et obierunt tempore mortalitatis elapse nullis post se relictis filiis aut filiabus. Supradicta uero Bugda post obitum dicti Radouani eius mariti alium hominem accepit, qui uocatus fuit Priboyus ortulanus. Qui Priboyus ex dicta Bugda habuit vnam filiam et vnum filium nescit tamen si plures filios seu filias habuit. Filia uero nescit qualiter uocata fuit, sed mortua est et obiit tempore mortalitatis in pupulari etate. Filius uero uiuit ad presens et nominatur Iuanus et est clericus. Interrogata si supradictus Radouanus habuit ex dicta Bugda eius uxor plures filios quam supradictos archipresbiterum Lucam et Mariçam, dixit quod nescit. Item dixit quod supradicta Bugda mortua est iam sunt X anni et ultra.

³¹ Počinje drugi rukopis (Damianus de Parma).

Phumia relicta Draxoy zapator testis producta, iurata et interrogata ut supra suo sacramento dixit quod vidit et cognouit Radouanum ortulanum et Bugdam eius uxor. Qui Radouanus mortuus est iam sunt XXXV anni et ultra, relictis post se dicta eius uxore, vno filio et vna filia tantum quos habuit ex dicta eius uxore. Qui quidem filius uocabatur Lucas et fuit archipresbiter Iadrensis, filia uero vocabatur Marica et ambo mortui sunt et obierunt tempore mortalitatis elapse nullis relictis filiis aut filiabus. Dicta uero Bugda eorum mater post obitum supradicti Radouani eius mariti alium virum accepit (!) qui vocatus fuit Priboyus. Qui Priboyus et Bugda condam mortui sunt relictis post se duabus eorum filiis tantum, videlicet vno masculino et vna femina. Que quidem filia vocabatur Dobrica et que similiter mortua est et obiit tempore mortalitatis in pupillari etate et nullis relictis filiis aut filiabus. Filius uero vocatur Iuanus qui uiuit hodie et est clericus et legitime etatis.

5.

(29. IV. 1351.)

Ordredba suda da na osnovu iskaza svjedoka načini testament Stoice Šimunove s otoka Iža
(fol. 4)

[Testamentum Stoicę condam Simeonis de insula Deçii releuatus ex testificatione secundum formam statuti de mandato curie]³²

In Christi nomine amen. Anno ab incarnatione eiusdem millesimo trecentesimo quinquagesimo primo, indictione quarta, die vigesimonono, mensis aprilis.

Cum coram nobis Iustiniano Iustiniano comite et capitaneo Iadre Nicolao Alberto et Iohanne Superancio consiliariis eius comparuisset in curia Mariça relicta Simeonis de insula Dezii districtus Iadre seu Zoylus condam Sergii de Cesamo aduocatus nostre curie pro sua parte exposuit atque dixit quod Stoicę condam eius filia in dicta insula Deçii nuper die clauserat extremum et quod ante eius obitum cum tabelionis habere copiam nequiuisset in presentia quatuor testium secundum formam statuti Iadre et ultimam uoluntatem suam et testamentum liquido declarauit. Quare eadem Mariza seu predictus aduocatus pro ea nobis humiliter supplicabat quot dignaremur testes predictos audiri et examinari super testamento predicto facere diligenter et si appareret nobis quod uerum dicerent in predictis uellemus ex earum dictis fieri facere publicum instrumentum quod pro testamento seruaretur secundum formam statuti predicti. Nos uero attendentes formam predicti statuti editi super hiis qui in uilla aut insula faciunt testamentum et optantes quod uoluntates ultime defunctorum debito plenarie conprobate debitum sortiantur effectum presbiterum Radosclauum Sancte Marie de dicta insula Decii, Bogodanum Radouani, Domulum pastorem condam Gresani et Maroium condam Bratcho brauarium omnes de insula Decii suprascripta qui fuerint dicte ordinationi in presentes, et quia dicta Mariza super predictis produxit in testes die secundo, mensis huius ad nostram presentiam attendentes ad nos fecimus euocati (!). Qui dum per nos interrogati fuissent dicere veritatem dixerunt et testificati fuerunt eorum singuli diligenter et segregati examinati uidelicet dictus presbiter Radosclauus in verbo veritatis et reliqui tres suo sacramento, tactis scripturis corporaliter prestito quod predicta Stoicę in die festi Sancti Gregorii quod fuit de mense marcii nuper elapso infirma iacens in lecto, sanam mentem habens et intellectum de bonis suis ordinauit et disposuit in hunc modum uidelicet quod dimittebat atque legabat Bogdulo fratri suo uterino filio Iadrolu de dicta insula gognay duos terre eius proprie vineate posite in duobus clapis in insula supradicta [in loco uocato Monchiel]. Item legauit usumfructum unius gognay cum dimidio terre eius proprie vineate positarum in dicta insula et insuper tres pedes arborum oliue positos super eiusdem testatrici terra in dicta insula in loco uocato Barsiam ecclesie predictę Sancte Marie de insula Deçii in perpetuum. Reliqua uero omnia bona sua uoluit

³² Povratak na prvi rukopis.

quod Mariza predicta mater eius usufructet et gaudeat eis in uita sua et post eiusdem Marize obitum uendantur atque pro ipsius Stoice anima distribuatur prout illi uel illis cui seu quibus dicta Mariza hoc duxerit committendum melius et sanctius apparebit et dictum usufructum seu dictas res ad usufructandum dicte sue matri hac conditione legauit quod uidelizer ipsa teneatur et debeat singulis annis donec uixerit facere cantari unum psalterium pro anima Stoice antedicte. Et uoluit esse suos commissarios ad premissa exequenda dictam Marizam eius matrem et dictum presbiterum Radosclauum et quelibet alium presbiterum successorem in dicta ecclesia. Quibus testificatis intellectis, quia apparuit nobis quod dicerent veritatem, et habentis per ipsos quod predicta Stoiza erat legitime etatis et quod defuncta est considerantis etiam quod predicti testes infra terminum in statuto contentum coram nobis se presentauerunt ad prohybendum (!) in predictis testimonium veritate mandauimus infrascripto notario quod de predictis conficere publicum instrumentum volentes et determinantes quod ius et auctoritatem habeat testamenti et pro testamento ab omnibus communiter et uniuersaliter obseruetur. Actum sub lobia presentibus Cressio Zadulinis et Zanino Cose de Prode aduocatis curie, testibus et aliis.

6.

(8. V. 1351.)

Iskazi svjedoka glade potraživanja ostavštine pokojnog Dragana, oca Vidacija i Stane

(fol. 4')

die VIII madii

[Attestationes producte per Uidacium et Stanam eius sororem petentes successionem in bonis Dragani condam eorum patru.]

Testes producti et examinati ad petitionem Vidacii et Stane eius sororis filiorum condam Iohanne Uidouich de villa Mochr[o] districtus Iadre petentes successionem in bonis inordinatis que fuerunt olim Dragani patru ipsorum Vidacii et Stanne ut asserunt ab intestato defuncti et sine heredibus.

eodem die

Radouanus Stanchouich zapator habitator Iadre apud Sanctum Laurentium testis productus, iuratus et interrogatus dicere veritatem suo sacramento affirmauit et dixit quod uidit et cognouit Uidacium qui fuit gastaldio condam Viti Galeli de Iadra in uilla de Mochro districtus Iadre et Stanam uxorem eius qui obierunt iam longo tempore. Ad cuius Uidacii obitum remanserunt (!) duo eius filii et tres filie. Quorum filiorum unus uocabatur Iohannes et hic mortuus est et obiit tempore mortalitatis et dimisit post se unum filium qui uocatur Uidacius et unam filiam que uocatur Stana et ambo uiuunt hodie et sunt legitime etatis. Alter uero uocabatur Draganus qui mortuus est et obiit tempore mortalitatis predictae post dictum Iohannem fratrem suum et nullos reliquit heredes nec fecit testamentum quod sciat. Filiarum uero una uocabatur Luba alia Dragoslaua alia Priba. Que omnes mortue sunt et obierunt tempore mortalitatis predictae et nullos reliquerunt heredes.

Semcho Garbafchich habitator insule Balnei districtus Iadre testis productus, iuratus et interrogatus dicere ueritatem suo sacramento affirmauit et dixit quod uidit et cognouit Vidacium qui fuit gastaldio condam Andree de Sloradis in uilla de Mochro districtu Iadre et ante fuerat [gastaldio] condam Viti Galeli de Iadra et Stanam eius uxorem, qui iam longo tempore mortui sunt et ad suum obitum reliquerunt duos filios et tres filias legitimas. Quorum filiorum unus uocabatur Iohannes et hic mortuus est et obiit tempore mortalitatis et reliquit post se unum filium qui uocatur Uidaç et quamdam filiam que uocatur Stanna qui [uiuunt hodie] et sunt maiores, ut credit quatuordecim annis. Alter uero uocabatur Draganus et obiit tempore mortalitatis post dictum Iohannem fratrem suum,

nullis relictis heredibus neque condito testamento quod sciat. Filiarum uero legitimarum predictarum una uocabatur Luba, alia Dragoslaua et alia Priba, que mortue sunt tempore dicte mortalitatis nullis relictis heredibus.

(19. X. 1351.)

[XVIII octubris audita testificatione et uiso statutum super hoc loquentem sententiamus de uoluntate etiam dicte Stane quod Vidacius predictus succedat in omnibus supradictis inordinatis dicti Dragani patri sui ab intestato defuncti actis super podio communi earum presentibus ser Thoma de Nosdrogna et Cicho Cassi de Firmo habitatore Iadre, testibus et aliis quod iurauit idem Uidacius se nescire quod ullum fecerit testamentum dictus Draganus.]

(fol. 5)

(26. VI. 1351.)

die XXVI iunii

Radouanus Çaparinch filius condam Radosclai zapator habitator Iadre in confinio Sancti Siluestri testis productus iuratus et interrogatus dicere ueritatem suo sacramento affirmauit et dixit quod uidit et cognouit Vidacium qui fuit condam gastaldio Andree de Sloradis ad Mocrum et Stanam eius uxorem qui mortui sunt et obierunt iam longo tempore. Ad cuius Uidacii obitum remanserunt superstites duo eius filii, quorum unus uocabatur Iohannes qui mortuus est et obiit tempore mortalitatis in Iadra et reliquit ad obitum suum suprascriptos Uidacium et Stanam filium e filiam suos, qui uiuunt hodie et sunt legitime etatis. Interrogatus cuius etatis sunt dicti Uidacius et Stana, dixit quod Stanna est annorum circa XVIII et Uidacius circa annorum XV in XVI sicut recordari possit. Draganus uero frater dicti Iohannis obiit tempore dicte mortalitatis et fuit sepultus in Sancto Cassiano et nulli dimisit heredem masculum neque feminam neque fecit testamentum quod sciat.

7.

(14. VI. 1351.)

Proglas i iskazi svjedoka glede potraživanja ostavštine gospe Franice pokojnog Tome de Sloradis
die XIII iunii

[Crida pro successione quam petit Iohannes Detrici in bonis Franice condam amite eius.]

Guasconus tubeta et ministerialis curie Iadrensis guarentauit et retulit se de mandato domini comitis et consiliariorum in platea Iadre alta uoce cridasse quod cum Iohannes Detrici de Iadra intendat petere successio in bonis inordinatis condam done Franice relicte Thomasii de Sloradis quam asserit fore ab intestato defunctam et hoc quia dicit se propinquior dicte done Franice aliquo alio hodie uiuente. Idcirco si esset ulla persona que uellet opponere dicte petitioni uel ostendere quod habeat ius in dictis bonis per successione uel ex testamento compareat coram domino comite et eius consiliariis antedictis usque ad octo dies proximos. Alioquin alicuius absentia non obstante fiet ut in dicto facto ut uidebitur fore iustum.

(fol. 5^v)

(4. VIII. 1351.)

MCCCLI die IIII augusti indictione quarta

Testes producti et examinati ad petitionem Iohannis filii condam Gregorii de Detrico petentis successionem in bonis omnibus inordinatis que fuerunt Franice relicte olim Thomasii de Sloradis amite eiusdem Iohannis sororis videlicet condam dicti Gregorii patris Iohannis eiusdem.

Petrus de Osesicho ciuis Iadrensis, testis productus, iuratus et interrogatus dicere veritatem, suo sacramento dixit et testificatus fuit quod uidit et cognouit Detricum de Detrico ciuem Iadrensem et scit quod idem Detricus defunctus est iam longo tempore et ad obitum suum dimisit tres filios [et duas filias]. Quorum filiorum unus uocabatur Cibrianus et fuit clericus et mortuus est nec unquam habuit uxorem, alius Benedictus et hic mortuus est et numquam habuit uxorem et alius Gregorius et hic mortuus est et ad obitum suum ex uxore sua Iacobina reliquit quinque filios et quatuor filias. Quorum filiorum unus uocabatur Detricus, alius Thomasius, alius Benedictus, alius Cressulus et isti quatuor mortui sunt tempore mortalitatis in pupulari etate. Alius uero uocatur Iohannes et hic uiuit hodie et est legitime etatis. Filiarum uero una uocabatur Caterina et fuit uxor Colani de Zadulinis et mortua est sine heredibus. Alia uocatur Maria et est monacha professa in monasterio Sancte Marie de monialibus, alia Margarita et alia Zuuiza et hac due mortue sunt et obierunt ante mortalitatis tempore in etate pupulari constitute. Filiarum uero dicti condam Detrici una uocabatur Radda et fuit uxor Andree de Sloradis et mortua est sine heredibus. Altera uero uocabatur Franiza et fuit uxor Thomasii fratris dicti Andree de Sloradis et hec mortua est et ante obitum habuit unum filium qui obiit ante matrem eam (!) in pupulari etate. Ad obitum uero suum dicta Franiza heredem nullum dimisit. Interrogatus si scit quod dicta Franiza fecerit testamentum, dixit se nescire.

Ser Stephanus de Rasol ciuis Iadre testis productus, iuratus et interrogatus dicere ueritatem suo sacramento dixit et testificatus fuit in omnibus et per omnia ut supra testificatus est ser Petrus de Osesicho suprascriptus.

(31. VIII. 1351.)

[Ultimo augusti uisus testificationibus et super eis habito consilio diligenter sententiatus fuit per dominum comitem et eius consiliarios quod suprascriptus Iohannes succedat in bonis omnibus inordinatis que fuerint Franice condam amite sue ab intestato defuncte, presentibus ser ser (!) Marino de Saracha et Zanino Cose de Prode aduocatis. Actum sub lobia.]

8.

(19. VIII. 1351.)

Proglas glede ostavštine Katarine, kćeri pokojnog Kreše ribara

(fol. 6)

die XVIII augusti

[Crida pro successione quam petit Nicolota filia condam Cressii marinarii in bonis Caterine eius sororis.]

Guasconus tubeta retulit se de mandato domini comitis et consiliariorum in platea communis Iadre ad sonum tubete cridasse quod cum Nicolota condam Andreasii preconis Iadre comparuerit coram curia petere intendens successione in bonis inordinatis Caterine uxoris condam Cressii Buble marinarii, quam dicta Nicolota asserit fore ab intestato defunctam eo quod dicit se propinquiorem dicte condam Caterine ab aliquo alio hodie uiuente. Idcirco si esset ulla persona que dicte petitioni uellet opponere uel que dicere uellet in dictis bonis iure successionis uel ex testamento aliquid ius haberi (!), debeat

usque ad octo dies proximos coram curia comparere ad dicendum quecumque uoluerit superinde. Alioquin elapso termino testes alicuius absentia non obstante, procedetur per dominos comitem et consiliarios super petitione predicta sicut iustum uidebitur.

9.

(30. VIII. 1351.)

Proglas i zahtjev glede ostavštine Ivana de Soppe

die penultimo mensis augusti

[proclamatio pro successore petita in bonis Iohannis de Soppe Iadrensis]

Guasconus tubeta et ministerialis curie Iadre retulit se de mandato dominorum comitis et consiliariorum in platea Iadre ad sonum tubete publice proclamasse quod cum Iohannes filius condam Lompri de Soppe olim ciuis Iadre defunctus sit et dicatur quod nullum testamentum fecit. Et propterea aliqui comparuerint coram predictis domino comite et consiliariis petente successionem in bonis inordinatis eiusdem condam Iohannis. Idcirco si foret aliqua persona qua ex testamento uel ab intestato queritur uidelicet propinquitatis in dictis bonis uel parte ipsorum uellet dicere se aliquod ius habere, comparere debeat coram prefatis domino comite et consiliariis usque per totum mensem octubris proxime uenturum ad ostendendum atque docendum de iure suo. Alioquin elapso termino premissis fiet in facto predicto sicut eisdem de iure uidebitur aliquorum absentia aliquo modo non obstante.

(fol. 6')

(30. VIII. 1351.)

die penultimo augusti

[procuratores done Marie filie condam Petri Madii et uxoris Iacobi Andree Desse petens successionem pro ea in bonis condam Iohannis de Soppe]

Comparuerunt in curia coram prefatis domino comite et consiliariis ser Franciscus Damiani et ser Iacobus Andree Desse ciues Spalatenses ut procuratores et procuratorio nomine domine Marie filie condam Petri Madii et uxoris ser Iacobi supradicti de quorum procuracione eis et eorum cuilibet in solidum facta a domina Maria predicta de uoluntate et consensu viri sui prefati constitit dictis dominis comiti et consiliariis per publicum instrumentum scriptum in M^oCCCLI, indictione IIII, die XXII augusti, Spaleti per Paganum condam Angeli de Lucha publicum imperiali auctoritate notarium et nunc communis Spaleti iuratum notarium in curia ostensum et lectum per quod dicta domina Maria dedit dictis procuratoribus suis et cuilibet eorum in solidum potestatem specialiter in causa et questione quam sperat habere cum quibuscumque detentoribus bonorum mobilium et immobilium condam Colani et Iohannis fratrum et filiorum condam Lompri de Siope (!) de Iadra olim defunctorum, ipsi domine Marie pertinentium et expectantium ex propinquitatis uel quacumque alia de causa et generaliter cum quacumque alia persona ad agendum, petendum, defendendum, respondendum et placitandum et infra de calumpnia et veritate dicenda et eius alterius generis iuramentum necessarium (!) in animam ipsius constituentis prestandum et defendendum, testes et instrumenta et alia iura sua uel documenta legitima producendum, copiam iurium et attestacionum partis aduersae petendum et cetera ut in eo legitur quo supra nomine ipsi et eorum quilibet asserentes quod cum Iohannes filius olim Lompri de Soppe predictus defunctus sit et nullum fecerit seu dimisserit testamentum propter quod ipsius bona inordinata ad successores suos debent legitimos et propinquiores iuridice deuenire offerunt se probaturos et ostensuros dictis domino comiti et consiliariis tantum sufficienter quantum fuerit opportunum quod dicta domina Maria cuius procuratores existunt erat dicto Iohanni in secundo consanguinitatis gradu legitime copulata. Cum

ipsa domina Maria et condam Iohannes de Siope (!) predictus nati fuerint ex duabus sororibus ex quo ipsa domina Maria est una magis propinquis dicto condam Iohanni qui viuant hodie intendentesque nomine procuratorio supradicto probato quod dictum est petere quod eis seu dicte domine Marie adiudicantem successionem in bonis dicti condam Iohannis inordinatis in toto uel parte sicut fuerit iustum.

Testes per quos uoluit probare predicta sunt hii: ser Petracha condam Petri, ser Gregorius frater eius, ser Duymus Bertani, ser Stephanus Miche, ser Perue Iohannis, ser Nicola Theodosii, [ciues Spalatensis].

Die XIII februarii visis et intellectis testificationibus utriusque partis scilicet tam dominus Stephani et Gregorii de Soppe fratrum qui fuerunt germani consanguinei partis dicti Iohannis quam domine Marie uxoris Iacobi condam Andree Desse de Spaletio que fuit germana consanguinea dicti condam Iohannis natis uidelitet ex duabus sororibus et auditis allegacionibus partium factis super petitionibus suis habitoque consilio diligenti, habente quod per consuetudine nostras germanus consanguineus patris defuncti qui est de prole paterna prefertur germane consanguinee defuncti que attinet ei per prolem femininam sicut eo modo quo dicta domina Maria attinet dicto defuncto que fuit filia sororis matris dicti defuncti, sentenciamus et dicimus Christi nomine inuocato quod dicti Stephanus et Georgius tamquam hii qui preferuntur dictis Marie et omnibus aliis hodie uiuentibus succedere debeant et per successionem habere omnia bona mobilia et immobilia inordinata que fuerunt dicti condam Iohannis ab intestato defuncti. Cum presbiter Grisogonus plebanus ecclesie Sancti Stefani et procurator eorum in ipsorum anima affirmauerint in uerbo veritatis ipsos nescire quod ipse ullum unquam fecerit testamentum.³³

10.

(31. VIII. 1351.)

Prijepis iskaza svjedoka iz gradskog kvaternija u slučaju potraživanja ostavštine Franice pokojnog Tome de Sloradis

(fol. 7)

[+]³⁴

In Christi nomine amen. Anno ab incarnatione eiusdem millesimo trecentesimo quinquagesimo primo, indictione quarta, die vltimo mensis augusti. Cum coram nobis Iustiniano Iustiniano comite et capitaneo Iadre, Nicolao Alberto et Iohanne Superancio consiliariis eius comparuisset in curia Iohannes filius condam Gregorii de Detrico cuius Iadrensis. Idem Iohannes seu ser Cressius de Zadulinis aduocatus nostre curie pro sua parte de quaternis nostre curie nobis ostendi legique fecit quasdam testificationes hunc per omnia tenore habentes:

(4. VIII. 1351.)

Millesimo trecentesimo quinquagesimo primo, indictione quarta, die quarta mensis augusti. Petrus de Osesicho cuius Iadrensis, testis [productus], iuratus et interrogatus dicere veritatem suo sacramento dixit et testificatus fuit quod vidit et cognouit Detricum de Detrico ciuem Iadrensem et scit quod idem Detricus defunctus est iam longo tempore et ad obitum suum dimisit tres filios et duas filias. Quorum filiorum unus vocabatur Cibrianus et fuit clericus et mortuus est et nunquam habuit vxorem, alius

³³ Ovaj se tekst u originalu nalazi na kraju fol. 6, no logički pripada na kraj ovog slučaja pa je stoga tako ovdje prenijet. Datum se odnosi na 1352.

³⁴ Na margini se nalazi znak nalik na chrisomon

Benedictus et hic mortuus est et nunquam habuit uxorem et alius Gregorius et hic mortuus est et ad obitum suum ex vxore sua Iacobina reliquit quinque filios et quatuor filias. Quorum filiorum unus vocabatur Detricus, alius Thomasius, alius Benedictus, alius Cressulus et isti quatuor mortui sunt et obierunt tempore mortalitatis in pupulari etate. Alius uero vocatur Iohannes et hic viuit hodie et est legitime etatis. Filiarum uero una vocabatur Caterina et fuit vxor Colani de Zadulinis et mortua est sine heredibus, alia vocatur Maria et est monacha professa in monasterio Sancte Marie de monialibus, alia Margarita et alia Čuiiça et hec due mortue sunt et obierunt mortalitatis tempore in etate pupulari constitute. Filiarum uero dicti condam Detrici vna uocabatur Radda et fuit uxor Andree de Sloradis et mortua est sine heredibus. Altera uero vocabatur Franiça et fuit vxor Thomasii fratris dicti Andree de Sloradis et hec mortua est et ante suum obitum habuit unum filium qui obiit ante eam in pupulari etate. Ad obitum uero suum dicta Franiça heredem nullum dimisit. Interrogatus si scit quod dicta Franiza fecerit testamentum, dixit se nescire.

Ser Stephanus de Rasol ciuis Iadre, testis productus, iuratus et interrogatus dicere veritatem, suo sacramento dixit et testificatus fuit in omnibus et per omnia ut supra testificatus est ser Petrus de Osesicho supradictus.

Quibus attestacionibus ibidem ostensis et lectis dictus ser Cressius de Zadulinis aduocatus nostre curie pro dicto Iohanne proposuit dicens quod sicut uideramus et intellexeramus per dicta et attestaciones testium premissorum Detricus de Detrico ciuis Iadrensis (fol. 7^o) iam longo tempore obiit et ad eius obitum dimisit tres filios et duas filias. Quorum filiorum unus vocabatur Cibrianus et fuit clericus et mortuus est et nunquam habuit uxorem, alius Benedictus et mortuus est et nunquam habuit uxorem et alius Gregorius qui mortuus est et ad eius obitum dimisit quinque filios et quatuor filias ex uxore eius Iacobina. Quorum filiorum unus vocabatur Detricus, alius Thomasius, alius Benedictus, alius Cressulus qui mortui sunt et obierunt tempore mortalitatis in pupulari etate et alius est ipse Iohannes qui viuit hodie et est legitime etatis. Et quod filiarum una uocabatur Caterina qua mortue est sine heredibus, alia Maria que est monacha professa et alie vocabantur Margarita et Čuiiça et hec obierunt in pupulari etate. Et quod filiarum predictarum dicti condam Detrici una vocabatur Radda et hec obiit sine heredibus et altera vocabatur Franiça, qua etiam mortua est sine ullis heredibus. Asserebat etiam constare nobis per dicta et attestacionem testium premissorum ipsum Iohannem condam Gregorii Detrici fore proximiozem dicte condam Franiçe olim amite sue aliquibus aliis hodie uiuentibus, et ideo successio omnium bonorum mobilium et immobilium (!) inordinatorum que fuerunt dicte condam Franiçe ad ipsum Iohannem spectare et pertinere dicebat. Quare a nobis cum instancia dictis nominibus postulabat quantum per sententiam et iudicium diceremus quod dictus Iohannes succedere debeat et per successionem habere omnia bona mobilia et immobilia inordinata que fuerunt condam done Franiçe supradicte, eius olim amite, propter testificationem et rationes premissas. Nos uero comes et consiliarii supradicti auditis et intellectis testificationibus suprascriptis et super eis habito consilio diligenter per sententiam et iudicium dicimus quod suprascriptus Iohannes olim Gregorii de Detrico succedere debeat et per successionem habere omnia bona mobilia et immobilia inordinata que fuerunt dicte condam done Franiçe amite sue, cum idem Iohannes suo sacramento firmauerat se nescit quod prefata dona Franiça ullum unquam fecerit testamentum. Actum Iadre sub lobia magna presentibus Marino de Saracho et Zanino Cose de Prode aduocatis curie et aliis testibus rogatis et aliis.

11.

(13. X. 1351.)

Zahtjev i proglaš glede ostavštine Ivana pokojnog Mihe de Rosa

(fol. 8)

die XIII mensis octubris

[petitio successionis in bonis inordinatis Iohannis condam Miche de Rosa facta per procuratores Miche condam Petri de Rosa]

Coram domino comite et eius consiliariis comparuerunt in curia ser Çaninus olim Cose de Prode et ser Iohannes de Uaricassis ciues Iadrensis tamquam procuratores Miche condam Petri de Rosa cuius Iadrensis substituti a Cressio de Ziuaellis procuratore constituto a dicto Micha habente ad substituendum in infrascripto mandato ad plenum ut continetur et legitur in instrumento substitutionis predictae scripto in MCCCLI, indictione V, die VIII mensis octubris, Iadre per Conradum condam Rangerii de Padua imperiali auctoritate notarium et curie Iadre scribam, curie predictae ostensum et lectum nomine quo supra potente a dominis comite et consiliariis supradictis quot dignarentur dicto Miche tamquam magis propinquo Iohannis condam Miche de Rosa. Cuius Iohannis pater erat, vt dicunt procuratores predicti, germanus consanguineus seu frater patruelis dicti Miche et hoc se probare obtulerunt sicut fuerit opportunum adiudicare successionem in omnibus bonis inordinatis dicti condam Iohannis, quem procuratores prefati dicto nomine asserunt fore ab intestato defunctus et sine heredibus.

Qui domini comes et consilarii auditis predictis commiserunt Guascono tubete et ministeriali curie Iadrensis quod faciat proclamationem consuetam in successione cum termino unius mensis.

(15. X. 1351.)

die XV octubris

[proclamatio facta pro dicta successione]

Guasconus tubeta et ministerialis curie Iadrensis retulit se de mandato dominorum comitis et consiliariorum in platea Iadre publice proclamasse ad sonum tubete, ut moris est, quod cum coram dictis domino comite et consiliariis comparuerint dicti procuratores Miche de Roxa asserentes quod idem Iohannes defunctus est ab intestato nullis relictis heredibus et quod ipse Micha est sibi proximior aliquo alio hodie uiuente pro eo quod dictus condam Micha pater dicti Iohannis fuit suus germanus consanguineus seu frater patruelis, et propterea eius nomine petunt successionem in omnibus bonis inordinatis ipsius olim Iohannis. Idcirco si foret ulla persona que uellet dicere in bonis predictis ex testamento uel ab intestato aliquod ius habere, debeat coram curia infra unum mensem proximum comparere. Alioquin elapso termino dominus comes et consilarii procedent super dicta petitione et facient superinde ut eis iustum uidebitur cuique absentia in aliquo non obstante.

1351 die ultimo³⁵

12.

(19. X. 1351.)

Prijepis iskaza svjedoka gradskog kvaternija u slučaju potraživanja ostavštine pokojnog Drage iz sela Mochro

³⁵ cassatum: octubris per dominum comitem et consilarios rationalibus ex causis dictum terminum elongauerunt hinc ad VIII dies proxime venturos.

(fol. 8^v)

In Christi nomine amen. Anno ab incarnatione eiusdem M^oCCCLI, indictione quinta, die XVIII^o mensis octubris. Coram nobis Iustiniano Iustiniano comite et capitaneo Iadre, Petro Faletro et Iohanne Superancio consiliariis eius comparuerunt in curia Vidacius et Stana eius soror et filii condam Iohannis Uidouich de villa Mochri districtus Iadre et Zoylus condam Sergii advocati nostre curie pro sua parte et de quaternis nostre curie nobis ostendi legique fecerunt quasdam attestaciones infrascripti tenoris:

(9. V. 1351.)

MCCCLI indictione quarta, die nono mensis madii. Radouanus Stanhouich çapator, habitator Iadre apud Sanctum Laurentium, testis productus, iuratus et interrogatus dicere veritatem, suo sacramento affirmavit et dixit quod uidit et cognouit Vidacium qui fuit gastadio condam Vito Galeli de Iadra in villa de Mochro districtus Iadre et Stanam uxorem eius qui obierunt iam longo tempore. Ad cuius Vidacii obitum remanserunt duo eius filii et tres filie. Quorum filiorum unus vocabatur Iohannes et hic mortuus est et obiit tempore mortalitatis et dimisit post se unum filium qui vocatur Vidacius et unam filiam que uocatur Stana et ambo viuunt hodie et sunt legitime etatis. Alter uero vocabatur Draganus qui mortuus est et obiit tempore mortalitatis predictæ post dictum Iohannem fratrem suum et nullos reliquid heredes nec fecit testamentum quod sciat. Filiarum uero una vocabatur Luba, alia Dragoslaua, alia Priba que omnes mortue sunt et obierunt tempore mortalitatis predictæ et nullos relinquerunt heredes.

Semcho Garbafcich habitator insule Balnei districtus Iadre testis productus, iuratus et interrogatus dicere veritatem, suo sacramento affirmavit et dixit quod vidit et cognouit Vidacium qui fuit gastaldio condam Andree de Sloradis in villa de Mochro districtus Iadre et ante fuerat gastaldio condam Viti Galeli de Iadra, et Stanam eius uxorem qui iam longo tempore mortui sunt et ad suum obitum reliquerunt duos filios et tres filias. Quorum filiorum unus uocabatur Iohannes et hic mortuus est et obiit tempore mortalitatis et reliquid post se unum filium qui uocatur Vidaç et quamdam filiam que uocatur Stana qui uiuunt hodie et sunt maiores ut credit quatuordecim annis. Alter uero vocabatur Draganus et obiit tempore mortalitatis post dictum fratrem suum Iohannem nullus relictis heredibus neque condito testamento quod sciat. Filiarum uero una vocabatur Luba, alia Dragoslaua et alia Priba, que mortue sunt tempore dicte mortalitatis nullis relictis heredibus.

(26. VI. 1351.)

Die XXVI iunii. Radouanus Çaparinch filius condam Radosclai zapator habitator Iadre in confinio Sancti Siluestri, testis productus, iuratus et interrogatus dicere ueritatem, suo sacramento affirmavit et dixit quod uidit et cognouit Uidacium qui fuit condam gastaldio Andree de Sloradis ad Mochrum et Stanam eius uxorem qui mortui sunt et obierunt iam longo tempore. Ad cuius Vidacii obitum remanserunt superstitēs duo eius filii quorum unus uocabatur Iohannes qui mortuus est et obiit tempore mortalitatis in Iadra et reliquid ad obitum suum suprascriptos Vidacium et Stanam, filium et filiam suos qui uiuunt hodie et sunt legitime etatis. Interrogatus cuius etatis sunt dicti Vidacius (fol. 9) et Stanna (!) dixit quod Stana est annorum circa XVIII et Uidacius circa annorum XV in XVI sicut recordati potest. Draganus uero dicti Iohannis frater obiit tempore dicte mortalitatis et fuit sepultus in Sancto Cassiano et nullum dimisit heredem masculum uel feminam neque ullum fecit testamentum quod sciat.

Quibus attestacionibus lectis suprascriptus Uidacius per Çoylum condam Sergii aduocatum nostre curie supradictum proposuit dicens quod sicut uideramus et intellexeramus per dicta et attestaciones testium eorundem ipse fuit nepos dicti condam Dragani et est sibi proximior aliquo alio hodie uiuente quia per formam statuti sorores non admittuntur quando fratres sunt. Unde soror sua supradicta de bonis dicti Dragani per successionem [nichil debet] habere et ideo successio omnium bonorum mobilium et immobilium inordinatorum dicti condam Dragani patris sui ad se ipsum Uidacium

pertinere et spectare dicebat. Quare a nobis cum instantia postulabat quot per sententiam et iudicium diceremus ut ipse Vidacius succedere debeat et per successionem habere cuncta bona mobilia et immobilia inordinata que dicti condam Dragani patruī sui fuerunt propter testificationes et rationes premissas. Ex alia parte predicta Stana soror predicti Uidacii asseruit quod contenta erat ut dictam successionem adiudicarem in totum dicto Vidacio fratri suo. Nos uero comes et consiliarii supradicti auditis et intellectis testificationibus memoratis et super eis habito consilio diligenti visoque statutum Iadre de facto successionis mentionem agentis et habentis contentacionis dicte Stane per sententiam et iudicium dicimus quod suprascriptus Vidacius filius condam Iohannis predicti et nepos dicti Dragani succedere debeat et per successionem habere omnia bona mobilia et immobilia inordinata que fuerunt dicti Dragani patruī sui cum idem Vidacius per sacramentum iurauerit se nescire quod dictus Draganus ullum fecerit testamentum. Actum super podio comitatus Iadre presentibus ser Thoma de Nosdrogna ciue Iadre et Cicho Zassi de Firmo habitatore Iadre, testibus rogatis et aliis.

13.

(23. X. 1351.)

Zahtjev za ostavštinom Ivana de Soppe
die XXIII octubris

Comparuerunt in curia presbiter Cressius plebanus Sancti Stephani tamquam procurator et procuratorio nomine Georgii condam Blasii de Soppe de cuius procuratore constant publico instrumento scripto in MCCCLI, indictione III^a, die XVII mensis maii per Damianum de Parma imperiali auctoritate notarium et curie Iadre scribam per quod ad hec petenda et exequenda habeat speciale mandatum, et ser Cressius de Zadulinis Trauasa aduocatus scriptus in curia pro Stephano Blasii de Soppe ad infrascripta petenda et facienda pro ipso ut patet in actis curie. Qui presbiter Cressius plebanus et ser Cressius de Zadulinis aduocatus dictis nominibus unusquisque videlizet pro dimidia petierunt successione in bonis omnibus inordinatis que fuerunt olim Iohannis filii condam Lompri de Soppe cuius Iadrensis ab intestato defuncti asserentes quod ipsi Georgius et Stefanus sunt proximiores prefati olim Iohanni aliquo alio hodie uiuente, et propterea ad ipsorum instantiam et petitionem examinati fuerunt infrascripti testes quos produxerunt videlizet (interruptum)³⁶

14.

(27. VI. 1351.)

Zahtjev za ostavštinom gospe Marije pokojnog Vite de Flumine
(fol. 9a) (pagina appenda)³⁷

Cum ser Cressius pictor condam magistri Benedicti pictoris petat successionem in bonis inordinatis que condam fuerunt done Marie uxoris olim ser Viti de Flumine et matertere ipsius Cressii quam dicit decuisse ab intestata. Idcirco si est aliqua persona que uelit dicere quod successio dictorum bonorum ad eam spectet uel quod habeat aliquid ius in dictis bonis, debeat coram domino comite et eius consiliariis comparere hinc ad VIII dies proximos. Alioquin elapsis termino procedetur in dicto facto prout domino comite et consiliariis uidebitur esse iustum alicuius absentis in aliquo non obstante. Die XXVII iunii Colanus Mathei de Flumine ut procurator ser Uiti eius aui dixit quod intendit et uult opponere dicte successionis.

³⁶ Ovaj zapis se u biti nalazi na početku fol. 9, prekidajući tijekom prethodne parnice. No kako je u cijelosti prekršten i nedovršen a sadrži zanimljive podatke, u ovom je izdanju smješten iza prethodne parnice.

³⁷ Drugi rukopis (Damianus de Parma).

15.

(27. X. 1351.)

Iskazi svjedoka glede ostavštine pokojnog Ivana, sina Lompre de Soppe

(fol. 9^v)

1351 die XXVII mensis octubris³⁸

[Productio testium facta per procuratorem Stefani et Georgii fratrum de Soppe pro successione quam petunt in bonis condam Iohannis Lompri de Soppe.]

Presbiter Cressius plebanus ecclesie Sancti Stephani de Iadra procurator et procuratorio nomine Sthefani (!) et Georgii de Soppe fratrum ciuium Iadrensis de cuius sufficiente mandato patet duobus publicis instrumentis curie ostensis et lectis scriptis per Damianum de Parma curie Iadre notarium et cetera comparuit coram domino comite et eius consiliariis petens nominibus quibus supra in bonis omnibus inordinatis Iohannis condam Lompri de Soppe ab intestato defuncti scilicet medietatem dictorum bonorum pro Stefano et alteram dimedietatem pro Georgio eius fratre predictis cum dicat eorum nomine ipsos proximiores fore dicto condam Iohanni aliquo alio hodie viuente. Ad quod probandum et ostendendum produxit quibus supra nominibus testes inferius annotatos.

(14. XI. 1351.)

[XIII nouembris publicatis simul cum testificatione que uenerunt de Spaletto ad petitionem done Marie filie olim Petri Madii et uxoris ser Iacobi Andree Desse de Spaletto que testificationes sunt registrate infra in presens quaterno.]

[testis.]

Ser Cressius condam Viti Domaldi de Zadulinis ciuis Iadre testis productus, iuratus et interrogatus dicere ueritatem, suo sacramento affirmauit et dixit quod uidit et cognouit ser Blasium de Soppe qui fuit filius cuiusdam Miche de Soppe, vt in Iadra fuit publica uox et fama. Et ad obitum suum reliquit dictus Blasius sex filios scilicet Marinum, Stefanum, Nicolaum, Micham, Georgium et Zoylum et unam filiam nomine Pasinam. Dictus Marinus mortuus est et ad obitum suum reliquit duos filios quorum unus uocabatur Cressulus et ille obiit Veneciis, alter uero uocatur Blasius qui uiuit hodie et est legitime etatis, et tres filias quarum una uocatur Grubiza que uiuit et est uidua, alia uocabatur Chatiza et hec mortua est tempore mortalitatis et alia uocatur Chachiza que uiuit hodie et est legitime etatis. Nicolaus uero mortuus est et ad suum obitum dimisit duas filias quarum una est monacha professa in monasterio Sancti Nicolai de Iadra et altera uiuit hodie et est inupta. Micha etiam mortuus est et reliquit ad obitum suum tres filios quorum unus obiit tempore mortalitatis et uocabatur Blasius et alii duo uiuunt et sunt annorum XIII uel circa et uocatur unus eorum Iacobus et alter Stefanus. Zoilus uero obiit sine heredibus tempore mortalitatis. Pasina uero predicta obiit tempore guerre. Georgius et Stefanus reliqui filii dicti condam Blasii uiuunt hodie et sunt legitime etatis. Item dixit quod uidit et cognouit Lompre de Soppe qui fuit consobrinus germanus dicti condam ser Blasii de Soppe, natus uidelicet ex quodam Iohanne fratre, ut fuit publica uox et fama, dicti condam Miche et ad obitum suum idem Lompre reliquit duos filios quorum unus uocabatur Iohannes et alter Nicolaus qui absque heredibus obierunt in mari ut in Iadra est publica uox et fama. Interrogatus si scit quod dictus Iohannes ullum unquam fecerit testamentum, dixit se nescire. Item dixit quod predicti Blasius et Lompre de Soppe exhibant unus pro altero de consilio Iadre tamquam germani consobrini prout ipse testis retulit pluries se uidisse.

³⁸ Prvi rukopis (Conradus de Padua).

(fol. 10)

[testis]

Marinus de Saracho cuius Iadre testis productus, iuratus et interrogatus dicere veritate, suo sacramento affirmavit et dixit quod uidit et cognouit Blasium de Soppe et Lompre de Soppe qui erant consobrini germani nati scilicet ex duobus fratribus et alter pro altero exibat de consilio Iadre in electionibus. Qui Blasius erat filius Miche de Soppe et Lompre erat filius Iohannis de Soppe, qui Micha et Iohannes fuerunt fratres tamen Micham et Iohannem predictos dixit se non cognouisse sed ex auditu dixit ipsos fuisse fratres. Blasius uero suprascriptus reliquid ad obitum suum filios sex, videlicet Marinum, Stefanum, Nicolaum, Micham, Georgium et Çoyllum. Marinus ad obitum suum reliquid duos filios, videlicet Grisogonum qui mortuus est Veneciis confinatus sine heredibus. [Blasius qui uiuit hodie et est legitime etatis et tres filias quarum una uocatur Grubiza que uiuit et est uidua, alia uocabatur Chatiza et hec mortua est tempore mortalitatis et alia uocatur Chachiza que uiuit hodie et est legitime etatis]³⁹ et Blasium qui uiuit hodie et est legitime etatis. Nicolaus obiit Spaleti tempore mortalitatis ut audiuit dici et nullum masculum reliquid sed tamen duas filias quarum una est monacha in Sancto Nicolao de Iadra et altera in domo manet innupta. Micha ad obitum suum reliquid tres filios videlicet Blasium qui obiit tempore mortalitatis absque heredibus, Iacobum et Stefanum qui uiuunt hodie et est Iacobus annorum XVI uel circa et Stephanus est annorum XII uel circa. Çoylus uero obiit tempore mortalitatis sine heredibus. Georgius uero et Stefanus fratres reliqui filii dicti condam Blasii uiuunt hodie et sunt legitime etatis. Lompre uero de Soppe frater suprascripti condam Blasii ad obitum suum duos filios reliquid scilicet Iohannem et Nicolaum qui ambo sine heredibus mortui sunt et obierunt in mari.

(31. X. 1351.)

die ultimo octubris

[Comparitio et presentatio ser Cose de Saladinis pro successione Iohannis de Soppe]

Comparuit in lobia magna Iadre ser Cosa de Saladinis coram magnifico et potente domino comite et eius consiliariis asserens et exponens quod cum Iohannes condam Lompri de Soppe sit ab intestato defunctus et ipse sit proximior collateralis dicti Iohannis aliquibus aliis hodie uiuentibus quia licet probabit [Maria olim mater predicti Iohannis fuit filia Iohannis Rambaldi de Spaletto qui Iohannes fuit frater matris ipsius ser Cose cumque nullus ascendentium et descendentium dicti Iohannis hodie superuiuat] dominationi presentare curabat petens a dictis domino comite et consiliariis ut successione in bonis inordinatis dicti condam Iohannis, sicut de iure fuerit sibi debeant adiudicare.

³⁹ Ovaj tekst se nalazi na margini ali u osnovi ponavlja ono što se donosi kasnije te je na kraju zapisano "cancellatum quia uacat".

16.

(31. X. 1351.)

Zahtjev za diobom ostavštine pokojnog Ivana, nekoć Mihe Mateja de Rosa

(fol. 10^v)

die dicto

[Comparitio ser Cose petens successionem in bonis Iohannis condam Miche Mathei de Rosa]

Ser Cosa de Saladinis ciuis Iadrensis presentauit se coram domino comite et eius consiliariis sub lobia magna Iadre et eisdem quamdam cedulam infrascripte continentie presentauit.

Coram nobis magnificis et excellentissimis dominis domino Iustiniano Iustiniano honorabili comite et capitaneo Iadre utriusque consiliariis Cosa de Saladinis de Iadra seruator et subditus noster pro se et pro filiis suis et filiabus videlicet pro Francisco, Gregorio, Saladino et Lombardino, Pelegrina et Honesta se presentauit, quod cum in successione ab intestato de iure communi primo veniant descendentes postea ascendentes, deinde collaterales et casus acciderit de nepote meo Iohanne filio filie mee Palmucie, qui diem clausit extremum nullo condito testamento et nullo ex eo descendente dignetur uestra dominatio beniuola michi tamquam proximiori ascendenti uel filiis ac filiabus meis supradictis tamquam proximioribus collateralibus hereditatis dicti Iohannis nepotis mei adiudicare debere in casu quod michi uel ipsis dicta hereditas de iure debeatur.

17.

(31. X. 1351.)

Zakazivanje rasprave glede ostavštine pokojnog Ivana de Soppe

[prorogatio termini cause successionis bonorum condam Iohannis de Soppe]

1351 die ultimo octubris. Cum hodie foret terminus qui assignatus fuit petentibus successionem in bonis condam Iohannis filii olim Lompri de Soppe et procuratores domine Marie uxoris Iacobi Andree Desse assererent quod cursor cui a curia Spaleti date fuerunt littere presentande domino comiti et consiliariis Iadre in quibus testificationibus ad ipsius domine Marie petitionem assumptae in curia Spalatensi erant incluse ut ipsi dicebant non uenerat neque litteras presentauit (!) unde dubitabant de eo. Et propterea de prorogatione aliqua termini supplicarent dominus comes et consilarii nolentes quod ius suum pereat errore predicta dictam questionem usque ad octo dies proximos prorogantur.

(7. XI. 1351.)

[elongatio termini dicte cause]

Die VII nouembris. Iterum elongatus fuit terminus cause successionis que petitur in bonis olim Iohannis de Soppe condam Lompri usque ad octo dies proximos et hoc ad petitionem ser Cose de Saladinis ut interim producere possit attestaciones suas ad probandum consanguinitatem suam cum dicto Iohanne cum ipse sit unus ex hiis qui petunt successionem in bonis dicti condam Iohannis.

18.

(5. XI. 1351.)

Proglas glede ostavštine pokojne Drage, žene pokojnog zlatara Roska iz Zadra

V nouembris

[proclamatio pro successione quam petit Mariza condam Mathei Pobrissenich]

Cum Mariča condam Mathei Pobrissen comparuit in curia dicens quod Draga uxor condam Roschi aurificis de Iadra mortua est nullo condito testamento et propterea dicat successione bonorum omnium inordinatorum dicte condam Drage ad ipsam Marizam spectare et pertinere de iure tamquam

persone magis propinque eidem Drage aliquibus alio hodie viuentibus pro eo quod dicta Draga fuit amita sua, soror videlized patris eiusdem Marize que nullos ascendentis neque descendentis reliquid neque alios collaterales sibi magis coniunctos neque tamen quantum dicta Mariza sic dicit. Idcirco si foret ulla persona que uellet opponere se petitioni predictae uel que in dictis bonis uellet dicere debeat succedere, compareat coram domino comite et consiliariis usque ad octo dies proxime venturos. Alioquin alicuius absentia non obstante procederet et fiet sicut iustum uidebitur.

19.

(27. X. 1351.)

Prijepis pisma splitskog kneza i iskazi svjedoka glede slučaja ostavštine pokojnog Ivana de Soppe (fol. 11)

Vestre⁴⁰ nobilitatis et amicitie litteras recepimus continentes quod ser Franciscus Damiani et ser Iacobus Andree Dese ciues nostri Spalatensis comparuerunt coram nobis procuratorio nomine domine Marie filie olim Petri Madii et uxoris ser Iacobi supradicti asserentes se dicto nomine uelle petere successionem in bonis condam Iohannis filii olim Lompri de Soppe cuius Iadrensis, quem asserunt ab intestato fore defunctum. Et hoc quia ut se obtulerunt probare per infrascriptos testes nostre iurisdictioni subiectos dicta domina Maria dicit fore vna ex propinquioribus dicto condam Iohanni aliquo alio hodie viuento, cum ut dicunt eius procuratores predicti ipsa domina Maria et condam Iohannes prefatus nati sunt ex duabus sororibus et hoc obtulerunt se probare per ser Petracham condam Petri, ser Gregorium fratrem eius, ser Duimum Viti Bertani, ser Stefanum Miche Dobri, ser Pruosclauum Iohannis et per ser Nicolaum ser Theodosii testes nominatos. Quibus litteris visis dictos testes productos per dictos procuratores ad nostram citatos presenciam inferendo testimonio super intencione transmissa subire coegimus ius iurandi et octo ipsorum attestaciones et dicta per nostrum fidelem recepta notarium et in formam publicam sub nostri sigilli impressione vestre nobilitati per Cranisclauum nostrum in hac parte nuncium duximus transmittendo signa uero noua digna relatu apud nos nunc occurrunt uelitis et placeat nobis illa facere manifesta nostris precibus procurari (?) quod autem dicti procuratores prope quietationem temporis modo personaliter venire non possunt. Ideo ser Zaninus de Casia de Iadra ad prestandum presentes litteras et iura loco eorum donec ipsis abile fuerit veniendo eorum aduocatos presentes ordinarunt.

Mapheus Hemo comes Spaleti

ubi dato die XXVII octubris IIII^a indictionis

(23. X. 1351.)

die XXIII octubris

Ser Peruosclaus Iohannis testis productus per ser Franciscum Damiani et per ser Iacobum Andree Dese de Spaletio tamquam procuratores et procuratorio nomine domine Marie uxoris dicti ser Iacobi coram egregio et potente viro domino Mapheo Hemo honorabili comite ciuitatis Spaleti personaliter constituto et delato sibi sacramento et interrogatus per ipsum dominum comitem super intencionem qua introducta est videlized quid scit pro domina Maria filia condam Petri Madii et uxore nunc dicti ser Iacobi Andree prenotati in aliquo gradu consanguinitatis condam Iohanni filio olim ser Lompri de Soppe de Iadra quem ut dicent fore defunctus ab intestato suo iuramento testificando dixit se cognoscit et scit dictam dominam Mariam et dictum condam Iohannem Lompri fuisse insimul carnales consobrinos, scilicet dictam dominam Mariam esse natam ex una sorore carnali ex eiusdem patris et matris, et dictum condam Iohannem ex altera sorore carnali. Interrogatus de causa scire dixit

⁴⁰ Drugi rukopis (Damianus de Parma).

quod hec est publica vox et fama etiam se cognouisse Iohannem Rambaldi de Spaletio qui ut sicut ab omnibus habebatur (!) habuit vnum filium nomine Cernolum qui decessit, et habuit similiter dictus Iohannes Rambaldi tres filias feminas, quarum vna uocabatur Stana que data fuit nuptui in Tragurio apud Gausignam, alia uocabatur Chera que data fuit nuptui in Spaletio apud Petrum Madii. De quo Petro cum dicta domina Chera nata fuit dicta domina Maria nunc uxor dicti Iacobi. Qui Petrus cum dicta domina Chera habuit etiam tres filios masculos qui omnes decesserunt. Tercia uero uocabatur Maria que data fuit nuptui in Iadra apud Lompem de Soppe de Iadra, de qua domina Maria cum dicto Lompem per publicam vocem et famam nati fuissent Iohannes et Colanus qui summerserunt in mari. Interrogatus si scit aliquem alium uel aliam uiuentem propinquiorem ipsi condam Iohanni Lompri quam dominam Mariam supradictam, dixit quod non saluo quod dicta domina Maria habet quandam suam sororem carnalem ex utraque parente que iam diu fuit et est monacha monasterii Sancte Marie de Spaletio.

(fol. 11ʹ)

Die predicto. Ser Duimus Bertani testis productus, iuratus et examinatus ut supra suo iuramento testificando dixit se scire quod dictus condam Iohannes filius condam dicti Lompri fuit natus ex vna sorore, et dicta domina Maria uxor dicti Iacobi fuit nata ex altera sorore carnali ex vtraque parente. Interrogatus de causa scire, dixit se cognouisse Iohannem Rambaldi de Spaletio qui habuit tres filias, vna scilicet data fuit in uxorem ser Petro Madii de Spaletio que vocabatur Chera, de que nata fuit Maria uxor modo dicti Iacobi. Altera uero uocabatur Maria que nupta fuit in Iadra apud Lompem de Soppe de Iadra, de qua natus fuit dictus condam Iohannes Lompri. Et tertia uocabatur Stana que data fuit nuptui in Tragurio apud Gausignam. Et vidit dictum Iohannem et Colano suo fratre venire Spaletum et successit vna cum dicta domina Maria uxore dicti Iacobi in bonis condam Comoli filii condam dicti Iohannis Rambaldi et sic dicta domina Maria uxor dicti Iacobi fuit et est consobrina dicto condam Iohanni ex duabus sororibus carnalibus natis. Interrogatus si cognoscit uel scit aliquem uel aliquam aliam personam uiuentem propinquiorem dicto condam Iohanni Lompri quam dictam dominam Mariam, dixit quod in ciuitate Spaleti non cognoscit aliquam aliam personam propinquiorem ipsi condam Iohanni quam dictam dominam Mariam uxorem dicti Iacobi excepta quod dicta domina Maria habet vnam sororem carnalem, ex utraque parente, quam diu fuit et est monialis monasterii Sancte Marie de Spaletio.

Die predicto. Ser Nicola ser Theodosii testis productus, iuratus et examinatus ut supra per suo iuramento testificando dixit se scire et est publica uox et fama quod Iohannes Rambaldi de Spaletio inter alios heredes habuit duas filias, vnam nomine Cheram et alteram nomine Mariam. Dicta autem domina Chera data fuit nuptui in Spaletio apud Petrum Madii, de quo Petro cum dicta domina Chera inter ceteros alios heredes nata fuit domina Maria que modo est uxor Iacobi Andree Desse. Altera uero filia scilicet domina Maria data fuit nuptui in Iadra apud Lompem de Soppe de Iadra, de quo Lompem ex dicta Maria natus fuit Iohannes qui modo ut dicit est ab intestato defunctus. Interrogatus si scit uel cognoscit aliquem uel aliquam uiuentem propinquiorem ipsi condam Iohanni quam dictam dominam Mariam uxorem dicti Iacobi, dixit se nescire in Spaletio aliquem uel aliquam uiuentem propinquiorem ipsi condam Iohanni quam dominam Mariam supradictam.

Die predicto. Ser Stephanus Miche Dobri testis productus, iuratus et examinatus ut supra suo iuramento testificando dixit se scire quod domina Maria uxor dicti Iacobi est consobrina dicto condam Iohanni Lompri et hec scit qua vidit et cognouit Iohannem Rambaldi de Spaletio qui habuit vnum filium nomine Cernolum et habuit tres filias, scilicet Cheram, Stanam et Mariam. Dicta Chera data fuit in uxorem ser Petri Madii de Spaletio, de qua nata fuit dicta Maria uxor prefati Iacobi. Stana

autem data fuit nuptui in Tragurio apud quendam Gausignam. Maria uero prefata data fuit nuptui apud Lomprem de Soppe de Iadra, de qua nati fuerunt Iohannes et Colanus et sic dicta domina Maria est ex vna sorore carnali et prefati Iohannes et Colanus ex altera. Interrogatus si scit uel cognoscit aliquam aliam personam viuentem propinquiorem dicto condam Iohanni quam dictam dominam Mariam vxorem dicti Iacobi, dixit quod non saluo quod dicta domina Maria uxor dicti Iacobi habet quandam sororem carnalem ex utraque parente, quedam soror est monialis in monasterio Sancte Marie de Spaleto.

Die predicto. Ser Gregorius Petri Petrache testis productus, iuratus et examinatus ut supra suo iuramento testificando dixit se scire dictam dominam Mariam uxorem dicti Iacobi esse consobrina dicto condam Iohanni ex duabus sororibus carnalibus natis. Et hec scit quia vidit et cognouit Iohannem Rambaldi de Spaleto habuisse vnum filium nomine Cernolum qui decessit, et habuit tres filias, vnam nomine Cheram que fuit uxor ser Petri Madii de Spaleto, de qua nata fuit dicta Maria uxor dicti Iacobi. Altera vocabatur Stana et habuit virum in Tragurio nomine Gausignam. Tercia uero vocabatur Maria et data fuit in uxore ser Lompri de Soppe de Iadra, de qua nati fuerunt Iohannes et Colanus. Et sic dicta domina Maria est magis propinqua dicto Iohanni quia sunt ex duabus sororibus carnalibus nati. Interrogatus si scit aliquem uel aliquam, alium uel aliam quam dictam dominam Mariam propinquiorem dicto condam Iohanni, dixit quod non cognoscit in ciuitate Spaleti aliquem alium uel aliam propinquiorem dicto condam Iohanni quam ipsam dominam Mariam, sed ipsa domina Maria videlizet habet quandam suam sororem que diu fuit et est monialis in monasterio Sancte Marie de Spaleto.

Die predicto. Ser Petracha Petri testis productus, iuratus et examinatus ut supra suo iuramento testificando dixit ut supra dixit dictus ser Gregorius.

20.

(9. XI. 1351.)

Iskazi svjedoka glede ostavštine preminule Drage pokojnog Roska, zadarskog zlatara

(fol. 12)

die VIII nouembris⁴¹

Ad petitionem Marize filie condam Mathei condam Pobrisen habitatricis Iadre petentis successionem in bonis Drage uxoris condam Roschi aurificis de Iadra, olim amite sue ab intestato defuncte que quidem Draga fuit soror patris dicte Marize et nullum proximiorum reliquit ipsa Mariza sicut dicit.

[Testes productos ad petitionem Marize filie condam Mathei Pobrisen petentis successionem in bonis amite sue Drage.]

Stephanus condam Georgii marinarius apud castrum Iadre testis productus, iuratus et interrogatus dicere ueritatem, suo sacramento affirmauit et dixit quod Matheus pater dicte Marize et dicta Draga fuerunt frater et soror. Et scit quod dictus Matheus reliquit ad obitum suum Marizam filiam suam predictam. Prefata uero Draga fuit uxor condam Roschi aurificis de Iadra et ad obitum suum nullum dimisit filium neque filiam, neque de alius descendentes, neque fecit ullum testamentum quod sciat. Interrogatus quoniam scit quod dictus Matheus fuerit frater dicte Drage, respondit quia uidit et cognouit patrem ipsorum Mathei et Drage qui erat brauarius, sed eius nomine non recordatur et quia

⁴¹ Prvi rukopis (Conradus de Padua).

sic fuit in Iadra publica uox et fama. Interrogatus si scit quod dicta Draga dimiserit alios fratres uel sorores aut alii attinentes quam dictam Marizam eius neptem, dixit quod non quia omnes mortui sunt.

Prodanus condam Gregorii marinarius apud castrum Iadre, testis productus, iuratus et interrogatus dicere ueritatem, suo sacramento affirmauit et dixit quod uidit et cognouit Matheum patrem dicte Marize qui mortuus est et ad suum obitum dimisit unum filium uocatur Giuole et unam filiam uocatam Marizam. Dictus Giuole obiit tempore guerre sine ullis heredibus, Mariza uero uiuit hodie et est legitime etatis. Et scit quod dictus Matheus habuit unam sororem uocatur Draga que fuit uxor Roschi aurificis de Iadra, que obiit et ad obitum suum nullum dimisit filium neque filiam neque alium descendentem. Interrogatus quoniam scit quod dicta Draga fuerit soror dicti Mathei, dixit quia dictus Matheus fuit suus marinarius longo tempore et audiuit continuo dici ab omnibus qui cognoscebant eum quod erat cognatus Roschi aurificis quia dictus Roschus habebat unam suam sororem in uxorem et sic erat publica uox et fama. Interrogatus si cognouit patrem dictorum Mathei et Drage, dixit quod non. Interrogatus si scit quod dicta Draga fecerit testamentum, dixit se nescit.

(7. XII. 1351.)

[Die VII decembris sententiatum fuit quod hec Mariza succedat omnibus bonis inordinatis Drage uxoris condam Roschi aurificis amite sue visis testificationibus et delato iuramento eidem Marize si sciebat eadem Dragam fecisse testamentum et ipsa iurata se nescire. Actum in sala presentibus.] (interruptum)

21.

(14. XI. 1351.)

Zakazivanje rasprave glede ostavštine Ivana de Soppe

(fol. 12')

die XIII nouembris

[Terminum cause successionis petite in bonis Iohannis de Soppe.]

Per dominum comitem et consiliarios terminata fuit causa successionis bonorum condam Iohannis filii olim Lompri de Soppe ad terciam diem post nonam quo sedebunt dicti domini comes et consiliarii ad placita tenenda post ferias Sancti Grisogoni proximas et eodem die et hora compareant omnes petentes successionem in bonis predictis in curia.

22.

(15. XI. 1351.)

Zakazivanje rasprave glede ostavštine Drage pokojnog Roska, zadarskog zlatara

die XV nouembris

[Terminum successionis petite in bonis Drage olim uxoris Roschi aurificis.]

Ad terminum supradictum prorogata fuit causa successionis bonorum Drage uxoris condam Roschi aurificis, quam petit Mariza neptis eius. Quo die ipsa Mariza compareat propeterea coram curia et omnes alii qui superinde aliquid petere seu dicere uellent.

23.

(14. XI. 1351.)

Iskazi svjedoka glede ostavštine pokojnog Ivana Mihinog de Rosa

(fol. 13)

XIII nouembris⁴²

Marinus de Saracho testis productus, iuratus et interrogatus dicere veritatem, suo sacramento dixit et affirmavit quod ipse cognouit dictum Micham Roxa de Scolatura et cognouit quatuor filios eius et vnam eius filiam. Quorum filiorum vnus uocatur Iacobus et obiit in vita patris sui nullis descendentibus a se relictis, alter uocabatur Matheus et hic etiam obiit viuentem dicto patre suo et dimisit post se vnum filium nomine Michaelem Pichurino. Qui Michael habuit plures filios et filias videlicet Matheum, Phylipum et Iohannem, Luciam, Fantinam autem Catiçam, Thomiçam, Clariçam atque Coliçam. Qui Matheus et Phylipus obierunt in pupillari etate post dictum eorum patrem. Dictus uero [Iohannes] etiam obiit nuper in Spaleto ad huc existens pupillaris etatis. Lucia supradicta fuit uxor Francisci de Varicassis que obiit superstitem dicto patre suo et dimisit vnam filiam nomine Palmuciam que viuunt hodie et est pupillaris etatis. Dicta Fantina fuit uxor Augustini de Zauata et hec obiit post dictum eius patrem nullis relictis heredibus. Dicte uero Catiça, Thomiça, Clariça atque Coliça omnes obierunt innupte post obitum dicti earum patris. Tertius uero filius supradicti domini Miche de Rosa vocabatur Phylipus et hic mortuus est et ad obitum suum dimisit vnum filium nomine Nicolaum et duas filias, videlicet Peruçiam et Çuiiçam. Dictus Nicolaus obiit in pupillari etate post dictum eius patrem. Dicte uero Peruçia et Çuiiça viuunt ad presens. Quartus uero filius dicti domini Miche vocatus fuit Petrus et hic mortuus est et ad eius obitum dimisit vnum filium nomine Michaelem qui viuunt ad presens, et quinque filias, videlicet Mariçam, Clariçam, Thomiçam, Chatiçam et Nisiçam. Dicta Chatiça obiit post mortem patris sui. Dicte uero Mariça, Clariça, Thomiça et Nisiça viuunt hodie, que Mariça est uxor Pauli de Georgio, Clariça est uxor Iohannis condam Perue de Spaleto, Thomiça monialis Sancti Nicolay de Iadra et Nisiça. Item dictus Petrus dimisit vnum nepotem et vnam neptem ex Iacobo olim filio suo, scilicet Perulum et Thomiçam. Qui Perulus obiit in pupillari etate post obitum dicti Petri aui et dicti Iacobi patris. Thomiça uero viuunt ad presens. Ex Nicolota filia dicti Miche Rose nati sunt duo filii, scilicet Cernulus qui obiit in vita dicte Nicolote sine heredibus et Thisiça similiter, ex Michaele de Bothono qui obiit Veneciis confinatus ex quo viuunt duo filii, scilicet Nicolaus et Cernulus.

(fol. 13^v)

(14. XI. 1351.)

XIII nouembris

Domina Thomasina relicta Miche de Bothono, testis producta, iurata [et interrogata dicere veritatem] suo sacramento dixit quod vidit et cognouit dictum Micham Rosa de Scolatura qui habuit quatuor filios et vnam filiam. Quorum filiorum vnus vocabatur Matheus qui obiit ante dictum eius patrem et dimisit vnum filium qui vocatus fuit Micha qui etiam mortuus est et habuit tres filios et sex filias. Quorum filiorum vnus uocabatur Matheus, alter Phylipus et tertius Iohannes, qui omnes mortui sunt in pupillari etate nullis relictis heredibus, fuit tamen dictus Iohannes ultimus qui obiit. Filiarum uero vna vocabatur Lucia que fuit uxor Francisci de Varicassis et hec obiit viuentem dicto patre suo et dimisit vnam filiam que viuunt hodie nomine Palmucia que est pupillaris etatis. Alia uero uocabatur Fantina et fuit uxor Augustini de Zauate et hec mortua est nullis relictis heredibus. Altera uero vocabatur Chatarina, altera Thomaxina, altera Nicolota et altera Clara, que omnes mortue sunt in

⁴² Drugi rukopis (Damianus de Parma).

pupillari etate. Alius filius dicti ser Miche vocatus fuit Iacobus et obiit ante dictum patrem suum nullis relictis heredibus. Alter vocabatur Phylipus et hic mortuus est et ad obitum suum dimisit vnum filium et duas filias. Qui filius vocatus fuit Nicolaus qui etiam mortuus est in pupillari etate. Filiarum uero vna vocatur Peruča et altera Iohanna que viuunt hodie et sunt legitime etatis. Alter uero filius dicti ser Miche vocatus fuit Petrus et hic mortuus est et ad obitum suum dimisit vnum filium et quinque filias. Qui filius vocatur Micha et viuunt hodie et est legitime etatis. Filiarum uero vna vocabatur Chatarina et hec obiit sine heredibus, altera vocatur Maria que ad presens viuunt et est uxor Pauli de Georgio, altera vocatur Clariča et hec viuunt hodie et est uxor Iohannis de Spaletto, altera vocatur Thomasina et est monialis Sancti Nicolay de Iadra, altera uero vocatur Agnes que etiam viuunt hodie et est in pupillari etate. Dixit insuper dicta testis quod dictus Petrus habuit vnum suum nepotem et vnam suam neptem qui fuerint filii Iacobi filii eiusdem Petri, qui Iacobus obiit ante dictum eius patrem qui nepos uocatus fuit Petrus et obiit in pupillari etate. Dixit insuper dicta testis quod dictus Petrus habuit unum suum nepotem et vnam suam neptem qui fuerunt filii Iacobi filii eiusdem Petri, qui Iacobus obiit ante dictum eius patrem. Qui nepos uocatus fuit Petrus et obiit in pupillari (!) etate. Dicta uero neptis uocatur Thomiča que viuunt hodie et est in pupillari (!) etate. Filia uero supradicti ser Miche de Scolatura vocabatur Nicolota et fuit socrus ipsius testis, uxor videlicet Cerni de Bothono et habuit duos filios et vnam filiam. Quorum filiorum vnus vocatus fuit Biuolus (!) qui obiit ante dictam eius matrem nullis relictis heredibus, alter vocabatur Micha et hic obiit Veneciis et fuit maritus ipsius testis. Qui ad obitum suum dimisit duos filios qui viuunt hodie et sunt legitime etatis et vocantur vnus Matheus et alter Cernulus. Filia uero dicte Nicolote vocata fuit Tisiča et hec mortua est nullis heredibus relictis.

24.

(7. XII. 1351.)

Prijepis iskaza svjedoka iz gradskog kvaternija glede slučaja ostavštine preminule Drage, žene pokojnog Roska, zadarskog zlatara

(fol. 14)

[+]

In⁴³ Christi nomine amen. Anno ab incarnatione eiusdem M^oCCCLI, indictione V^a, die septimo mensis decembris comparuit coram nobis Iustiniano Iustiniano comite et capitaneo Iadre, Petro Faletro et Iohanne Superancio consiliariis eius, in curia Mariza filia olim Mathei condam Pobrissem habitatrix Iadre. Que Mariza seu Cressius de Zadulinis aduocatus nostre curie pro sua parte de quaternis nostre curie nobis ostendi legique fecit quasdam testificationes infrascripti tenoris:

(9. XI. 1351.)

MCCCLI, indictione V^a, die VIII^o mensis nouembris. Stephanus marinarius condam Georgii qui habitat apud castrum, testis productus, iuratus et interrogatus dicere veritatem, suo sacramento affirmavit et dixit quod Matheus pater dicte Marize et Draga uxor condam Roschi aurificis de Iadra fuerunt frater et soror. Et scit quod dictus Matheus reliquit ad obitum suum Marizam filiam suam predictam. Prefata uero Draga fuit uxor dicti condam Roschi aurificis et ad obitum suum nullum dimisit filium neque filiam neque alios descendentes nec fecit ullum testamentum quod sciat. Interrogatus quoniam scit quod dictus Matheus fuerit frater dicte Drage, respondit quia uidit et cognouit patrem ipsorum Mathei et Drage qui erat brauarius sed de eius nomine non recordatur et quia sic fuit in Iadra publica uox et fama. Interrogatus si scit quod dicta Draga dimiserit alios fratres

⁴³ Prvi rukopis (Conradus de Padua).

uel sorores aut alios attinentes quam dictam Marizam eius neptem, dixit quod non quia omnes mortui sunt.

Prodanus condam Gregorii marinarius, habitator apud castrum Iadre, testis productus, iuratus et interrogatus dicere ueritatem, suo sacramento affirmauit et dixit quod uidit et cognouit Matheum patrem dicte Mariçe qui mortuus est et ad suum obitum dimisit unum filium uocatum Giuole et unam filiam uocatur Marizam. Dictus Giuole obiit tempore guerre sine ullis heredibus. Mariza uero uiuit hodie et est legitime etatis. Et scit quod dictus Matheus habuit vnā sororem uocatam Draga que fuit uxor Roschi aurificis de Iadra, que obiit et ad obitum suum nullum dimisit filium neque filiam neque alios descendentes. Interrogatus quoniam scit quod dicta Draga fuerit soror dicti Mathei, dixit quia dictus Matheus fuit suus marinarius longo tempore et audiuit continuo dici ab omnibus qui cognoscebant eum quod erat cognatus Roschi aurificis quia dictus Roschus habebat unam suam sororem in uxorem et sic erat publica uox et fama. Interrogatus si cognouit patrem dictorum Mathei et Drage, dixit quod non. Interrogatus si scit quod dicta Draga fecerit testamentum, dixit se nescire.

Quibus attestationibus lectis suprascripta Mariza per predictum ser Cressium aduocatum proposuit dicere quod sicut uideramus et intellexeramus per dicta et attestaciones testium premissorum, Matheus condam Pobrissem qui fuit habitator Iadre et Draga olim uxor Roschi aurificis fuerunt frater et soror et quod dictus Matheus ad obitum suum reliquit unum filium uocatur Giuole (fol. 14^r) qui obiit tempore guerre sine ullis heredibus, et unam filiam suam nomine Marizam supradictam. Asserebat etiam nobis constare quod supradicta Draga, soror dicti condam Mathei et uxor olim predicti Roschi aurificis defuncta est et nullos dimisit heredes. Insuper nobis constare dicebat quod predicta Mariça est proximior eidem condam Drage amite sue aliquibus aliis hodie uiuentibus et ideo successio omnium bonorum mobilium et immobilium inordinatorum que fuerunt dicte olim Drage amite sue ad se ipsam Marizam spectare et pertinere dicebat. Quare eadem Mariza seu dictus ser Cressius aduocatus pro parte sua a nobis humiliter supplicabat quatenus dignaremur per sententiam, dicere quod ipsa Mariza succedere debeat et per successionem habere omnia bona predictae Drage mobilia et immobilia inordinata propter testificaciones et rationes premissas. Nos uero comes et consiliarii supradicti uisus et intellectis testificationibus suprascriptis et super eis habito consilio diligenti per sententiam et iudicium dicimus quod dicta Mariza succedat et per successionem habere debeat omnia bona mobilia et immobilia inordinata que fuerunt olim dicte Drage condam amite sue, cum iam dicta Mariza suo sacramento affirmauerit se nescire quod suprascripta Draga ullum uero fecerit testamentum. Actum in sala comitatus presentibus ser Zanino Cose de Prode et Marino de Saracho aduocatis curie, testibus et aliis.

25.

(19. XII. 1351.)

*Proglas glede ostavštine pokojnog zadarskog svećenika Luke die XVIII decembris*⁴⁴

[Crida pro Iohanne clerico]

Guasconus tubeta retulit se de mandato dominationis publice et alta uoce cridasse super platea Iadre premissa sono tubete quod cum alias fuerit crida infrascripta cridata dominatio facit ad cautelam replicare uidelicet quod cum Iohannes clericus Sancte Anastaxie et filius condam Priboy intendat petere successionem in bonis immobilibus siue stabilibus inordinatis que fuerunt olim presbiteri Luce archipresbiteri Iadrensis fratris condam dicti Iohannis quem dicit fore ab intestato defunctum. Ideo si esse ulla persona que opponere uellet petitionis predictae uel que successionem in dictis bonis uel

⁴⁴ Drugi rukopis (Damianus de Parma).

partem eorum pretenderet, debeat coram domino usque ad VIII dies proxime venturos comparere. Alioquin elapso termino super dicta petitione, procedetur sicut dominationi videbitur esse iustum, alicuius uel aliquorum absentia non obstante.

26.

(6. I. 1352.)

Proglas glede ostavštine pokojne Radice

(fol. 15)

die VI ianuarii

[Crida pro successione quam petunt Rademanus Radasich et Thomsa Samic]h]

Guasconus tubeta retulit se de mandato dominationis publice et alta uoce cridasse super platea Iadre premissa sono tubete quod cum Rademanus condam Merdese et Thomsa condam Samcich condam fratris dicti Merdese de Iadra intendant petere sucessionem (!) in bonis omnibus mobilibus et immobilibus inordinatis que condam fuerunt Radice filie condam Dixoy de Iadra [olim germani consaguinei (!) ipsorum Rademani et Thomse filii uidelicet Martini condam fratris dictorum olim Merdese et Samcich] quam dicunt in pupulari etate esse deffunctam (!) uidelicet vnusquisque eorum pro dimidio eo quod dicant se proximos esse dicte olim Radice aliquibus aliis personis hodie uiuentibus. Ideo et cetera.

27.

(12. I. 1352.)

die XII ianuarii

Coram⁴⁵ (interruptum)

28.

(3. II. 1352.)

Proglas glede ostavštine pokojnog Tome s otoka Ugljana

(fol. 15^v)

die III februarii

[Crida pro successione quam petit Damianus in bonis Thomane eius fratris]

Cum comparuerit coram dominatione Damianus condam Marsich de insula Giliani districtus Iadre asserens quod Thomane frater eius mortuus est ab intestato nullis relictis heredibus. Et quod propterea successio bonorum omnium dicti Thomani spectat ad eum eo quod ut dicit ipse est ei magis propinquus aliquo alio hodie uiuente. Idcirco si esset ulla persona que uellet dicere dicta bona sibi spectare iure successionis uel ex testamento aut aliter contradicere petitioni dicti Damiani, comparere debeat coram dominatione usque ad octo dies proximos. Alioquin alicuius absentia non obstante, procedetur et fiet in predictis sicut dominationi uidebitur esse iustum.

⁴⁵ Prvi rukopis (Conradus de Padua).

29.

Proglas glede ostavštine pokojnog Dominika Damjanovog de Senzadeo die (!)

[Crida pro successione petita in bonis Dominici Damiani de Çençadeo]

Cum pro parte domine Margarite vxoris condam Nicole de Nassis ciuis Iadre fuerit expositum coram dominatione quod Dominicus filius condam Damiani de Çençadio olim ciuis Iadre qui fuit nepos dicte domine Margarite scilicet filius fratris eiusdem Margarite ab intestato et in etate pupillari decessit, et quod propterea successio omnium bonorum dicti condam Dominici ad ipsam dominam Margaritam tamquam ad proximiorum dicto condam Dominico aliquo alio hodie viuentem spectet ut dicit. Idcirco si foret ulla persona que dicte petitioni uellet opponere aut dicere quod dicta bona sibi spectent ex successione uel testamento, debeat comparere coram dominatione vsque ad octo dies proxime venturos. Alioquin elapso termino alicuius absentia non obstante fiet superinde ut iustum uidebitur.

(14. I. 1354.)

M^oIII^cLIII,⁴⁶ indictione VII, die XIII^{or}, mensis ianuarii de mandato magnifici domini Petri Zane comitis et capitanei Iadre et eius consiliariorum interrogata fuit per sacramentum supradicta dona Margarita relicta Nicole de Nassis si sciebat quod supradictus olim Damianus Sençadio ullum unquam fecisset testamentum, que suo sacramento dixit et affirmauit se nescire quod dictus olim Damianus unquam fecisset aliquid testamentum preter vnum de quo rogato fuit Marinus de Saracho quid postmodum fuit per curiam [seu dominationem] cassam et annullatum.

(15. I. 1354.)

[1353⁴⁷ die XV ianuarii datam fuit per magnificum et potentem dominum Petrum Zane honorabilem comitem et capitaneum Iadre et per dominum Andream Dandulum consiliarium altero consiliario tunc absente terminum absque successione omnium bonorum inordinatorum Dominici filii condam Damiani Senzadeo ab intestato defuncti domine Margarite de Nassis ut patet in libro sententiarum temporis dicti domini comitis. Actum in sala presentibus.]

(fol. 16)

(pagina vacua)

30.

(14. II. 1352.)

Prijepis iskaza svjedoka iz gradskog kvaternija glede slučaja ostavštine pokojnog Ivana de Soppe

(fol. 16^v)

[+]

In Christi nomine amen.⁴⁸ Anno ab incarnatione eiusdem millesimo trecentesimo quinquagesimo primo, indictione quinta, die XIII^o, mensis februarii. Cum⁴⁹ coram nobis Iustiniano Iustiniano comite et capitaneo Iadre, Petro Faletro et Iohanne Superancio et consiliariis eius comparuissent (!) in curia prouidus vir presbiter Grisogonus plebanus ecclesie Sancti Stephani de Iadra tamquam procurator

⁴⁶ Drugi rukopis (Damianus de Parma).

⁴⁷ Prvi rukopis (Conradus de Padua).

⁴⁸ Početak i datum rukopisa drugi rukopis (Damianus de Parma).

⁴⁹ Prvi rukopis (Conradus de Padua).

Stephani condam Blasii de Soppe et Georgii condam dicti Blasii de Soppe, fratris Stephani supradicti ut de eius sufficientibus mandatis et ad plenum factis constitit nobis duobus publicis documentis scriptis manu Damiani condam Andree de Zandeguiis de Parma imperiali auctoritate notarii ac curie Iadre scribe quorum unum factum fuit in M^oCCCLI, indictione quinta, die XXII^o, mensis octubris iuxta portas Iadre per quod suprascriptus Stephanus de Soppe suum procuratorem constituit ad infrascriptam successionem petendam predictum presbiterum Grisogonum Sancti Stephani plebanum et ad facienda et complenda omnia et singula oportuna (!) circa negocium antedictum ut in eodem instrumento distinctius continetur. Alterum uero factum fuit in MCCCLI, indictione quarta, die XVII, mensis maii in districtu Iadre, in confinio Sancte Marine per quod antedictus Georgius de Siope (!) constituit suum procuratorem suprascriptum presbiterum Grisogonum plebanum Sancti Stephani ad petendum predictam successionem infrascriptam et ad facienda et complenda omnia et singula opportuna circa dictum negocium ut in eodem instrumento legitur manifeste nobis uisis et lectis petens et requirens procuratoriis nominibus antedictis [per Çoylum Sergii aduocatum nostre curie] successionem in bonis omnibus inordinatis que fuerunt olim Iohannis condam filii Lompri de Soppe cuius Iadre ab intestato defuncti in una medietate dictorum bonorum pro parte et nomine dicti Stephani de Siope (!) et in altera medietate dictorum bonorum pro Georgio de Siope (!) predicto et eius nomine et uice. Et Franciscus Damiani atque Iacobus Andree Desse, ciues Spalatenses tamquam procuratores insolidum constitui pro domina Maria condam filia Petri Madii de Spaletto et uxor Iacobi Andree Desse predicti, ut de eorum sufficienti et pleno mandato constitit nobis publico instrumento scripto manu Pagani condam Angeli de Lucha publici imperiali auctoritate notarii et iurati communis Spaleti recomendati atque approbati nostre curie per litteras domini Maphei Emo honorabilis comitis Spaleti facti anno a natiuitate M^oCCCLII, indictione quinta, die XXI ianuarii Spaleti per quod suprascripta dona Maria constituit suos procuratores et quemlibet eorum insolidum Franciscum et Iacobum antedictos ad petendum et requirendum successionem pro ea et eius nomine in bonis dicti condam Iohannis filii olim Lompri de Soppe ab intestato defuncti et ad alia omnia facienda (fol. 17) que opportuna foret ob inde, ut hec alia in dicto instrumento publico continentur petentes⁵⁰ nomine et uice dicte done Marie et tamquam eius procuratores pro ea [per Zaninum Cose aduocatum curie] successionem in omnibus bonis dicti condam Iohannis. Idem presbiter Grisogonus plebanus Sancti Stephani, procurator nominibus quibus supra pro se et parte sua et suprascripti ser Franciscus atque Iacobus procuratorio nomine quo supra pro se et parte sua ostendi et legi nobis fecerunt quasdam attestaciones assumptas super questione successionis predicte ad petitionem predictorum nominibus quibus supra. Et primo lecte fuerunt testificationes producte pro parte dictorum Stephani et Blasii de Siope (!) annotati in quaternis nostre curie quarum tenor per omnia talis est:

(27. X. 1351.)

MCCCLI, die XXVII, mensis octubris ser Cressius condam Viti Domaldi de Zadulinis cuius Iadre, testis productus, iuratus et interrogatus dicere veritatem, suo sacramento affirmauit et dixit quod vidit et cognouit ser Blasium de Siope (!) qui fuit filius cuiusdam Miche de Soppe, vt in Iadra fuit publica uox et fama. Et ad obitum suum reliquid dictus Blasius sex filios silicet (!) Marinum, Stefanum, Nicolaum, Micham, Georgium et Çoylum et unam filiam nomine Pasinam. Dictus Marinus mortuus est et ad obitum suum reliquid duos filios, quorum unus vocabatur Cressius et ille obiit Venetiis, alter uero vocabatur Blasius qui uiuit hodie et est legitime etatis, et tres filias quarum una vocabatur Grubiza que uiuit et est uidua, alia uocabatur Chatiça et hec mortua est tempore mortalitatis et alia uocabatur Chachiça que uiuit hodie et est legitime etatis. Nicolaus uero mortuus est et ad suum obitum dimisit duas filias, quarum una est monacha professa in monasterio Sancti Nicolai de Iadra, et

⁵⁰ Trebalo bi *petitum*; cassatum: procuratoris nominibus eo.

altera uiuit hodie et est innupta. Micha eciam mortuus est et reliquid ad obitum suum tres filios quorum unus obiit tempore mortalitatis et uocabatur Blasius, et alii duo uiuunt et sunt annorum XIII uel circa et uocatur unus eorum Iacobus et alter Stephanus. Çoylus uero obiit sine heredibus tempore mortalitatis. Pasina uero predicta obiit tempore guerre. Georgius et Stephanus reliqui filii dicti condam Blasii uiuunt hodie et sunt legitime etatis. Item dixit quod uidit et cognouit Lompre de Soppe qui fuit consobrinus germanus dicti condam ser Blasii de Soppe, natus uidelicet ex quodam Iohanne fratre dicti condam Miche ut fuit publica uox et fama. Et ad obitum suum idem Lompre reliquid duos filios quorum unus uocabatur Iohannes et alter Nicolaus qui absque heredibus obierunt in mari ut in Iadra fuit et est publica uox et fama. Interrogatus si scit quod dictus Iohannes ullum umquam fecerit testamentum, dixit se nescire. Item dixit quod predicti Blasius et (fol. 17') Lompre de Soppe exhibant unus pro altero de consilio Iadre tamquam germani consobrini prout ipse testis retulit pluries se uidisse.

Marinus de Saracho ciuis Iadre, [testis productus] iuratus et interrogatus dicere veritatem, suo sacramento affirmauit et dixit quod uidit et cognouit Blasium de Soppe et Lompre de Soppe qui erant consobrini germani nati silicet (!) ex duobus fratribus et alter pro altero exibat de consilio Iadre in electionibus. Qui Blasius erat filius Miche de Soppe et Lompre erat filius Iohannis de Soppe. Qui Micha et Iohannes fuerunt fratres, tamen Micham et Iohannem predictos dixit se non cognouisse sed ex auditu dixit ipsos fuisse fratres. Blasius uero suprascriptus reliquid ad obitum suum filios sex, uidelicet Marinum, Stephanum, Nicolaum, Micham, Georgium et Çoylum. Marinus ad obitum suum reliquid duos filios, uidelicet Grisogonum qui obiit Veneciis confinatus sine heredibus et Blasium qui uiuit hodie et est legitime etatis. Nicolaus obiit Spaleti tempore mortalitatis ut audiuit dici et nullum masculum reliquid sed tantum duas filias quarum [una] est monacha in Sancto Nicolao de Iadra et altera in domo manet innupta. Micha ad obitum suum dimisit tres filios, uidelicet Blasium qui obiit tempore mortalitatis absque heredibus, Iacobum et Stephanum qui uiuunt hodie, [et est Iacobus annorum XVI uel circa et Stephanus est annorum XII uel circa. Çoylus uero obiit tempore mortalitatis sine heredibus. Georgius uero et Stefanus fratres, reliqui filii dicti condam Blasii uiuunt hodie et sunt legitime etatis.] Lompre uero de Soppe frater suprascripti condam Blasii ad obitum suum duos filios reliquid scilicet Iohannem et Nicolaum qui ambo sine heredibus mortui sunt et obierunt in mari.

Subsequenter lecte fuerunt testificationes assumpte et nobis misse per nobilem et sapientem virum dominum Mapheum Emo honorabilem comitem Spaleti ad requisitionem nostram quas produxit predicti Franciscus et Iacobus procuratores dicte done Marie et procuratorio nomine suprascripto quarum tenor per omnia talis est.

(23. X. 1351.)

Die XXIII octubris. Ser Peruosclauus Iohannis testis productus per ser Franciscum Damiani et per ser Iacobum Andree Desse [de Spaletto] tamquam procuratores, procuratorio nomine domine Marie uxoris dicti ser Iacobi coram egregio et potente viro domino Mapheo Hemo honorabili comite ciuitatis Spaleti personaliter constitutus et delato sibi sacramento et interrogatus per ipsum dominum comitem super intentione qua introductus est, uidelicet quid scit quod domina Maria filia condam Petri Madii et uxor nunc dicti ser Iacobi Andree pertineat in aliquo gradu consanguinitatis condam Iohanni filio olim Lompri de Soppe de Iadra, quem ut dicitur fore defunctum ab intestato suo iuramento testificando dixit se cognoscere et scire dictam dominam Mariam et dictum condam Iohannem Lompri fuisse insimul carnales consobrinos scilicet dictam dominam Mariam esse natam ex una sorore carnale (!) eiusdem patris et matris et dictum (fol. 18) condam Iohannem ex altera sorore carnali. Interrogatus de causa scire, dixit quod de hoc est publica uox et fama et se cognouisse Iohannem Rambaldi de Spaletto qui ut sicut ab omnibus habebatur, habuit unum filium nomine Comolum qui decessit, et habuit similiter dictus Iohannes Rambaldi tres filias feminas, quarum una

uocabatur Stana que data fuit nuptui in Tragurio apud Gausignam, alia vocabatur Chera que data fuit nuptui in Spaletto apud Petrum Madii, de quo Petro cum dicta domina Chera nata fuit dicta domina Maria nunc uxor dicti Iacobi. Qui Petrus cum dicta domina Chera habuit etiam tres filios masculos qui omnes decesserunt (!). Tercia uero vocabatur Maria, que data fuit nuptui in Iadra apud Lompren de Soppe de Iadra, de qua dona Maria cum dicto Lompren fertur per publicam uocem et famam nati fuissent Iohannes et Colanus, qui sumerserunt in mari. Interrogatus si scit aliquem alium uel aliam uiuentem propinquiorem ipsi condam Iohanni Lompri, quam dominam Mariam supradictam, dixit quod non saluo quod dicta domina Maria habet quandam suam sororem carnalem ex utraque parente, que iam diu fuit et est monacha monasterii Sancte Marie de Spaletto.

Die predicto. Ser Duymus Bertani testis productus, iuratus et examinatus ut supra, suo iuramento testificando dixit se scire quod dictus condam Iohannes filius condam dicti Lompri fuit natus ex una sorore et dicta domina Maria uxor dicti Iacobi fuit nata ex altera sorore carnali ex utraque parente. Interrogatus de causa scire, dixit se cognouisse Iohannem Rambaldi de Spaletto, qui habuit tres filias. Vna scilicet data fuit in vxorem ser Petro Madii de Spaletto que vocabatur Chera, de qua nata fuit Maria vxor modo dicti Iacobi. Altera uero uocabatur Maria, que nupta fuit in Iadra apud Lompren de Soppe de Iadra de qua natus fuit dictus condam Iohannes Lompri. Et tertia uocabatur Stana, que data fuit nuptui in Tragurio apud Gausignam. Et vidit dictum Iohannem cum Colano suo fratre venire Spaletum et successit una cum dicta domina Maria vxore dicti Iacobi in bonis condam Comoli filii condam dicti Iohannis Rambaldi. Et sic dicta domina Maria uxor dicti Iacobi fuit et est consobrina dicto condam Iohanni ex duabus sororibus carnalibus nati. Interrogatus si cognoscit uel scit aliquem uel aliquam aliam personam uiuentem propinquiorem dicto condam Iohanni Lompri quam dictam dominam Mariam, dixit quod in ciuitatem Spaleti non cognoscit aliquam aliam personam propinquiorem ipsi condam Iohanni quam dictam dominam Mariam vxorem dicti Iacobi, excepto quod dicta domina Maria habet unam sororem carnalem ex utraque parente, que iam diu fuit et est monialis monasterii Sancte Marie de Spaletto.

Die predicto ser Nicola ser Theodosii testis productus, iuratus (fol. 18^v) et examinatus ut supra, suo sacramento testificando dixit se scire et est publica uox et fama quod Iohannes Rambaldi de Spaletto inter alios heredes habuit duas filias, vnam nomine Cheram et alteram nomine Mariam. Dicta autem domina Chera data fuit nuptui in Spaletto apud Petrum Madii, de quo Petro cum dicta domina Chera inter ceteros alios heredes nata fuit domina Maria que modo est uxor Iacobi Andree Desse. Altera uero filia, scilicet, domina Maria data fuit nuptui in Iadra apud Lompren de Soppe de Iadra. De quo Lompren ex dicta Maria natus fuit Iohannes qui modo ut dictum est ab intestato defunctus. Interrogatus si scit uel cognoscit aliquem uel aliquam uiuentem propinquiorem ipsi condam Iohanni quam dictam dominam Mariam vxorem dicti Iacobi, dixit se nescire in Spaletto aliquem uel aliquam uiuentem propinquiorem ipsi condam Iohanni quam dominam Mariam supradictam.

Die predicto, ser Stephanus Miche Dobri testis productus, iuratus et examinatus ut supra, suo iuramento testificando dixit se scire quod domina Maria uxor dicti Iacobi est consobrina dicto condam Iohanni Lompri. Et hec scit quia uidit et cognouit Iohannem Rambaldi de Spaletto qui habuit unum filium nomine Comolum et habuit tres filias, scilicet Cheram, Stanam et Mariam. Dicta Chera data fuit in vxorem ser Petro Madii de Spaletto, de qua nata fuit dicta Maria uxor prefati Iacobi. Stana autem data fuit nuptui in Tragurio apud quemdam Gausignam. Maria uero prefata data fuit nuptui apud Lompren de Soppe de Iadra, de qua nati fuerunt Iohannes et Colanus. Et sic dicta domina Maria est ex una sorore carnali et prefati Iohannes et Colanus ex altera. Interrogatus si scit uel cognoscit aliquam aliam personam uiuentem propinquiorem dicto condam Iohanni quam dictam dominam

Mariam vxorem dicti Iacobi, dixit quod non saluo quod dicta domina Maria uxor dicti Iacobi habet quandam sororem carnalem ex utraque parente que diu fuit et est monialis in monasterio Sancte Marie de Spaletō.

Die predicto, ser Gregorius Petri Petrache testis productus, iuratus et examinatus ut supra suo iuramento testificando dixit se scire dictam dominam Mariam uxorem dicti Iacobi esse consobrinam dicto condam Iohanni ex duabus sororibus carnalibus nati. Et hoc scit quia uidit et cognouit Iohannem Rambaldi de Spaletō habuisse unum filium nomine Comolum, qui decessit, et habuit tres filias. Unam nomine Cheram que fuit vxor ser Petri Madii de Spaletō de qua nata fuit dicta Maria vxor dicti Iacobi. Altera uocabatur Stana et habuit virum in Tragurio nomine Gausigna. Tercia uero vocabatur (fol. 19) Maria et data fuit in vxorem ser Lompre de Soppe de Iadra de qua nati fuerunt Iohannes et Colanus. Et sic dicta domina Maria est magis propinqua dicto Iohanni quia sunt ex duabus sororibus carnalibus nati. Interrogatus si scit aliquem uel aliquam alium uel aliam quam dictam dominam Mariam propinquiorem dicto condam Iohanni, dixit quod non cognoscit in ciuitate Spaleti aliquem alium uel aliam propinquiorem dicto condam Iohanni quam ipsam dominam Mariam, sed ipsa domina Maria bene habet quamdam suam sororem que diu fuit et est monialis in monasterio Sancte Marie de Spaletō.

Die predicto, ser Petracha Petri testis productus, iuratus et examinatus ut supra, suo iuramento testificando dixit ut supradixit dictus ser Gregorius.

Quibus attestationibus lectis et ut premittitur publicatis suprascriptus presbiter Grisogonus Sancti Stephani plebanus procuratorio nomine dictorum Stephani et Georgii de Soppe per suum aduocatum predictum proposuit dicens quod sicut uideramus et intellexeramus per testificationes et dicta testium premissorum suprascripti Stephanus et Georgius de Soppe fuerunt germani consobrini seu consanguinei iam dicti Lompre patris dicti condam Iohannis de Soppe ab intestato defuncti, nam dicti Stephanus et Georgius nati fuerunt ex uno fratre et dictus Lompre ex altero. Unde ipsi Georgius et Stephanus tamquam coniuncti in dicto gradu eidem Iohanni defuncto per prolem paternam debebant preferri in successionem predictam eidem domine Marie que erat coniuncta dicto defuncto per prolem femininam et specialiter cum ipsa domina Maria nata fuerat ex sorore matris dicti defuncti, cuius defuncti mater si uiueret non ueniret ad dictam successionem, superstitibus Stephano et Georgio memoratis. [Dicebat etiam patere nobis per dicta et attestationem testium premissorum ipsos Stefanum et Georgium preferri debere in dictam successionem etiam omnibus aliis hodie uiuentibus tamquam proximiores eis defuncto predicto]. Et ideo quibus supra nominibus per dictum suum aduocatum requirebat a nobis ut eisdem Stephano et Georgio unicuique pro medietate deberemus adiudicare successionem omnium bonorum mobilium et immobilium inordinatorum que fuerunt dicti condam Iohannis ab intestato defuncti. Ex aduerso suprascripti Franciscus Damiani et Iacobus Andree Desse procuratorio nomine dicte domine Marie uxoris eiusdem Iacobi [per suum aduocatum predictum] proposuerunt dicentes quod sicut uideramus et intellexeramus per attestaciones premissas suprascripta dona Maria fuit germana consobrini seu consanguinea dicti condam Iohannis ab intestato defuncti, nam ipsa Maria et Iohannes nati fuerunt ex duabus sororibus. Unde dicebant ipsam dominam Mariam tamquam gradu proximiorē defuncto predicto quam dicti Stephanus et Georgius [et omnibus aliis hodie uiuentibus] ad dictam successionem preferri debere petentes nomine supradicto quot successionem predictam omnium bonorum mobilium et immobilium inordinatorum dicti condam Iohannis ipsi domine Marie adiudicare sententialiter deberemus. Nos uero comes et consilarii supradicti auditis et intellectis testificationibus supradictis et super eis habito consilio diligenti habentes quod per consuetudines nostras Venetiarum germani consanguinei seu consobrini

patris defuncti qui sunt prole paterna [sicut sunt dicti Stephanus et Georgius de Soppe] preferiuntur (!) germane consobrine seu consanguinee defuncti que est ex prole feminina, eo modo quo est dicta domina Maria, que fuit filia sororis matris dicti defuncti, [consideratis] etiam (?) si mater dicti defuncti uiueret superstitibus dictis Stephano et Georgio per statutum nostrum Venetiarum ipsa excluderetur a successione prefata, unde tanto magis ab ipsa excludi debet filia sororis ipsius matris, scilicet dicta dona Maria. Per sententiam et iudicium dicimus quod suprascripti Stephanus et Georgius de Soppe tamquam hii qui debere preferiri in dicta successione dicte domine Marie quam quilibet alius (!) hodie uiuentes succedere debeant et per successione habere omnia bona mobilia et immobilia inordinata que fuerunt dicti condam Iohannis de Soppe ab intestato defuncti inter ipsos equaliter diuidenda cum suprascriptus procurator in anima ipsorum in verbo veritatis affirmauerit eos nescire quod dictus Iohannes ullum unquam fecerit testamentum.

[Actum sub lobia magna Iadre presentibus Francisco Sigenuolo de Veneciis habitatore Iadre, Iohanne filio Galli condam Georgii de Iadra, testibus et aliis.]

31.

(23. II. 1352.)

Iskazi svjedoka glede ostavštine pokojnog Dominika Damjanovog de Senzadeo

(fol. 19^v)

1351 die XXIII februarii

[Attestationes producte pro parte done Margarite relicte Nicole de Nassis petentis successionem et cetera]

Ser Zoylus de Botono ciuis Iadre, testis productus ad petitionem done Margarite relicte Nicole de Nassis petentis successionem in bonis omnibus inordinatis que fuerunt olim Dominici condam filii Damiani Dimini Çençadeo nepotis sui ab intestato defuncti, iuratus et interrogatus dicere veritatem suo sacramento affirmauit et dixit quod vidit et cognouit Iohannem Dimini Çençadeo ciuem Iadre qui mortuus est iam longo tempore et ad obitum suum dimisit unum filium uocatum Damianum et duas filias, quarum una uocatur Margarita, que uiuit et fuit uxor Nicole de Nassis, altera uero uocabatur Franiza, que fuit pizochara et mortua est sine heredibus. Damianus uero predictus mortuus est et ad obitum suum reliquit unum filium tantum, qui in pupillari etate constitutus post obitum patris obiit, adhuc in cunabulis iacens. Interrogatus si scit quod Damianus pater dicti Dominici pupilli unquam fecerit testamentum, dixit quod audiuit eum fecisse testamentum manu Marini de Saracho de Iadra.

die dicto

Stosia relicta Luce becharii de Iadra quo habitat apud arsenatum Iadre, testis producta supra predictis, iurata et interrogata dicere veritatem, suo sacramento affirmauit et dixit quod vidit et cognouit Iohannem Dimini Çenzadeo qui mortuus est iam longo tempore et ad eius obitum reliquit unum filium qui uocabatur Damianus et duas filias quarum una uocatur Margarita que uiuit et fuit vxor Nicole de Nassis de Iadra et altera Franiza piçochara, que mortua est sine heredibus. Damianus uero mortuus est et obiit tempore mortalitatis et fuit sepultus apud ecclesiam Sancti Francisci et ad eius obitum reliquit in cunabulis unum filium uocatum Dominicum qui mortuus est existens de tribus mensibus uel circa, et obiit circa per octo uel decem dies post patris eius obitum et fuit sepultus apud dictam ecclesiam Sancti Francisci. Interrogata si scit quod Damianus predictus ullum unquam fecerit testamentum, dixit se nescire.

32.

(7. III. 1352.)

Proglas glede ostavštine Franje de Bogde

(fol. 20)

die VII marci⁵¹

[pro Mauro pupillo filio Barthi]

Guasconus tubeta retulit se de mandato dominationis publice et alta uoce cridasse super platea Iadre premissa sono tubete quod cum Bartholus condam Mauri Barthi de Grisogonis nomine filii sui Mauri tamquam eius gubernator et legitimus administrator et tamquam ille cui [ut dicit] spectat de iure usufructus infrascriptorum bonorum exponi fecerit coram curia quod [dimissorias] libras V^c paruorum relictas a Francisco de Bogde olim ciue Iadre Nicolote uxoris sue ipse Bartholus dicit esse caducam pro eo quod dicta domina Nicolota obiit prius quam dictus Franciscus testator ut ipse Bartholus asserit. Et propterea idem Bartholus pro dicto Mauro filio suo intendat petere dictas libras V^c a commissariis dicti condam Francisci, dicens quod idem Maurus est magis propinquus dicti condam Francisci aliquo alio hodie viuento quia fuit filius Caterine olim filie dicti condam Francisci, et quod ideo dicta pecunie quantitas tamquam caduca in eum deuenire debet. Idcirco si foret ulla persona que vellet opponere dicte petitioni uel asserere in dictam dimissoriam se aliquid ius habere, debeat coram curia comparere ad opponendum et allegandum quidquid vult usque ad VIII dies proximos. Alioquin elapso termino cuiusque absentia non obstante procedetur per dominationem super dicto facto ut ei videbitur esse iustum.

(30. V. 1352.)

[+ XXX madii,⁵² intellectis omnibus testificationibus productis et allegatis pro parte dicti Barthi nomine dicti filii sui Mauri per cuius testificationem clare monstrauit quod ipse Maurus filius Barthi fuit filius cuiusdam filie condam Francisci de Bogde et auditi hiis que allegate fuerunt pro parte Iacobi de Bogde et Caterine relicte Damiani de Varicassis qui Iacobus fuit filius Laurencii filii Iacobi fratris dicti condam Francisci, ut et dicta Caterina fuit filia Iacobi supradicti condam fratris dicti Francisci ut allegatis supra (?) partes confesse fuerunt quod successionem dictarum librarum V^c paruorum tamquam caducam spectat sibi dicentis se fori (!) proximior et etiam asserentis predictis Iacobo et Caterina quod olim dicta matre predicti Mauri fecit refutare paternorum et maternorum quod non ostenderunt datis pluribus terminis et terminis habitis quod dictus Maurus esse proximior dicto condam Francisco quam predicti alii duo et quod dicta refutatio etiam si foret reperta nichil facere ad formam sententie (?) pro dicte V^c libre tamquam caduce spectaret Mauro supradicto quod est proximior dicto condam Francisco aliquibus aliis uiuentibus. Actum in sala.]

⁵¹ Drugi rukopis (Damianus de Parma).

⁵² Prvi rukopis (Conradus de Padua).

33.

(10. III. 1352.)

Proglas glede ostavštine Marice i Matice de Ciçono

die X marcii

[pro Margarita de Ciçono]⁵³

Guasconus tubeta retulit se de mandato dominationis publice cridasse super platea Iadre, premissis sono tubete quod cum Margarita olim filia Marini de Ciçono de Iadra asserat Mariçam et Matiçam sorores suas et filias condam dicti Marini ab intestato foret deffunctas (!) ipsam quod Margaritam fore vnam ex tribus propinquieribus dictarum condam Mariçe et Mathiçe aliquibus hodie viuentibus, et quod propterea tercia pars omnium bonorum inordinatorum que fuerunt dictarum Mariçe et Mathiçe sibi spectat de iure. Idcirco si foret ulla persona que dicte petitioni vellet opponere uel asserere quod bona dictarum Mariçe et Mathiçe ex successione uel testamento spectet eidem, compareat coram dominatione vsque ad VIII dies proxime venturos. Alioquin elapso termino procedet dominatio super dicta petitione sicut ei videbitur esse iustum alicuius seu aliquorum absentia non obstante.

34.

(10. III. 1352.)

Osporavanja glede ostavštine Franje de Bogde

(fol. 20^v)

die X marcii

[Oppositio facta per commissarios Francisci de Bogde cride facte ad petitionem Bartholi de Grisogono nomine Mauri filii sui]

Zoylus Sergii ut aduocatus ser Nicole de Ciualelis, Cresii de Ciualelis et Mathei de Bothono commissariorum olim Francisci de Bogde scriptus pro eis in curia comparuit contradicens cride facte ad requisitionem Bartholi Mauri de Grixogonis nomine filii sui Mauri petentis successionem in librarum V^c paruorum [relictarum per dictum olim Franciscum Nicolete uxoris sue] secundum quod in crida constat ac dicens idem Zoylus dicto nomine dicte libre V^c paruorum spectare dicte commissarie prout curie demonstrare intendunt dicti commissarii suo loco et tempore cui contradictioni personaliter interfuerunt dicti Cressius de Ciualelis et Mathias (!) de Bethono (!) ac ser Nicola de Ciualelis commissarii antedicti et ad eorum instancia facta fuit contradictione predicta.

[Terminati ista questio ut petet in libro citacionum factarum secunda uice.]

35.

(10. III. 1352.)

Osporavanje glede ostavštine Marice i Matice de Ciçono

die dicto

Matheus condam Marini de Ciçono comparuit et opposuit se ac contradixit cride facte ad petitionem Margarite sororis sue, asserens quod non debet succedere in bonis in dicta crida contentis, sed petens dicta bona spectant et pertinent eidem Matheo vigore testamenti dicti condam eius patris secundum quod ostendet curie etiam etiam (!) per formam statuti Iadre et per alia sua iura.

⁵³ Drugi rukopis (Damianus de Parma).

36.

(12. III. 1352.)

Osporavanje glede ostavštine Franje de Bogde

die XII marci (!)

[Oppositio facta cride facte ad petitionem Bartholi de Grisogono nomine filii sui Mauri per Iacobum condam Laurencii de Bogde et Caterinam relictam Damiani de Varicassis]

Iacobus condam Laurencii Iacobi de Bogde et ser Çoylus Sergii tamquam aduocati done Catarine relicte Damiani de Varicassis habens ad infrascripta aduocationem ad plenum ut in quaterno aduocatorum seriusius continetur comparuerunt et opposuerunt se ac contradixerunt cride facte ad petitionem Bartholi filii condam Mauri Barti de Grisogono nomine Mauri filii ipsius Bartoli dicentes quod dicta successio in ipsa crida contenta spectat et pertinet Catarine et Iacobo suprascriptis, sicut curie apertius demonstrabunt.

37.

(20. III. 1352.)

Zahtjev Greška za ostavštinom preminule mu sestre Marice

(fol. 21)

die XX marci

[Pro Gresco condam Marini calegarii]

Cum Greschus condam Marini calegarii de Iadra comparuerit coram dominatione asserens quod Mariça soror eius et nunc condam uxor Simonis murarii est mortua ab intestato nullis relictis heredibus et quod propterea successio bonorum omnium dicte Mariçe spectat ad eum, eo quod ut dicit est ei magis propinquus aliquo alio hodie uiuente. Idcirco si esset ulla persona que uellet dicere dicta bona sibi spectare iure successionis uel ex testamento aut aliter contradicere petitioni dicti Greschi, comparere debeat coram dominatione usque ad octo dies proximos. Alioquin alicuius absentia non obstante procedetur et fiet in predictis sicut dominationi uidebitur fore iustum.

38.

(21. III. 1352.)

Zahtjev Stanoja za ostavštinom preminulog mu brata Ivana

die XXI mensis marci

[pro Stanoyo condam Grifxe]

Cum comparuitur coram dominatione Stanoyus condam Gifxe de Iadra asserens quod Iohannes frater eius est mortuus ab intestato nullis relictis heredibus et quod propterea successio bonorum omnium dicti condam Iohannis spectat ad ipsum Stanoyum, eo quod ut dicit est ei magis propinquus aliquo alio hodie uiuente. Idcirco si esse ulla persona que uellet dicere dicta bona sibi spectare iure successionis uel ex testamento aut aliter contradicere petitioni dicti Stanoyi, coram dominatione debeat infra octo dies proximos comparere. Alioquin alicuius absentia non obstante procedetur et fiet in predictis sicut dominationi uidebitur fore iustum.

39.

(22. III. 1352.)

Splitski dio ostavštine pokojnog Ivana Lomprinog de Soppe

XXII marci

[pro successione Iohannis condam Lompri de Soppe]

Cum Iohannes condam Lompri de Soppe olim ciuis Iadre ab intestato decesserit et habet aliqua bona posita in Spaleti quorum medietatem dominus comes Spaleti scribit uelle accipere et ponere in communi Spaleti quia dicit dictam commune habere ius in dicta medietate secundum formam statutorum suorum et aliam medietatem intendit adiudicare magis propinquis dicti condam Iohannis. Idcirco si esset ulla persona que uellet dicere ius habere in bonis predictis debeat se presentare coram domino comite Spaleti per se uel procuratorem legitimum usque ad unum mensem proxime secuturum. Alioquin dictus comes procedet in predictis bonis prout exegerit ordo iuris cuiusquam absentia non obstante.

40.

(22. III. 1352.)

Osporavanje prijašnjih zahtjeva glede ostavštine pokojnog Ivana Mihinog Pchurini de Rosa
(fol. 21^r)

Die XXII marcii. Ventura spatarius ut procurator Barthi Mauri de Grisogonis tutoris instituti per curiam simul cum domina Peregrina relicta Francisci de Grisogonis et dona Selcha relicta Grixogoni Bogde de Lourechena et utraque ipsorum insolidum [Palmucie condam Francisci de Varicassis] comparuit dicto nomine contradictionis cride facte ad petitionem Miche Petri de Rosa petentis successionem in bonis inordinatis olim Iohannis condam Miche dicti Pichurini ab intestato defuncti ac dicens dictam successionem spectat de iure dicte Palmucie prout curie ostendet suo loco et tempore dicens tamen et asserens dictus Ventura dicto nomine quod dicta successio ad dictam Palmuciam spectat tamquam illi que est proximior dicto condam Iohanni aliquibus hodie uiuentibus cum dicta Palmucia sic fuerit filia cuiusdam sororis dicti condam Iohannis.

41.

(23. III. 1352.)

Osporavaje i iskazi svjedoka glede ostavštine pokojnog Ivana (Stanojeva brata)

[Contradictio Marre relicte Iohannis condam Grifxe]

Die XXIII marcii. Marra relicta Iohannis condam Grifxe de Iadra comparuit in curia et contradixit cride facte per Stanoyum condam Gifxe (!), dicens quod successio quam petit dictus Stanoyus in bonis dicti olim Iohannis non spectat dicto Stanogio (!) causis et rationibus suo pro loco et tempore ostendendis.

Testes producti et examinati ad petitionem Stanoy condam Grifse petentem successionem in bonis omnibus inordinatis que fuerunt olim Iohannis fratris sui.

(fol. 22)

(24. III. 1352.)

XXIII marcii

[Pro successione Stanoy zapatoris]

Ciuitanus calegarius condam Radez testis productus, iuratus et interrogatus super contento in dicta interrogatione suo sacramento dixit et affirmauit quod uidit et cognouit quendam Gifsam (!) [zapatorem habitatorem Iadre qui obiit iam longo tempore et] ad obitum suum dimisit duos filios tantum quorum vnus vocabatur Iohannes qui mortuus est et obiit tempore mortalitatis in Iadra nullis post se relictis heredibus. Alter uero vocatur Stanoyus qui uiuit hodie et est legitime etatis. Interrogatus si dictus ullum unquam fecit testamentum quod scit, dixit quod nescit quod dictus Iohannes ullum unquam fecerit testamentum et dixit interrogatus quod dictus olim Gifsa (!) pater

dictorum Iohannis et Stanoy habuit vnū alium filium quem ipse testis non cognouit qui obiit ante dictum eius patrem nullis relictis heredibus [ut audiuit]. Interrogatus si cognouit uxorem dicti olim Gifse (!) seu matrem dictorum Iohannis et Stanoy, dixit quod non.⁵⁴

(8. X. 1352.)

[Die VIII octubris aperte et publicate in presentia partium.]

[Die dicto, publicata attestacione allegauit pars aduersa quod post mortem Iohannis remansit superstes una filia ipsius Iohannis et ideo terminum fuit sibi datum ad probandum hoc usque ad diem venturum (?) XX.]

Petrus zapator condam Michoy testis productus, iuratus et interrogatus ut supra suo sacramento affirmauit et dixit quod vidit et cognouit Grifsam zapatorem habitorem Iadre et Stancham eius uxorem qui obierunt iam longo tempore. Et ad obitum suum dimisit dictus Grifsa duos filios tantum vnus quorum vocabatur Iohannes qui mortuus est et obiit in Iadra tempore mortalitatis nullis relictis heredibus. Alter uero vocatur Stanoyus qui uiuit hodie et est legitime etatis. Interrogatus si dictus Iohannes ullum unquam fecit testamentum quod sciat, dixit quod nescit quod dictus Iohannes ullum unquam fecerit testamentum. Interrogatus si dictus Gifsa (!) habuit plures filios uel filias preter dictos Iohannem et Stanoyum, dixit quod non quod sciat.⁵⁵

(11. X. 1352.)

MCCCLII,⁵⁶ indictione quinta, die XI octubris. Auditis et intellectis testificacionibus supradictis per quas constitit nobis quod suprascriptus Stanoy est proximior dicto condam Iohanni eius fratri aliquo alio hodie uiuente. Et intellecto oppositione Marre condam uxoris dicti Iohannis quam pro nichilo habuimus quam asserebat remansisse unam filiam superstitem dicto Iohanni post mortem eius et nichil probauit, sentenciamus quod omnia bona mobilia et immobilia dicti olim Iohannis inordinata per successionem deueniant in suprascriptum Stanoy fratrem dicti condam Iohannis cum ipse Stanoy, iurauerit se nescire quod predictus Iohannes ullum unquam fecerit testamentum. Actum sub lobia presentibus Matheo de Botono et Iohanne Detrici aduocatis curie, testibus et aliis.

42.

(između 24. III. i 3. IV. 1352.)

Iskazi svjedoka glede ostavštine Franje de Bogde

(fol. 22^v)

Testes⁵⁷ producti et examinati ad petitionem Venture spatarii de Florentia habitatoris Iadre procuratoris Barthe condam Mauri de Grixogonis petentis nomine Mauri pupilli filii sui successionem in libris V^c paruorum dimisis per Franciscum condam Bogde de Lourechena domine Nicolote olim uxori dicti Francisci. Cum dictus Barthus siue dictus eius procurator asserat dictas libras V^c fore caducas eo quod dicta olim dona Nicolota obiit prius dictum olim Franciscum et propterea easdem libras V^c ad dictum Maurum pupilum spectant tamquam proximiorum dicto olim Francisco aliquibus

⁵⁴ cassatum: Interrogatus si scit uel cognoscit aliquam aliam personam proximiorum uel tam propinquam dicto condam prout est dictus Stanoyus, dixit quod non.

⁵⁵ cassatum: Interrogatus si scit uel cognoscit aliquam aliam personam uiuentem proximiorum dicto olim Iohanni quam dictus Stanoyus, dixit quod non.

⁵⁶ Prvi rukopis (Conradus de Padua).

⁵⁷ Drugi rukopis (Damianus de Parma).

aliis personis hodie viuētibū, cum ut asseret dictus Ventura procurator sit filius cuiusdam filie dicti olim Francisci.

Ser Thomasius condam Dragi de Nosdrogna ciuis ladre, testis productus, iuratus et interrogatus dicere veritatem suo sacramento affirmauit et dixit quod vidit et cognouit Franciscum filium ser Bogde de Lourechena et dictum ser Bogde eius patrem. Qui Franciscus obiit iam sunt anni duo uel circa et ad obitum suum nullum dimisit filium neque filiam sed ipse viuente habuit vnum filium masculum nomine Bogde natum ex dicto Francisco et domina Nicolota eius uxore et habuit duas filias, vna quarum nata fuit ex eodem Francisco et dicta domina Nicolota cuius nomen non recordatur. Altera uero filia vocabatur Chatarina nata videlicet ex dicto Francisco et quadam alia uxore dicti olim Francisci de cuius nomine non recordatur sed fuit filia ser Dobri de Begna. Que Chatarina data fuit in uxorem Bartho filio olim ser Mauri Barti de Grisogono [que obiit tempore domini Marci Cornario olim comitis ladre et ad eius obitum suum dimisit] de quo Bartho (!) habuit vnum filium nomine Maurum qui viuūt hodie et set in pupillari etate et vnam filiam nomine Phylipam que obiit in pupillari etate statim post dictam eius matrem. Dixit etiam dictus testis quod Bogde supradictus filius dicti olim Francisci obiit ante dictum eius patrem nullis relictis heredibus et quod similiter altera filia supradicta dicti olim Francisci et dicte domine Nicolote, de cuius nomine non recordatur, obiit prius dictum eius patrem inupta (!) et nullis relictis heredibus (!). Item dixit dictus testis quod dictus olim Franciscus habuit [quatuor] fratres natos ex dicto olim Bogde eius patre et sorores III, quorum fratrum vnus vocabatur Iacobus et hic mortuus est et ad eius obitum dimisit duos filios et vnam filiam, quorum filiorum vnus vocabatur Laurencius cui mortuus est et ad eius (fol. 23) obitum dimisit vnum filium cuius nomen ignorat qui viuūt hodie et est pupillaris etatis. Alter uero filius dicti Iacobi vocabatur Petrus qui obiit iam multo tempore nullis relictis heredibus. Filia uero viuūt hodie et fuit uxor Damiani Miche Pasque, sed nomen eius non recordatur nec scit si habet uel habuit filios. Alter uero frater dicti Francisci uocabatur Cresulus qui obiit iam diu et ad obitum suum dimisit vnum filium tantum nomine Bogde. Qui Bogde etiam mortuus est et ad obitum suum dimisit quemdam filium qui vocabatur Cresulus. Qui Cresulus etiam mortuus est et ad eius obitum dimisit vnam filiam que viuūt hodie et est pupillaris etatis de cuius nomine non recordatur. Tertius uero frater dicti Francisci uocabatur Nicola qui obiit iam sunt anni XL et ultra et nescit si habuit uxorem nec filios. Quartus uero frater vocabatur Matheus qui obiit iam diu et nullis dimisit heredibus. Dictarum uero sororum dicti Francisci vna fuit uxor Mathei Miche Rose sed eius nomen non recordatur et hec mortua est et ad eius obitum dimisit vnum filium nomine Misulum qui etiam mortuus est et dimisit ad obitum suum tres filios masculos et vnam filiam quorum nomina ignorat sed omnes eius filii masculi mortui sunt sine heredibus. Filia uero fuit uxor cuiusdam Franuli de Varicassis sed non recordatur de nomine eius et hec etiam mortua est et ad obitum suum dimisit vnam filiam que viuūt hodie et est pupillaris etatis sed nomen eius ignorat. Secunda uero fuit uxor Cresii de Zauata sed eius nomen ignorat et hec mortua est et ad eius obitum dimisit duas filias quarum vna vocabatur Nicolota et altera Suanichena. Dicta uero Nicolota mortua est et ad eius obitum dimisit tres filios et vnam filiam, quorum filiorum vnus vocatur Colanus, alter Iacobus et tertius Dobre qui viuunt hodie et sunt legitime etatis. Filia uero, nescit qualiter nominetur, sed viuūt hodie et est maritata ultra montaneam. Dicta uero Suanichena viuūt hodie et est legitime etatis. Tercia uero soror dicti olim Francisci obiit iam multo tempore nullis relictis heredibus sed de eius nomine non recordatur.

(fol. 23^v)

(3. IV. 1352.)

1352 III^a aprilis

[Testes asumpti (!) pro Mauro filio Barthi de Grisogonis]

Testes producti et examinati ad petitionem Venture spatarii de Florentia habitatoris Iadre procuratoris Barthi condam Mauri de Grixogonis petentis pro Mauro pupillo filio suo successionem in libris V^c paruorum dimissis per Franciscum condam Bogde de Lourechena domine Nicolote olim uxoris dicti Francisci. Cum dictus Barthus siue dictus procurator asserat dictas libras V^c fore caducas eo quod dicta olim domina Nicolota obiit ante dictum eius Franciscum et propterea easdem libras V^c ad dictum Maurum spectant tamquam proximiorum dicto olim Francisco aliquibus aliis personis hodie uiuentibus eo quod sit filius cuiusdam filie dicti olim Francisci.

Ser Thomasius condam Dragi de Nosdrogna testis productus, iuratus et interrogatus dicere veritatem suo sacramento affirmavit et dixit quod vidit et cognouit Franciscum filium ser Bogde de Lourechena, qui obiit iam sunt anni duo uel circa et nullum dimisit filium neque filiam, sed in vita sua habuit vnum filium nomine Bogde et (!) ex domina Nicolota eius uxore. Qui Bogde obiit prius dictum eius patrem nullis relictis heredibus. Et habuit etiam dictus Franciscus duas filias, vnam videlicet natam ex domina Nicolota predicta uxore eiusdem Francisci cuius nomen non recordatur et hec etiam obiit ante dictum eius patrem existens in etate pupillari. Alteram uero natam ex quadam alia domina uxore etiam dicti Francisci de cuius nomine non recordatur, sed scit quod fuit filia olim ser Dobri de Begna. Et hec filia dicti Francisci vocabatur Chatarina que fuit uxor Barthi Mauri de Grixogonis et hec etiam obiit prius dictum eius patrem tempore videlicet regiminis domini Marci Cornario et dimisit ad eius obitum quendam filium nomine Maurum [et quamdam filiam nomine Filipam] quos habuit ex dicto Bartho eius viro. Qui Maurus uiuit hodie et est pupillaris etatis. Dicta uero Filipa mortua est et obiit post dictam eius matrem per V uel VI dies. Interrogatus si dictus Franciscus et dicta Chatarina habuerunt plures filios quam illos quos predixit, dixit quod non quod sciat.

Ser Stephanus de Raxol testis productus, iuratus et interrogatus dicere veritatem suo sacramento affirmavit et dixit quod vidit et cognouit Franciscum condam Bogde de Lourechena qui obiit tempore mortalitatis nuper elapse et nullum dimisit filium neque filiam, sed in vita sua habuit vnum filium nomine Bogde et quamdam filiam nomine Filipam ex domina Nicolota eius uxore. Qui Bogde et Filipa obierunt in pupillari etate (fol. 24) superstitibus dicto eius patre et nullis relictis heredibus et habente etiam aliam filiam nomine Chatarinam natam ex quadam altera uxore dicti Francisci nomine Filipa olim Dobri de Begna, qua Chatarina data fuit in uxorem Bartholi Mauri de Grixogonis et hec etiam obiit ante dictum Franciscum eius patrem et ad eius obitum dimisit vnum filium nomine Maurum et vnam filiam nomine Philipam quos habuit ex dicto Bartholo eius viro. Que Filipa obiit in pupillari etate fortasse diebus V post dictam eius matrem. Dictus uero Maurus uiuit hodie et est pupillaris etatis. Interrogatus si dictus Franciscus et dicta Chatarina habuerunt plures filios seu filias quam predictos, respondit non quod sciat.

43.

(10. V. 1352.)

Zahtjev glede ostavštine Ivana de Rose

die X maii

[pro Palmucia petente successionem bonorum condam Iohannis de Roxa]

Intendunt probare et fidem curie facere Ventura spatarius de Florentia habitator Iadre ut procurator Bartholi Mauri de Grixogonis tutoris Palmucie filie condam Francisci olim Nicolai Madii de Varicassis et Lucie uxoris dicti condam Francisci et filie condam Miche Pichurini et Palmucie uxoris dicti condam ser Miche et dona Selcha etiam tutris (!) dicte Palmucie qualiter dicta Palmucia et dictus olim Micha Pichurinus coniuges fuerunt auus et aua dicte Palmucie filie dicti olim Francisci et quod omnes heredes filii et filie dicti olim Miche Pichurini sunt mortui et mortue et nullus est viuus siue via hodie nisi ista sola Palmucia, filia dicti olim Francisci pro qua siue eius nomine tutores eius predicti petunt successionem bonorum olim Iohannis filii dicti olim Miche Pichurini olim auunculi dicte Palmucie fratris videlicet [matris ipsius] Palmucie nomine Lucia nata ex dictis olim ser Micha et Palmucia eius uxore.

Testes: dona Chatarina relicta ser Mauri Barthe de Grisogonis, dona Peregrina filia ser Cose de Saladinis.

(10. V. 1352.)

(fol. 24^v)

X maii

Domina Chatarina uxor condam domini Mauri Barthe de Grixogoni testis producta iurata et interrogata lecta sibi dicta intentione suo sacramento dixit quod vidit et cognouit ser Micham Pichurino et dictam Palmuciam eius uxorem, qui ser Micha ex dicta eius uxore habuit tres filios masculos et sex filias. Quorum filiorum vnus fuit vocatus Matheus qui obiit post dictum eius patrem nullis relictis heredibus, alius uero vocatus fuit Filippus et hic mortuus est et obiit ante dictum eius patrem nullis relictis heredibus. Tertius uero vocatus fuit Iohannes qui etiam mortuus est nullis relictis heredibus. Filiarum uero vna vocabatur Lucia que fuit uxor Francisci Colani de Varicassis et hec mortua est et obiit ante dictum eius patrem et ad eius obitum dimisit vnam filiam nomine Palmuciam que viuuit hodie et est pupillaris etatis. Alia uero filia vocabatur Fantina que fuit uxor cuiusdam illorum de Zauate et hec mortua est nullis relictis heredibus. Tercia uocabatur Chatarina et hec obiit innupta et nullum dimisit heredem. Quarta uero vocabatur Thomasina, quinta vocabatur Clara et sexta vocabatur Coliça et hec omnes mortue sunt in pupillari etate. Dixit insuper dicta testis quod de dicto Micha et eius filiis et filiabus nullus hodie viuuit nisi Palmucia supradicta filia dicte condam Lucie filie dicti Miche Pichurini.

Domina Peregrina filia ser Cose Saladini testis producta, iurata et interrogata ut supra, lecta sibi ad intelligenciam dicta intencione suo sacramento dixit et affirmauit quod vidit et cognouit ser Micham Pichurino qui fuit eius cognatus et dominam Palmuciam eius uxorem et olim sororem ipsius testis. Qui ser Micha habuit ex dicta eius sorore tres filios masculos et sex filias. Quorum filiorum vnus vocabatur Matheus et hic mortuus est nullis relictis heredibus, alius vocabatur Phylippus qui similiter mortuus est nullis heredibus relictis. Tertius uero vocatus fuit Iohannes et hic etiam mortuus est absque ullis heredibus. Filiarum uero vna vocabatur Lucia et fuit uxor Francisci Colani de Varicassis que mortua est et ad eius obitum dimisit vnam (fol. 25) filiam tantam nomine Palmuciam qua viuuit hodie et est pupillari etatis, secunda filia vocabatur Fantina qua fuit uxor Augustini de Zaratini et hec etiam mortua est nullis relictis heredibus, tertia vocabatur Chatarina, quarta Tomaxina, quinta Clara et sexta Coliça que omnes mortue sunt et obierunt innupte nullis relictis heredibus. Et dixit insuper quod de dicto olim ser Micha et eius filiis et filiabus nullus viuuit hodie nisi Palmucia supradicta filia olim Lucie predictae et aliud nescit.

(13. V. 1352.)

die XIII^o maii

Intendit probare ser Cosa condam domini Barthi de Saladinis super facto Iohannis filii Miche Pichurini et filii Palmucie olim filie dicti ser Cose quoniam dictus olim Iohannes fuit filius dicte olim Palmucie eiusdem ser Cose filie et uxoris olim dicti Miche Pichurini de Rosa.

testes: ser Bogde de Lemessis,

ser Paulus Parlombardo

Ser Bogde condam Iohannis de Lemessio cuius Iadre testis productus, iuratus et interrogatus super dicta intencione suo sacramento dixit quod cognoscit ser Cosam de Saladinis supradictum qui habuit et habet pluries filios et filias, inter quas filias habuit vnam que vocabatur Palmucia que fuit uxor Miche Pichurini de Rosa olim cuius Iadre. Que quidam Palmucia mortua est et ad obitum suum dimisit duos filios ex dicto Micha Pichurino eius marito, quorum filiorum vnus uocabatur Matheus et alter Iohannes. Qui Matheus mortuus est et obiit tempore mortalitatis ut sibi ... nullis relictis heredibus. Dictus uero Iohannes mortuus est et ...⁵⁸

(fol. 25^v)

Ser Paulus Parlombardo supradictus testis productus, iuratus et interrogatus ut supra suo sacramento dixit quod cognoscit ser Cosam de Saladinis suprascriptum qui habuit et habet pluries filios et filias inter quas habuit vnam filiam nomine Palmuciam que fuit uxor Miche Pichurini et ex dicto Micha habuit tres filios quorum vnus vocabatur Matheus, alter Phylippus et tertius Iohannes. Que Palmucia obiit tempore mortalitatis. Dicti uero Matheus et Filippus etiam obierunt dicto tempore nullis relictis heredibus. Dictus uero Iohannes obiit ab vno anno citra in etate pupillari.

44.

(30. V. 1352.)

Prijepis iskaza svjedoka i presuda glede ostavštine pokojnog Franje de Bogde

(fol. 26)

In⁵⁹ Christi nomine amen. Anno ab incarnatione eiusdem MCCCLII, indictione quinta, die XXX mensis maii. Cum coram nobis Iustiniano Iustiniano comite et capitaneo Iadre, Petro Faletro et Iohanne Superancio consiliariis eius comparuisset in curia Ventura spatarius condam Recouri (!) de Florentia habitator Iadre, procurator et procuratorio nomine Bartholi condam Mauri de Grisogono olim cuius Iadrensis ut patris et legitimi administratoris Mauri filii sui in etate minori constitui et ut illius cui usufructus (!) infrascriptorum bonorum spectat de iure de cuius Ventura procurator patet publico instrumento scripto in MCCCLI, indictione quinta, die XXV mensis february in confinio Sancte Marine districtus Iadre per Damianum condam Andree de Zandeguiliis de Parma imperiali auctoritate notarium et tunc curie Iadre scribam ostendit et legi nobis fecit quoddam testamentum Francisci Bogdi de Lourechna olim cuius Iadre scriptum in MCCCXLVIII indictione tertia, die octauo mensis marcii per Franciscum ser Manfredi de Placencia imperiali auctoritate notarium et tunc notarium curie Iadre qui illud releuauit de quadam cedula bombicina scripta manu propria testatoris predicti in MCCCXLVI, indictione XIII, die XIII, mensis maii Iadre. In quo testamento dictus condam Franciscus Bogdi inter cetera sic ordinauit dicens:

⁵⁸ Zadnja dva reda vrlo su slabo čitljiva zbog uništenosti vlagom.

⁵⁹ Prvi rukopis (Conradus de Padua).

Item dimitto eidem domine Nicolote vxori mee de bonis meis libras quingentas paruorum et in ipsis libris quingentis paruorum ipsam dominam Nicolotam uxorem meam michi heredem instituo quas libras quingentas volo quod ipsa extrahat de bonis meis ultra libras mille paruorum quas habui in dote et pro dote sua, et de ipsis libris quingentis volo quod ipsa faciat uelle suum.

Item legi fecit de quaterno curie quasdam testificationes hunc per omnia tenorem habentes:

(3. IV. 1352.)

MCCCLII, die III aprilis ser Thomasius condam Dragi de Nosdrogna testis productus, iuratus et interrogatus dicere ueritatem, suo sacramento affirmauit et dixit quod uidit et cognouit Franciscum filium ser Bogdi de Lourechena qui obiit iam sunt anni duo uel circa et nullum dimisit filium neque filiam sed in uita sua habuit unum filium nomine Bogde ex domina Nicolota eius uxore. Qui Bogde obiit prius quam dictus eius pater nullis relictis heredibus. Et habuit etiam dictus Franciscus duas filias, vnā uidelicet natam ex domina Nicolota (fol. 26') predicta uxore eiusdem Francisci, eius nomine non recordatur et hec etiam obiit ante dictum eius patrem existens in etate pupillari. Alteram uero natam ex quadam alia uxore etiam dicti Francisci de cuius nomine non recordatur, sed scit quod fuit filia olim ser Dobri de Begna. Et hec filia dicti Francisci uocabatur Caterina que fuit uxor Bartholi Mauri de Grisogono, et hec etiam obiit ante dictum eius patrem tempore uidelicet regiminis domini Marci Cornario, et dimisit ad eius obitum quandam filium nomine Maurum et quandam filiam nomine Filippam, quos habuit ex dicto Bartholo eius viro. Qui Maurus uiuit hodie et est pupillaris etatis. Dicta uero Filippa mortua est et obiit post dictam eius matrem per quinque uel sex dies. Interrogatus si dictus Franciscus et dicta Caterina habuerunt plures filios quam illos quos predixit, dixit quod non quod sciat.

Ser Stefanus de Rasol testis productus, iuratus et interrogatus dicere ueritatem suo sacramento affirmauit et dixit quod uidit et cognouit Franciscum condam Bogde de Lourechena qui obiit tempore mortalitatis nuper elapso et nullum dimisit filium neque filiam sed in uita sua habuit unum filium nomine Bogde et quandam filiam nomine Filippam ex domina Nicolota eius uxore. Qui Bogde et Filippa obierunt in pupillari etate superstite dicto eius patre et nullis relictis heredibus. Et habuit etiam quandam aliam filiam nomine Caterinam natam ex quadam altera uxore dicti Francisci nomine Filippa olim Dobri de Begna. Que Caterina data fuit in uxorem Bartolo Mauri de Grisogono, et hec etiam obiit ante dictum Franciscum eius patrem et ad eius obitum dimisit unum filium nomine Maurum et unam filiam nomine Filippam quos habuit ex dicto Bartolo eius viro. Que Filippa obiit in pupillari etate fortasse diebus quinque post dictam eius matrem. Dictus uero Maurus uiuit hodie et est pupillaris etatis. Interrogatus si dictus Franciscus et dicta Caterina habuerunt plures filios seu filias quam predixit, respondit non quod sciat.

Quibus omnibus ibidem ostensis et lectis ser Cressius de Zadulinis aduocatus dicti Venture procuratoris predicti proposuit dicens quod nos bene uideramus suprascriptum testamentum quod suprascriptus Franciscus condam Bogdi de Lourechena in dicto suo testamento dimiserat domine Nicolote vxori sue libras quingentas paruorum quas libras quingentas paruorum dicta domina Nicolota nunquam habuit (fol. 27) neque habere potuit quia sicut nobis dictus aduocatus constare dicebat dicta domina Nicolota obiit per bonum temporis spacium antequam moriretur dictus Franciscus testator propter quod remansit dicta dimissoria caduca seu inordinata. Asserebat etiam nos uidesse (!) per testificationes predictas quod dictus Franciscus obiit condito testamento, ad cuius obitum remanserunt ei dictus Maurus filius Caterine ipsius Francisci filie et uxoris suprascripti Bartoli de Grisogono et Phylippa filia ipsius eiusdem Caterine filie ipsius Francisci que obiit in pupillari etate ante dictum Franciscum eius auum predictum. Asserebat etiam constare nobis quod dictus Maurus erat proximior predicto condam Francisco Bogdi aliquibus aliis hodie uiuentibus, et ideo dictas libras quingentas paruorum dicte condam Nicolote dimissas que remanserunt caduce uel

inordinate per successionem ipsi Mauro spectare et pertinere pleno iure dicebat a nobis postulans et requirens quot per sententiam et iudicium diceremus quod ipse Maurus succedere debeat et per successionem habere dictas libras quingentas paruorum caducas uel inordinatas ut dictum est. Ad quam petitionem Çoylus Sergii aduocatus nostre curie pro parte Iacobi filii condam Laurencii de Bogde in contrarium proponebat presens (!) Iacobo supradicto quod ipse Iacobus fuerat filius Laurencii de Bogde. Qui Laurencius fuit filius Iacobi fratris condam Francisci predicti et quod erat proximior ipsi condam Francisco quam dictus Maurus et etiam quam infrascripta domina Caterina et quod propterea dicte libre quingente ad ipsum Iacobum et non ad dictum Maurum pertinebant. Preterea idem Çoylus aduocatus pro parte domine Caterine relicte Damiani de Varicassis coram nobis similiter proponebat quod ipsa Caterina fuerat filia dicti Iacobi Bogdi fratris dicti condam Francisci et quod erat proximior ipsi condam Francisco Bogdi quam predicti Maurus et Iacobus et quod propterea dicte libre V^c paruorum ad ipsam spectabant de iure. Asserebat etiam dictus Zoylus pro parte dictorum Iacobi et done Caterine et cuiusque eorum per se quod successio dictorum bonorum ad predictum Maurum spectare non poterat ullo modo etiam si foret proximior ipsi condam Francisco quam predicti Iacobus et dona Caterina qui, ut ipse dicebat, Caterina olim mater dicti Mauri fecit refutationem bonorum omnium paternorum (fol. 27^v) et maternorum vnde si ipsa uiueret non posset aliqui petere de predictis, et sic asserebat dictum Maurum filium suum non posse aliquid postulare. Nos uero comes et consilarii supradicti auditis et intellectis testamento, testificationibus et oppositionibus supradictis, habentes et clare uidentes per formam testamenti predicti quod dictus condam Franciscus reliquit suprascripte Nicolote vxori sue libras quingentas denariorum paruorum et non dixit neque ordinauit quid uellet de ipsis fieri si dicta eius uxor morietur ante ipsum, habentes etiam quod dicta Noelota uxor dicti testatoris obiit prius quam ipse testator et quod propterea dicta dimissoria librarum quingentarum remanet caduca uel inordinata et quod tamquam bona caduca uel inordinata ad successores dicti condam Francisci debent peruenire de iure, habentes etiam quod licet dicti Iacobus et Caterina attinerent dicto condam Francisco in gradibus antedictis ut sic esse verum nobis constitit etiam confessum partis aduerse tamen dictus Maurus filius Barthi de Grisogono quia fuit filius filie ipsius Francisci est proximior dicto condam Francisco Bogdi de Lourechna quam predicti Iacobus et dona Caterina et quam aliqui alii hodie uiuentes, habentes etiam quod oppositio facta pro parte dictorum Iacobi et Caterine in nullo obstat petitioni Mauri supradicti seu Venture procuratoris Bartholi patris eius pro eo de refutatione bonorum paternorum et maternorum quam mater dicti Mauri fecisse proponunt quoniam assignata per nos dictis Iacobo et Caterine pluribus et pluribus terminis dicte refutationis instrumentum minime produxerunt neque de ipsa nobis ullam fidem fecerunt, considerantes etiam quod si vere fuisset facta refutatio supradicta non preiudicaret in aliqua iuribus dicti Mauri super sua petitione premissa, pro tribunali sedentes, Christi nomine inuocato per sententiam et iudicium dicimus quod dictus Maurus filius condam Caterine condam filie suprascripti Francisci Bogdi de Lourechna succedere debeat et per successionem habere suprascriptam dimissoriam librarum quingentarum paruorum olim dimissarum per dictum Franciscum in suo testamento suprascripte condam domine Nicolote que remanent caduce seu inordinate et ad ipsum Maurum spectant ut superius est expressum. Actum in sala communitatis Iadre presentibus Zanino Cose et Marino de Saracho aduocatis curie, testibus et aliis.

45.

(13. VIII. 1352.)

Presuda glede ostavštine Ivana de Rose

(fol. 28)

die XIII mensis augusti

[Corrado⁶⁰]

Nos Iustinianus Iustiniano comes et capitaneus Iadre, Petrus Faletro et Iohannes Superancio consiliarii eius intellecta petitione Çanini Cose de Prode et Iohannis condam Francisci de Varicassis ciuiliū Iadre procuratores Miche condam Petri de Rosa cuius Iadre substitutis a Cressio condam Laurencii de Ziualellis ciue Iadre procuratore constituto ab eodem Micha de Rosa et ad substituendum habentem super infrascriptis omnibus et singulis mandatum sufficiens et ad plenum sicut constitit nobis publico instrumento scripto manu Conradi notarii infrascripti in millesimo trecentesimo quinquagesimo primo, indictione quinta, die nono, mensis octubris, Iadre, petentes procuratorio nomine supradicto quod cum dictus Micha de Rosa fuerit germanus consanguineus Miche Pichurini de Rosa olim patris Iohannis filii condam dicti Miche Pichurini defuncti ab intestato et sine heredibus, placeret nobis adiudicare per sententiam [dicto Miche] tamquam magis propinquo dicti condam Iohannis successionem bonorum omnium inordinatorum tam mobilium quam immobilium condam Iohannis predicti. Intellecta eciam petitione Venture spatarii condam Recouri (!) de Florencia habitatoris Iadre, procuratoris Bartholi condam Mauri de Grisogono cuius Iadre, tutoris Palmucie condam Francisci de Varicassis per nostram curiam decreti et dati simul cum dona Selcha relicta Grisogoni Bogde de Lourechna et dona Peregrina relicta Francisci Barthi de Grisogono, per quam sententiam et decretum tam dictus Bartholus quam vnusquisque dictorum tutorum potestatem habet solus et insolidum petendi et agendi in cunctis factis dicte pupille spectantibus quoquo modo, ut de dicta sententia, institute et decreta tutelle patet publico instrumento scripto manu Damiani de Parma imperiali auctoritate notarii et curie Iadre scribe in MCCCLI, indictione quinta, die XXV mensis februarii, de procuraria (!) uero dicti Venture patet publico instrumento scripto millesimo, indictione, mensis et die predictis manu Damiani notarii supradicti, petentis procuratorio nomine antedicto quod cum suprascripta Palmucia filia condam Francisci de Varicassis, fuerit filia Lucie sororis condam dicti Iohannis de Rosa defuncti ab intestato et sine heredibus, placeret nobis per sententiam dicere et determinare quod ipsa Palmucia tamquam proximior dicto condam Iohanni aliquibus aliis hodie viuentibus debeat succedere et per successionem habere omnia bona mobilia et immobilia inordinata que fuerunt dicti condam Iohannis, et intellecta etiam petitione ser Cose de Saladino cuius Iadre petentis pro parte sua et pro filiis suis uidelicet Francisco, Gregorio, Sa(fol. 28^o)ladino et Lumbardino et pro filia sua Honesta quod dicta successio sibi uel filiis et filie sue predictis adiudicare per sententiam deberemus in casu quo sibi uel dictis eius filiis spectaret de iure. Qui tamen ser Cosa nunquam ostendit habere commissionem a dictis filiis et filia eius neque ab aliquo eorundem neque aliquis eorum unquam comparuit nec misit ullum per se, ad petendum successionem eandem sed ipse ser Cosa de Saladino pro se solo dictam petitionem prosecutus fuit dicens et requirens quod cum ipse fuerit auus maternus suprascripti condam Iohannis de Rosa, pater uidelicet Palmucie matris dicti condam Iohannis, dignaremur dicere et sententiare quod dicta successio bonorum omnium inordinatorum eiusdem condam Iohannis, in ipsum debeat peruenire. Auditis insuper et examinatis diligenter testificationibus, iuribus, instrumentis et scripturis omnium predictorum necnon intellectis omnibus et singulis que Franciscus Damiani de Spaleto qui a suprascripto Micha de Rosa fuit procurator super petitionem predictam nouiter constitutus sicut patet publico instrumento scripto in MCCCLII, indictione quinta, die XIII, mensis iunii Pagi manu Iohannis condam Çannis de Rauinale de Regio imperiali auctoritate notarii et cancellarium (!) terre Pagi [recomendato nobis per litteras condam domini Belelli Venerio comitis Pagi] per quod habeat mandatum sufficiens ad hec omnia peragenda et ventura procurator predictus nomine dicti Bartholi,

⁶⁰ Znatno kasniji upis, rukopis vjerojatno humanistika 18. st.

tutoris Palmucie memoratis, necnon ser Cosa de Saladino et quilibet eorum tam per se quam per aduocatos suos allegare, ostendere, dicere et proponere uoluerunt super suis petitionibus antedictis, visa insuper proclamatione facta super petitionem successionis iamdicte, necnon statutis Veneciarum et Iadre de successione que ab intestato deferruntur facientibus mentionem et super premissis habito consilio diligenti et deliberatione solempni [habentes quod dictus Iohannis de Rosa filius condam Miche Pichurini defunctus est ab intestato et sine heredibus], pro tribunali sedentes, Christi nomine inuocato, per sententiam et iudicium dicimus et determinamus quod predicta Palmucia condam filia Francisci de Varicassis filiaque Lucie sororis dicti condam Iohannis de Rosa defuncti tamquam illa que in hac successione preferri debet iamdictis Miche condam Petri de Rosa et ser Cose de Saladino omnibusque aliis hodie uiuentibus succedere debeat et per successionem habere omnia bona mobilia et immobilia inordinata que fuerunt dicti condam Iohannis filii condam Miche Pichurini de Rosa et fratris condam Lucie matris dicte Palmucie (fol. 29) perueniant ad manus tutorum dicte pupille nomine eius cum suprascriptus Ventura procurator predictus in omnia dicti Bartholi constituentis, iurauerit eum nescire quod Iohannes predictus ullum unquam fecerit testamentum. Actum sub lobia magna Iadre presentibus Articho Thome de Articho, Iohanne condam Grisogoni de Butadeo et Petro Flabastro de Veneciis habitatore Iadre, testibus vocatis et aliis.

(fol. 29')
(pagina vacua)

46.

(16. VIII. 1352.)

Zahitjev za ostavštinom pokojnog Dragoslava Jurinića

(fol. 30)

XVI augusti⁶¹

Comparuit in curia Damianus condam Velci habitator Iadre contradicens cride facte ad petitionem Radosclai condam Georgii habitatoris Iadre petentis successionem in bonis Dragoslai Iurinih asserens idem Damianus dicta bona ad ipsum spectare et pertinere de iure secundum quod ostendet curie suo loco et tempore.

47.

(18. VIII. 1352.)

Zahitjev za ostavštinom pokojnog Vitka s Ugljana

die XVIII augusti

[pro Rada filia condam Vidossi]

Cum Rada filia condam Vidosi de insula Giliani et uxor Stanoy Sclai habitatoris dicte insule comparuit dicens Vitcho olim eius fratrem et filium dicti condam Vidossii fore sine heredibus ab intestato deffunctum (!). Et propterea successio bonorum omnium inordinatorum dicti condam Vitcho pro dimidietate ad eam spectare et pertinere tamquam vni ex duabus magis propinquis dicto condam Vitcho eius fratri aliquibus aliis personis hodie uiuentibus. Pro altera dimidietate spectare Vidulo pupillo filio condam Grubci olim fratris dicti Vitcho et ipsius Rade. Idcirco dominacio facit proclamari quod si esse aliqua persona que dicere velet dicta bona sibi spectare iure successionis uel ex testamento uel aliquo alio iure uel in eis aliquod ius habere debeat hinc ad VIII dies proxime venturos coram dominacione in curia comparuit ad ostendum et vtendum de iure suo quidquid valent.

⁶¹ Drugi rukopis (Damianus de Parma).

Alioquin elapso termino predictae dominatio procedetur in predictis prout de iure sibi uidebitur faciendum.

48.

(18. VIII. 1352.)

Zahtjev za ostavštinom pokojnog Mihe Bogdanovog de Cande
die dicto

[pro Candulino de Cande]

Cum comparuit Candolinus condam Andree de Cande de Iadra dicens Micham condam Bogdani de Cande olim ciuem Iadrensem fore ab intestato defunctum et sine heredibus et propterea successio bonorum omnium inordinatorum dicti condam Miche pro dimidietate (fol. 30^v) ad eum spectare et pertinere tamquam vni ex duobus magis propinquis dicto olim Miche aliquibus aliis personis hodie viuentibus asserens se esse filium dicti condam Andree de Cande olim germani consanguinei dicti olim Miche per prolem masculinam. Alteram uero dimidietatem dicte successionis dicat posse spectare ser Gallo de Cande etiam germano consanguineo dicti olim Miche. Idcirco dominatio facit proclamari quod si foret aliqua persona que uellet dicere dicta bona sibi spectare iure successionis uel ex testamento seu aliquo alio iure debeat hinc ad VIII dies proximos in curia coram dominatione comparere. Alioquin elapso dicto termino dominatio procedet super predictis sicut ei uidebitur fore iustum alicuius absentia in aliquo non obstante.

(22. VIII. 1352.)

die XXII augusti

Comparuit ser Franciscus Sexenulo de Veneciis habitator Iadre ut procurator et procuratorio ser Galli condam Cerne de Cande et contradixit cride supradicte facte ad instanciam et requisicionem Candolini condam Andree de Cande petentis successionem in dimidietate bonorum olim Miche Bogdi de Cande, asserens idem ser Franciscus procuratorio nomine supradicto successionem predictam in toto spectare et pertinere dicto ser Gallo [tamquam proximiori dicto Miche aliquibus personis hodie viuentibus] et non in aliquo parte spectare ad predictum Candolinum per rationem quas suo loco et tempore ostendet et allegabit.

49.

(25. VIII. 1352.)

Osporavanje glede zahtjeva za ostavštinom pokojnog Vitka s Ugljana

die XXV augusti

Comparuit Vitthane olim iudex Giliani et Lippiça relicta Grubçe de Giliano ut propinquoires Vidulo [pupili (!)] filio dicti condam Grubçe asserentes uidelizet dictus Vitthane esse auum maternum dicti Viduli, dicta uero Lippiça esse eius matrem et ut illi ad quos dicunt regimen et administratio dicti Viduli ad eos spectare et pertinere nomine (fol. 31) ipsius Viduli pupilli contradixerunt cride facte ad petitionem Rade filie condam Vidosii de insula Giliani petentis successionem in dimidietate bonorum omnium condam Vitcho filii condam Vidosii de dicto loco, asserentes dictam successionem in toto spectare et pertinere dicto Vidulo pupillo tamquam magis propinquo dicto condam Vitcho aliquibus personis hodie viuentibus et rationibus quas suo loco et tempore curie demonstrabunt.

50.

(11. X. 1352.)

Iskazi svjedoka glede ostavštine pokojnog Mihe Bogdinog de Cande

XI octubris

Intendit probare Candolinus condam Andree de Cande quod Andrea eius pater fuit consanguineus germanus Miche de Bogde de Cande.

Ser Thomas condam Dragi de Nosdrogna cuius Iadre testis productus, iuratus et interrogatus dicere veritatem super dicta intencione suo sacramento dixit quod uidit et cognouit Cerne de Cande et Bogde de Cande, [Andrea, Zanco et Cresius] erant fratres ut publice dicebatur ab omnibus. Qui Bogde ad obitum suum dimisit duos filios videlizet Micham et Stefanum. Qui Stefanus mortuus fuit in mari ipse existens in banno de Iadra ut tunc fuit publica vox et fama et nullos dimisit heredes. Micha uero habuit duos filios et vnam filiam quorum nomina non recordatur. Qui Micha et dicti omnes eius filii et filia obierunt tempore mortalitatis nullis aliis a se descendentibus derelictis. Interrogatus si dictus Bogde habuit plures filios quam dictos Stefanum et Micham, dixit quod non quod sciat. Dixit insuper quod dictus Cerne habuit V filios [videlizet Galum], Cande, Nicolam, Cresium et Andream et quandam filiam que [viuit hodie et] est nupta in Tragurio sed eius nomen ignorat. Dicti uero Cressius et Nicola obierunt ante quam dictus Cerne eius pater nullis relictis heredibus. Cande uero etiam obiit ante dictum eius patrem relicto post se quodam filio nomine Nicolao qui etiam obiit sine heredibus. Andrea uero obiit post dictum eius patrem ad cuius obitum remanserunt (fol. 31') tres filii masculi, quorum duo obierunt in pupulari etate, ut ipse testis audiuit et de nobis eorum non recordatur. Tertius uero vocatur Candolinus, qui viuit hodie et est legitime etatis. Galus uero supradictus etiam viuit hodie et est legitime etatis. Supradicti uero Andreas et Zanco fratres supradictorum Bogde et Cerni obierunt iam multo tempore nullis heredibus relictis. Cressius uero etiam eius frater ad obitum suum dimisit quandam filiam que fuit uxor Gregorii de Bualdo, que ut uidetur ipse testis vocabatur Stria, que mortua est et ad eius obitum dimisit vnum filium nomine Matheum [qui viuit hodie et est legitime etatis] et quandam filiam que ad presens est uxor Zanini de Sloratis (!).

Marinus de Saracho testis productus, iuratus et interrogatus super dicta intencione suo sacramento dixit quod vidit et cognouit Bogde de Cande et Cerne de Cande qui erant fratres. Qui Bogde habuit tres filios videlizet Cressium, Stefanum et Micham. Qui Stefanus mortuus fuit in mari existens bannitus de Iadra ut publica vox et fama fuit et nullos dimisit heredes. Cressius uero etiam obiit iam diu post obitum dicti Bogdi eius patris ut sibi uidetur et nullos dimisit heredes. Micha etiam obiit tempore mortalitatis et habuit vnum uel duos filios masculos, qui etiam obierunt dicto tempore in pupulari etate. Supradictus uero Cerne habuit IIII filios masculos de quibus scit ipse testis videlizet Cande, Cressium, Andream et Galum et quandam filiam que vocatur Margarita et est nupta in Tragurio. Cressius uero supradictus obiit ante quam dictus Cerne eius patrem nullis relictis heredibus. Cande etiam mortuus est et ad obitum suum dimisit vnum filium masculum qui vocabatur Nicolaus et hic obiit Veneciis nullis relictis heredibus. Et habuit etiam dictus Cande duas filias quarum vna (fol. 32) vocatur Bona et altera Catharina, que viuunt hodie et sunt legitime etatis. Dictus etiam Andreas mortuus est et obiit Veneciis paulo post mortalitatem. Ad eius obitum remanserunt duo eius filii quorum vnus vocatur Candolinus qui viuit hodie et est legitime etatis. Alter uero obiit Segnie in pupulari etate ut fuit et est in Iadra publica vox et fama, sed ipse testis nescit nomen eius. Dictus uero Galus viuit hodie et est legitime etatis.

[infra requirit]

51.

(13. X. 1352.)

Proglas glede ostavštine pokojne Marije, žene nekoć Mihe de Cande

(fol. 32^v)

XIII octubris

[Crida pro successione quam petit Micha Barthi de Sloradis in bonis Marie.]

Guasconus tubeta retulit se de mandato dominationis publice cridasse super platea Iadre premissa sono tubete quod cum Iohannes condam Francisci de Varicassis ut procurator Miche condam Barthi de Sloradis intendat petere successione in bonis omnibus inordinatis que fuerunt olim domine Marie uxoris olim Miche de Cande, asserens dictam successione ad eundem Micham spectare tamquam ad magis propinquum dicte condam Marie aliquibus aliis personis hodie viuentibus, eo quod dicit dictum Micham fore fratrem dicte condam Marie. Idcirco si foret aliqua persona que vellet opponere petitioni predictae uel ostendere se in dictis bonis per successione uel ex testamento ius habere debeat hinc ad VIII dies proxime venturos comparere coram domino comite et eius consiliariis, alioquin et cetera.

52.

(11. X. 1352.)

Presuda glede zahtjeva Stanoja za ostavštinom brata mu Ivana

[supra]

[sententia⁶² successione date Stanoio in bonis fratris sui Iuani.]

In Christi nomine amen. Anno ab incarnatione eiusdem M^oCCCLII, indictione sexta, die vndecimo mensis octubris. Cum coram nobis Iustiniano Iustiniano comite et capitaneo Iadre, Petro Faletro et Comite Venerio consiliariis eius comparuisset in curia Stanoy condam Gifse de confinio Sancti Luce de Iadra ostendit fecitque nobis legi attestaciones annotatas in quaternis nostre curie infrascripti tenoris.

(24. III. 1352.)

MCCCLI indictione quinta, die vigesimoquarto mensis marcii. Ciuitanus calegarius condam Radoy testis productus, iuratus et interrogatus super contentis in dicta intencione suo sacramento dixit et affirmavit quod uidit et cognouit quendam Gifsam zapatorem habitatorem Iadre qui obiit iam longo tempore et ad obitum suum dimisit duos filios tantum. Quorum unus uocabatur Iohannes qui mortuus est et obiit tempore mortalitatis in Iadra nullis post se relictis heredibus. Alter uero uocatur Stanoyus qui uiuit hodie et est legitime etatis. Interrogatus si dictus Iohannes ullum unquam fecit testamentum quod sciat, dixit quod nescit quod dictus Iohannes ullum unquam fecerit testamentum. Et dixit, interrogatus quod dictus olim Gifsa pater dictorum Iohannis et Stanoy habuit unum alium filium quem ipse testis non cognouit, qui obiit ante (fol. 33) dictum eius patrem nullis relictis heredibus, ut audiuit. Interrogatus si cognouit uxorem dicti olim Gifse seu matrem dictorum Iohannis et Stanoy, dixit quod non.

Petrus çapator condam Michoy testis productus, iuratus et interrogatus ut supra, suo sacramento affirmavit et dixit quod uidit et cognouit Gifsam zappatorem habitatorem Iadre et Stancham eius uxorem qui obierunt iam longo tempore. Et ad obitum suum dimisit dictus Gifsa duos filios tantum, unus quorum uocabatur Iohannes, qui mortuus est et obiit in Iadra tempore mortalitatis, nullis relictis

⁶² Prvi rukopis (Conradus de Padua).

heredibus. Alter uero uocatur Stanoius, qui uiuit hodie et est legitime etatis. Interrogatus si dictus Iohannes fecit unquam ullum testamentum quod sciat, dixit quod nescit quod dictus Iohannes ullum unquam fecerit testamentum. Interrogatus si dictus Gifsa habuit plures filios uel filias preter dictos Iohannem et Stanoyum, dixit quod non quod sciat.

Quibus attestationibus lectis et ut premittitur publicatis suprascriptus Stanoius per Çoylum Sergii aduocatum nostre curie proposuit dicens quod sicut uideramus et intellexeramus per dicta et attestaciones testium permissorum, suprascriptus Gifsa ad obitum suum duos filios dimisit quorum unus uocabatur Iohannes, alter uero Stanoy et quod dictus Iohannes mortuus est nullis relictis heredibus. Alter uero scilicet dictus Stanoius uiuit hodie et est legitime etatis. Asserebat etiam constare per attestaciones predictas dictum Stanoiū fore proximiorē dicto condā Iohanni aliquibus aliis hodie uiuentibus, et ideo successio bonorum omnium mobilium et immobilium inordinatorum que fuerunt olim dicti Iohannis fratris sui ad se pertinere dicebat. Quare a nobis cum instancia supplicabat quatenus per sententiam et iudicium dicere deberemus quod idem Stanoy succedere debeat et per successionem habere omnia bona predicta tamquam sibi de iure spectancia. Nos uero comes et consilarii supradicti uisis, auditis et intellectis testificationibus suprascriptis et audita oppositione quam faciebat Maria relicta dicti condam Iohannis asserentis (!) quod post mortem eiusdem Iohannis remansit superstes una eius filia que postea obiit quod non probauit, habentes quod dictus Iohannes defunctus est sine heredibus et quod suprascriptus Stanoy est sibi proximior aliquibus aliis hodie uiuentibus, pro tribunali sedentes, Christi nomine inuocato per sententiam et iudicium dicimus et determinamus quod predictus Stanoy debeat succedere et per successionem habere omnia bona mobilia et immobilia inordinata que fuerunt predicti condam Iohannis fratris sui cum prefatus Stanoius suo sacramento affirmauerit se nescire quod iamdictus Iohannes ullum fecerit testamentum. Actum sub lobia magna Iadre, presentibus Matheo condam Gregorii de Botono et Iohanne Detrici aduocatis curie, testibus et aliis.

53.

(17. XI. 1352.)

Iskazi svjedoka glede ostavštine pokojne Marije, kćeri Bartola de Sloradis

(fol. 33^v)

die XVII nouembris

[pro successione qua petit Micha Barthe de Sloradis per procuratorem suum]

Testes producti et examinati ad petitionem Iohannis condam Francisci de Varicassis procuratoris et procuratorio nomine Miche condam Barthe Gregorii de Sloradis petentis dicto nomine successionem bonorum omnium inordinatorum que fuerunt Marie condam filie dicti Barthe et sororis dicti Miche ab intestato defuncte. De cuius Iohannis procuratoris ad plenum constitit curie publico instrumento scripto in MCCCLI, indictione quinta, die penultimo mensis nouembris per Damianum condam Andree de Zandeguilis de Parma imperiali auctoritate notarium et tunc curie Iadre scribam.

(9. I. 1353.)

[Die VIII ianuarii. Auditis et intellectis testificationibus productis pro parte dicti Miche per dictum suum procuratorem, quibus constitit nobis quod dicta dona Maria obiit sine heredibus. Cumque constet nobis quod dictus Micha est solus proximior dicte condam Marie, sentenciamus quod dictus Micha succedere debeat et per successionem habere omnia bona mobilia et immobilia inordinata que fuerunt olim dicte Marie cum dictus procurator iurabit in animam dicti Miche quare nescire quod dicta Maria ullum unquam fecerit testamentum. Actum sub lobia, presentibus Marino de Saracho et Matheo de Botono, testibus et aliis.]

(17. XI. 1352.)

1352 indictione VI die dicto

[testificatio]

Marinus de Saracho aduocatus curie testis productus, iuratus et interrogatus dicere veritatem suo sacramento affirmavit et dixit quod vidit et cognouit Barte de Slorado ciuem Iadre filium condam Gregorii de Slorado qui obiit tempore guerre Iadre proxime elapse et ad eius obitum ipse dimisit superstitēs duos filios et unam filiam. Quorum filiorum unus uocabatur Gregorius et hic obiit tempore mortalitatis in insula Peschumani nullis relictis heredibus, quia nunquam etiam habuit uxorem et erat tunc in dicta insula confinatus. Alter uero uocatur Micha et hic uiuit hodie et est legitime etatis. Filia uero uocabatur Maria et hec fuit uxor Miche de Cande et obiit tempore mortalitatis in insula Pesthumani et nullos dimisit heredes. Dixit tamen quod dicta Maria ex dicto eius uiro habuit duos filios et unam filiam, qui in pupulari etate ante obitum dicte matris sue diem clausurunt extremum ut tunc fuit in Iadra publica uox et fama. Interrogatus si scit quod dicta Maria ullum fecerit testamentum, dixit se nescire.

[testificatio]

Dona⁶³ Stana relicta Iacobi de Sloradis ciuis Iadre testis producta, iurata et interrogata ut supra suo sacramento dixit quod vidit et cognouit Barthem condam Gregorii de Sloradis qui ad obitum suum dimisit duos filios masculos quorum vnus uocabatur Gregorius qui (fol. 34) obiit tempore mortalitatis nullis relictis heredibus, alter uero uocatur Micha qui uiuit hodie et est legitime etatis. Dixit insuper dicta testis quod dictus Barthus habuit etiam vnā filiam tantum que uocabatur Maria et fuit uxor Miche de Cande et hec etiam obiit tempore mortalitatis nullis relictis heredibus. Interrogata si dictus Barthus habuit plures filios uel filias quam predictos, dixit quod non.

54.

(23. XI. 1352.)

Proglas glede ostavštine pokojne Nikolote (Kolice), žene Kreše de Grubogna die XXIII nouembris

[pro Fumia et Stana]

Guasconus tubeta retulit se de mandato dominationis publice et alta uoce cridasse super platea Iadre premissa sono tubete quod cum dona Fumia relicta Simonis Contareno et dona Stana eius soror et uxor ser Galli de Cande comparuerunt coram dominatione petentes successionem in bonis omnibus inordinatis que fuerunt olim done Colice condam uxoris Cressii Cresci de Grubogna quam dicunt esse ab intestato et sine heredibus defunctam, et propterea successio dictorum bonorum ad ipsas donam Fumiam et Stanam tamquam proximiores dicte condam Colice aliquibus aliis personis hodie uiuentibus spectare et pertinere de iure asserentes dictam donam Colicam fuisse sororem predictarum done Fumie et Stane ex vtraque parente. Idcirco si est aliqua persona que uelit opponere petitioni predictae aut dicere dictam successionem ad se spectare per testamentum uel ab intestato seu in dictis bonis aliquid ius habere, debeat hinc ad VIII dies [proxime venturos] coram dominatione comparere. Alioquin elapso dicto termino procedetur in dicto facto sicut uidebitur esse iustum alicuius absentia in aliquo non obstante.

⁶³ Drugi rukopis (Damianus de Parma).

(15. I. 1353.)

[Die⁶⁴ XV ianuarii, quia ser Nicola de Grubogna cuius Iadre produxit et ostendit nobis testamentum dicte done Colize seu Nicolote scriptum in MCCCXLVIII indictione prima die XVI mensis iulii in Gazcha manu Iohannis filii condam Rizardi cuius Segnie, imperiali auctoritate et communis Segnie iurati notarii recomendati curie per litteras apertas domini Mathei vicarii Segnie et iudicis dicte ciuitatis. Idcirco hac cridam factam pro successione dicte condam domine Nicolote fecimus cancellari et annullari habentes quod non debet procedere de iure postquam apropauit (?) testamentum. Actum sub lobia presentibus.] (interruptum)

(28. XI. 1352.)

Die⁶⁵ XXVIII mensis nouembris per dictum comitem et consiliarios fuit elongantur terminus dicte cride usque ad vnum mensem et hoc quia dicebatur dictam dominam olim Colicam condidisse testamentum.

55.

(6. XII. 1352.)

Proglas, protivljenje i iskazi svjedoka glede ostavštine pokojnog Salba de Drechia
(fol. 34^r)

die VI mensis decembris

[Pro Agappa uxore Marini de Canaruto]

Guasconus tubeta retulit se de mandato dominationis publice et alta uoce cridasse supra platea Iadre premissa sono tubete quod cum pro parte done Agappe uxore ser Marini de Canaruto et sororis condam Salbi de Drechia productum sic coram dominio quoddam testamentum Salbe de Drechia in quo inter cetera continetur qualiter dictus Salbe ordinat quod si uxor sua uidauerit teneat, usufructet et gaudeat omnia bona sua cum filio quem ipsa faceret ex pregnatione in qua erat. Et dicta Agappa asserat quod dicta uxor Salbi mortua est et quod numquam fecit ullum filium neque filiam et quod dicta bona remanent caduca petens successionem in omnibus dictis bonis dicti condam Salbi, que videlizet superhabundant ab aliis dimissoriis contentis in testamento predicto tamquam illa que asserat se fore proximiorum dicto condam Salbe aliquibus aliis hodie uiuentibus. Idcirco dominatio proclamari facit quod si foret ulla persona que uellet dicere in dictis bonis per testamentum predictum uel successionem aliquid ius habere, debeat coram curia comparere ad ostendendum de iure suo usque ad VIII dies proximos. Alioquin elapso termino alicuius absentia non obstante dominatio procedet super dicta petitione ut sibi uidebitur esse iustum etc.

(12. XII. 1352.)

die X^oII mensis decembris

[contradictio Colani de Drechia]

Comparuit ser Colanus Dobri de Drechia cuius Iadre et contradixit cride supradicte facte ad petitionem done Agappe, in dicta crida contentem petentis successionem in bonis in dicta crida contentis que fuerunt olim Salbi de Drechia dicens se in dictis bonis ius habere et prout curie suo loco et tempore demonstrabat.

⁶⁴ Prvi rukopis (Conradus de Padua).

⁶⁵ Drugi rukopis (Damianus de Parma).

(9. I. 1353.)

(fol. 35)

die VIII mensis ianuarii

[pro domina Agappa uxore Marini de Canaruto]

Testes producti et examinati ad petitionem done Agape (!) uxoris ser Marini de Canaruto petentis successionem in bonis omnibus inordinatis que fuerunt olim Salbe de Drechia fratris ipsius done Agape.

Ser Zoylus de Bothono cuius Iadre testis productus, iuratus et interrogatus super predictis suo sacramento dixit quod vidit et cognouit Petre de Drechia ciuem Iadre qui ad obitum suum dimisit quatuor filios masculos et vnam filiam. Quorum filiorum vnus vocabatur Cressius, alter Salbe, alter Dobre et alter Marcus. Qui Cresius obiit in Iadra iam fuit anni circa XXV. Dictus Marcus etiam obiit in Iadra iam sunt circa anni XVIII. Et dictus Dobre etiam obiit in Iadra iam sunt anni XIII uel circa. Et nullus ipsorum ullos dimisit filios seu heredes. Dictus uero Salbe obiit tempore mortalitatis nuper elapse in insula Pestumani ubi positus fuerat ad confines et nullos dimisit heredes, sed tempore sui obitus dicebatur quod uxor ipsius Salbe que ut uidetur ipsi testi vocabatur Mariča et erat filia Colani Thomasii de Cucila remansit grauida ut dicebatur. Que quidem Mariča obiit post dictum Salbe eius maritum fortasse diebus XV et nullum peperit filium aut filiam. Dicta uero filia dicti Petre vocatur Agapa (!), que uiuit hodie et est uxor ser Marini de Canaruto. Interrogatus si dictus Petre de Drechia habuit plures filios aut filias quam predictos, dixit quod non quod sciat nec audiuerit unquam dici. Interrogatus si dictus Salbe fecit unquam ullum testamentum, dixit quod nescit.

Ser Stephanus de Raxol testis productus, iuratus et interrogatus supra predictis suo sacramento dixit quod uidit et cognouit Petre de Drechia qui fuit eius auuncullus et ad obitum suum dimisit quatuor filios (fol. 35') masculos tantum et vnam filiam. Quorum filiorum vnus vocatus fuit Cresius, alter Salbe, alter Dobre et alter Marcus. Qui Cresius et Marcus mortui sunt et obierunt in Iadra iam sunt anni XX et ultra. Dictus Dobre etiam mortuus est et obiit in Iadra iam sunt anni XVI uel circa. Et nullus ipsorum dimisit heredes. Salbe uero predictus etiam mortuus est et obiit in insula Pestumani tempore mortalitatis nuper elapso ubi erat [ad confines], et nullum dimisit heredem. Dicebatur tamen quod uxor eius que vocabatur Marica et fuit filia Colani de Cucilla remanserat grauida, sed nullum peperit filium neque filiam, ymo obiit fortasse X uel XII diebus post dictum eius maritum. Dicta uero filia supradicti Petre vocatur Agapa (!) que uiuit hodie et est uxor ser Marini de Canaruto. Interrogatus si dictus Salbe fecit unquam ullum testamentum, dixit quod nescit.

56.

(9. I. 1353.)

Prijepis iskaza svjedoka iz gradskog kvaternija glede ostavštine Marije, sestre Mihe Bartolovog de Sloradis

(fol. 36)

In⁶⁶ Christi nomine amen. Anno ab incarnatione eiusdem M^oCCCLII, indictione sexta, die nono mensis ianuarii. Cum coram nobis Iustiniano Iustiniano comite et capitaneo Iadre, Petro Faletro et Comite Venerio consiliariis eius comparuisset in curia Iohannes de Varicassis de Iadra procurator et procuratorio nomine Miche condam Barthi Gregorii de Sloradis, de cuius procuracione ad plenum constitit nobis publico documento scripto in M^oCCCLI, indictione quinta, die penultimo mense

⁶⁶ Prvi rukopis (Conradus de Padua).

nouembris, in districtu Iadre in loco dicto [ad punctam Colouarum] per Damianum condam Andree de Zandeguiis de Parma imperiali auctoritate notarium et tunc curie Iadre scribam ostendit nobis legique fecit de quaternis curie nostre quasdam attestaciones per omnia hunc tenorem habentes:

(17. XI. 1352.)

M^oCCC^oLII, indictione sexta, die decimoseptimo nouembris. Marinus de Saracho aduocatus curie, testis productus, iuratus et interrogatus dicere veritatem suo sacramento affirmauit et dixit quod uidit et cognouit Barthe de Sloradis ciuem Iadre filium condam Gregorii de Slorado qui obiit tempore guerre Iadre proxime elapso. Et ad eius obitum ipse dimisit superstites duos filios et unam filiam. Quorum filiorum unus vocabatur Gregorius et hic obiit tempore mortalitatis in insula Peschumani nullis relictis heredibus quia nunquam etiam habuit vxorem et erat tunc in dicta insula confinatus. Alter uero uocatur Micha et hic uiuit hodie et est legitime etatis. Filia uero vocabatur Maria et hec fuit vxor Miche de Cande et obiit tempore mortalitatis in insula Peschumani et nullos dimisit heredes. Dixit tamen quod dicta Maria ex dicto eius viro habuit duos filios et unam filiam qui in pupillari etate ante obitum dicte matris sue diem clausurunt extremum, ut tunc fuit in Iadra publica vox et fama. Interrogatus si scit quod dicta Maria ullum fecerit testamentum, dixit se nescire.

Dona Stanna relicta Iacobi de Sloradis ciuis Iadre, testis producta, iurata et interrogata ut supra suo sacramento dixit quod vidit et cognouit Bartholum condam Gregorii de Sloradis qui ad obitum suum dimisit duos filios masculos, quorum vnus vocabatur Gregorius qui obiit tempore mortalitatis nullis relictis heredibus. Alter uero uocatur Micha qui uiuit hodie et est legitime etatis. Dixit insuper dicta testis quod dictus Bartholus habuit etiam unam filiam tantum, que vocabatur Maria et fuit vxor Miche de Cande, et hec etiam obiit tempore mortalitatis nullis relictis heredibus. Interrogata si dictus Bartholus habuit plures filios uel filias quam predictos, dixit quod non.

Quibus testificationibus lectis et ut predicatur publicatis suprascriptus Iohannes de Varicassis procurator et procuratorio nomine dicti (fol. 36') Miche condam Barthe Gregorii de Sloradis per se et ser Cressium de Zadulinis aduocatum suum proposuit dicens quod sicut uideramus et intellexeramus per dicta et attestaciones testium premissorum Barthe Gregorii de Sloradis habuit et dimisit ad obitum suum duos filios et unam filiam. Quorum filiorum unus uocabatur Gregorius et hic obiit tempore mortalitatis nullis relictis heredibus. Alter uocatur Micha qui uiuit hodie et est legitime etatis. Filia uero uocabatur Maria et hec fuit uxor Miche de Cande et obiit tempore mortalitatis nullis relictis heredibus. Asserebat etiam constare nobis per dicta et attestaciones testium premissorum suprascriptum Micham fore proximiorē dicte condam Marie aliquibus aliis hodie uiuentibus et ideo successio omnium eius bonorum mobilium et immobilium inordinatorum ad ipsum Micham spectare de iure dicebat petens et requirens a nobis procuratorio nomine supradicto quod per sententiam et iudicium diceremus quod omnia bona mobilia et immobilia inordinata que fuerunt dicte condam Marie olim sororis eiusdem Miche in ipsum Micham debeant iure successorio peruenire. Nos uero comes et consilarii supradicti uisis, auditis et intellectis testificationibus supradictis, habentes per ipsas testificationes quod dicta Maria sine heredibus est defuncta et quod dictus Micha est sibi proximior aliquibus aliis hodie uiuentibus pro tribunali sedentes, Christi nomine inuocato, per sententiam et iudicium dicimus et determinamus quod predictus Micha succedere debeat et per successionem habere omnia bona mobilia et immobilia inordinata que fuerunt dicte condam Marie eius sororis cum prefatus Iohannes de Varicassis procurator predicti Miche habens ad iuramentum (?) per eo specialem mandatum uirtute procurationis predictae, in eius anima iurauerat ipsum Micham nescire quod suprascripta Maria ullum unquam fecerit testamentum. Actum sub lobia magna Iadre, presentibus Marino de Saracho et Matheo condam Gregorii de Botono aduocatis curie, testibus rogatis et aliis.

57.

(18. I. 1353.)

Prijepis iskaza svjedoka iz gradskog kvaternija i presuda glede ostavštine pokojnog Salba de Drechia (fol. 37)

[+]

In Christi nomine amen. Anno ab incarnatione eiusdem M^oCCCLII, indictione sexta, die decimo octavo mensis ianuarii. Comparuit dudum coram magnifico et potente domino Iustiniano Iustiniano comite et capitaneo Iadre et nobilibus Petro Faletro et Comite Venerio consiliariis eius Cressius de Zadulinis aduocatus nostre curie pro parte et vice et nomine done Gappe (!) uxoris ser Marini de Canaruto Iadrensis et ostendit nobis quoddam testamentum Salbi de Drechia olim cuius Iadre scriptum manu Francisci Simeonis de Mestre imperiali auctoritate notarii et tunc notarii et officialis communis Iadre sub MCCCXLVIII, indictione prima die vigesimo, mensis augusti quod quiddem testamentum de mandato domini Thome Viadro tunc comitis et capitanei Iadre et dominorum Francisci Bono et Marci Maripero consiliariorum eius fuit approbatum et autenticatum secundum testificationes productas coram eis. Cum dictus Salbe oretenus coram testibus suam ordinasset ultimam voluntatem ut in eo legitur fecitque nobis legi testamentum predictum et specialiter quendam prenotatum huius tenoris:

Item uoluit et ordinauit quod si uxor sua uidauerit teneat usufructet et gaudeat omnia sua bona cum filio quem faciet ex presens pregnatione et pro anima sua teneatur elimosinas dare in sua discretione reliquendo, et si maritaretur uoluit et ordinauit quod de bonis suis habere debeat libras sexcentas paruorum.

Item fecit nobis legi quasdam attestaciones de quaternis nostre curie hunc per omnia tenorem habentes:

(9. I. 1353.)

M^oCCC^oLII die nono mensis ianuarii. Ser Çoylus de Botono cuius Iadre testis productus, iuratus et interrogatus super predictis suo sacramento dixit quod vidit et cognouit Petre de Drechia ciuem Iadre qui ad obitum suum dimisit quatuor filios masculos et unam filiam, quorum filiorum vnus vocabatur Cressius, alter Salbe, alter Dobre et alter Marcus. Qui Cressius obiit in Iadra iam sunt anni circa vigintiquinque. Dictus Marcus eciam obiit in Iadra iam sunt anni circa XVIII. Et dictus Dobre etiam obiit in Iadra iam sunt anni XIII uel circa. Et nullus ipsorum dimisit filios seu heredes. Dictus uero Salbe obiit tempore mortalitatis nuper elapse in insula Peschumani ubi positus fuerat ad confines et nullos dimisit heredes, sed tempore sui obitus dicebatur quod uxor ipsius Salbe que ut uidetur ipsi testis vocabatur Mariça et erat filia Colani Thomasii de Cuçila remansit grauida ut dicebatur. Que quidem Mariza obiit post dictum Salbe eius maritum fortasse diebus quindecim et nullum peperit filium aut filiam. Dicta uero filia dicti Petre (fol. 37') uocatur Agappa que uiuit hodie et est uxor ser Marini de Canaruto. Interrogatus si dictus Petre de Drechia habuit plures filios aut filias quam predictas, dixit quod non quod sciat nec audierit unquam dici. Interrogatus si dictus Salbe fecit unquam ullum testamentum, dixit quod nescit.

Ser Stephanus de Rasol testis productus, iuratus et interrogatus super predictis suo sacramento dixit quod vidit et cognouit Petre de Drechia qui fuit eius auunculus et ad obitum suum dimisit quatuor filios masculos tantum et unam filiam. Quorum filiorum vnus uocatus fuit Cressius, alter Salbe, alter Dobre et alter Marcus. Qui Cressius et Marcus mortui sunt et obierunt in Iadra iam sunt anni XX et ultra. Dictus [Dobre etiam mortuus est et obiit in Iadra iam sunt anni XVI uel circa]. Et nullus ipsorum dimisit heredes. Salbe uero predictus eciam mortuus est et obiit in insula Peschumani tempore mortalitatis nuper elapse ubi erat ad confines, et nullum dimisit heredem. Dicebatur tamen

quod vxor eius que vocabatur Mariça et fuit filia Colani de Cuçilla remanserat grauida set (!) nullum peperit filium neque filiam, ymmo obiit fortasse decem uel duodecim diebus post dictum eius maritum. Dicta uero filia supradicti Petre uocatur Agappa que uiuit hodie et est uxor ser Marini de Canaruto. Interrogatus si dictus Salbe fecit unquam ullum testamentum, dixit quod nescit. Quibus testamento et attestacionibus ut predicatur demonstratis et lectis suprascriptus Cressius de Zadulinis aduocatus pro parte dicte domine Agappe coram nobis proposuit dicens quod sicut uideramus et intellexeramus Salbe de Drechia obiit suo condito testamento et inter cetera ordinauit et uoluit quod si uxor sua uiduaret, teneret usufructaret et gauderet omnia sua bona cum filio quem faceret ex pregnacione illa et cetera ut supra distinctius continetur et nichil dixit quid fieri uellet de bonis suis predictis si filius sibi non nasceretur nec etiam quid fieri deberet de dictis bonis post obitum sue uxoris predictae. Asserebat etiam constare nobis per testificationes predictas quod dicta uxor Salbi de Drechia non peperit filium neque filiam, ymmo obiit paucis diebus post dictum suum maritum et ideo allegabat omnia bona dicti condam Salbi de Drechia sic per ipsum dimissa ut superius continetur uxori sue cum filio qui nasceretur fore caduca et ad proximiorum dicti condam Salbi spectare de iure debere. Asserebat etiam constare nobis per dicta seu testificationes testium premissorum dictam Agappam uxorem dicti Marini de Canaruto et sororem condam ipsius Salbi de Drechia fore proximiorum predicto Salbo aliquibus aliis hodie uiuentibus (fol. 38) et ob hoc successio omnium dictorum bonorum sic relictorum ut dictum est et omnium uidelicet super habundancium (!) ab aliis dimissoriis in dicto testamento contentis, predictae Agappe spectare et pertinere de iure. Quare dictus Cressius de Zadulinis aduocatus pro parte dicte Agappe a nobis consiliariis antedictis absente domino comite qui hinc diffinitioni propter infirmitatem suam adesse non potuit cum instancia postulabat quot per sententiam et iudicium diceremus quod omnia bona predicta tamquam caduca in ipsam Agappam tamquam proximiorum dicti condam Salbi per successionem debeant deuenire. Ad quam petitionem Colanus Dobri de Drechia cuius Iadre coram nobis personaliter constitutus in oppositum allegabat dicens quod dictus Salbe de Drechia ante obitum suum fecit aliud testamentum per quod ipse dicebat dictum Salbe testasse ordinatum de omnibus bonis suis et fecit nobis ostendi quamdam cedulam bombicinam acceptam (!) de sacristia fratrum minorum Iadre que dicebatur scripta manu dicti olim Salbi. Que cedula non apperuit nobis testamentum neque codicillus nec alia ultima uoluntas set uidebatur scripta ad cautelam aliquorum scriptorum in testamento dicti condam Salbi ut continebatur in supra scriptione cedule memorate et dato per nos termino dicto Colano ad ostendendum testamentum predictum et ipso illud non producente neque de ipso nobis fidem aliquam faciente sed finaliter contentante quod super hoc deferre deberemus iuramentum dicte donec Agappe et Marino de Canaruto marito eius si sciunt de ullo alio testamento dicti condam Salbe quam de predicto nobis ostenso et lecto et releuato per testificationes ut superius est expressum et delato per nos ad instanciam dicti Colani sacramento dictis Agappe et Marino et ipsis iurantibus quod nunquam uiderunt aliud testamentum quam predictum neque aliquid sciunt de ullo alio testamento, habentes quod omnia bona condam Salbi de Drechia dimissa eius uxori cum filio de quibus disposuit ut superius continetur omnia uidelicet bona eius super habundancia ab aliis dimissoriis in dicto testamento contentis caduca sunt et quod spectant de iure proximiori dicti condam Salbi, habentes etiam quod dicta Agapa (!) condam soror dicti Salbi et uxor dicti Marini de Canaruto est proximior dicto condam Salbi aliquibus aliis hodie uiuentibus pro tribunali sedentes, Christi nomine inuocato, [nos consiliarii supradicti] per sententiam et iudicium dicimus quod suprascripta Agappa condam soror dicti Salbi de Drechia succedere debeat et per successionem habere omnia dicta bona dicti condam Salbi [fratris sui] que ipse dimisit per suum testamentum predictum eidem sue vxori cum filio que caduca sunt propter rationes predictas, saluis aliis dimissoriis in dicto testamento contentis.

Actum in sala, presentibus Zoylo Sergii et Matheo Gregorii de Botono aduocatis curie, testibus rogatis et aliis.

58.

(21. I. 1353.)

Proglas glede ostavštine pokojne Bugde, majke Priboja nadničara

(fol. 38^v)

die XXI mensis ianuarii⁶⁷

[pro successione bonorum Bugde]

Guasconus tubeta retulit se de mandato dominationis publice cridasse super platea Iadre premissa sono tubete quod cum presbiter Iohannes Sancte Anastaxie coram dominatione comparuit petens successionem in bonis omnibus inordinatis que fuerunt Bugde condam eius matris et uxoris condam Priboy zapatoris quam dicit fore ab intestato defunctam et propterea successio dictorum bonorum ad ipsum spectare et pertinere de iure tamquam ad proximiorum dicto condam Bugde aliquibus aliis personis hodie viuentibus, asserens dictam olim Bugdam fuisse eius matrem. Idcirco si set aliqua persona que vellet opponere petitioni predictae aut dicere dictam successionem (!) ad se spectare per testamentum uel ab intestato aut in dictis bonis aliquid ius habere, debeat hinc ad VIII dies proxime venturos coram dominatione comparere. Alioquin elapso dicto termino procedetur in dicto facto sicut dominatio uidebitur esse iustum, alicuius absentia in aliquo non obstante.

59.

(29. I. 1353.)

Proglas glede ostavštine pokojne Pribe

[pro successione bonorum Pribe]

Die XXVIII ianuarii. Guasconus tubeta retulit se de mandato dominacionis publice cridasse super platea Iadre premissa sono tubete quod cum Salbole filius condam Louroli de Saluagno de Iadra comparuit coram dominatione petens successionem in bonis omnibus inordinatis que fuerunt Pribe condam uxoris dicti Louroli et matris dicti Salbole quam dicit esse ab intestato defunctam et propterea successio dictorum bonorum ad ipsum spectare et pertinere de iure tamquam ad proximiorum dicte condam Pribe aliquibus aliis personis hodie viuentibus, asserens dictam condam Pribam fuisse ipsius matrem. Idcirco si est aliqua persona que vellet opponere petitioni predictae aut dicere dictam successionem ad se spectare per testamentum uel ab intestato aut in dictis bonis aliquid ius habere, debeat hinc ad VIII dies proximos coram dominatione comparere. Alioquin elapso dicto termino procedetur in dicto facto sicut dominationi uidebitur esse iustum, alicuius absentia non obstante.

⁶⁷ Drugi rukopis (Damianus de Parma).

60.

(15. I. 1353.)

Presuda glede ostavštine pokojne Nikolote, žene nekoć Kreše Krestinog de Grubogna

(fol. 39)

[Sententia⁶⁸ pro successione quam petebant in bonis Stana et Fumia sorores condam Coliçe uxoris condam Cressii Cresti de Grubogna]

In Christi nomine amen. Anno ab incarnatione eiusdem millesimo trecentesimo quinquagesimo secundo, indictione sexta, die quintodecimo mensis ianuarii. Cum coram nobis Iustiniano Iustiniano comite et capitaneo Iadre, Petro Faletro et Comite Venerio consiliariis eius comparuisset Nicolaus condam Cresti de Grubogna cuius Iadre ostendit et legi fecit nobis quoddam testamentum Coliçe seu Nicolote uxoris condam Cressii Cresti de Grubogna scriptum in M^oCCCXLVIII^o, indictione prima, die sextodecimo mensis iulii in Geçcha manu Iohannis filii condam Riçardi cuius Segnie imperiali auctoritate et communis Segnie iurati notarii. Et insuper ostendit et legi fecit nobis litteras apertas domini Mathei vicarii Segnie et iudicum dicte ciuitatis, quibus testamento et litteris sic ostensis et lectis idem Nicolaus de Grubogna frater dicti Cressii condam viri et nunc commissarii dicte olim Colize nobis exposuit quod donna Fumia relicta Simonis Contareno et et (!) donna Stanna eius soror et vxor ser Gali de Cande fecerant proclamari ex parte nostra quod ipse intendebant petere successionem bonorum omnium inordinatorum que fuerunt olim done Colize supradicte quam ipsa Stana et Fumia asserebant fore ab intestato defuncte et quod super hoc dignaremur debite prouidere [ad que Zaninus Cose aduocatus dictarum donarum Fumie et Stanne respondit pro parte ipsarum quod faceremus in hoc ut nobis iustus appareret]. Nos uero uiso et intellecto testamento predicto recomendato per litteras antedictas in quo dicta Coliza seu Nicolota uxor condam dicti Cressii disposuit de omnibus bonis suis et suum commissarium instituit Cressium antedictum ut superius est expressum habentes quod peticio facta per dictas Fumiam et Stanam procedere non debet de iure postquam dicta Nicolota seu Coliza predicta cum testamento decessit pro tribunali sedentes, Christi nomine inuocato, per sententiam determinamus et dicimus quod dicta petitio non procedat et quod de cetero sit cassa, uana cancellata et nullius efficacite uel valoris. Actum sub lobia, presentibus ser Cressio de Zadulinus et Matheo condam Gregorii de Botono aduocatis curie et aliis.

61.

(13. II. 1353.)

Proglas glede ostavštine pokojnih Radoja Corandra iz Zadra i njegova sina Bogdana

(fol. 39^v)

die XIII februarii⁶⁹

Guasconus tubeta retulit se de mandato dominationis publice cridasse super platea Iadre premissio sono tubete quod cum Dimina uxor Stoychi Cramar comparuit coram dominatione petens successionem in bonis omnibus inordinatis que fuerunt olim Radoy Corandra de Iadra et Bogdani eius filii, quos dicit ab intestato fore defunctos et propterea successiones dictorum bonorum omnium ad ipsam spectare et pertinere de iure tamquam ad magis propinquam dictorum condam Radoy et Bogdani aliquibus aliis personis hodie uiuentibus, asserens se esse neptem dictorum Radoy et Bogdani filiam uidelicet Drage filie dicti Radoy et sororis dicti Bogdani. Idcirco si foret aliqua persona que uelet (!) opponere petitioni predictae aut dicere dictas successiones ad se spectare per testamentum uel ab intestato aut in dictis bonis aliquid ius habere, debeat usque ad VIII dies proxime

⁶⁸ Prvi rukopis (Conradus de Padua).

⁶⁹ Drugi rukopis (Damianus de Parma).

venturos coram dominatione comparere. Alioquin elapso termino alicuius absentia in aliquo non obstante, procedetur in dicto facto ut dominationi uidebitur esse iustum.

62.

(14. II. 1353.)

Proglas glede ostavštine pokojnog ser Kuzme iz Senja

die XIII februarii

[pro Luca Balbe]

Guasconus tubeta retulit se de mandato dominationis publice cridasse super platea Iadre premissis sono tubete quod cum Petrus Patino de Capite aggeris ut procurator et procuratorio nomine Luce Balbi de Iadra habitatoris Veneciarum comparuit coram dominatione petens dicto nomine in bonis omnibus inordinatis que fuerunt olim ser Cosme de Segnia quem dicit ab intestato fore defunctum et propterea successio dictorum bonorum ad dictum Lucam Balbo spectare de iure tamquam ad magis propinquum dicti olim Cosme, asserens dicto nomine dictum olim Cusmam (!) fuisse patrem dicti Luce. Idcirco si foret aliqua persona que velet opponere petitioni predictae aut dicere dictam successionem ad se spectare per testamentum uel ab intestato aut in dictis bonis aliquid ius habere, debeat coram dominatione comparere usque ad VIII dies proxime venturos. Alioquin elapso termino alicuius absentia in aliquo non obstante, dominatio procedetur in dicto facto sicut ei uidebitur esse iustum.

63.

(22. II. 1353.)

Proglas glede ostavštine pokojnog Zanina Franjinog de Ritesa

(fol. 40)

die XXII februarii

[pro successione Zanini de Ritesa]

Guasconus tubeta retulit se de mandato dominationis publice cridasse super platea Iadre premissis sono tubete quod cum Nicola, Iacoba, Maria et Slaua filius et filie Pauli condam Damiani de Miligosto comparuerunt coram dominatione petentes successionem in bonis omnibus inordinatis que fuerunt olim Zanini condam Francisci de Ritesa quem dicunt fore ab intestato defunctum et propterea successio dictorum bonorum ad ipsos spectare et pertinere de iure tamquam ad magis propinquos dicti condam Zanini aliquibus aliis personis hodie uiuentibus, asserentes se esse nepotes dicti olim Zanini videlicet filium et filias olim done Fumie sororis dicti condam Zanini. Idcirco si foret aliqua persona que velet opponere petitioni predictae aut dicere dictam successionem ad se spectare uel pertinere per testamentum uel ab intestato aut in dictis bonis aliquid ius habere, debeat comparere coram dominatione hanc ad VIII dies proxime venturos. Alioquin elapso dicto termino alicuius absentia non obstante, dominatio procedet in facto predicto ut uidebitur esse iustum.

(fol. 40^o)

(pagina vacua)

Index – *Curia ciuilium maior* (1351.-1353.)

1. Iskazi svjedoka glede ostavštine Stoice Šimunove s otoka Iža
2. Proglas glede ostavštine Franice pokojnog Stjepana de Soppe, majke Marice i Pelegrine
3. Proglas glede zahtjeva Drage s otoka Pašmana u svezi s ostavštinom pokojne Stoice
4. Iskazi svjedoka na zahtjev Ivana Pribčeva, svećenika Svete Anastazije u potraživanju ostavštine njegova brata Luke
5. Odredba suda da na osnovu iskaza svjedoka načini testament Stoice Šimunove s otoka Iža
6. Iskazi svjedoka glede potraživanja ostavštine pokojnog Dragana, oca Vidacija i Stane
7. Proglas i iskazi svjedoka glede potraživanja ostavštine gospe Franice pokojnog Tome de Sloradis
8. Proglas glede ostavštine Katarine, kćeri pokojnog Kreše ribara
9. Proglas i zahtjev glede ostavštine Ivana de Soppe
10. Prijepis iskaza svjedoka iz gradskog kvaternija u slučaju potraživanja ostavštine Franice pokojnog Tome de Sloradis
11. Zahtjev i proglas glede ostavštine Ivana pokojnog Mihe de Rosa
12. Prijepis iskaza svjedoka gradskog kvaternija u slučaju potraživanja ostavštine pokojnog Drage iz sela Mochro
13. Zahtjev za ostavštinom Ivana de Soppe
14. Zahtjev za ostavštinom gospe Marije pokojnog Vite de Flumine
15. Iskazi svjedoka glede ostavštine pokojnog Ivana, sina Lompre de Soppe
16. Zahtjev za diobom ostavštine pokojnog Ivana, nekoć Mihie Mateja de Rosa
17. Zakazivanje rasprave glede ostavštine pokojnog Ivana de Soppe
18. Proglas glede ostavštine pokojne Drage, žene pokojnog zlatara Roska iz Zadra
19. Prijepis pisma splitskog kneza i iskazi svjedoka glede slučaja ostavštine pokojnog Ivana de Soppe
20. Iskazi svjedoka glede ostavštine preminule Drage pokojnog Roska, zadarskog zlatara
21. Zakazivanje rasprave glede ostavštine Ivana de Soppe
22. Zakazivanje rasprave glede ostavštine Drage pokojnog Roska, zadarskog zlatara
23. Iskazi svjedoka glede ostavštine pokojnog Ivana Mihinog de Rosa (?)
24. Prijepis iskaza svjedoka iz gradskog kvaternija glede slučaja ostavštine preminule Drage, žene pokojnog Roska, zadarskog zlatara
25. Proglas glede ostavštine pokojnog zadarskog svećenika Luke
26. Proglas glede ostavštine pokojne Radice
27. prekinut dokument
28. Proglas glede ostavštine pokojnog Tome s otoka Ugljana
29. Proglas glede ostavštine pokojnog Dominika Damjanovog de Senzadeo
30. Prijepis iskaza svjedoka iz gradskog kvaternija glede slučaja ostavštine pokojnog Ivana de Soppe
31. Iskazi svjedoka glede ostavštine pokojnog Dominika Damjanovog de Senzadeo

32. Proglas glede ostavštine Franje de Bogde
33. Proglas glede ostavštine Marice i Matice de Ciçono
34. Oспорavanja glede ostavštine Franje de Bogde
35. Oспорavanje glede ostavštine Marice i Matice de Ciçono
36. Oспорavanje glede ostavštine Franje de Bogde
37. Zahtjev Greška za ostavštinom preminule mu sestre Marice
38. Zahtjev Stanoja za ostavštinom preminulog mu brata Ivana
39. Splitski dio ostavštine pokojnog Ivana Lomprinog de Soppe
40. Oспорavanje prijašnjih zahtjeva glede ostavštine pokojnog Ivana Mihinog Pchurini de Rosa (?)
41. Oспорavaje i iskazi svjedoka glede ostavštine pokojnog Ivana (Stanojeva brata)
42. Iskazi svjedoka glede ostavštine Franje de Bogde
43. Zahtjev glede ostavštine Ivana de Rose
44. Prijepis iskaza svjedoka i presuda glede ostavštine pokojnog Franje de Bogde
45. Presuda glede ostavštine Ivana de Rose
46. Zahtjev za ostavštinom pokojnog Dragoslava Jurinića
47. Zahtjev za ostavštinom pokojnog Vitka s Ugljana
48. Zahtjev za ostavštinom pokojnog Mihe Bogdanovog de Cande
49. Oспорavanje glede zahtjeva za ostavštinom pokojnog Vitka s Ugljana
50. Iskazi svjedoka glede ostavštine pokojnog Mihe Bogdinog de Cande
51. Proglas glede ostavštine pokojne Marije, žene nekoć Mihe de Cande
52. Presuda glede zahtjeva Stanoja za ostavštinom brata mu Ivana
53. Iskazi svjedoka glede ostavštine pokojne Marije, kćeri Bartola de Sloradis
54. Proglas glede ostavštine pokojne Nikolote (Kolice), žene Kreše de Grubogna
55. Proglas, protivljenje i iskazi svjedoka glede ostavštine pokojnog Salba de Drechia
56. Prijepis iskaza svjedoka iz gradskog kvaternija glede ostavštine Marije sestre Mihe Bartolovog de Sloradis
57. Prijepis iskaza svjedoka iz gradskog kvaternija i presuda glede ostavštine pokojnog Salba de Drechia
58. Proglas glede ostavštine pokojne Bugde, majke Priboja nadničara
59. Proglas glede ostavštine pokojne Pribe
60. Presuda glede ostavštine pokojne Nikolote, žene nekoć Kreše Krestinog de Grubogna
61. Proglas glede ostavštine pokojnih Radoja Corandra iz Zadra i njegova sina Bogdana
62. Proglas glede ostavštine pokojnog ser Kuzme iz Senja
63. Proglas glede ostavštine pokojnog Zanina Franjinog de Ritesa

POVEZANOST DOKUMENATA (prema pokojnicima)

Stoica Šimunova s Iža	1, 3, 5
Franica Stjepana de Soppe	2
Svećenik Luka (brat mu Ivan svećenik)	4, 25 (?)
Dragan (otac Vidacija i Stane)	6
Franica Tomina de Sloradis	7, 10
Katarina nekoć Kreše ribara	8
Ivan de Soppe	9, 13, 15, 17, 19, 21, 30, 39
Ivan Mihin de Rosa	11, 16, 23 (?), 40, 43, 45
Drago iz sela Mochro	12
Draga Roska zlatara iz Zadra	18, 20, 22, 24
Radica	26
Toma s Ugljana	28
Dominik Damjanov de Senzadeo	31
Franjo de Bogde	32, 34, 36, 42, 44
Marica i Matica de Čiçono	33, 35
Marica Grškova sestra	37
Ivan (brat Stanoja)	38, 41, 52
Dragoslav Jurinić	46
Vitko s Ugljana	47, 49
Miha Bogdanov de Cande	48, 50
Marija žena nekoć Mihe de Cande	51
Marija kći Bartola de Sloradis	53, 56
Nikolota žena Kreše de Grubogna	54, 60
Salbo de Drechia	55, 57
Bugda majka Priboja nadničara	58
Priba	59
Radoje Corandro i njegov sin Bogdan	61
Kuzma iz Senja	62
Zanin Franjin de Ritesa	63

INDEX personarum, rerum et locorum

A

advocatus curie - v. Zoylus condam
Sergii de Cesamo, Cressius de
Zadulinis, Zaninus Cose de Prode,
Marinus de Saracha, Matheus de
Grisogonis, Iohannes Detrici,
Matheus Gregorii de Botono,
Agappa (Gappa), uxor Marini de
Carnaruto et soror Salbi de Drechia,
55, 57
Agnes (Nisiča), filia Petri de Rosa, 23
Andrea de Cande, 50
Andreas Cerne de Cande, 50
Andreas Dandulo, consiliarius comitis,
29
Andreas de Cande, 50
archipresbiter - v. Lucas olim Parci
Artichus Tome de Articho, 45
asernatus Iadre, 31

B

Balellus Venerio, comes Pagi, 45
Balnei, insula, 6, 12
Barsian (Barsiam), locus positus in
insula Decii, 1, 5
Barthe Gregorii de Sloradis, ciuis Iadre,
53, 56
Bartholus (Barthus) de Grisogonis,
condam Mauri Barthe, 32, 34, 36, 40,
42, 42, 44, 45
Benedictus de Detrico, filius Detrici de
Detrico, 7, 10
Benedictus de Detrico, filius Gregorii, 7,
10
Biulolus de Bothono, filius Cerni et nepos
Miche de Rosa (de Scolatura), 23
Blasius de Soppe, filius Marini de Soppe,
15, 30

Blasius de Soppe, filius Miche de Soppe,
15, 30
Bogdanus Radouani, de insula Dezii, 1, 5
Bogdanus, filius Radoyi Corandra, 61
Bogde de Cande, 50
Bogde de Lourechena, 42
Bogde Iohannis de Lemessis, 43
Bogde, filius Francisci de Bogde, 44
Bogdulus, pastor, 1
Bogdulus, frater Stoice et filio Iadroli, 1,
5
Bona, filia Cande Cerne de Cande, 50
Bugda, uxor Priboy zapatoris, 58
Bugda, uxor Radouani ortulani, 4

C

Cande Cerne de Cande, 50
Candolinus (Candulinus) Andree de
Cande, 48, 50
castrum Iadre, 20, 24
Caterina (Chatarina), filia Francisci de
Bogde et uxor Bathi de Grisogonis,
32, 42, 44
Caterina, filia condam Cressi marinarii
et uxor condam Cressii Buble
marinarii, 8
Caterina, relicta Damiani de Varicassis,
32, 36, 44
Caterina, uxor Colani de Zadulinis, 7, 10
Catharina, filia Cande Cerne de Cande,
50
cedula bombicina, 44, 57
Cerne de Cande, 50
Cernulus de Bothono, filius Michaeli, 23
Cernulus de Bothono, filius Michaelis de
Bothono, 23
Ceruolum, filius Iohannis Rambaldi, 19
Chachiza, filia Marini de Soppe, 15, 30

Chatarina (Catiça), *filia Michaelis Pichurini*, 23, 43
Chatarina (Chatiça), *filia Petri de Rosa*, 23
Chatarina, *relictā ser Mauri Barthi de Grisogonis*, 43
Chatiza, *filia Marini de Soppe*, 15, 30
Chera, *filia Iohannis Rambaldi et uxor Petri Madii*, 19, 30
Cibrianus de Detrico, *clericus*, 7, 10
Cischo Cassi (Zassi) de Firmo, *habitor Iadre*, 6, 12
Ciuitanus condam Radez (Radoy), *calegarius*, 41, 52
Clara (Clariça), *filia Michaelis Pichurini*, 23, 43
Clariça, *filia Petri de Rosa et uxor Iohannis condam Parue de Spaletto*, 23
clericus - v. Iohannes condam Pribaç, Cibrianus
Colamus Mathei de Flumine, *procurator*, 14
Colanus Dobri de Drechia, *ciuis Iadre*, 55, 57
Colanus, *brauarius*, 1
Colanus, *filius condam Lompri de Soppe*, 9, 19, 30
Colanus, *filius Nicolote filie Cresii de Zauata*, 42
Comite Venerio, *consiliarius comitis*, 52, 56, 57, 60
Comolus, *filius Iohannis Rambaldi*, 30
confinium - v. Sanctus Siluestrus, Sancta Marina, Sanctus Lucas
Conradus condam Rangerii de Padua, *notarius*, 11, 45
Cosa Barthi de Saladinis, *ciuis Iadre*, 15, 16, 17, 43, 45
Cosma de Segnia, 62
Cranisclausus, *nuncius comunis Spaleti*, 19

Cresius Cerne de Cande, 50
Cresius de Cande, 50
Cresius Laurencii de Ziuaellis (Ciuaellis), *procurator*, 11, 34, 45
Cressius condam magistri Benedicti, *pictor*, 14
Cressius condam Viti Domaldi de Zadulinis, *ciuis Iadre*, 15, 30
Cressius de Drechia, *filius Petre*, 55, 57
Cressius de Zadulinis, *aduocatus curie*, 5, 10, 13, 24, 44, 56, 57, 60
Cressius, *presbiter et plebanus Sancti Stephani et procurator*, 13, 15
Cressulus (Grisogonus) de Soppe, *filius Marini de Soppe*, 15, 30
Cressulus de Detrico, *filius Gregorii*, 7, 10
Cresulus Bogde de Lourechena, 42
curia Spaleti, 17
Çuiiça, *filia Phylipi de Rosa*, 23

D

Damianus Çeçadeo, *filius Iohannis*, 31
Damianus condam Andree Zandeguliis de Parma, *notarius*, 13, 15, 30, 45, 53, 56
Damianus condam Marsich, 28
Damianus condam Velci, *habitor Iadre*, 46
Decii, *insula*, 1, 5
Detricus de Detrico, *ciuis Iadre*, 7, 10
Detricus de Detrico, *filius Gregorii de Detrico*, 7, 10
Dimina, *uxor Stoychi Cramar*, 61
Dobre de Begna, 42
Dobre de Drechia, *filius Petre*, 55, 57
Dobre, *filius Nicolote filie Cresii de Zauata*, 42
Dobrica, *filia Priboyi ortulani*, 4
Dominicus Damiani de Çeçadeo (Çeçadio, Senzadeo), 29, 31

Domulus condam Gresani, *pastor*, 1, 5
Draga, *filia Radoyi Corandra*, 61
Draga, *uxor condam Roschi aurificis*, 18,
20, 22, 24
Draga, *uxor Diminici Saurnich de
Peschumano*, 3
Draganus, *filius Vidacii gastaldii*, 6, 12
Dragoslaua condam Dragani, 6, 12
Dragoslauus Iurinic, 46
Dragoslauus, *presbiter ecclesie Sancte
Marie*, 1
Dyumus (Duumus) Viti Batani, *ciuus
Spalatensis*, 9, 19, 30

E

ecclesia - v. Sancta Maria de insula
Decii, Sanctus Laurentius, Sanctus
Cassianus, Sanctus Stephanus,
Sanctus Franciscus, Sancta
Anastaxia,

F

Fantina, *filia Michaelis Pichurini et uxor
Augustini de Zauata*, 23, 43
feriae Sancti Grisogoni, 21
festum Sancti Gregorii, 1, 5
Filippa, *uxor Francisci de Bogde et filia
Dobri de Begna*, 44
Franciscus Bono, *consiliarius comitis*, 57
Franciscus Damiani, *procurator et ciuis
Spalatensis*, 9, 19, 30, 45
Franciscus de Saladinis, *filius Cose de
Saladinis*, 16, 45
Franciscus de/condam Bogde, *filius
Bogde de Lourechena*, 32, 34, 42, 44
Franciscus Nicolai (Colani) Madii de
Varicassis, 43
Franciscus ser Manfredi de Placencia,
notarius, 44

Franciscus Sexenulo de Veneciis,
procurator et habitator Iadre, 48
Franciscus Sigenulo de Veneciis,
habitator Iadre, 30
Franciscus Simeonis de Mestre, *notarius*,
57
Franiča (Franiza), *relicta Thomasii de
Sloradis*, 7, 10
Franiza, *pizochara (piçochara) filia
Iohannis Dimini Çeçcadeo*, 31
Franiza, *uxor condam Stephani de
Soppe*, 2
Fumia, *relicta Simonis Contareno*, 54,
60
Fumia, *soror Zanini de Ritesa*, 63

G

Gallus Cerne de Cande, 48
Galus Cerne de Cande, 50
Gazcha (Geçcha), 54, 60
Georgius de Soppe, *filius Blasii de
Soppe*, 15
Georgius de Soppe, *filius Blasii*, 9, 13,
15, 30
Giliani, *insula*, 28, 47
Giuele, *filius Mathei marinarii*, 20, 24
Gregorius de Detrico, *filius Detrici de
Detrico*, 7, 10
Gregorius de Saladinis, *filius Cose de
Saladinis*, 16, 45
Gregorius de Sloradis, *filius Barthi
Gregorii*, 53, 56
Gregorius Petri Petrache, *ciuus
Spalatensis*, 9, 19, 30
Gresko, *condam Marini calegarii*, 37
Grifxa (Gifsa, Grifsa), *zapator*, 41, 52
Grisogonus, *presbiter plebanus ecclesie
Sancti Stephani et procurator*, 30
Grubiza, *filia Marini de Soppe et vidua*,
15, 30

Guasconus, *tubeta et ministerialis curie Iadrensis*, 2, 8, 9, 11, 25, 26, 32, 33, 51, 54, 55, 58, 59, 61, 62, 63

H

Honesta, *filia Cose de Saladinis*, 16, 45

I

Iacoba, *filia Pauli condam Damiani de Milogosto*, 63

Iacobina, *uxor Gregorii de Detrico*, 7, 10

Iacobus Andree Desse, *procurator et ciuis Spalatensis*, 9, 19, 30

Iacobus Bogde de Lourechena, 42

Iacobus de Rosa, *filius Miche de Rosa de Scolatura*, 23

Iacobus de Rosa, *filius Miche Roxe de Scolatura*, 23

Iacobus de Rosa, *filius Petri*, 23

Iacobus de Soppe, *filius Miche de Soppe*, 15, 30

Iacobus Laurencii Iacobi de Bogde, 32, 36, 44

Iacobus, *filius Nicolote filie Cresii de Zauata*, 42

Iadrinus, *frater mariti Marize matris Stoice condam Simeonis*, 1

Iohanna, *filia Phylipi de Rosa*, 23

Iohannes (Iuanus) condam Grifse (Grifse), 38, 41, 52

Iohannes (Iuanus) condam Pribaç (Priboy), *clericus Sancte Anastasie*, 4, 25

Iohannes de Detrico, *filius Gregorii de Detrico*, 7, 10

Iohannes de Rosa, *condam Miche Mathei*, 11, 16

Iohannes de Rosa, *filius Michaelis Pichurini*, 23, 40, 43

Iohannes de Soppe, *filius condam Lompri de Soppe*, 9, 13, 15, 17, 19, 21, 30, 39

Iohannes de Soppe, *frater Miche de Soppe*, 15

Iohannes Detrici, *advocatus curie*, 7, 41, 52

Iohannes Dimini Çençadeo, 31

Iohannes Francisci de Varicassis, *procurator*, 11, 45, 51, 53, 56

Iohannes Rambaldi, *de Spaletto*, 19, 30

Iohannes Rizardi (Riçardi), *notarius Segnie*, 54, 60

Iohannes Superancio, *consiliarius comitis*, 5, 10, 12, 24, 30, 44, 45

Iohannes, *filius Vidacii gastaldii*, 6, 12

Iohannes, *presbiter Sancte Anastasie*, 58

Iohannis condam Çannis de Rauinale de Regio, *notarius Pagi*, 45

Iohannis Galli condam Georgii, 30

Iohannis Grisogoni de Butadeo, 45

Iustinianus Iustiniano, *comes et capitaneus Iadre*, 5, 10, 12, 16, 24, 30, 44, 45, 52, 56, 57, 60

L

Laurencius Iacobi de Lourechena, 42, 44

Lippiça, *relicta Grubçe de Giliano*, 49

Lompri de Soppe, *consobrinus germanus Blasii de Soppe et filius Iohannis de Soppe*, 15, 30

Luba condam Dragani, 6, 12

Lucas Balbe, 62

Lucas olim Parchi, *archipresbiter Iadrensis*, 4, 25

Lucia, *filia Michaelis Pichurini et uxor Francisci de Varicassis*, 23, 43, 45

Lumbardinus de Saladinis, *filius Cose de Saladinis*, 16, 45

M

- Mapheus Hemo (Emo), *comes Spaleti*, 19, 30
- Marcus Cornaro, *olim comes Iadre*, 42, 44
- Marcus de Drechia, *filius Petre*, 55, 57
- Marcus Maripero, *consiliarius comitis*, 57
- Margarita de Ciçono, *filia Marini de Ciçono*, 33, 35
- Margarita, *filia Cerne de Cande*, 50
- Margarita, *filia Gregorii de Detrico*, 7, 10
- Margarita, *uxor condam Nicole de Nassis*, 29, 31
- Maria, *filia condam Petri Madii et uxor Iacobi Andree Desse*, 9, 15, 17, 19, 30
- Maria, *filia Iohannis Rambaldi et uxor Lompri de Soppe*, 19, 30
- Maria, *filia Iohannis Ribaldi de Spaletto*, 15
- Maria, *filia Pauli condam Damiani de Milogosto*, 63
- Maria, *monacha professa in monasterio Sancte Marie et filia Gregorii de Detrico*, 7, 10
- Maria, *uxor Miche de Cande et filia Barthi Gregorii de Sloradis*, 51, 53, 56
- Maria, *uxor olim ser Viti de Flumine*, 14
- Mariça de Ciçono, *filia Marini de Ciçono*, 33
- Mariça, *filia Petri de Rosa et uxor Pauli de Georgio*, 23
- Mariça, *filia Radouani ortulani*, 4
- Mariça, *soror Gresci et uxor Simonis murarii*, 37
- Mariça, *uxor Salbi de Drechia et filia Colani Thomasii de Cucila*, 55, 57
- Mariça, *vendricula*, 4
- Marinus de Canaruto, 57
- Marinus de Saracho, *aduocatus curie*, 7, 10, 15, 23, 24, 29, 30, 31, 44, 50, 53, 56
- Marinus de Soppe, *filius Blasii de Soppe*, 15, 30
- Mariza condam Mathei Pobrisen (Pobrisenich), 18, 20, 22, 24
- Mariza, *filia condam Stephani de Soppe*, 2
- Mariza, *mater Stoice condam Simeonis*, 1, 5
- Maroius condam Ratcho, *brauarius Petri de Lubauaç*, 1
- Marra (Maria), *relicta Iohannis condam Grifxe (Grifse)*, 41, 52
- Martinus, *frater Medrese et Samcich*, 26
- Matheus Bogde de Lourechena, 42
- Matheus condam Pobrisen, *marinarius pater Marize et frater Drage uxoris Roschi aurificis*, 20, 24
- Matheus de Bualdo, *filius Gregorii*, 50
- Matheus de Bothono, *filius Michaelis*, 23, 53
- Matheus de Grisogonis, *advocatus curie*, 41
- Matheus de Rosa, *filius Michaelis Pichurini*, 23, 43
- Matheus de Rosa, *filius Miche Roxe de Scolatura*, 23
- Matheus Gregorii de Bothono, *advocatus curie*, 52, 56, 57, 60
- Matheus Marini de Ciçono, 35
- Matheus, *vicarius Segnie*, 54, 60
- Mathias de Bothono, 34
- Matiça de Ciçono, *filia Marini de Ciçono*, 33
- Maurus de Grisogonis, *filius Barthi (Bartholi)*, 32, 34, 36, 42, 44
- Micha Barthi de Sloradis, 50, 53, 56
- Micha Bogdani (Bogde) de Cande, 48, 50

Micha de Rosa, *condam Petri*, 11, 40, 45
Micha de Soppe, *filius Blasii de Soppe*, 15, 30
Micha Roxa de Scolatura, 23
Michael (Micha) de Bothono, *filius Cerni et nepos Miche de Rosa (de Scolatura)*, 23
Michael (Micha) de Rosa, *filius Petri*, 23
Michael Pichurino (Micha) de Rosa, *filius Mathei de Rosa*, 23, 43, 45
Misulus de Rosa, *filius Mathei Miche de Rosa*, 42
Mochro, *villa distructus Iadre*, 6, 12
monasterium - v. Sancta Maria de monialibus, Sanctus Nicolaus, Sancta Maria de Spaletto,
Monchiel, *locus positus in insula Decii*, 1, 5

N

Nicola Bogde de Lourechena, 42
Nicola Cerne de Cande, 50
Nicola de Ciualelis, 34
Nicola de Grubogna, *ciuis Iadre*, 54
Nicola Theodosii, *ciuis Spalatensis*, 9
Nicola, *filius Pauli condam Damiani de Milogosto*, 63
Nicolaus Alberto, *consiliarius comitis*, 5, 10
Nicolaus Cande de Cande, 50
Nicolaus Cresti de Gurbogna, *ciuis Iadre*, 60
Nicolaus de Bothono, *filius Michaeli*, 23
Nicolaus de Rosa, *filius Phylipi*, 23
Nicolaus de Rosa, *filius Phylipi*, 23
Nicolaus de Soppe, *filius Blasii de Soppe*, 15, 30
Nicolaus de Soppe, *filius Lompri de Soppe*, 15, 30
Nicolaus ser Theodosii, *civis Spalatensis*, 19, 30

Nicolota (Coliça), *filia Michaelis Pichurini*, 23, 43
Nicolota (Colica), *uxor Cressii Cresti de Grubogna*, 54, 60
Nicolota, *filia condam Cressi marinarii et uxor condam Andreasii preconis*, 8
Nicolota, *filia Cresii de Zauata*, 42
Nicolota, *filia Miche de Rosa (de Scolatura) et uxor Cerni de Bothono*, 23
Nicolota, *uxor Francisci de Bogde*, 32, 34, 42, 44
notarius - v. Paganus *condam Angeli de Lucha*, Conradus *condam Rangerii de Padua*, Damianus *condam Andree Zandeguliis de Parma*, Franciscus *ser Mandfredi de Placencia*, Iohannis *condam Çannis de Rauinale de Regio*, Iohannes Rizardi, Franciscus *Simeonis de Mestre*,
nuncius – v. Cranisclausus

P

Paganus *condam Angeli de Lucha*, *notarius comunis Spaleti*, 9, 30
Pagus, *insula*, 45
Palmucia, *filia Cose de Saladinis et uxor Miche Mathei de Rosa*, 16, 43
Palmucia, *filia Francisci de Varicassis*, 23, 40, 43, 45
Palmucia, *uxor Miche (Michaelis) Pichurini de Rosa*, 43
Pasina, *filia Blasii de Soppe*, 15, 30
Paulus Parlombardo, 43
pedes olivarum, 1, 5
Pelegrina (Peregrina), *filia Cose de Saladinis*, 16, 43
Pelegrina, *filia condam Stephani de Soppe*, 2
Perregrina, *relicta Francisci Barthi de Grisogonis*, 40, 45

Peruća, *filia Phylipi de Rosa*, 23
Perućia, *filia Phylipi de Rosa*, 23
Perue Iohannis, *ciuis Spalatensis*, 9
Perulus de Rosa, *filius Iacobi*, 23
Peschumani (Pestchumani, Pestumani),
insula, 3, 53, 55, 56, 57
Petracha condam Petri, *ciuis Spalatensis*,
9, 19, 30
Petre de Drechia, *ciuis Iadre*, 55, 57
Petro Flabastro de Veneciis, *habitor
Iadre*, 45
Petrus condam Michoy, *zapator*, 41, 52
Petrus de Osessicho, *ciuis Iadre*, 7, 10
Petrus de Rosa, *filius Iacobi et nepos
Petri*, 23
Petrus de Rosa, *filius Miche de Rosa (de
Scolatura)*, 23
Petrus Faletro, *consiliarius comitis*, 12,
24, 30, 44, 45, 52, 56, 57, 60
Petrus Iacobi de Lourechena, 42
Petrus Madii, *ciuis Spaleti*, 30
Petrus Patino de Capite aggeris,
procurator, 62
Petrus Zane, *comes et capitaneus Iadre*,
29
Phumia, *relicta Draxoy zapatoris*, 4
Phylipa (Filipa), *filia Bathi Mauri de
Grisogonis*, 42, 44
Phylipus de Rosa, *filius Michaelis
Pichurini*, 23, 43
Phylipus de Rosa, *filius Miche de Rosa
(de Scolatura)*, 23
presbiter - v. Radosaluus, Dragoslauus,
Cressius, Grisogonus, Iohannes
Priba condam Dragani, 6, 12
Priba, *uxor Louroli de Saluagno*, 59
Priboyous, *ortulanus*, 4
procurator - v. Franciscus Damiani,
Iacobus Andree Desse, Zaninus Cose
de Prode, Iohannes de Varicassis,
Cressius de Ziuaellis, Cressius
presbiter, Colamus Mathei de

Flumine, Grisogonus (*plebanus*),
Ventura de Florentia, Franciscus
Sexenulo de Veneciis, Petrus Patino
de Capite aggeris,
Prodanus condam Gregorii, *marinarius*,
20, 24
Pruosclauus (Peruosclauus) Iohannis,
ciuis Spalatensis, 19, 30
psalterium, 1, 5
puncta Colouarum, 56

Q

quaternius advocatorum, 36
quaternius curie, 10, 12, 24, 30, 52, 56,
57

R

Rada, *filia condam Vidossi de insula
Giliani et uxor Stanoy Sclai*, 47, 49
Radda, *uxor Andree de Sloradis*, 7, 10
Rademanus condam Merdese Radasich,
26
Radica, *filia condam Dixoy*, 26
Radoscaluus condam Georgii, *habitor
Iadre*, 46
Radoslauus, *presbiter Sancte Marie de
insula Decii*, 1, 5
Radouanus Çaparinich, *filius condam
Radosclai zapator habitator Iadre*,
6, 12
Radouanus Stanchouich, *zapator
(çapator)*, 12
Radouanus, *ortulanus*, 4
Radoyus Corandra, 61
Roschus, *aurifex*, 20

S

Saladinus de Saladinis, *filius Cose de
Saladinis*, 16, 45

Salbe de Drechia, *filius Petre oretenus*, 55, 57
Salbole, *filius Louroli de Saluagno*, 59
Sancta Anastaxia, 58
Sancta Maria de insula Decii, 1, 5
Sancta Maria de monialibus, 7, 10
Sancta Maria de Spaletto, *monasterium*, 19, 30
Sancta Marina, *confinium*, 30, 44
Sanctus Cassianus, 6, 12
Sanctus Franciscus, 31
Sanctus Laurentius, 6, 12
Sanctus Lucas, *confinium*, 52
Sanctus Nicolaus de Iadra, *monasterium*, 15, 23, 30
Sanctus Siluestrus, *confinium Iadre*, 6, 12
Sanctus Stefanus (Stephanus), *eccelsia*, 9, 13, 15, 30
Segnia, 50, 60
Selcha, *relicta Grixogoni Bogde de Lourechena et tutrix Palmucie filie Francisci de Varicassis*, 40, 43, 45
Semcho Garbafcich, *habitor insule Balnei*, 6, 12
sigillum, *comunis Spaleti*, 19
Slaua, *filia Pauli condam Damiani de Milogosto*, 63
Spaletum, 9, 15, 19, 23, 30
Stana (Stanna), *relicta Iacobi de Sloradis*, 53, 56
Stana condam Iohannis Uidouich, 6, 12
Stana, *filia Iohannis Rambaldi et uxor Gausigne*, 19, 30
Stana, *uxor ser Galli de Cande*, 54, 60
Stana, *uxor Vidacii gastaldii*, 6, 12
Stancha, *uxor Grifxe zapatoris*, 41
Stančica, *filia Mathiasii*, 3
Stanoyus (Stanoius) condam Grifxe (Grifse), *zapator*, 38, 41, 52
statutum Iadre, 5, 35, 45
statutum Venetiarum, 30, 45

Stefanus Bogde de Cande, 50
Stefanus de Soppe, *filius Blasii de Soppe*, 15, 30
Stefanus de Soppe, *filius Miche de Soppe*, 15, 30
Stephanus conadam Georgii, *marinarius*, 20, 24
Stephanus de Rasol (Raxol), *ciuis Iadre*, 7, 10, 42, 44, 55, 57
Stephanus de Soppe, *filius Blasii*, 9, 13, 15, 30
Stephanus Miche Dobri, *ciuis Spalatensis*, 9, 19, 30
Stoica (Stoiča, Stoiza), *filia condam Simeonis*, 1, 5
Stosia, *relicta Luce becharii*, 31
Stria, *filia Cressii Cerne de Cande et uxor Gregorii de Biualdo*, 50
Suanichena, *filia Cresii de Zauata*, 42

T

tempus guerre, 15, 20, 24, 30, 53, 56
tempus mortalitatis, 4, 6, 7, 10, 12, 15, 30, 41, 42, 43, 44, 50, 52, 53, 55, 56, 57
terra vineata, 1, 5
Thisica, *filia Cerni de Bothono neptis Miche de Rosa (de Scolatura)*, 23
Thoma Viadro, *comes et capitaneus*, 57
Thomane, *frater Damiani condam Marsich*, 28
Thomasina (Thomiča), *filia Petri de Rosa et monialis*, 23
Thomasina, *relicta Miche de Bothono*, 23
Thomasius (Thomas, Thoma) Dragi de Nosdrogna, 6, 12, 42, 44, 50
Thomasius de Detrico, *filius Gregorii*, 7, 10
Thomaxina (Thomiča), *filia Michaelis Pichurini*, 23, 43

Thomiça, *filia Iacobi de Rosa et neptis Petri*, 23

Thomsa Sancich, 26

Tragurium, 19, 30, 50

U, V

Uidacius (Vidacius, Uidaç) *condam*

Iohannis Uidouich, 6, 12

Uidacius, *gastaldio condam Viti Galeli de Iadra*, 6, 12

Venetiae, 15, 23, 30, 50

Ventura *condam Recouri de Florentia, spatarius et procurator*, 40, 42, 43, 44, 45

Vidulus, *filius condam Grubci*, 47, 49

Vitachne, *olim iudex Giliani*, 49

Vitcho, *filius condam Vidossi de insula Giliani*, 47, 49

Z

Zancho de Cande, 50

Zaninus (Çaninus) Cose de Prode, *aduocatus curie et procurator*, 5, 7, 10, 11, 24, 30, 44, 45, 60

Zaninus Francisci de Ritesa, 63

Zoylus (Çoylus) *condam Sergii de Cesamo, aduocatus curie*, 5, 12, 30, 34, 36, 44, 52, 57

Zoylus (Çoylus) de Bothono (Botono), 31, 55, 57

Zoylus (Zoilus, Çoyllus) de Soppe, *filius Blasii de Soppe*, 15, 30

Zuuiza (Çuuiça), *filia Gregorii de Detrico*, 7, 10

*Gordan Ravančić: CURIA MAIOR CIUILIUM - THE OLDEST PRESERVED
REGISTER OF CIVIL COURT CASES IN MEDIEVAL ZADAR (1351-1353)*

Summary

The Autor the transcription of the oldest extant register of civil court cases of Medieval Zadar, datng from the mid fourteenth century (1351-1353). In the short introduction he emphasizes the importance of this type of sources for various historical investigations and researches. The fact that this register dates from the period after the Black Death had devastated the city of Zadar reveals that this source should be interesting to a great number of researchers of the history of Medieval communes on the eastern Adriatic coast. Namely, these civil court cases provide data (though fragmentary) about the population of the city and its district after the plague – the register reveals the names of the people involved in the case, and often contemporaneous genealogies of their families as well.