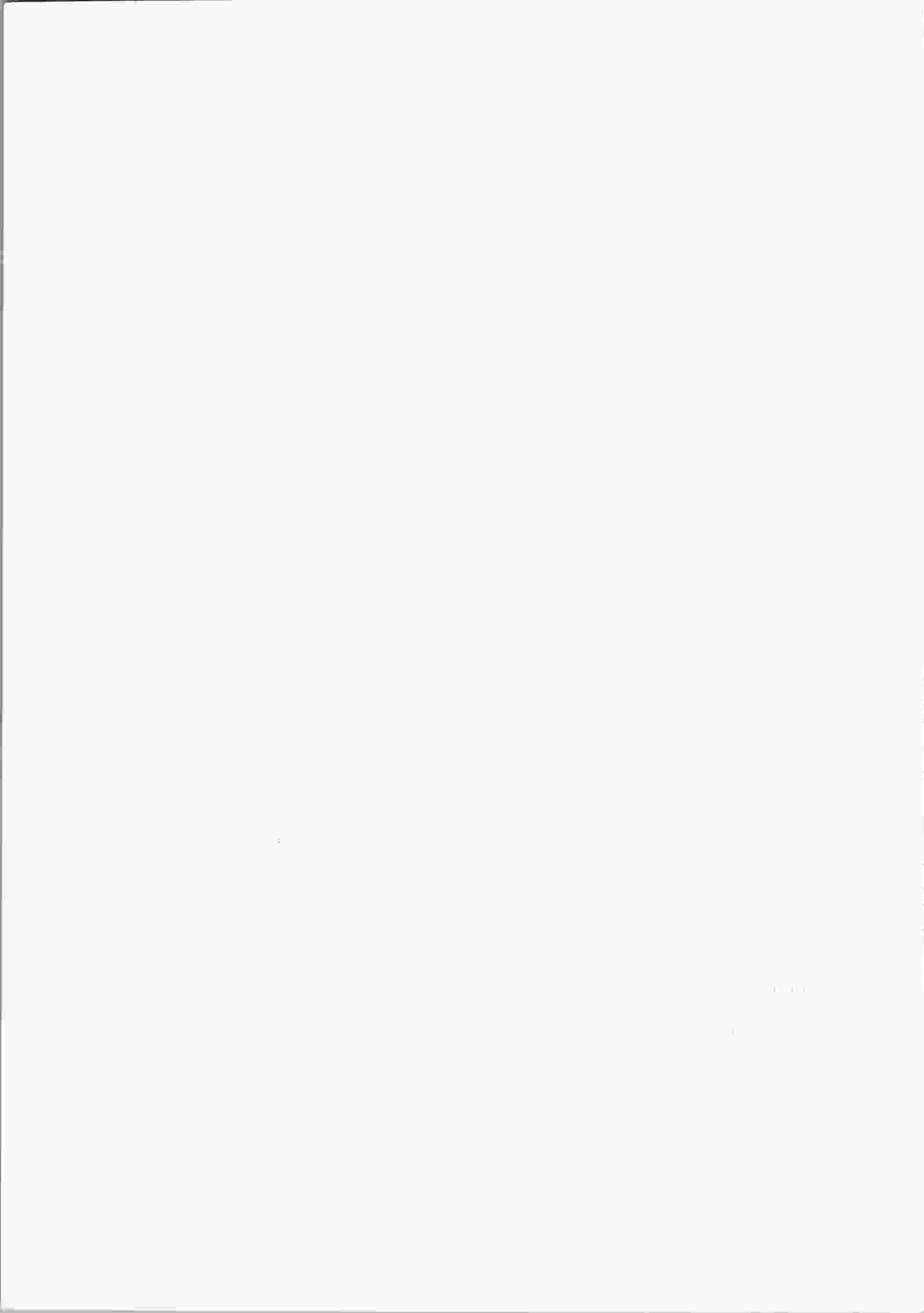


UDK 902
ISSN 1330-0644
VOL. 9, 1992.

Prilozi

Instituta za arheologiju u Zagrebu



Pril. Inst. arheol. Zagrebu
Str./Pages 1–180, Zagreb, 1992.

Časopis koji je prethodio
Prinosi 1.1983
Prilozi 2.1985 3–4.1986–1987 5–6.1988–1989 7.1990 8.1991

Nakladnik/Publisher

INSTITUT ZA ARHEOLOGIJU U ZAGREBU

Adresa uredništva/Address of the editor's office

Institut za arheologiju u Zagrebu
41000 Zagreb, Avenija Vukovar 68
Telefon/phone 041/517–874 i 537–669 fax 041/537–613

Glavni i odgovorni urednik/Editor in chief

ŽELJKO TOMIČIĆ

Redakcijski odbor/Editorial committee

MARIJA BUZOV, Zagreb	ZORKO MARKOVIĆ, Koprivnica
KORNELIJA MINICHREITER, Zagreb	BRANKA MIGOTTI, Zagreb
ŽELJKO TOMIČIĆ, Zagreb	ZDENKO VINSKI, Zagreb
Urednici	Članovi

Prijevod na engleski/English translation

BARBARA SMITH–DEMO i RAIKA MAKJANIĆ–DAVISON

Prijevod na njemački/German translation

BRANKA OHNJEČ

Dizajn/Design

ROKO BOLANČA

Lektura/Language editor

ANTE STAMAČ

Korektura/Proofreaders

MARIJA BUZOV i ŽELJKO TOMIČIĆ

Grafička priprema/DTP

D&N, Zagreb, Ozaljska 23

Tisak/Printed by

Tiskara "STUBA", Zagreb, Boškovićeve 18.

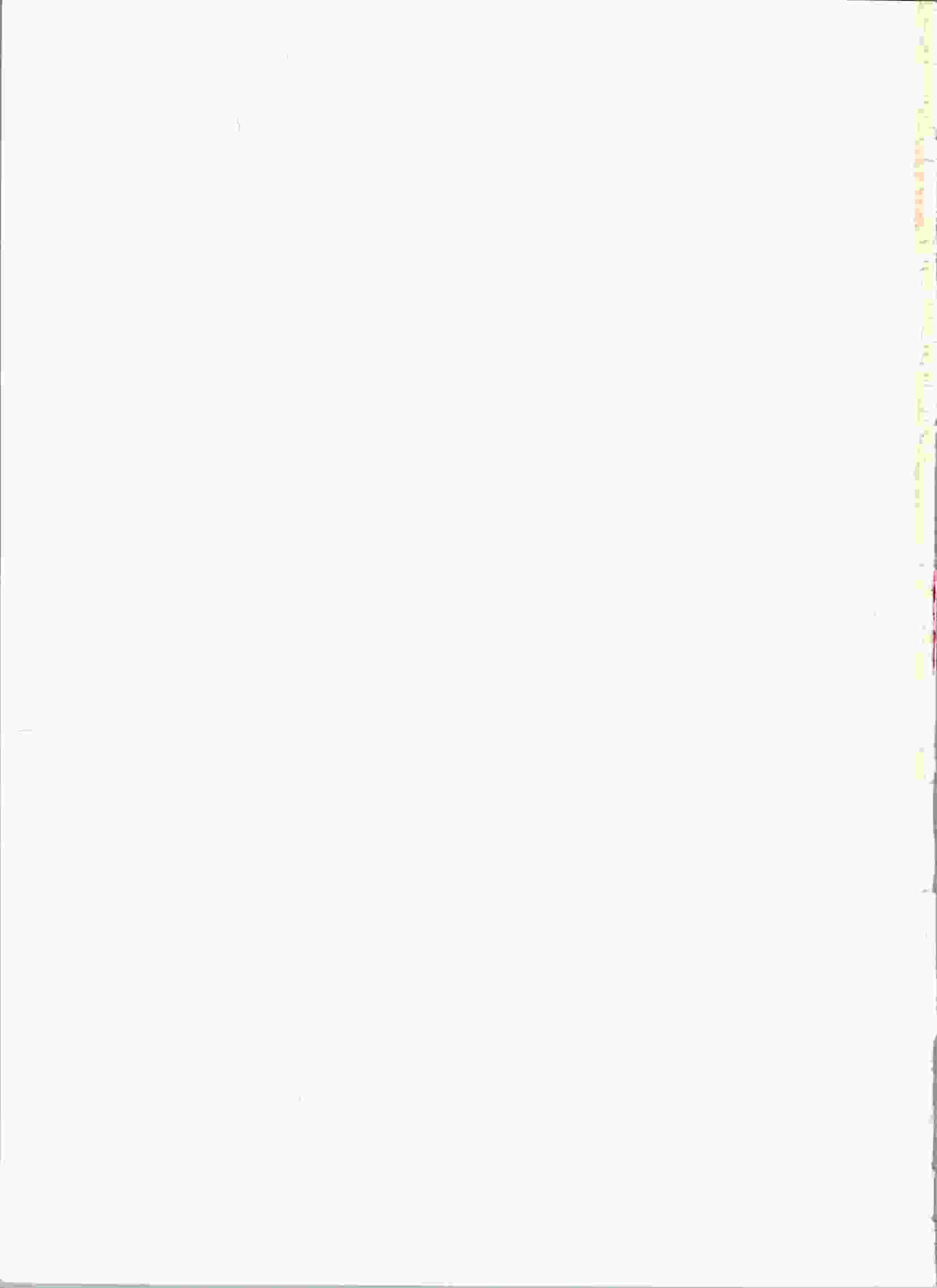
Naklada/Circulation

600 primjeraka/examples

Časopis izlazi jednom godišnje/Annual

Članci iz časopisa *Prinosi* i *Prilozi* su referirani u sekundarnim časopisima *GERMANIA Anzeiger der Römisch–Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts*, Verlag Philipp von Zabern, Mainz i *Bulletin de l'Association internationale pour l'étude de la mosaïque antique — Bibliographie*. Centre national de la recherche scientifique (CNRS), Paris

Izdavanje časopisa novčano podupire
MINISTARSTVO ZNANOSTI REPUBLIKE HRVATSKE
41000 Zagreb, Strossmayerov trg 4



Sadržaj

Contents/Inhaltsverzeichnis

- ŽELJKO TOMIČIĆ
5 Predgovor
- Izvorni znanstveni radovi**
- KORNELIJA MINICHREITER
7 Kulturni predmeti starčevačke kulture u sjevernoj Hrvatskoj
- DUNJA GLOGOVIĆ
23 Noževi tipa Sv. Juraj
- JASNA ŠIMIĆ
37 Horizont kasnoga brončanog doba na lokalitetu "Gradac" u Sarvašu
- IVANČICA PAVIŠIĆ
49 Neki novi nalazi Virovitičke grupe iz Gačićta kod Virovitice
- BORIS ILAKOVAC
63 Jedan forum u rimskoj Saloni sigurno je poznat
- REMZA KOŠČEVIĆ
69 Rimsko–provincijalni metalni predmeti — prilog poznavanju oblika
- MARIJA BUZOV
91 Pjesnikinja Sapfo s Muzama na mozaiku iz Solina
- BRANKA MIGOTTI
101 Ranokršćanska biskupija Scardona (Skradin)
- ŽELJKO TOMIČIĆ
113 Nova istraživanja bjelobrdске kulture u Hrvatskoj
- Stručni radovi**
- SNJEŽANA VASILJ
131 Novčić Oite sa Ošanića
- HERMINE GÖRICKE–LUKIĆ
135 Prilozi poznavanju numizmatičke topografije Baranje
- TAJANA SEKELJ IVANČAN
153 Učestalost toponima kod srednjovjekovnih arheoloških nalazišta sjeverne Hrvatske

- ŽELJKO TOMIČIĆ
Preface/Vorwort
- Original scientific papers**
- KORNELIJA MINICHREITER
Kultgegenstände der Starčevo–Kultur in Nordkroatien
- DUNJA GLOGOVIĆ
Knives of Sv. Juraj type
- JASNA ŠIMIĆ
Horizont der späten Bronzezeit auf der Fundstelle "Gradac" in Sarvaš
- IVANČICA PAVIŠIĆ
Einige neue Funde der Virovitica–Gruppe von Gačićta bei Virovitica
- BORIS ILAKOVAC
On the Location of the Roman Forum in Salona
- REMZA KOŠČEVIĆ
Roman Provincial Metal Objects: A Contribution to Knowledge of Their Form
- MARIJA BUZOV
The Poetess Sappho with the Muses on a Mosaic from Solin
- BRANKA MIGOTTI
The Early Christian Episcopal See of Scardona (Skradin)
- ŽELJKO TOMIČIĆ
Neuere Erforschung der Bijelo Brdo–Kultur in Kroatien
- Professional papers**
- SNJEŽANA VASILJ
A coin of Oite from Ošanići
- HERMINE GÖRICKE–LUKIĆ
Beiträge zur Kenntnis der numismatischen Topographie Baranyas
- TAJANA SEKELJ IVANČAN
An Analysis of Toponyms at Medieval Archaeological Sites in Northern Croatia

Prikazi

- MARIJA BUZOVIĆ
165 DR. ANTE ŠONJE
Putevi i komunikacije u prethistoriji i antici na području Poreštine i njihov odnos prema ostalim prometnim vezama u Istri, Poreč – Pazin 1991, str. 115, s 22 ilustracije
- 166 Diadora, sv. 12, Zadar 1990, stranica 417, zajedno s tablama, crtežima, planovima i kartama
- 170 DR. ANTE ŠONJE (1917–1981)
- 170 Bibliografija Ante Šonje (1953–1981)
- 175 Kratice

Book Reviews Besprechungen und Anzeigen

Abbreviations/Abkürzungen

Neuere Erforschung der Bijelo Brdo – Kultur in Kroatien

Nova istraživanja bjelobrdske kulture u Hrvatskoj

Izvorni znanstveni rad
Srednjovjekovna arheologija

Original scientific paper
Mediaeval archaeology

UDK 902. "633" (497. 13) "09/12": 930. 24

Primljeno / received 24. 06. 1992

Dr. ŽELJKO TOMIČIĆ

Institut za arheologiju u Zagrebu

Avenija Vukovar 68

HR – 41000 Zagreb

Die vorliegende Arbeit erörtert den gesamten Bestand der Bijelo Brdo – Kultur im Gebiet zwischen Save und Drau, einschliesslich der liegenden Gebiete. Aufgrund einer vorher eingehend geprüften relativchronologischen Analyse der grossen Reihengräberfelder der Bijelo Brdo – Kultur in Vukovar – Lijevo bara, Bijelo Brdo II, Ptuj – Grad, sowie einer Anzahl von zwanzig aussagefähigen Fundstellen innerhalb des Save – Donau – und Drausystems, stellt der Autor eine absolutchronologische Reihenfolge des erwähnten mittelalterlichen, mitteleuropäischen, archäologischen Phänomeres dar. Sein absolutchronologische Schema besteht aus drei Stufen mit einer vorangehenden Übergangsphase. Das Auftreten der Bijelo Brdo – Kultur verfolgt der Autor im Gebiet zwischen Drau und Save in einem zeitlichen Rahmen, der sich von der ersten Hälfte des 10. Jh. bis zur ersten Hälfte des 13. Jh. erstreckt.

Die Erforschung der Genese und der Kontinuität der Kultur von Bijelo Brdo stellt eines der anspruchvollsten Probleme dar, mit denen sich schon seit fast einem Jahrhundert die Mittelalterarchäologie des Karpatenbeckens auseinandersetzt. Einem im geographischen Sinne einmaligen Korridor und Völkerkessel im Herzen Europas, wie ihn das Karpatenbecken darstellt, wurde auch der peripannonische Raum zwischen den Flüssen Mur, Drau, Save und Donau zugeordnet.

In diesem nördlichen Teil Kroatiens begann die Erforschung der Bijelo Brdo – Kultur schon vor 120 Jahren und zwar nach der Entdeckung des Gräberfeldes im Schlosspark der Grafen von DRASKOVIĆ in Veliki Bukovac (LJUBIĆ 1871: 193). An diese Untersuchungen knüpften die Ausgrabungen in Kloštar Podravski (1885) (FLEISCHER 1886: 21), Bijelo Brdo (1895–1907) (BRUNSMID 1903/4: 33 sq), Svinjarevci (BRUNSMID 1903/4: 86–90) und Vera (1897), Spodnja Hajdina (KOROŠEC 1947: 28) und Središće ob Dravi (1907) (KOROŠEC 1947: 36) später auch in Ptuj – Grad (1909) (KOROŠEC 1947: 7 sq).

Die anfängliche Erforschung der Bijelo Brdo – Kultur, insbesondere die Entdeckung der namensgebenden Fundstelle in Bijelo Brdo bei Osijek wurde nicht nur von den Bahnbrechern der kroatischen Archäologie des Mittelalters, LJUBIĆ und BRUNSMID, sondern auch von zeitgenössischen hervorragenden europäischen Archäologen, REINECKE (REINECKE 1897: 362 sq), HÖRNES (HÖRNES 1901: 284 sq) und HAMPEL (HAMPEL 1907: 152 sq) geschildert. Bis zum Beginn des ersten Weltkrieges waren im Raum

zwischen Save und Drau an die zwanzig Fundstellen der Bijelo Brdo – Kultur bekannt und in der Zwischenkriegszeit wurde diese Anzahl um weitere neun erhöht. Diese Forschungen wurden jedoch nicht von entsprechend vielen Veröffentlichungen begleitet. Trotzdem wurde aufgrund der erkannten Bedeutung der Fundstelle in Bijelo Brdo im Jahr 1921 der Terminus "Bijelo Brdo Kultur" inauguriert der bis auf den heutigen Tag in den archäologischen Fachkreisen unterschiedlich ausgelegt wird (NIEDERLE, 1921: 25–38).

Sieben Jahrzehnte lang dauerte die Debatte, die bis zum Hervortreten neuer wissenschaftlicher Betrachtungsweisen zu Anfang der 80-er Jahre unseres Jahrhunderts eine Auswertung des Fundstoffes der Bijelo Brdo Kultur *de facto* belastet und gehindert hat. Diese Debatte vernachlässigte jedoch das Hauptproblem dieser Kultur des europäischen Mittelalters: eine detaillierte Ausarbeitung eines ihr angemessenen zuverlässig begründeten typologisch-chronologischen Systems. Denn erst in den frühen 80-er Jahren wurde eine zuverlässige Grundlage für alle zukünftigen geschichtlichen, ethnischen und soziologischen Bestandes der Bijelo Brdo – Kultur geschaffen (GIESLER 1981). Dieses chronologische System wurde von J. GIESLER auf grossen Gräberfeldern der Bijelo Brdo – Kultur in Halimba – Cseres, Fiad Képuszta, Pécs – Vasas, Ellend – Szilfa un Ellend – Nagygödör im angrenzenden Transdanubien, aber auch in Ptuj – Grad in Slovenien und bis zu einem gewissen Grade in Gomjenica bei Prijedor in Bosnien nachgeprüft (GIESLER 1981: 100).

Den archäologischen Bestand des Raumes zwischen Save, Drau und Donau, in dem die Reihengräberfelder in Vukovar – Lijevo bara, mit ihren 437 Gräbern (VINSKI 1959: 107, TOMIĆIĆ 1990: 111 sq) und Bijelo Brdo II mit 236 Gräbern (BRUNŠMID 1903/4: 30 sq, TOMIĆIĆ 1991: 95 sq) eine Sonderstellung einnehmen, bzw. das Inventar zahlreicher kleinerer oder grösserer Gräberfelder, sowie die Zufallsfunde aus dem untersuchten Areal und aus den dazugravitierenden geographischen Zonen – all dies konnte GIESLER wegen unzulänglicher Veröffentlichung des Fundstoffes hierzulande oder wegen dessen Unzugänglichkeit nicht systematisch erforschen. Aus dem Grunde geschah es, dass in der GIESLERSCHEN Bearbeitung der Bestattungschronologie von Bijelo Brdo Transdanubien eine Sonderstellung einnimmt. Zur Zeit der Veröffentlichung der GIESLERSCHEN Interpretation der Belegungschronologie von Bijelo Brdo war dem wissenschaftlichen Leserkreis in Europa der reiche Fundbestand des grössten Gräberfeldes der Bijelo Brdo – Kultur im Karpatenbecken, das in Majs in der ungarischen Baranya entdeckt wurde, noch nicht vorgestellt worden (KISS 1983).

Im Zeitraum zwischen 1946–1990 wurden in dem von den Flüssen Mur, Drau, Donau und Save abgegrenzten Gebiet insgesamt 71 Fundstellen der Bijelo Brdo – Kultur festgestellt (Taf. 1.). Einige dieser Fundstellen wurden systematisch erforscht und deren Fundstoff wurde entsprechend publiziert. Der Autor des vorliegenden Artikels hat unlängst eine systematische Auswertung des vollständigen, zur Verfügung stehenden Fundbestandes der Bijelo Brdo – Kultur in Kroatien vorgenommen. Das resultierte in einer erstmaligen absolutchronologischen Darstellung dieser Kultur des Drau – Save – Gebiets, die hierin vorgelegt wird. Der gesamte archäologische Fundstoff aus diesem Gebiet wurde einer eingehenden typologischen Auswertung unter Anwendung der GIESLERSCHEN Methode unterzogen. Das Resultat dieser Bemühung ist ein neuer Vorschlag zum typologischen Schema der Bijelo Brdo – Kultur. Ausgesondert wurden die einschlägigen Objektgruppen von Waffen, Reiterausstattung, Schmuck, Kruezen, numismatischem Material und Keramik, die mit etwa fünfzig typologischen Bezeichnungen und Symbolen bezeichnet wurden. Als unser "Übungsplatz" wurden die Gräberfelder Bijelo Brdo II, Vukovar – Lijevo bara, Ptuj–Grad, Svinjarevci, Gomjenica, Mahovljani, Petoševci – Bagruša, Ciganka, St. Juraj u Trnju, Mačvanska Mitrovica und Majs gewählt. Nach einer eingehenden Einsicht in das Inventar von insgesamt 3651 geschlossenen Gräbern wurde das GIESLERSCHIE typologisch–chronologische Schema direkt angewendet. Durch eingehende Kartierung jeder einschlägigen Objektgruppe wurden für jede Fundstelle aufgrund der horizontalstratigraphischen Methode einzelne Belegungsphasen der Gräberfelder ausgesondert. Auf diese Weise begannen die Konturen eines bestimmten Belegungsablaufs der Gräberfelder der Bijelo Brdo – Kultur in dem von den Flüssen Drau, Donau und Save umrahmten Gebiet sich abzuzeichnen. Dadurch

wurden genauere Antworten hinsichtlich der relativchronologischen Belegung jeder Fundstelle erhalten. Zugleich wurden die Fragen über die Erscheinungshäufigkeit und Verwendungskontinuität bestimmter Objektgruppen innerhalb einer Fundstelle beantwortet. Auch wurden bemerkenswerte Analysen der Lage der Arme (Totengestus) durchgeführt, was sich seinerzeit bei der Erforschung des grossen Reihengräberfeldes in Halimba – Cseres als sehr aufschlussreich erwies. Die Belegungsabläufe der Gräberfelder wurden also dem Totengestus gegenübergestellt. Dies wurde eingehend auf dem grossen Gräberfeld in Vukovar – Lijevo bara durchgeführt, wo es uns gelang, fünf aufeinanderfolgende Belegungsphasen auszusondern (Taf. 2)(TOMIĆIĆ 1990: 111–189). Um Unklarheiten über die Fundstelle Bijelo Brdo II zu beseitigen, wurde eine eingehende horizontalstratigraphische Analyse der namengebenden Fundstelle der Bijelo Brdo – Kultur vorgenommen und es wurden dort vier Belegungsphasen (Taf. 3)(TOMIĆIĆ 1991: 95–148) ausgesondert. Eine detaillierte Einsicht in das Inventar und den Bestattungsritus einzelner Abschnitte wurde uns anhand von Originalzeichnungen und –notizen von J. BRUNŠMID aus dem Jahr 1897 gewährt. Wir haben eine zuverlässige horizontalstratigraphische Darstellung von Bijelo Brdo II erhalten und damit die versehentlich oder tendentiös aufgestellten und wissenschaftlich unbegründeten Deutungen dieser Fundstelle beseitigt. Die horizontalstratigraphischen Untersuchungen haben drei örtliche Belegungsphasen des Gräberfeldes in Ptuj–Grad (Taf. 4)(TOMIĆIĆ 1993), zwei in Mahovljani, Gomjenica, eine in Sv. Juraj u Trnju (TOMIĆIĆ 1990a: 15–129), zwei in Ciganka (TOMIĆIĆ 1990b: 28) und abschliessend drei Belegungsphasen in Majs, dem grössten Reihengräberfeld der Kultur von Bijelo Brdo im Karpatenbecken (Taf. 5) hervorgehoben.

Die kombinationsstatistischen Tabellen der analysierten Fundstellen geben den Rahmen für ein absolutchronologisches Bild der Gegend zwischen Mur, Drau, Donau und Save während der zeitlichen Abfolge der Bijelo Brdo – Kultur ab. Eine grundlegende Voraussetzung für die Analyse der Gräberfelder der Bijelo Brdo – Kultur in diesem Zwischenstromland war eine gründliche, detaillierte Analyse des Formenvorrats der Grabbeigaben und ihrer Verbreitung im beobachteten Raum. Von dieser Analyse wurden umfasst: Waffen (Bogen, Köcher, Pfeilspitzen, Messer, Feuerstahle), Reiterausstattung (Steigbügel, Sporen und Trensen), Schmuck (Ringlein, Ohringe, Halsreifen, Anhänger, Armreife, Fingerringe und Kreuze), Keramik und numismatisches Material (antikes, byzantinisches, magyarisches sowie jenes westlichen Ursprungs (Abb. 1–3). Bei dieser Analyse wurde das Vergleichsmaterial der umliegenden Länder und Regionen in Betracht gezogen (Ungarn, Vojvodina, Slovenien, Bosnien). Unsere typologische Analyse hat bestimmte Ohringvarianten (Typ 14a–c, 15a–e, 16a, b, 17a, b) genauer herausgestellt, und neue Schmuckformen inauguriert, so den sechseckigen sternförmigen Anhänger (Typ F), dann

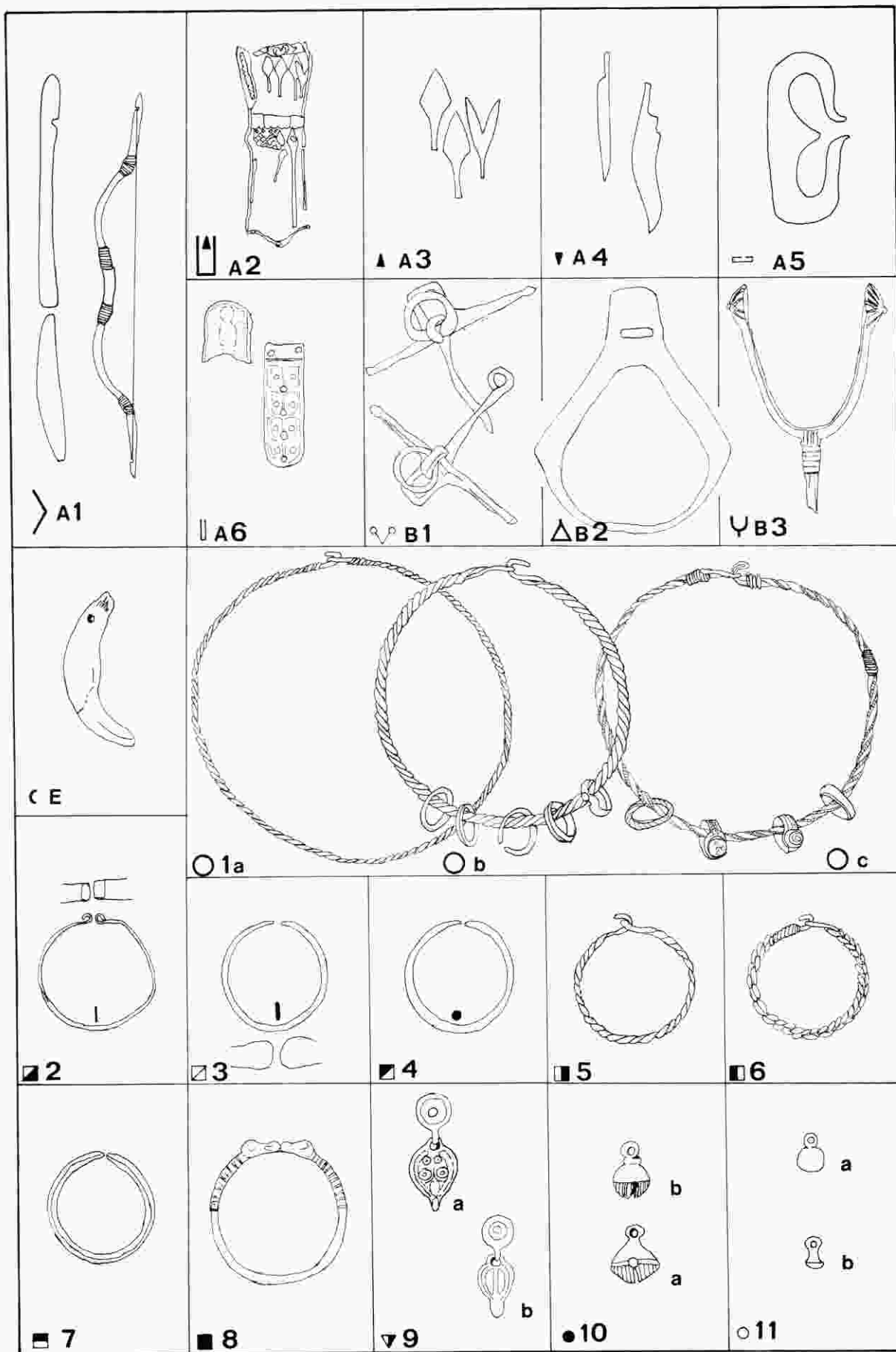


Abb. 1. *Typologische Tabelle des Inventars der Bijelo Brdo – Kultur im Raum zwischen Drau, Donau und Save. Zeichnung: Ž. Tomić.*

Sl. 1. *Tipologijska tabela inventara bjelobrdске kulture u medurječju Drave, Dunava i Save. Crtež: Ž. Tomić.*

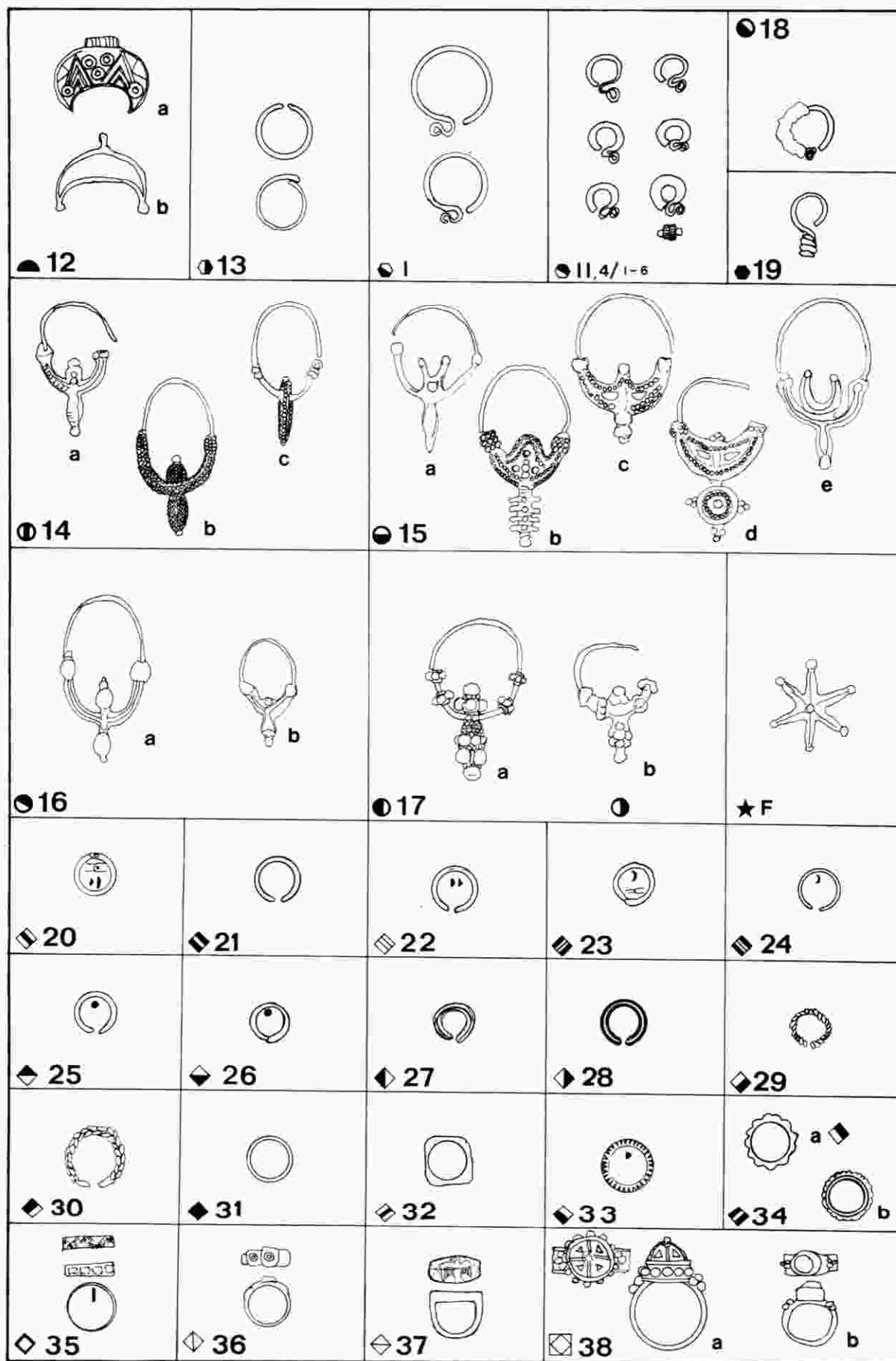


Abb. 2. Typologische Tabelle des Inventars der Bijelo Brdo – Kultur im Raum zwischen Drau, Donau und Save. Zeichnung: Ž. Tomićić.

Sl. 2. Tiplogijska tabela inventara bjelobrdске kulture u међурјежју Drave, Dunava i Save. Crtež: Ž. Tomićić.

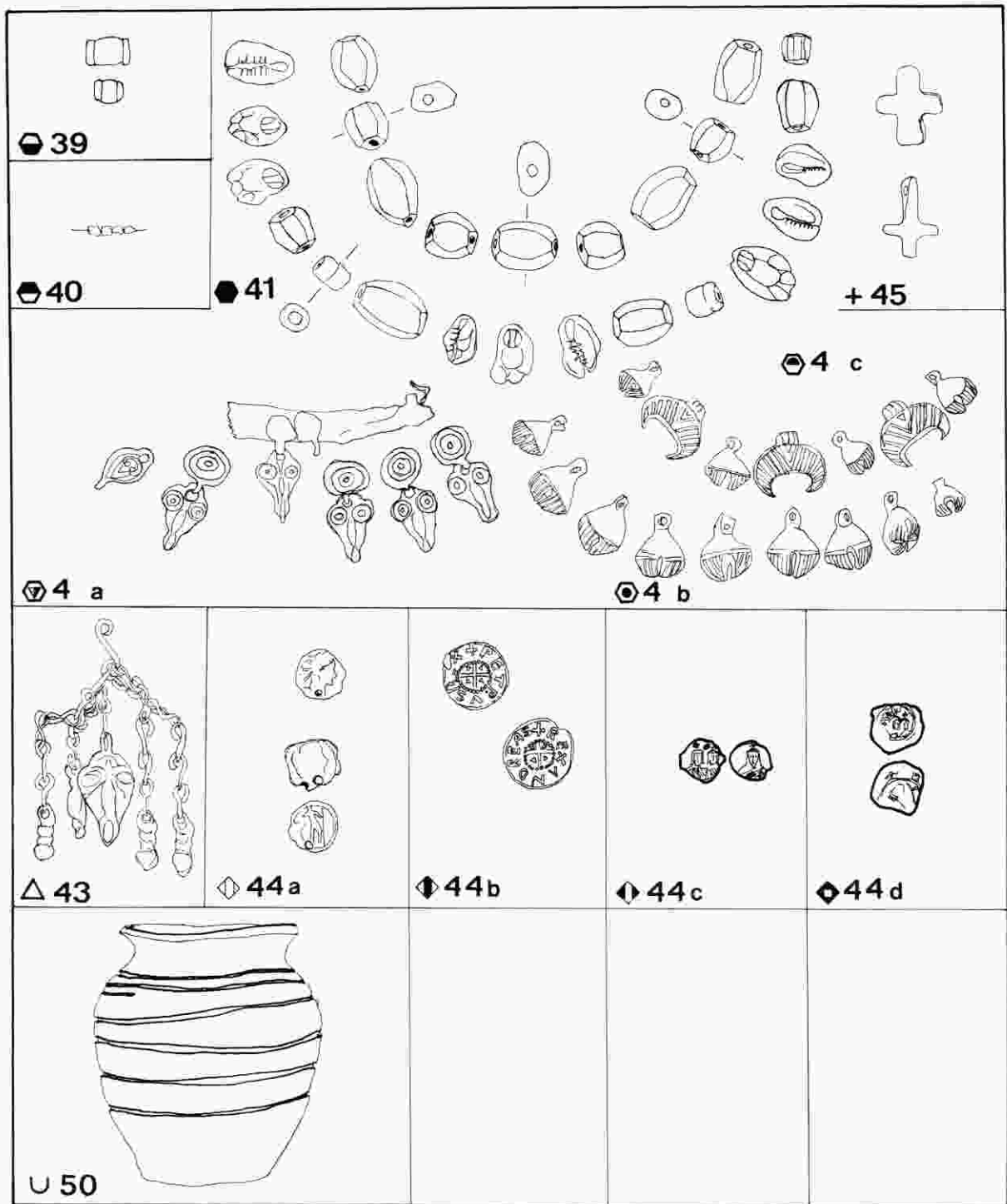


Abb. 3. Typologische Tabelle des Inventars der Bijelo Brdo – Kultur im Raum zwischen Drau, Donau und Save. Zeichnung: Ž. Tomić.

Sl. 3. Tipolojska tabela inventara bjelobrdске culture u medurječju Drave, Dunava i Save. Crtež: Ž. Tomić.

Halskettenvarianten mit zweiteiligen bzw. Lunula-Anhängern oder mit Schellenanhängern (Typ 42 a–c), Anhängerkettchen (Typ 43), Kreuzanhänger (Typ 45), numismatisches Material (Typ 44 a–d) und Keramik (Typ 50). Die chronologische Stellung jeder Objektgruppe wurde beobachtet und ihre Reihenfolge wurde festgelegt (Taf. 6). Die systematische Bearbeitung des Gesamtmaterials hat viele Fragestellungen hinsichtlich des Urs-

prungs, der Herstellung, des Imports oder autochthoner Herkunft einzelner Schmuckgruppen und Gegenstände des Kunsthandwerks veranlasst. Spontan stellt sich nun die Frage über die örtliche Schmuckproduktion (Ohringe und Kreuzanhänger) in Sisak, gewiss auch in Ptuj bzw. Vukovar. Zugleich werden durch solche Überlegungen und Analysen auch Fragen über das Vorhandensein klarer Interaktionen zwischen dem Kulturkreis von Bijelo

Brdo und den gleichzeitigen altkroatischen, altmagyarischen, byzantinischen und ottonischen Kulturkreisen aktualisiert.

Im Rahmen der durchgeführten Analysen der Gräberfunde von Bijelo Brdo nimmt das numismatische Material eine Sonderstellung ein, indem es einen soliden und zuverlässigen kombinationsstatistisch-chronologischen Rahmen bildet (T. 7). Die untere Abgrenzungslinie dieses Rahmens ist gekennzeichnet durch die Münzen des Kaisers KONSTANTIN VII. PORPHYROGENNETOS und seines Sohns ROMANOS II. (948–959), vom Gräberfeld in Vukovar – Lijeva bara, und die obere durch die Friesacher Pfennige des Salzburger Erzbischofs EBERHARD II. (1200–1215). Daraus ersichtlich ist die Kontinuität der Bestattungssitte, Münzen als Oboloi ins Grab zu legen, die bis zur Mitte des 13. Jh. anhält (Đelekovec (ŠMALCIELJ 1986: 132), Stenjevec bei Zagreb). Getrennt betrachten wir die Verbreitung und Funktion perforierter römischer Münzen, ferner auch die Verbreitung byzantinischer und magyarischer bzw. der Münzen westlichen Ursprungs in ihrer Funktion als CHARONS Oboloi. Schon früher wurde in der archäologischen Fachliteratur eine gewisse Regionalisierung innerhalb der Bijelo Brdo – Kultur festgestellt (VINSKI 1970: 58 sq). Beim numismatischen Material wurde die signifikante Erscheinung beobachtet, dass die Münzen ausschliesslich auf den Bijelo Brdo – Fundstellen der sog. östlichen Gruppe vorkommen, d.h. im Raum zwischen Drau und Save, im geographischen Raum, also, in dem sich die Tätigkeiten des ekklesiastischen Zentrums in Pécs auswirkten. Diese Münzfunde konnten bisher in westlicher Richtung nur bis zur Fundstelle Ciganka bei Slatina verfolgt werden (TOMIĆ 1990: 85–106). Im westlichen Teil der Region wurden die Monetenfunde westlichen Ursprungs (Friesacher Münzen aus dem 13. Jh.) festgestellt, die die Einwirkung des Erzbistums in Salzburg widerspiegeln. Die Kontinuität der Geldbeigaben ist ein Beweis für die jahrhunertealte Ausübung dieser interessanten Bestattungssitte im beobachteten Raum.

Aus der sämtlichen Arbeit an der Analyse der Fundstellen der Bijelo Brdo – Kultur und an der Festlegung ihrer relativ-chronologischen Interpretation ergab sich eine solide Grundlage für unseren Vorschlag zu einem absolut-chronologischen Schema der Bijelo Brdo – Kultur im südlichen Randgebiet des Karpatenbeckens (Beilage 1). Die Zuverlässigkeit dieser Darstellung wurde auf 12 Fundstellen incl. Majs nachgeprüft, es wurde jedoch auch ein umfangreicher Vergleich mit Ergebnissen der relativ-chronologischen Erkundungen in Transdanubien, auf den grossen Gräberfeldern Halimba–Cseres, Fiad–Kérpuszta, Pécs–Vasas, Ellend–Nagygyödör und Ellend–Szilfa, durchgeführt (GIESLER 1981). Auf diese Weise wurde jener fehlende Kettenring gefunden, der den beobachteten Raum Nordkroatiens nicht nur mit dem Karpatenbecken, in dem sich die Bijelo Brdo – Kultur im allgemeinen manifestiert, sondern auch mit dem altkroatischen Staatsraum, ferner mit dem Raum in dem sich die Köttlacher Kultur bekun-

det, aber auch mit dem byzantinischen Kulturkreis verbindet.

Innerhalb des absolut-chronologischen Schemas, das für insgesamt 21 Fundstellen (Taf. 9, Beilage 1) ausgearbeitet wurde, gibt es keine Zäsur. Deutlich erkennbar ist die Kontinuität des Daseins, angefangen mit der sog. Übergangsphase (900–965), die die Erstbekundung dieser Kulturerscheinung des europäischen Mittelalters kennzeichnet, über die frühe bzw. späte Phase der ersten (965–995 bzw. 995–1030) und der zweiten Stufe (1030/1041 – 1070, bzw. 1070 – 1100), bis in die dritte Stufe der Bijelo Brdo – Kultur hinein, die wir ab 1100 bis zur Mitte des 13. Jh. zuverlässig verfolgen. Der chronologische Ablauf der Bijelo Brdo – Kultur im Raum zwischen Mur, Drau, Donau und Save im Lichte des archäologischen Fundstoffes, des Totengestus, der Herrschaft der Fürsten und Könige des altkroatischen und altmagyarischen Königreichs, der Kaiser des byzantinischen und ottonischen Reiches sowie im Lichte der Einwirkungen bzw. Tätigkeiten der damaligen Machzentren und des ekklesiastischen Mittelpunktes in Salzburg (Taf. 9) betrachtet. Eine Sonderstellung in unserem Vorschlag zur absolut-chronologischen Darstellung der Bijelo Brdo Kultur in Kroatien wurde den Münzfunden altmagyarischer, byzantinischer, oder weslicher Herkunft eingeräumt, da sie wichtige Stützpunkte für eine zuverlässigere Datierung des beobachteten Korpus dieser mittelalterlichen Kultur im Raum zwischen Drau, Donau und Save bilden.

Der Raum zwischen Drau und Save stellt sich aufgrund der vorherigen Erörterung als ein für die Erkundung der Bijelo Brdo – Kultur bedeutendes geschichtlich-geographisches Areal dar, gleichzeitig aber auch als ein Raum permanenter Verbundenheit des Karpatenbeckens mit dem Mittelmeerraum, der Ostalpenregion und der Balkanhalbinsel.

Übersetzung
Branka OHNJEČ

Nova istraživanja bjelobrdske kulture

Istraživanje geneze i kontinuiteta bjelobrdske kulture predstavlja jedan od najsloženijih problema kojim je već gotovo puno jedno stoljeće zauzeta srednjovjekovna arheologija Karpatske kotline. Jedinstvenom koridoru i kotlu naroda što ga u srcu Europe predstavlja Karpatski bazen u zemljopisnom smislu pridružen je i peripanonski obodni prostor međurječja Mure, Drave, Dunava i Save.

U tom sjevernom dijelu Hrvatske otpočela su istraživanja fenomena bjelobrdske kulture već pred 120 godina, otkrićem groblja u parku grofova DRAŠKOVIĆA u Velikom Bukovcu (LJUBIĆ 1871: 193). Na ova istraživanja nadovezala su se iskopavanja u Kloštru Podravskom (1885) (FLEISCHER 1886: 21), Bijelom Brdu (1895–1907) (BRUNŠMID 1903/4: 33 sq), Svinjarevcima (BRUNŠMID 1903/4: 86–90) i Veri (1897), Spodnjoj Hajdini (KOROŠEĆ 1947: 28) i Središću ob Dravi (1907) (KOROŠEĆ 1947: 36), a potom u Ptuj–Gradu (1909) (KOROŠEĆ 1947: 7 sq). Početak istraživanja bjelobrdske kulture, a posebice otkriće eponimskog nalazišta u Bijelom Brdu kod Osijeka, detaljnije su opisivali uz pionire srednjovjekovne arheologije u Hrvatskoj LJUBIĆA i BRUNŠMIDA i onodobni istaknuti europski arheolozi REINECKE (REINECKE 1897: 362 sq), HÖRNES (HÖRNES 1901: 284 sq) i HAMPEL (HAMPEL 1907: 152 sq). Do početka prvog svjetskog rata u savsko–dravskom interamniju poznato je dvadesetak bjelobrdskih lokaliteta, a između dva rata ta je brojka uvećana na daljnjih devet nalazišta. Ova istraživanja nisu bila popraćena adekvatnim publiciranjem. Unatoč tome, uslijed prepoznatog značaja nalazišta u Bijelom Brdu inauguriran je 1921. godine termin "kultura Bijelo Brdo" (NIEDERLE 1921: 25–38), koji je sve do naših dana u arheološkim krugovima raznoliko valoriziran.

Sedam desetljeća trajala je rasprava koja je sve do pojave novih znanstvenih gledanja početkom osamdesetih godina našeg stoljeća *de facto* opterećivala i kočila vrednovanja fundusa bjelobrdske kulture. Ta je rasprava zanemarila bit problema ove srednjovjekovne kulture Europe, a to je detaljna razrada njezina pouzdano utemeljenog tipologijsko–kronologijskog sustava. Naime, tek je početkom osamdesetih godina izgrađen pouzdan temelj svih budućih povijesnih, etničkih i socioloških interpretiranja arheološkog fundusa bjelobrdske kulture (GIESLER 1981). Taj je kronologijski sustav J. GIESLER provjerio na velikim grobljima bjelobrdske kulture u Halimba–Cseres, Fiad–Képuszta, Pécs–Vasas, Ellend–Szilfa i Elland–Nagyödör u susjednoj Transdanubiji, ali i u Ptuj–Gradu u Sloveniji i donekle u Gomjenici kod Prijedora u Bosni (GIESLER 1981: 100).

Arheološki fundus međurječja Drave, Dunava i Save – u kojemu posve izuzetno mjesto pripada grobljima na

redove u Vukovaru – Lijevoj bari sa 437 grobova (VINSKI 1959: 107; TOMIĆIĆ 1990: 111 sq), Bijelom Brdu II s 236 grobova (BRUNŠMID 1903/4: 30 sq; TOMIĆIĆ 1991: 95 sq), odnosno inventaru čitavog niza većih ili manjih grobalja i slučajnih nalaza otkrivenih u promatranom prostoru ali i u geografskim zonama koje mu gravitiraju – GIESLER zbog nedovoljnog publiciranja grade u nas ili čak njezine nedostupnosti nije mogao sustavno obraditi. Tako se dogodilo da je Transdanubiji pripao primat u GIESLEROVOJ obradi kronologije bjelobrdske kulture. U vrijeme objelodanivanja GIESLEROVA videnja kronologije bjelobrdske kulture znanstvenoj publici Europe nije još bila predočena bogata ostavština najvećega bjelobrdskog groblja Karpatske kotline otkrivenoga u Majsu, u mađarskom dijelu Baranje (KISS 1983).

U razdoblju od 1946–1990. godine ubicirano je u međurječju Mure, Drave, Dunava i Save sveukupno 71 nalazište bjelobrdske kulture (T. 1). Na dijelu tih nalazišta obavljena su sustavna istraživanja koja su bila popraćena i odgovarajućim objelodanivanjem grade. Autor ovih redaka u novije vrijeme pristupio je sustavnom vrednovanju svekolikog raspoloživog fundusa o bjelobrdskoj kulturi u Hrvatskoj. To je prvi put rezultiralo videnjem apsolutne kronologije ove kulture u dravsko–savskom međurječju, koju predočujemo u ovom tekstu. Cjelokupni arheološki fundus međurječja podvrgnut je podrobnoj tipologijskoj valorizaciji uz aplikaciju GIESLEROVE metodologije. Rezultat toga nastojanja je novi prijedlog tipologijske sheme bjelobrdske kulture. Izdvojene su predmetne skupine oružja, jahačke opreme, nakita, križeva, numizmatičkog materijala i keramike, koje su obilježene s pedesetak tipologijskih oznaka i simbola. Za naš poligon izabrali smo groblje Bijelo Brdo II, Vukovar–Lijeva bara, Ptuj–Grad, Svinjarevce, Gomjenicu, Mahovljane, Petoševce–Bagrušu, Ciganku, Sv. Juraj u Trnju, Mačvansku Mitrovicu i Majs. Nakon detaljnog uvida u inventar sveukupno čak 3651 grobne cjeline proveli smo izravnu aplikaciju GIESLEROVE tipologijske i kronologijske sheme. Podrobnim kartiranjem svake od predmetnih skupina izdvojili smo za svako nalazište metodologijom horizontalne–stratigrafije zasebne faze posjedanja grobalja. Na taj način počeli su se postupno ocrtavati obrisi određene kronologije bjelobrdske kulture u međurječju Drave, Dunava i Save. Dobili smo preciznije odgovore glede relativne kronologije svakog nalazišta. Ujedno smo dobili i mnoge odgovore na pojavnost te na kontinuum uporabe određenih predmetnih skupina unutar pojedinih nalazišta. Osobito značajne analize proveli smo glede običaja polaganja ruku pokojnika (njem. *Totengestus*), što se veoma iskazljivim pokazalo prigodom svojedobnog

istraživanja velikog groblja na redove u Halimba – Cseres. Dakle, redosljedi posjedanja groblja konfrontirani su s rezultatima Totengestusa. To je osobito detaljno provedeno na velikom groblju Vukovaru – Lijevoj bari, gdje smo uspjeli izdvojiti pet uzastopnih faza posjedanja (T. 2) (Tomičić 1990: 111–189). U cilju otklanjanja mnogih nejasnoća glede nalazišta u Bijelom Brdu II proveli smo vrlo detaljnu analizu horizontalne stratigrafije eponimskog lokaliteta bjelobrdske kulture i ondje izdvojili četiri faze posjedanja (T. 3) (Tomičić 1991: 95–148). Detaljan uvid u inventar i ritus segmenata nalazišta omogućili su nam originalni crteži i bilješke J. BRUNŠMIDA iz 1897. godine. Dobili smo pouzdanu horizontalnu stratigrafiju Bijelog Brda II i na taj način otklonili pogrešno ili tendenciozno plasirana i znanstveno neutemeljena tumačenja ovog lokaliteta. Horizontalno–stratigrafska istraživanja izdvojila su tri lokalne faze posjedanja u groblju Ptuj–Grad (T. 4) (Tomičić 1993), dvije faze u Mahovljanima, tri u groblju Bagruša–Petoševci, četiri u Gomjenici, jednu u Sv. Juraju u Trnju (Tomičić 1990a: 115–129), dvije u Ciganki (Tomičić 1990b: 28) i konačno tri faze posjedanja Majsa najvećeg groblja na redove bjelobrdske kulture u Karpatskoj kotlini (T. 5).

Kombinacijske tabele analiziranih nalazišta predstavljaju okvir za apsolutno kronologijsku sliku međurječja Mure, Drave i Save tijekom manifestiranja bjelobrdske kulture. Temeljni preduvjet analizi bjelobrdskih groblja u međurječju bila je detaljna analiza oblikovnog spektra grobnih priloga, te njihove rasprostranjenosti na promatranom području. Tom analizom bili su obuhvaćeni: oružje (lukovi, tobolci, strelice, noževi, kresiva), jahačka oprema (stremeni, ostruge i žvale), nakit (karike, naušnice, ogrlice, privjesci, narukvice, prsteni i križevi), keramika i numizmatički materijal (antički, bizantski, mađarski i zapadni) (Sl. 1–3). Pri toj analizi uzeta je u obzir komparativna grada okolnih regija (Mađarska, Vojvodina, Slovenija, Bosna). Naša tipologijska analiza preciznije je izdvojila određene inačice ogrlica od dvodjelnih i lunulastih, kao i privjesaka praporaca (tip 42 a–c), privjesak lančić (tip 43), križića (tip 45), numizmatički materijal (tip 44 a–d) i keramiku (tip 50). Promatran je kronologijski položaj svake od predmetnih skupina i dobiven njihov slijed (T. 6). Sustavna obrada sveukupnog materijala potakla je mnoga pitanja glede podrijetla, importa ili autohtonosti pojedinih nakitnih skupina i tvorevina umjetnog obrta. Sama po sebi nameću se pitanja lokalnih centara produkcije nakita (naušnice i križići) u Sisku, a zacijelo i u Ptuj, odnosno Vukovaru. Ujedno se kao rezultat ovakvih razmišljanja i analiza aktualiziraju i pitanja glede postojanja jasnih interakcija bjelobrdske sa sinkronim starohrvatskim, staromađarskim, bizantskim i otoskim kulturnim krugovima. U sklopu provedenih analiza bjelobrdske grobnog fundusa posebno mjesto pripada tamošnjem numizmatičkom materijalu koji tvori veoma solidan i pouzdan kombinacijsko–kronologijski okvir (T. 7). Taj okvir

obilježen je na donjoj granici novcem KONSTANTINA VII. PORFIROGENETA i njegova sina ROMANA II. (948–959) iz groblja u Vukovaru – Lijevoj bari, a na gornjoj granici frizaškim pfenizima salcburškog nadbiskupa EBERHARDA II. (1200–1215). Svjedoci smo kontinuiteta u običaju prilaganja novca u funkciji obola sve do sredine 13. stoljeća (Đelekovec (ŠMALCELJ 1986: 132), Stenjevec kod Zagreba). Izdvojeno promatramo rasprostranjenost i funkciju perforiranog rimskog novca, zatim bizantske i mađarske, odnosno zapadne monete u funkciji HARONOVOG obola. Već ranije zapaženo je u znanstvenoj literaturi određeno regionaliziranje unutar bjelobrdske kulture (VINSKI 1970: 58 sq). Kod numizmatičkog materijala zapažena je znakovita pojava, da se novac javlja isključivo u bjelobrdskim nalazištima tzv. istočne skupine u međurječju Drave i Save, dakle u geografskom prostoru djelatnosti eklezijastičkog centra u Peču. Nalazi novca registrirani su zasad samo do lokaliteta Ciganka kod Slatine (Tomičić 1990: 85–106). U zapadnom dijelu međurječja registrirani su nalazi zapadne monete, točnije frizatika istom tijekom 13. stoljeća, kao refleks djelatnosti crkvenog središta u Salzburgu. Kontinuitet prilaganja novca dokazuje višestoljetnu ukorijenjenost toga značajnog posmrtnog običaja na promatranom prostoru.

Sveukupna djelatnost na analizi bjelobrdskih nalazišta i utvrđivanju njihove relativne kronologije poslužila je kao solidan temelj našem prijedlogu apsolutno–kronologijske sheme bjelobrdske kulture za prostor južnog oboda Karpatske kotline (Prilog 1). Pouzdanost ove sheme provjerena je na 12 nalazišta, uključujući i Majsa, ali je provedeno i opsežno kompariranje s rezultatima relativno–kronologijskih istraživanja u Transdanubiji na velikim grobljima Halimba – Cseres, Fiad – Képuszta, Pécs – Vasas, Ellend – Nagygödör i Ellend Szilfa (GIESLER 1981). Na taj način otkrili smo nedostajuću kariku, koja promatrani prostor sjevernog dijela Hrvatske povezuje ne samo s Karpatskim bazenom, u kojem se općenito manifestira bjelobrdska kultura, već i uz prostor starohrvatske države, zatim prostor manifestiranja köttlachske kulture, ali i uz bizantski kulturni krug.

Unutar apsolutno–kronologijske sheme, koju smo elaborirali za sveukupno 21 lokalitet ((T. 9, Prilog 1)), nema nikakvih naglih lomova i prekida. Veoma jasno opažamo kontinuitet života u sklopu bjelobrdske kulture, koji pratimo od tzv. prijelazne faze (900–965), kojom je obilježen početak manifestiranja ove kulturne pojave europskog srednjovjekovlja, preko ranih, odnosno kasnih faza I. stupnja (rana 965–995, kasna 995–1030) i II. stupnja (rana 1030/1041–1070, kasna 1070–1100), do u III. stupanj bjelobrdske kulture, što ga pouzdano slijedimo od 1100. do sredine 13. stoljeća. Kronologijski slijed bjelobrdske kulture u međurječju Mure, Drave, Dunava i Save promatramo u okruženju arheološkog inventara, obreda pokopavanja, vladavine knezova i kraljeva starohrvatskog i staromađarskog kraljevstva, bizantskog i otoskog carstva i utjecaja, odnosno djelatnosti tadanjih centara

moći i eklezijaškog središta u Salzburgu (T. 9). Posebno mjesto u našem prijedlogu apsolutne kronologije bjelobrdске kulture u Hrvatskoj dodijelili smo nalazima mardarskog, bizantskog i zapadnog novca, koji tvore važna uporišta pouzdanijem datiranju promatranog korpusa ove srednjovjekovne kulture unutar riječnih tokova Drave, Dunava i Save. Dravsko – savski interamnij na temelju iznesenog predstavlja se kao značajan povijesno – zemljopisni areal za potpunije upoznavanje bjelobrdске kulture, ali i kao prostor stalnog povezivanja Karpatske kotline s Mediteranom, istočnoalpskom regijom i Balkanskim poluotokom.

LITERATURA

- BRUNŠMID, J., 1903/4, "Hrvatske sredovječne starine", *VHAD* n. s. VII: 30–97.
- FLEICHER, G., 1886, *VHAD* VIII: 21.
- HAMPEL, J., 1907, *Újabb tanulmányok a honfoglalási kor emlékeiről*. Budapest: 152–160.
- HÖRNES, M., 1901, *MPK*, I/5: 284–289.
- KOROŠEC, J., 1947, *Staroslovanska grobišča v severni Sloveniji*, Celje.
- KISS, A., 1983, *Baranya Megye X–XI. századi sírleletei. Magyarországi honfoglalás és kora Arpád – kori temetőinek leletanyaga*, I, Budapest: 73–208, T. 1–114.
- LJUBIĆ, S., 1871, *Izvjestaj o stanju narodnog muzeja za 1871 godinu*, *Rad jugoslavenske akademije* XIX: 193.
- NIEDERLE, L., 1921, *Letopis matice slovenske*, XIII, 1, Turčinski Sv. Martin: 25–38.
- REINECKE, P., 1897, *Slavische Gräberfunde im kroatischen und slovenischen Gebiete. Berliner Zeitschrift für Ethnologie. Verhandlungen*, Berlin: 362–367.
- ŠMALCELJ, M., 1986, *Đelekovec – Ščapovo, 40 godina arheoloških istraživanja u sjeverozapadnoj Hrvatskoj*, *Koprivnica*: 132, Sl. 37, 80, 84.
- TOMIĆIĆ, Ž., 1990, "Tragom novijih istraživanja bjelobrdске kulture u slavonskom dijelu Podravine", *Prilozi* 7: 85–106.
- TOMIĆIĆ, Ž., 1990 a, "Prilog istraživanju kronologije srednjovjekovnog groblja na položaju Lijeva bara u Vukovaru". *Hommage à Vukovar, SHP*, 20: 111–189.
- TOMIĆIĆ, Ž., 1990 b, "Srednjovjekovni arheološki izvori u međuriječju Mure i Drave. Prikaz rezultata novijih istraživanja", *Arheološka istraživanja u Podravini i kalničko – bilogorskoj regiji, Izdanja HAD* 14: 115–129.
- TOMIĆIĆ, Ž., 1991, "Novi prilozi vrednovanju ostavštine srednjovjekovnog groblja Bijelo Brdo II", *Prilozi* 8: 95–148.
- VINSKI, Z., 1959, "Ausgrabungen in Vukovar", *AJug* 3, 99–109.
- VINSKI, Z., 1970, "O postojanju radionica nakita starohrvatskog doba u Sisku". *VAMZ* ser. IV, 45–92.

Absolutchronologische Darstellung der Bijelo Brdo Kultur in Kroatien

Beilage/Prilog

ÜBERGANGSPHASE (900–965)

Herrscher

altkroatisches Fürstentum und Königreich (Fürst MUTIMIR, Fürst/König TOMISLAV, TRPIMIR II., MIROSLAV und MIHAJLO KREŠIMIR II.), altmagyarisches Fürstentum (Fürst TAXONY aus dem Arpadenstamm (947–972), byzantinisches Reich/KONSTANTIN VII. PORPHYROGENNETOS (913–956), ROMANOS II. und NIKEPHOROS), deutsche Herrscher (HEINRICH I. (919–936), OTTO I. (936–973).

Fundstellen

Petoševci – Bagruša I–II, Vukovar – Lijeva bara I, Bijelo Brdo I, Mahovljani I, Gomjenica I, Ptuj – Grad I, Kloštar Podravski, Tučić – Junuzovci, Zagreb – Kaptol und Svete Gore.

Inventar

Übergangsformen des Schmucks (Typ 13, 14a, b, 15b, d, 11a, b, 12, 19), Münzen

(Typ 44c), Fingerringe (Typ 21, 22), Waffen (Typ A1–A6), Reiterausstattung (Typ B1–B–3), Armreife (Typ 2, 3) und Schellen (Typ 10), Tongefäße von Bijelo Brdo (Typ 50), Eierschalen vom Gräberfeld Majs, Lunula – Ohringe vom Typ Köttlach II, Lunula – Ohringe mit bombelförmiger Verdickung und Halbmondprofilierung vom Gräberfeld Petoševci – Bagruša I, Riemenzungen vom Gräberfeld Vukovar – Lijeva bara I.

Einflüsse

aus dem ottonischen, altmagyarischen und byzantinischen Kultur – kreis. Prozess der kulturellen Verschmelzung der alteingesessenen verslawten, noch nicht identifizierten Bevölkerung und der Pannonischen Slawen aus dem Raum zwischen Drau und Save. Vordringen von Magyaren nach Westen hin bis 951 und 955 (Augsburg), ab 934 nach Osten hin zu

Byzanz. Kampf TOMISLAVS mit den Magyaren.

Es gibt keine Zäsur zwischen der Übergangsphase und der sog. Kultur von Bijelo Brdo im Raum zwischen Drau, Donau und Save.

FRÜHPHASE DER 1. STUFE DER BIJELO BRDO KULTUR (965–995)

Herrscher

altkroatisches Königreich (König STJEPAN DRŽISLAV), altmagyarisches Herzogtum (GEYSA (972–997), STEPHAN I. (997–1038)), byzantinische Kaiser (NIKEPHOROS, JOHANN TZIMISKES, BASILIUS II.), deutsche Kaiser (OTTO I., OTTO II. und OTTO III.).

Fundstellen

Vukovar – Lijeva bara II, Bijelo Brdo II, Mahovljani II, Ptuj – Grad II, Gomjenica II, Kloštar Podravski, Svinjarevci, Mrsunjski

lug, Veliki Bukovac, Mačvanska Mitrovica I.

Inventar

Armreife (Typ 4, 5, 6, 7 und 8), Fingerringe (Typ 24, 25, 31, 37, 38b), nachgebliebene Ohringformen (Typ 14c, 15a, c, e, 16a, b, 18, I-II), Halsreifen (Typ 1, 39–40, 42a–c, 43), Tongefäße (Typ 50), Münzen (römische, perforierte vom Typ 44a und byzantinische vom Typ 44c).

Einflüsse

Auftreten altkroatischen Inventars (einbommelige Ohrgehänge und Bügel) in den Gräbern von Bagruša II, Gomjenica und Mahovljani, bzw. Msrunjski lug. Vorkommen der Lunulaohrringe (Typ Köttlach II) aus dem ottonischen Kulturkreis. Auftreten des Inventars (Typ 37, 38 und 44c) aus dem byzantinischen Kulturkreis.

Zahlenmäßig stärkstes Auftreten von Gräberfeldern, die neue Zierformen aufweisen, Fortsetzung der kulturellen Verschmelzung. Einsetzen der Christianisierung unter westlichen, aber auch östlichen Einflüssen. Blütezeit der frühen Phase der 1. Stufe der Bijelo Brdo – Kultur. Die Frühphase der 1. Stufe setzt zu Beginn der 2. Hälfte des 10. Jh. ein.

SPÄTPHASE DER 1. STUFE DER BIJELO BRDO KULTUR (995–1030)

d. h. bis zum Beginn der Regierungszeit des Königs ANDREAS I. (1046).

Herrscher

altkroatisches Königreich (SVETISLAV, MIHAJLO KREŠIMIR III. (1000–1030)), altmagyarisches Königreich (STEPHAN I. DER HEILIGE (997–1038)), byzantisches Reich (BASILIUS II. (976–1025)), deutsche Kaiser (OTTO II., OTTO III., HEINRICH II. (1002–1024)).

Fundstellen

Vukovar – Lijevo bara III, Tučić – Junuzovci, Zagreb – Kaptol, Mahovljani III, Sv. Gore, Spodnja Hajdina, Bijelo Brdo III, Ptuj – Grad III, Gomjenica III, Kloštar Podravski, Majs III, Veliki Bukovac, Svinjarevci, Msrunjski lug, Mačvanska Mitrovica II, Ciganka I und Sv. Juraj u Trnju I.

Inventar

Ohringe (Typ 17a, b), Fingerringe (Typ 27, 28, 32, 33, 34a, b), allmähliches Verschwinden der Schmuckformen aus den vorhergehenden Phasen der Bijelo Brdo – Kultur, jedoch Aufrechterhaltung gegossener Ohringe (Typ 14, 15 und 16) im westlichen Drau – Save – Raum. Zäsur im Auftreten der perforierten antiken Münzen (Typ 44a), Vorkommen von magyarischen (Typ 44b) und byzantinischen Münzen (Typ 44c).

Einflüsse

Auftreten der Ohringe (Typ Köttlach II) aus dem ottonischen Kulturkreis. Auftreten der Ohrgehänge mit einer oder drei Bommeln aus dem altkroatischen Kulturkreis. Beigaben von magyarischen (STEPHAN I. DER HEILIGE) und byzantinischen (BASILIUS II) Münzen als Oboloi.

Durchsetzung des Christentums und Gründung des Bestums in Pécs (1009). Beeinflussung durch die Kiever Rus (Typ 17 a).

FRÜHPHASE DER 2. STUFE DER BIJELO BRDO KULTUR (1030/1041–1070)

Herrscher

altkroatisches Königreich (STJEPAN I. (1035–1058), PETAR KREŠIMIR IV. (1058–1074)), altmagyarisches Königreich (AAR SAMUEL, PETER, ANDREAS (1046–1064), BELA, SALOMO (1063–1074)), byzantisches Reich (MICHAEL IV. – MICHAEL VI.), deutsches Kaiserreich (KONRAD II., HEINRICH III., HEINRICH IV.).

Fundstellen

Vukovar – Lijevo bara IV, Mahovljani, Sv. Gore, Spodnja Hajdina, Bijelo Brdo IV, Ptuj – Grad, Gomjenica, Kloštar Podravski, Majs IV, Veliki Bukovac, Svinjarevci, Msrunjski lug, Mačvanska Mitrovica, Ciganka II, Sv. Juraj u Trnju II.

Inventar

Fingerringe (Typ 23, 26, 29, 30), Halsreifen (Typ 41), massive kleinformatige Ringe (Typ II), gerippte ausgehämmerte Schleifen, sternförmiger, gegossener Anhänger (Typ F), reiche Beigaben von magyarischen Münzen in Obolosfunktion (Typ 44b). Nichtauftreten byzantinischer Münzen (Typ 44c). Aussergebrauchsetzen von altkroatischen Münzen und Schmuckstücken vom Typ Köttlach II.

Einflüsse

Aussetzen der Beeinflussung aus dem altkroatischen, ottonischen und byzantinischen Kulturkreis. Waffenkonflikte mit Ottonenkaisern.

SPÄTPHASE DER 2. STUFE DER BIJELO BRDO KULTUR (1070–1100)

Herrscher

altkroatisches Königreich (DMITAR oder ZVONIMIR (1074–1093), PETAR (1093–1097)), altmagyarisches Königreich (GEYSA I., LADISLAUS I. (1077–1095)), byzantisches Reich (MICHAEL VI., ALEXIOS I. KOMNENOS (1081–1118)), deutsches Kaiserreich HEINRICH IV. (1054–1106).

Fundstellen

Vukovar – Lijevo bara V, Ptuj – Grad, Gomjenica, Kloštar Podravski, Majs, Svinjarevci, Mačvanska Mitrovica, Ciganka III, Sv. Juraj u Trnju III, Vinkovci – Meraja, Msrunjski lug.

Inventar

massive kleinformatige Silber – oder Bleiringe, ausgehämmerte gerippte Schleifen (Typ II, 5–6 Halimba), Fingerringe (Typ 35), Kreuzehen (Typ 45), Münzen des Königs LADISLAUS I. (1077–1095).

Einflüsse

keine Einflüsse aus dem altkroatischen Königreich und dem ottonischen Kaiserreich. Gründung des Bistums in Zagreb 1093/94. Auftreten des Kirchengeräbers – (Vinkovci – Meraja, Klisa, Črljena Klisa) und Kirchenbauhorizonts infolge der Erlassung königlicher Dekrete über Beilassung in *atriis ecclesiarum*.

DRITTE STUFE DER BIJELO BRDO KULTUR (1100 – um 1242)

Herrscher

altmagyarisches Königreich (KOLOMAN (1095–1116), ANDREAS II., BELA IV.), byzantisches Reich (ALEXIOS I. KOMNENOS, MANUEL I. KOMNENOS, ALEXIOS II. (1180–1183) und andere, deutsches Kaiserreich (HEINRICH IV., FRIEDRICH BARBAROSSA (1152–1190), FRIEDRICH II. (1215–1250), Salzburger Erzbischof EBERHARD II. (1200–1215)).

Fundstellen

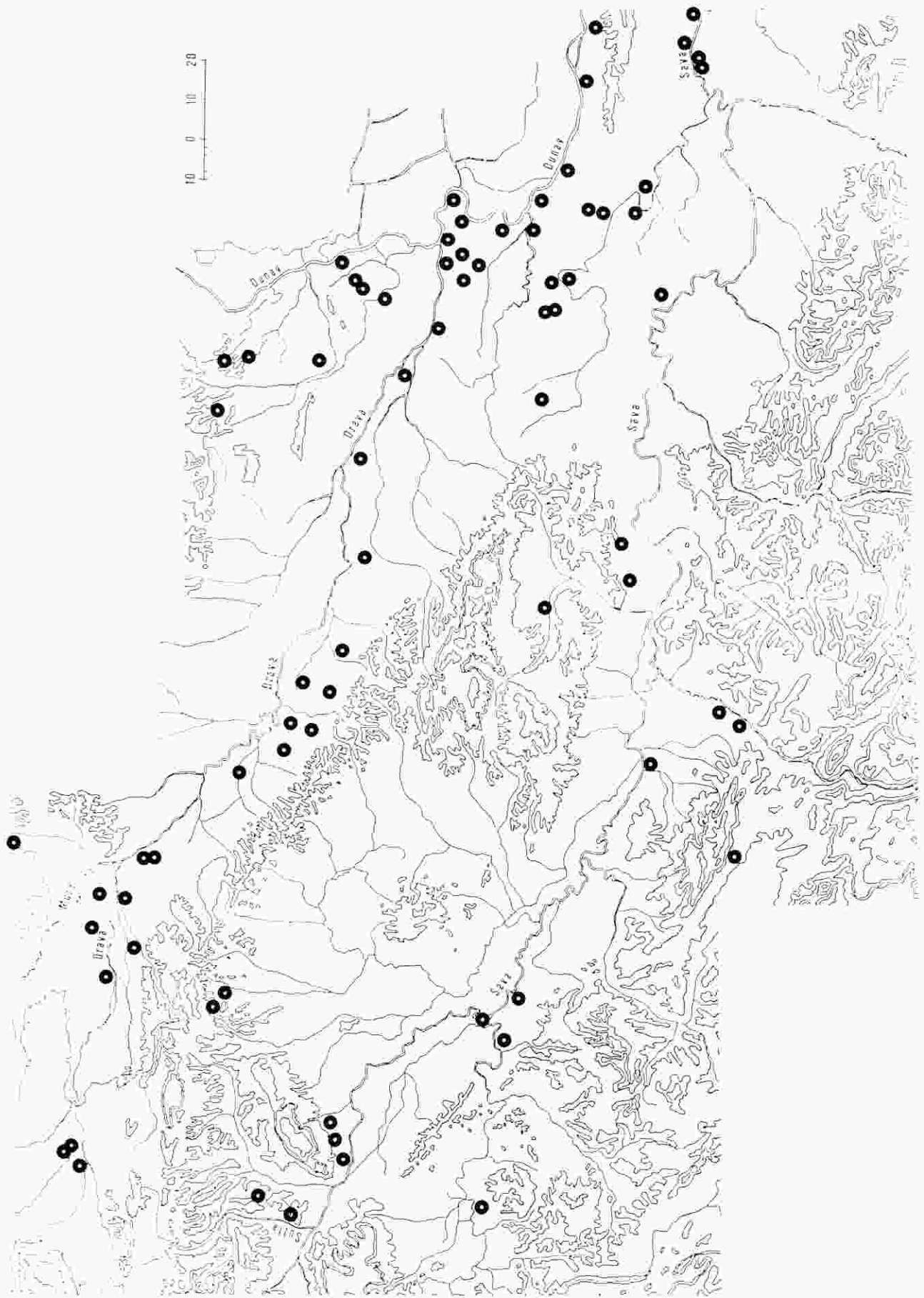
Delekovec, Stenjevec, Vinkovci – Meraja, Msrunjski lug, Mačvanska Mitrovica.

Inventar

nachgebliebene Ringleinformen (Typ I–II), Friesacher Pfennige (Typ 44d)

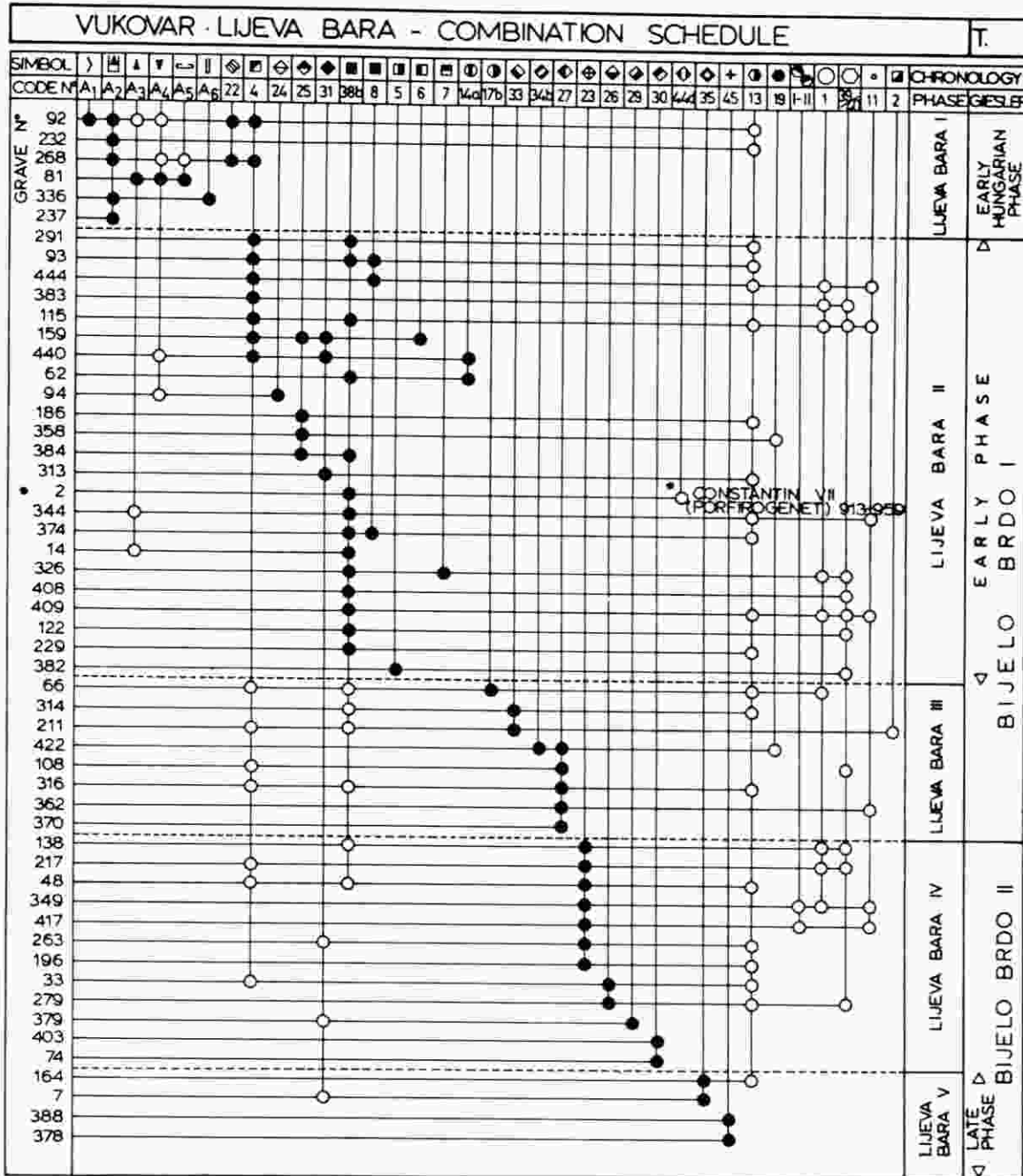
Einflüsse

aus dem Kulturkreis des Ottonenreiches und durch Vermittlung des Erzbistums in Salzburg. Auftreten der Friesacher Münzen als Oboloi. Einfall der Mongolen/Tataren 1241/2.



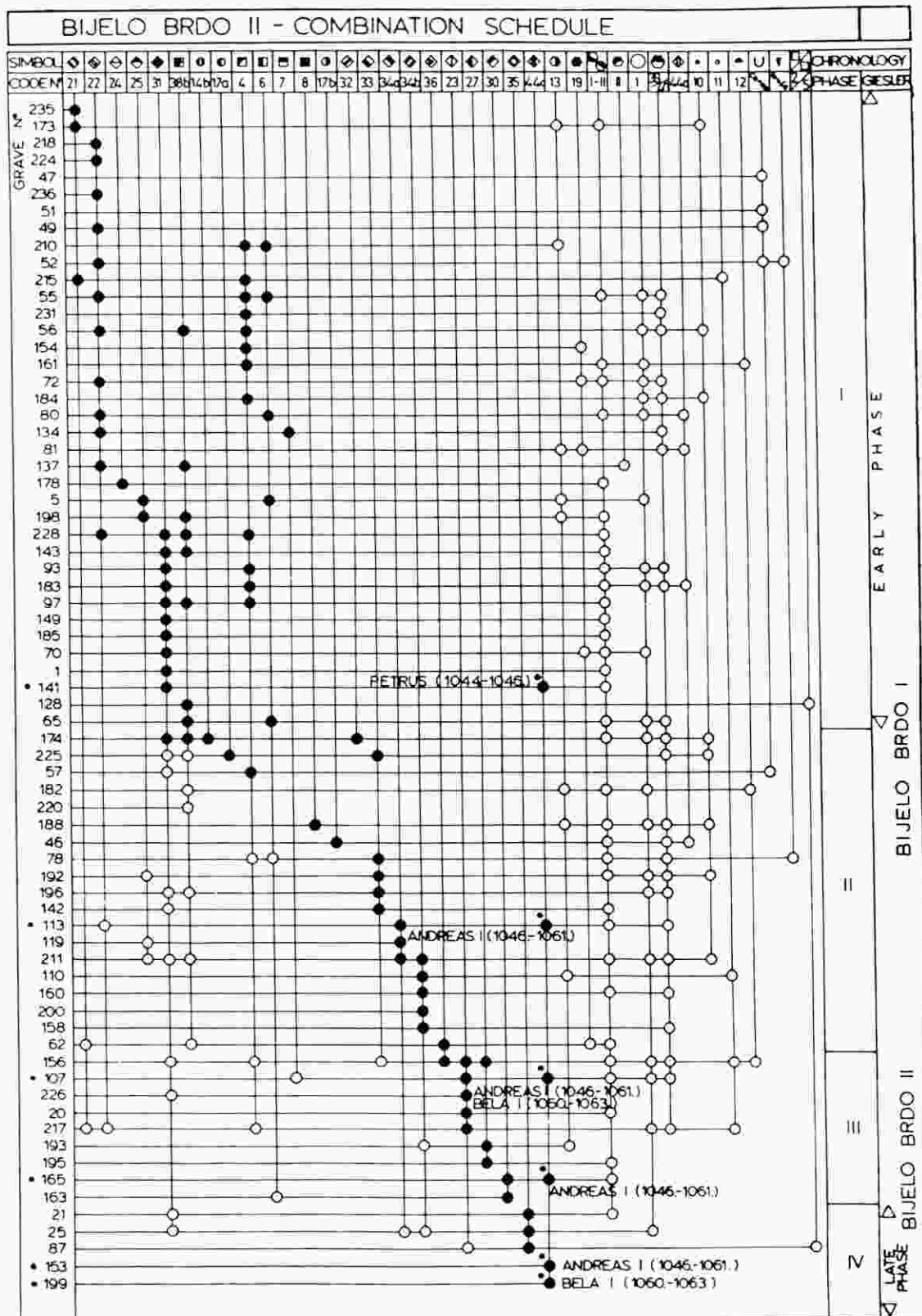
Taf. 1. Verbreitungskarte der Fundstellen der Bijelo Brdo – Kultur im Raum zwischen Drau, Donau und Save. Zeichnung: S. LEBARIĆ, Dipl.-Ing.

T. 1. Karta rasprostranjenosti nalazišta bjelobrdске culture u medu-rječju Drave, Dunava i Save. Crtež: Ž. Tomićić.



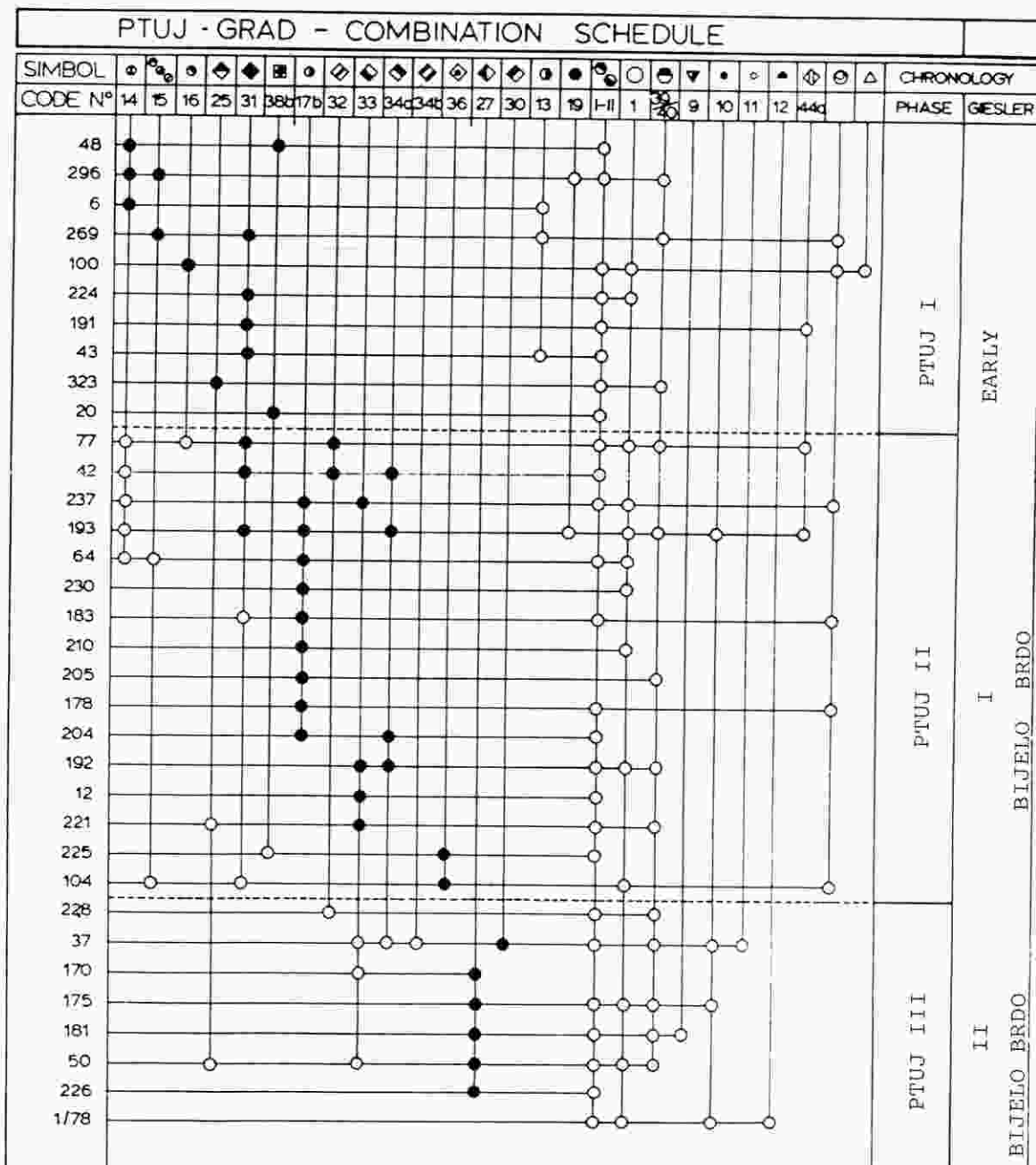
Taf. 2. Kombinationsstatistische Tabelle des Gräberfeldes Vukovar - Lijeva bara. Zeichnung: S. LEBARIĆ, Dipl. - Ing.

T. 2. Kombinacijska tabela groblja Vukovar - Lijeva bara. Crtež: S. LEBARIĆ, dipl. ing. arh.



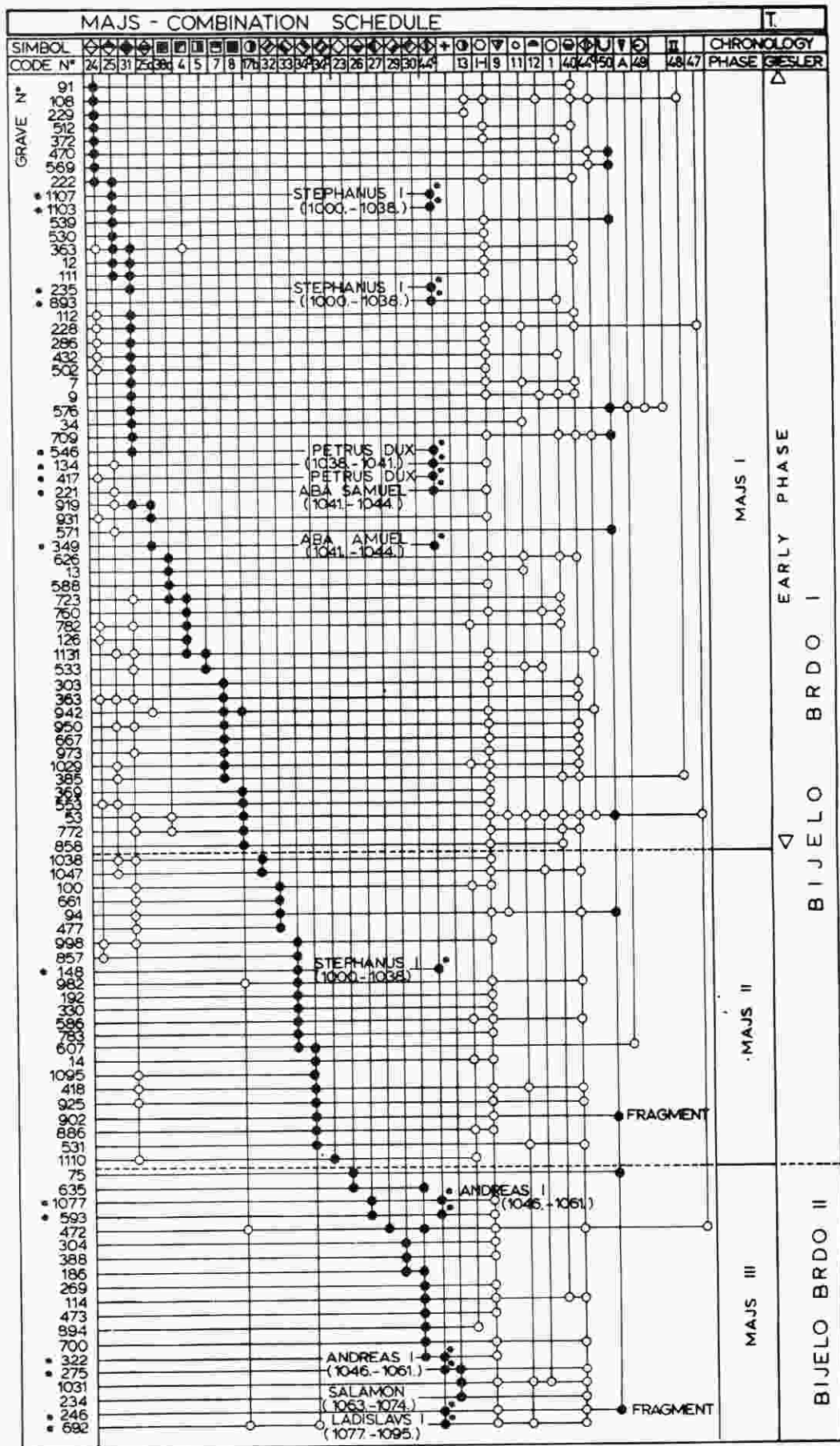
Taf. 3. *Kombinationsstatistische Tabelle des Gräberfeldes Bijelo Brdo II. Zeichnung: S. LEBARIĆ, Dipl.-Ing.*

T. 3. *Kombinacijska tabela groblja Bijelo Brdo II. Crtež: S. LEBARIĆ, dipl. ing. arh.*



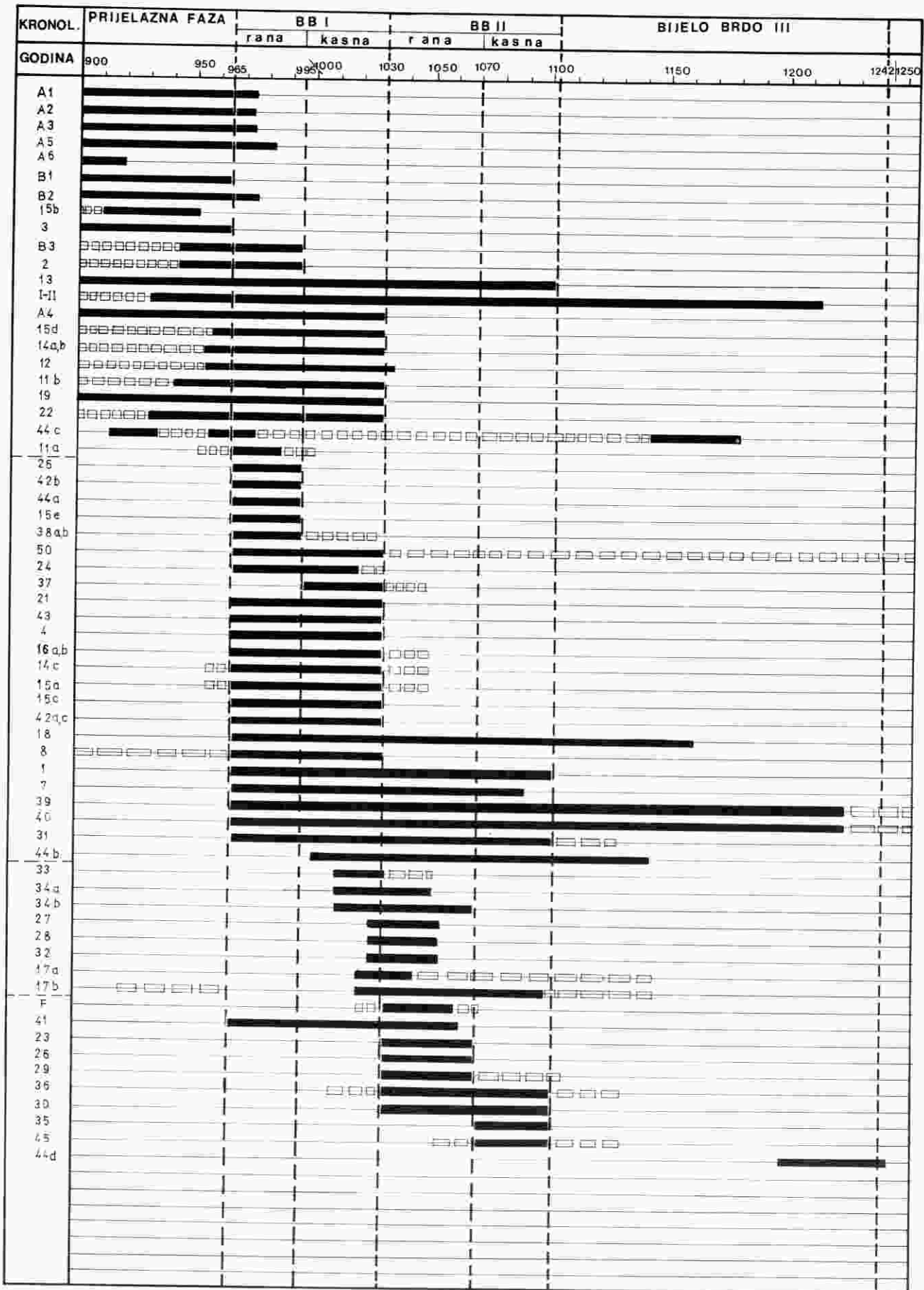
Taf. 4. Kombinationsstatistische Tabelle des Gräberfeldes Ptuj-Grad.
Zeichnung: S. LEBARIĆ, Dipl. - Ing.

T. 4. Kombinacijska tabela groblja Ptuj-Grad. Crtež: S. LEBARIĆ, dipl. ing. arh.



Taf. 5. Kombinationsstatistische Tabelle des Gräberfeldes Majš.
 Zeichnung: S. LEBARIĆ, Dipl.-Ing.

T. 5. Kombinacijska tabela groblja Majš. Crtež: S. LEBARIĆ, dipl. ing. arh.



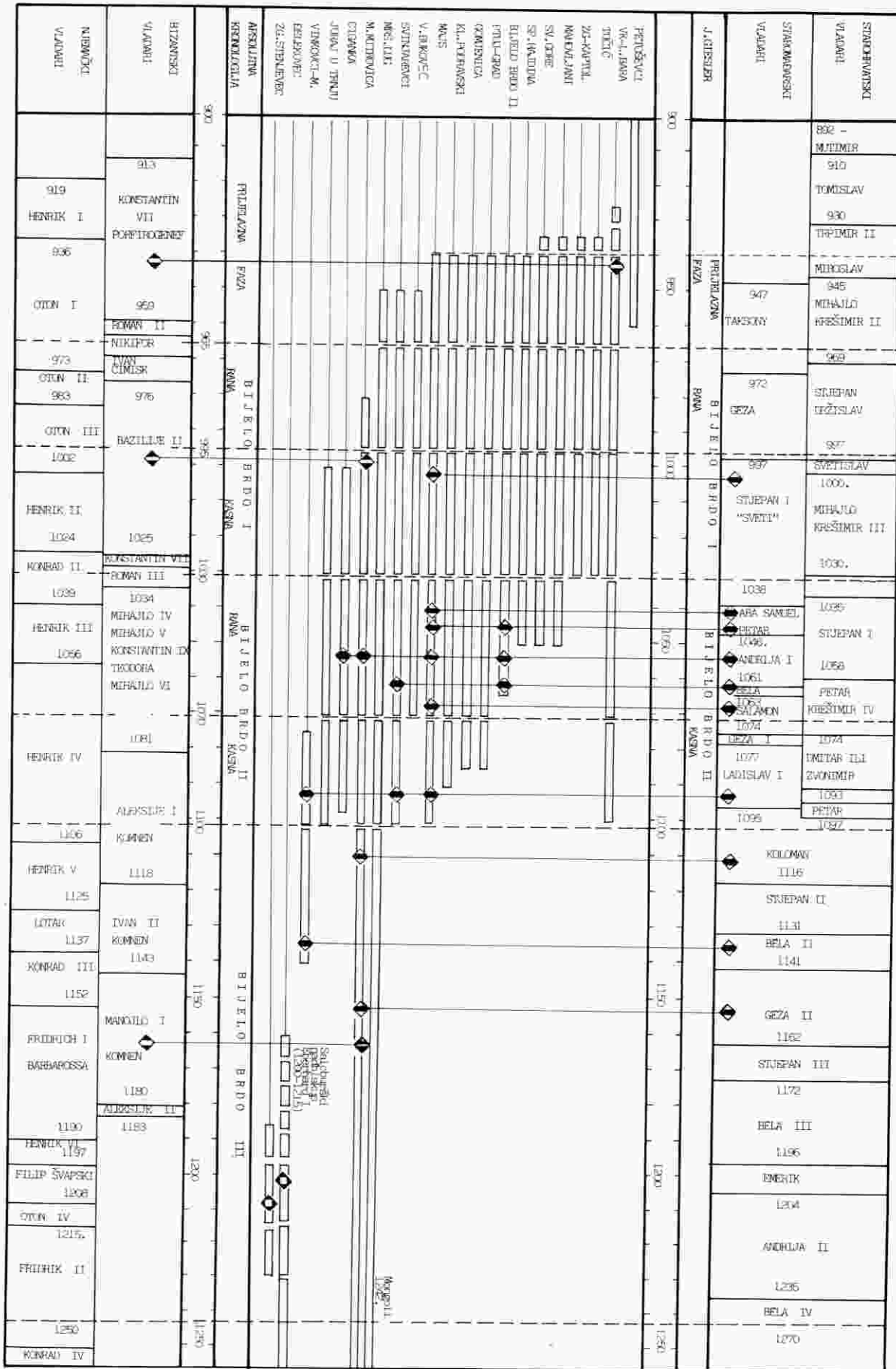
Taf. 6. Typologisch-chronologische Tabelle des Inventars der Bijelo Brdo-Kultur im Raum zwischen Drau, Donau und Save. Zeichnung: Ž. Tomićić.

T. 6. Tipološkijsko-kronološkijska tabela inventara bjelobrdске kulture u medurječju Drave, Dunava i Save. Crtež: Ž. Tomićić.

GODINA	VLADAR	SYMBOL CODE № NEKROFILA-GROB	◆	◆	◆	◊	◆	◆	◐	◆	◆	◈	●	◆	◆	◆	◆	◆	+	U		
			44c	44b	44d	39b	31	25	I-II	1	33	24	39 40/41	10	22	34a	30	7	23	27 26	45	50
			913-956 976-1038	KONSTANTIN VII. ANTON EMISLIJA	VK-L. BARA, g. 2 MAČ. MITR. g. 62	○			○													
997-1038	STJEPAN I.	BATAJNICA, SENITA, g. 13 MAJS, g. 235 MAJS, g. 393 MAJS, g. 1103 MAJS, g. 1107 MAJS, g. 149	○					○				○										
1038-41 1041-46	PEYAR (DUK)	B. BRDO, g. 144 BATAJNICA, MAJS, g. 134 MAJS, g. 417 MAJS, g. 546	○					○														
1041-44	SAMUEL ABA	MAJS, g. 221 MAJS, g. 349	○					○														
1048-61	ANERIJA I.	B. BRDO, g. 107 B. BRDO, g. 113 B. BRDO, g. 153 B. BRDO, g. 165 CIGANKA, g. 9 M. MITROVICA LOVČENAC, g. 7 LOVČENAC, g. 9 MAJS, g. 275 MAJS, g. 322 MAJS, g. 593 MAJS, g. 1077	○			○						○										
1061-63	BELA I.	B. BRDO, g. 107 B. BRDO, g. 199 SVINJAREVCI, g. 21	○									○										
1063-74	SALAMON	BUDA LOVČENAC, g. 5 MAJS, g. 206	○										○									
1077-96	LADISLAV I.	PEREČIĆ, g. 7 VC-MERAJA, g. 27 NOČA, g. 49 SVINJAREVCI, g. 45 SVINJAR. 39, 41, 56 LOVČENAC, g. 2 MAJS, g. 690 P. IZENTIASZLO, g. 6 g. 20 g. 28 g. 43 g. 59 g. 64 g. 92 g. 100 g. 113 g. 115 g. 117 g. 119 g. 124 g. 125 g. 131 g. 151	○										○									
1095-116	HELMON	M. MITROVICA, g. 215 g. 213 D. BILJANE VC-MERAJA SENITA, g. 106	○																			
1131-41	BELA II.	S. MITROVICA, M. MITROVICA, 113	○																			
1143-80	MANKULO I. KOMNEN	M. MITROVICA, 54	○																			
1200-15	EBERHARD II. (SALC. NABURISKUP)	BELEKOVEC, g. 32 STJENJEVEC,	○																			

Taf. 7. Chronologisch-kombinativ-statistische Tabelle der Münzfunde (Typ 44b, 44c und 44d) im Raum zwischen Drau, Donau und Save. Zeichnung: Ž. Tomčić.

T. 7. Kronologijsko-kombinacijska tabela nalaza novca tipa 44b, 44c i 44d u međurječju Drave, Dunava i Save. Crtež: Ž. Tomčić.



Taf. 8. Vorschlag zum absolutchronologischen Schema der Bijelo Brdo – Kultur im raum zwischen Drau, Donau und Save. Zeichnung: Ž. Tomićić.

T. 8. Prijedlog sheme apsolutne kronologije bjelobrdske kulture u medurječju Drave, Dunava i Save. Crtež: Ž. Tomićić.